



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

תובע יורם פרי
ע"י ב"כ עוה"ד א. קמיניצקי ו-ל. קמיניצקי

נגד

נתבעים אלוניאל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד א. מיכאלי

ובעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד א. דפנה

החלטה

1. בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית לפי ס' 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"); הצדדים לתובענה, מר פרי (התובע המייצג) וחברת אלוניאל, זכייניתה של חברת מקדולנד'ס בישראל (הנתבעת, להלן: "מקדולנד'ס"), הגישו הסכם פשרה לאישור בית המשפט. היועץ המשפטי לממשלה התנגד לאישור ההסכם.

מהותה של התובענה הייצוגית

2. עניינה של התובענה הייצוגית בטענת התובע, כי מקדולנד'ס נהגה שלא כדין בפרסום נתונים שגויים ו/או היעדר נתונים אודות כמות הנתרן במוצרי מזון הנמכרים במסעדותיה וברשתות שונות. עוד נטען כי מקדולנד'ס סימנה על גבי אריזות מוצריה את הערכים התזונתיים בהתייחס למוצר חלף סימון לפי יחידות של 100 גרם/מ"ל. בכך חשפה מקדולנד'ס, כנטען, את ציבור לקוחותיה לנזקים בריאותיים העלולים לנבוע מהעמסת נתרן ופגעה באוטונומיה של הפרט על גופו. הנפגעים העיקריים ממעשי מקדולנד'ס הם, לטענת המבקש, האוכלוסייה המוגבלת מטעמי בריאות בצריכת הנתרן או הסובלת מרגישות לנתרן, כגון: בעלי לחץ דם גבוה, חולי סכרת, חולי אי ספיקת כליות, הסובלים מבעיות לב וכיוצ"ב.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

3. מאידך גיסא, טענה מקדולנד'ס כי לא קמה חובה על המסעדות בישראל, לרבות רשתות המזון המהיר, לסמן את הערכים התזונתיים במנות המוגשות הואיל והן מוכנות במקום ואינן נארזות מבעוד מועד ו/או משקל אריזתן אינו מגיע ל- 10 גרם (כמו שקיות הקטשופ). מכל מקום, במסגרת מהפיכת הבריאות ברשת מקדולנד'ס, פורסמו חוברות מידע רחבות היקף בנושא התזונה ובפרט הערכים התזונתיים ביחס לכל מוצר המשווק ברשת, על מנת להקנות בידי הלקוח את המידע המלא אודותיו. מקדולנד'ס הודו כי אכן, נפלה שגגה בסימון הערכים התזונתיים של הנתרן אשר תוקנה מיד עם גילויה. לעניין הנזק, נטען כי אין בפער בכמות הנתרן כדי לגרום לנזק ממשי למאן דהוא, מה גם שהשפעת כמות הנתרן על גוף האדם תלויה בצריכה יומית ולא בכל ארוחה וארוחה; המחקרים מלמדים על נטייתו של הגוף לאזן את עצמו, כך שלא כל צריכת כמות נתרן גבוהה בארוחה מביאה לצריכה יומית גבוהה של נתרן. כל שכן, אין בצריכה עודפת חד פעמית של נתרן כדי להסב לנזק, בין אם עסקינן באוכלוסייה הבריאה ובין אם עסקינן באוכלוסיה המוגבלת בצריכת הנתרן בהנחה שאוכלוסיה זו מטבע הדברים תפקוד את מסעדות הרשת לעיתים רחוקות בלבד. עוד נטען כי הפגיעה באוטונומיה הינה מהותית ואינה יכולה להיבנות מטעות כמותית בערך תזונתי, בענייננו נתרן, שתכולתו במוצר אינה מוטלת בספק.

הסכם הפשרה

4. הסכם הפשרה הגדיר את קבוצת התובעים כדלקמן:

"כל מי שבמועד כלשהו לפני חתימת הסכם הפשרה רכש ו/או שקל לרכוש ו/או צרך ו/או שקל לצרוך כל מוצר מזון מכל מין וסוג (לרבות רטבים ושתייה), שנמכר על ידי אלוניאל ו/או במסעדות מקדולנד'ס ו/או מוצרי מזון הקשורים במותג מקדולנד'ס שנמכרו בכל מקום אחר".

5. לית מאן ד'פליג, מקדולנד'ס תיקנה את כל הליקויים עליהם הצביע התובע המייצג; ובכלל זה, סימנה את הערכים התזונתיים הנכונים על גבי אריזות המוצרים, על גבי ניירות המגש (המדובר במדבקה המופקת לכל לקוח, באמצעות מערכת המחשוב של המשיבה, אשר מפרטת את הערכים התזונתיים במוצרי המזון שהזמין), באתר האינטרנט של המשיבה ובחברות המידע, תוך הדגשה כי במוצרי מזון המוכנים במקום תיתכן סטייה בנתונים, כך גם סימנה את ערכי הנתרן בשקיות הקטשופ (כיום השקיות מיובאות ע"י מקדולנד'ס בעוד שבתקופה הרלוונטית יובאו ע"י חברה אחרת).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

6. הסכם הפשרה הושג על רקע תיקון הליקויים הנ"ל ועל רקע פעילותה הוולונטרית של המשיבה בשנים האחרונות להציג לציבור הרחב מידע בנושא תזונה נכונה, לרבות צריכת קלוריות מומלצת על פי פילוחים שונים, כמו גם מידע תזונתי על מוצרי המזון הנמכרים במסעדות מקדולנד'ס. יצוין כי המידע הינו פרי מחקר מורכב שביצעה מקדולנד'ס במהלך השנים. כן נטען כי אחד הטעמים להסכם הפשרה נעוץ בהיעדר חובה על פי דין לסמן את הערכים התזונתיים על מוצרי המזון המוכנים במקום (כמו צ'יפס וסלט).

7. הסכם הפשרה קובע כי מקדולנד'ס תעביר סך של 450,000 ₪ לטובת מחקר הרגלי אכילה נכונים לילדים בגילאי 0-18 חודשים שמבוצע בבית חולים רמב"ם בחיפה. נטען כי עסקינן בסעד לציבור שניתן לטובת חברי קבוצת התובעים כחלק מהאוכלוסייה הכללית, סעד שהינו מוכר ולגיטימי בנסיבות בהן מתעורר קושי באיתור חברי קבוצת התובעים.

8. לעניין גמול התובע המייצג ושכ"ט בא-כוחו, הומלץ בהסכמה על העמדת הגמול לתובע על סך 100,000 ₪ ועל שכר טרחת עו"ד על סך 150,000 ₪ בצירוף מע"מ. כן נטען כי אין צורך במינוי בודק מומחה בהיעדר שאלות כלכליות ואו מורכבות בעניין שבמומחיות.

התנגדות היועמ"ש

9. עיקר יהבו הטיל ב"כ היועמ"ש על היעדר תועלת לחברי הקבוצה בצד היעדר מנגנון שיש בו להבטיח אכיפת אמות מידה צרכניות ראויות.

נטען כי מחד- אין בהסדר כל הטבה לחברי הקבוצה בצד יצירת מעשה בית דין גורף כלפיהם החובק נזקי גוף, ומאידך גיסא- מרימה המשיבה תרומה לציבור שיש בה לקדם את מערך השיווק שלה ואף מזכה אותה בהטבות מס. כך שלדעת ב"כ היועמ"ש, הנשכרים היחידים מההסכם הם התובע המייצג וב"כ.

10. זאת ועוד, לטענת ב"כ היועמ"ש, לא הובאה כל ראיה המלמדת על תיקון ההטעיה מצד מקדולנד'ס, כן לא הוצג כל מנגנון צופה פני עתיד שיבטיח התנהלות תקינה. מה גם שאין בהסכם פיצוי ראוי שיהווה הרתעה מפני מחדלים נוספים.

11. לעניין מינוי בודק, סבור ב"כ היועמ"ש כי ס' 19(ב)(1) לחוק מורה במפורש על מינויו של בודק ובענייננו, יש בכוחו של הבודק לבחון את ההסדר ולהציג את השלכותיו על חברי הקבוצה וייתכן אף להציע דרכים אחרות לפיצוי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

12. עוד נטען, כי הגדרת הקבוצה הורחבה שלא כדין בהסכם הפשרה מעבר להגדרתה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

13. ב"כ היועמ"ש סבור כי בהיעדר הטבה ממשית לחברי הקבוצה לעומת מעשה בית דין רחב וגורף, הרי הגמול לתובע ושכ"ט ב"כ גבוה ביותר ואינו עומד בקריטריונים שנקבעו בס' 22-23 לחוק.

14. סוף דבר, ב"כ היועמ"ש התנגד לאישור הסכם הפשרה בנוסחו הקיים. לעמדתו, ככל שכל הליקויים בגינם הוגשה התובענה תוקנו ואין בהסכם לפצות את חברי הקבוצה, הרי שיש למחוק את התובענה תוך שיפוי התובע בהוצאותיו הסבירות.

עמדת הצדדים להסכם

15. לטענת מקדולנד'ס, יש לבחון האם הסכם הפשרה ראוי ועונה על דרישות ס' 19 לחוק. לשיטת הצדדים, ההסכם ראוי ומאוזן ומשקלל את הסיכון האמיתי הגלום בתביעה כפי שעולה מטענותיהם, מה גם שלא נגרם נזק לאיש. לפיכך, טענת ב"כ היועמ"ש נטענה בעלמא, לא הוכח כי הציבור זכאי לפיצוי על פי דיני הנזיקין והגנת הצרכן. מה גם שלמעט התנגדות ב"כ היועמ"ש, לא הוגשו התנגדויות נוספות חרף הכיסוי התקשורתי הרחב שהתביעה זכתה לו.

16. לטענת התובע המייצג, עמדות המוצא של הצדדים שונות מבחינה אידיאולוגית ויש בהסכם הפשרה המוצע כדי לגשר בין הצדדים ולקדם מחקר שיש בו כדי לשרת את הציבור. התובע המייצג הטעים, כי אין במתן הטבת קנייה ברשת מקדולנד'ס כדי לעמוד במשנה האידיאולוגית של תזונה נכונה, עת ברי לכל בר בי רב, כי מוצרי המזון הנמכרים במשיבה אינם בריאים. לעומת זאת, הסכם הפשרה מאפשר לחברי הקבוצה ליהנות ממחקר ומהשלכות הרוחב שיש באישור ההסכם המוצע על רשתות המזון המהיר בישראל, התובענה בה עסקינן הייתה החלוץ שבמחנה ולאחריה הוגשו תביעות שונות בעניין הנתרן. התובענה למעשה הביאה לתיקון הליקויים וכיום אדם הבא בשערי מסעדות המשיבה יכול לקבל החלטה מושכלת מה יביא אל פיו, כך שמנגנון הסכם הפשרה משרת את הציבור. עוד נטען, כי המדינה הצהירה שאין ביכולתה לאכוף את הוראות החוק בעניין סימון הערכים התזונתיים כך שאכיפת החוק ביוזמתו של הפרט מקדמת את האינטרס הציבורי. לעניין הגמול לתובע, נטען כי התובע הוציא מכיסו כספים רבים לטובת עריכת חוות דעת מומחים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

וביצוע בדיקות מעבדה שונות לשם בחינת הערכים התזונתיים במוצרי המזון הנמכרים
במסעדות מקדולנד'ס ולפיכך הינו סביר ביותר, כך גם שכר הטרחה של באי כוחו ביחס
לעבודה הרבה שהושקעה.

17. הצדדים הוסיפו וטענו כי התביעה אינה עוסקת בנזקי גוף ולפיכך אין בהסכם יצירת מעשה
בית דין לעניין זה.

האם הסכם הפשרה עומד בקריטריונים הראויים?

18. בפתח הדברים יצוין כי, הסכם הפשרה בו עסקינן גובש על פי קווי המלצתו של בית המשפט
ובכלל זה מהותו של הסעד, כמותו והגמול לתובע המייצג ושכ"ט בא-כוחו. לאור האמור
אין הכרח לבחון את עמידת הסכם הפשרה בתנאי ס' 18-19 לחוק (רע"א 8479/02 ד"ר תמר
סו נ' רשות שדות התעופה בישראל (www.nevo.co.il) מיום 15.12.08). יחד עם זאת, לאור
התנגדות ב"כ היועמ"ש נבחן האם מתיישב ההסכם עם הוראות החוק.

19. סלע המחלוקת נעוץ בתועלתו ותרומתו של הסכם הפשרה לחברי קבוצת התובעים. קבוצת
התובעים רחבה וחובקת גם את מי ששקל לצרוך מוצר מזון בחנויות המשיבה ו/או מסעדות
מקדולנד'ס ו/או אשר קשור במותג מקדולנד'ס. דא עקא, אין בנמצא כלי שניתן באמצעותו
להתחקות אחרי כלל חברי הקבוצה, כך שסביר לקבוע כי ההטבה תינתן לציבור (ראה
למשל: אלון קלמנט, "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006",
הפרקליט מט(1) 131, 140). מכל מקום, בנסיבות העניין, הדעת נותנת כי רוב הציבור בא
בגדרה של קבוצת התובעים דנא, כך שניתן לומר כי נפגע הציבור בכללותו. בנסיבות
הקונקרטיות, חברי הקבוצה נהנים ואף יוצאים נשכרים מהסעד המוצע; ניתן להניח את
יעילותו ותרומתו של המחקר, בעניין הרגלי אכילה נכונים של תינוקות בני 0-18 חודשים,
לכלל האוכלוסייה ולקבוצת התובעים בפרט.

טוען המבקש כי מטעמים אידיאולוגיים לא היה בידו להסכים לסעד שיקנה הטבה צרכנית
לחברי הקבוצה וטמון בכך היגיון רב, שהרי מה תועלת ממשית תצמח לאדם המוגבל
בצריכת הנתרן מטעמים בריאותיים מתווי קנייה במקדולנד'ס!! מהצד השני של המתרס,
ניצבת זכותו של כל פרט להחליט מה יבוא אל פיו ומסתמא כי קיים ניגוד אינטרסים
מובהק בין חברי הקבוצה ובין התובע המייצג, בעיקר עת לא כל חברי הקבוצה מוגבלים
בצריכת הנתרן ובעניין זה יש טעם בטענת היועמ"ש.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

בד בבד, יש להבהיר כי חרף המניעים האידיאולוגיים ביסודו של הסכם הפשרה, זכותה של מקדולנדיס לקדם את מכירותיה בדרכים המקובלות עומדת על תילה ואין לפגוע בה. בענייננו, המשיבה אינה נבנית מהסכם הפשרה ואינה מגבירה את מכירותיה, בכך יש כדי להרתיע את המשיבה מפני הפרות ומחדלים בעתיד.

כך או כך, הסעדים להם עתר התובע המייצג הינם ברובם מסוג של צווי עשה/מניעה וצווים הצהרתיים, למעשה המבקש עתר רק לסעד אחד של פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה ונזק בלתי ממוני. משכך, לא נטען לחסרון כיס של חברי הקבוצה ולאור חוסר היכולת לאתר את חברי הקבוצה, סלולה הדרך למתן סעד לטובת הציבור.

בצירוף הדברים, נמצא כי נוכח היעדר יכולת להתחקות אחר קבוצת התובעים ועל אף ניגוד העניינים בין התובע המייצג לקבוצת התובעים, הסעד המוצע ראוי וסביר בנסיבות העניין ויש בו כדי לתרום לחברי הקבוצה.

20. השאלה האם הסעד המוצע משקף את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהולה של התובענה הייצוגית. לעניין זה, אין רבותא לשאלת חובתה של מקדולנדיס לסמן את ערכי הנתרן על גבי מוצרי המזון המוכנים במקום, שעה שבפועל כך נהגה. מקדולנדיס הודתה כי נפלו טעויות בסימון ערכי הנתרן במוצרים מסוימים וכי פעלה לתיקונם מיד עם היוודע לה הדבר ועל כך אין חולק. המשוכה שעל התובע המייצג לצלוח היא הוכחת נזק וקשר סיבתי בינו ובין ההטעיה (ראה: דנ"א 5712/01 **ברזני נ' בזק**, פ"ד נז(6), 385; ע"א 458/06 **עו"ד יובל שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ** (ניתן ביום 16.4.08, פורסם בנבו); ע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי**, פ"ד נז(4) 681), שהרי ניתן להניח כי סימון ערכי הנתרן כדבעי לא היה מונע מלקוחות מקדולנדיס לאכול במסעדותיה, בעיקר עת ידוע שמוצרי המזון הנמכרים בה אינם מוצרי בריאות, גם לא נטען כי סימון ראוי הביא לירידה בהיקף המכירות של מקדולנדיס במסעדותיה. משוכה נוספת בדרכו של התובע המייצג היא הרמת הנטל שהיה מוטל על שכמו להוכיח מהי ההטעיה שלכאורה נובעת מסימון הערכים התזונתיים לפי יחידה של 100 גרם/מ"ל ולא לפי מוצר, עת, כנטען בהסכם הפשרה, לא מוטלת על שכם המשיבה כל חובה לסמן את הערכים התזונתיים כלל ועיקר; ויש יסוד להנחה כי סימון סך הערכים התזונתיים במוצר ולא לפי יחידות משקל, מהווה כלי יותר איכותי בקבלת ההחלטה איזה מזון יבוא אל פיו של הצרכן.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

- 1 כך גם לא הוכח כי היה על המשיבה לסמן את הערכים התזונתיים במוצרי מזון שמשקלם
2 אינו עולה על 10 מ"ג, כמו שקיות הקטשופ, וכל שכן נדרש היה להוכיח קשר סיבתי בין
3 ההטעיה לנזק.
4
5 מאידך גיסא, המבקש טען לפגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי של הפרט והיה לו על מה
6 לסמוך (ראה: עא 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ'**
7 **תופיק ראבי**, פ"ד נז(4) 673). לטענתו, מניעיו בהגשת התובענה אידיאולוגיים במהותם
8 ורצונו היה בשיקוף מלא של הערכים התזונתיים של מוצרי המזון כך שהפרט יזכה לממש
9 את רצונו החופשי ולשמור על בריאותו כרצונו.
10
11 לאור האמור, מצאתי כי יש בסעד המוצע כדי לשקף את הסיכונים והסיכויים הגלומים
12 בהמשך ניהולה של התובענה ובאופן שיפצה את הציבור הרחב ובפרט את חברי הקבוצה.
13
14 21. יחד עם זאת, יש לקבל את עמדת היועמ"ש לעניין צמצום הגדרת הקבוצה למסגרת
15 התואמת את התובענה. מכח ס' 18(ז) לחוק, הסדר פשרה לא יכול חברי קבוצה אשר לא
16 נכללו בבקשה לאישור התובענה הייצוגית.
17
18 22. התובענה הייצוגית דנא מעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות
19 לכלל חברי הקבוצה ועניינן בפגיעה באוטונומיה של הפרט ונזקים בלתי ממוניים. יוצא,
20 אפוא, כי הסכם הפשרה יוצר מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה בגין נזקים אלו. למען
21 הסר ספק, יש להחריג מהסכם הפשרה את נזקי הגוף, ככל שנגרמו למאן שהוא ולעניין זה
22 לא נוצר מעשה בית דין.
23
24 23. מינוי בודק, בנסיבות העניין ובשים לב לסיכון המשפטי, אינו הכרחי. עסקינן בהסכם פשרה
25 ראוי אשר מקדם אכיפה יעילה והרתעה, מומחיותו של בודק אינה חיוניות לבחינתו, בייחוד
26 בנסיבות בהן לא ניתן לאתר את חברי הקבוצה וכנגזרת - לכמת את הנזק הבלתי ממוני
27 שנגרם להם. ההסכם טומן בחובו פיצוי בסכום ידוע מראש לטובת הציבור, משמע - לא
28 נדרש חישוב חשבונאי מורכב, כך גם לא נדרשת מומחיות לשם בחינת אופן יישומו של
29 ההסכם. לפיכך, לא נמצא מקום למנות בודק בענייננו ולהכביר הוצאות.
30
31 24. לאור כל האמור לעיל ובכפוף לשינויים הנדרשים, סיום ההליך בהסכם פשרה הינו הדרך
32 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (ס' 19(א) לחוק). תכליתה הרחבה של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

התובענה הייצוגית לאכוף את החוק על גופים כלכליים רבי עוצמה ובכך למנוע עשיית עושר
ולא במשפט ופגיעה שלא כדין בצרכן (דנ"א 5712/02 הנ"ל; [עא 3613/97 דליה אזוב נ'](#)
[עיריית ירושלים, פ"ד נו\(2\) 787](#); רע"א 4556/94 **טצת נ' זילברשץ**, פ"ד מט(5) 775; ע"א
2967/95 **מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיות בירה בע"מ**, פ"ד נא(2) 312). תכלית זו מושגת
בהסכם הפשרה המונח בפניי.

25. הצעת הצדדים בעניין קביעת הגמול לתובע המייצג ושכ"ט בא-כוחו סבירה ועומדת
בהוראות חוק תובענות ייצוגיות ובהלכה הפסוקה, בשים לב לטרחן שבהגשת התובענה
לרבות ההוצאות ובמידת החשיבות הציבורית של התובענה כמו גם הסעד המוסכם. יש
לפיכך לאשר את סכום הגמול ושכ"ט ב"כ התובע המייצג.

26. סיכומי של דבר, הסכם הפשרה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין בכפוף לתיקון הגדרת
חברי הקבוצה והחרגת נזקי הגוף למען הזהירות בלבד.

27. נוסח ההודעה לחברי הקבוצה בדבר אישור הסכם הפשרה, לפי ס' 25 (א) (4) לחוק, כדלקמן:

"מובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 24.3.11, אישר בית המשפט המחוזי בבאר שבע
(כבוד השופטת צילה צפת) את הסכם הפשרה שנחתם בין התובע המייצג לנתבעת
(ת.א. 5101/08), לפי הפרטים להלן:

קבוצת התובעים: כל מי שבמועד כלשהו לפני הגשת התובענה הייצוגית (6.4.08) רכש
ו/או שקל לרכוש ו/או צרך ו/או שקל לצרוך כל מוצר מזון מכל מין וסוג (לרבות
רטבים ושתייה), שנמכר על ידי אלוניאל ו/או במסעדות מקדונלד'ס ו/או מוצרי מזון
הקשורים במותג מקדונלד'ס שנמכרו בכל מקום אחר.

מהות התובענה: הנתבעת נהגה שלא כדין בפרסום נתונים שגויים ו/או היעדר נתונים
אודות כמות הנתרן במוצרי המזון הנמכרים במסעדותיה וברשתות השונות. כן,
סימנה על גבי אריזות מוצריה את הערכים התזונתיים בהתייחס למוצר חלף סימון
לפי יחידות של 100 גרם/מ"ל.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

עילות התובענה: הטעיה מכח חוק הגנת הצרכן, פגיעה באוטונומיה של הפרט על גופו והפרת חובה חקוקה. השאלה המתעוררת היא האם נפגעה האוטונומיה של הפרט על גופו כתוצאה מפרסום הנתונים השגויים אודות כמות הנתרן במוצרים מסויימים. כן התעוררה השאלה האם קמה חובה על המסעדות בישראל לסמן ערכים תזונתיים במנות המוכנות במקום ו/או אינן נארזות מבעוד מועד ו/או משקל אריזתן אינו מגיע ל- 10 גרם.

עיקרי הסכם הפשרה:

א. הנתבעת תיקנה את כל הליקויים עליהם הצביע התובע המייצג; ובכלל זה, סימנה את הערכים התזונתיים הנכונים על גבי אריזות המוצרים, על גבי ניירות המגש (המדובר במדבקה המופקת לכל לקוח, באמצעות מערכת המחשוב של הנתבעת, אשר מפרטת את הערכים התזונתיים במוצרי המזון שהזמין), באתר האינטרנט של הנתבעת ובחוברות המידע, תוך הדגשה כי במוצרי מזון המוכנים במקום תיתכן סטייה בנתונים, כך גם סימנה את ערכי הנתרן בשקיות הקטשופ (כיום השקיות מיובאות ע"י מקדולנד'ס בעוד שבתקופה הרלוונטית יובאו ע"י חברה אחרת).

ב. הנתבעת תעביר סך של 450,000 ₪ תוך 90 יום מהיום לטובת מחקר הרגלי אכילה נכונים לילדים בגילאי 0-18 חודשים שמבוצע בבית חולים רמב"ם בחיפה.

ג. פיצויים בגין נזקי גוף הוחרגו מהסכם הפשרה.

התובע המייצג הינו עוה"ד אמיר קמינצקי ו/או ליאורה קמינצקי, לפי הפרטים דלעיל.

הנתבעת היא "אלוניאל בע"מ" ובאי כוחה עוה"ד אהרון מיכאלי, לפי הפרטים דלעיל.

עותק מלא של ההחלטה ניתן לקבל במשרדי ב"כ הצדדים לפי הפרטים דלעיל."

בראש ההודעה יפורסמו פרטי הצדדים, לרבות באי כח.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 5101-08 פרי נ' אלוניאל בע"מ ואח'
בש"א 3256/08

בפני כב' השופטת צילה צפת

1 28. המזכירות תשלח העתק פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
2 הייצוגיות.

3
4 ניתנה היום, יח' אדר ב' תשע"א, 24 מרץ 2011, בהעדר הצדדים.
5

6 צילה צפת, שופטת