



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

בפני כב' השופטת ורדה מרוז

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אלמון שומונוב
2. רן שבי (עציר)
3. חגית בבילה
4. מורדי שושן (עציר)
5. אורי לוזון (עציר)
6. גיא וברמן (עציר)
7. ציון בן-עמי (עציר)
8. שמעון אזולאי (עציר)
9. ויקטור מישייב (עציר)
10. עאדל כראג'ה (עציר)
11. ויקטור ארביב (עציר)
12. דיאנה מיניצובה
13. אריאל פלס
14. אודי שושן
15. אשר בן ברוך

הנאשמים

נוכחים:

- ב"כ המאשימה עוה"ד אלון טנקג'י ויעל זליג
 ב"כ הנאשם 1 עו"ד זמר
 ב"כ הנאשם 2 עו"ד סוחמי
 ב"כ הנאשמת 3 עו"ד זילברברג
 ב"כ הנאשם 4 עו"ד נוי
 ב"כ הנאשם 5 עו"ד כץ
 ב"כ הנאשם 6 עוה"ד ירום הלוי וגדי זילברשלג
 ב"כ הנאשם 7 עו"ד ירום הלוי
 ב"כ הנאשם 8 עוה"ד באומן ועמר
 ב"כ הנאשם 9 עו"ד חימי
 ב"כ הנאשם 10 עו"ד אטיאס (ממשרד עו"ד שרמן)
 ב"כ הנאשם 11 עו"ד זילברשלג
 ב"כ הנאשמת 12 עו"ד מיטל הרמן (ממשרד עו"ד רגב)
 ב"כ הנאשם 13 עו"ד אבינועם אדי



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

ב"כ הנאשם 14 עו"ד נוי
ב"כ הנאשם 15 עו"ד זמר

גזר דין

רקע כללי

1. ביום 9.10.09 הוגש כתב אישום כנגד חמישה עשר נאשמים ובו תשעה אישומים, בגדרם יוחסו לנאשמים ו/או חלק מהם, עבירות שעניינן סחר וייבוא סמים מסוכנים – קוקאין, אמפטמינים, וחשיש וכן, ניסיון לייבא סם מסוג קוקאין, במשקל של 108 ק"ג – עבירה המיוחסת לחלק ניכר מהנאשמים, לרבות עבירות נלוות נוספות, הכול כפי שיפורט להלן.
2. כתב האישום נסמך רובו ככולו, על עדותו של ט', עד מדינה (להלן: "עד המדינה"), אשר היה הרוח החיה בביצוע העבירות, בבחינת ציר מרכזי, אשר סביבו סבו כל הפרשיות ובאמצעותו נוצר קשר עם אדם נוסף בשם מישל בן סימון (להלן: "מישל"), מיוזמי הפרשיות המפורטות בכתב האישום והמוציא לפועל חלק ניכר מהן, עבריין נמלט המבוקש במדינות רבות בעולם.
3. בפתח הדיון, כפרו הנאשמים בכל המיוחס להם בכתב האישום. המדינה החלה בהבאת ראיותיה ותחילה, העידה את עד המדינה, אשר לאורך מספר ימים גולל את סיפורו בפני בית המשפט. משסיים העד את חקירתו הראשית והחל בחקירה נגדית, הודיעו באי כוח הצדדים לבית המשפט, כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום, הנאשמים ביקשו לחזור בהם מכפירתם ולהודות בעובדות שבכתב האישום המתוקן וכן, הוצג הסדר מוסכם לעניין העונשים אשר באי כוח הצדדים המליצו להטיל על כל אחד מהנאשמים.
4. עם ההודעה בדבר הסדר הטיעון, הטעימו באי כוח הצדדים, כי ההסדר הושג לאחר משא ומתן ארוך וממושך, אשר החל טרם תחילת המשפט ונמשך לאורכו. משא



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

ומתן יסודי, בגדרו בחנו הצדדים את כל ההיבטים הראייתיים והאחרים, עד אשר הגיעו לכלל הסכמה.

5. כחלק בלתי נפרד מהמשא ומתן בין הצדדים, עתרו באי כוחם, במהלך ימי הדיונים, להפסקות ארוכות וממושכות, במהלכן שוחחו עם הנאשמים, ביחד ולחוד, אפשרו לנאשמים לשוחח ביניהם, הציגו בפניהם את הנימוקים והטעמים שהובילו להסדר והקפידו לסבר את אוזני הנאשמים בכל הפרטים. בתום שורה של דיונים, הודיעו הסנגורים כי מרשיהם הבינו את ההסדר ונתנו הסכמתם לקיומו. בית המשפט פנה לכל אחד מהנאשמים, שאלו באם כתב האישום המתוקן הוקרא לו, אם הבין את תוכנו ובאם הוא מודה בעובדות המיוחסות לו. הנאשמים השיבו, איש איש, בחיוב לשאלות אלו, או אז, הם הורשעו, כל אחד בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

כתב האישום המתוקן

6. כתב האישום המתוקן מונה שבעה אישומים המגוללים פרשיות חובקות עולם שעניינן, עסקאות סמים אשר בוצעו בשנים 2005-2006 וכן בשנים 2008-2009. כעולה מכתב האישום, הנאשמים יצרו מערך מאורגן ומשומן, אשר נועד להוציא לפועל עסקאות סמים ברחבי תבל, לצורכי רווח. כבכול פרשה גדולה וסבוכה, קיים מדרג של חומרה בין הנאשמים; חלקם נשאו במימון עסקאות הסמים, הם ה-"המשקיעים", אחרים הופקדו על ביצוע העסקאות; הסלקת הסמים, העברתם למקום יעדם והטיפול בכספים. להלן יובאו עיקרי האישומים.

האישום הראשון

7. בין התאריכים 31.8.05-9.8.05 נקשר קשר בין הנאשם 1, עד המדינה ואדם נוסף לבין מישל לשם החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1 ק"ג וסיחורו בספרד. הנאשם 1 והאחר ביקשו את סיועו של עד המדינה במכירת הסם בספרד, טרם תקופת החגים, אשר עמדה בפתח. עד המדינה פנה למישל אשר הסכים לרכוש



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

הסם בתמורה לסך 20,000 יורו, אשר שולמה לו על ידי הנאשם 1 ועד המדינה, כאשר השניים נפגשו עמו בצרפת, ביום 31.8.05.

האישום השני

8. במהלך שנת 2008, או בסמוך לכך, נקשר קשר בין הנאשמים 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, עד המדינה, מישל ואחרים לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין מפנמה לישראל ולמדינות נוספות, אגב הסלקתו ברמקולים, ובמטרה לסחור בו.

9. במסגרת הקשר, רכש מישל את הסם והעבירו לפנמה לצורך אריזתו ויבואו לישראל ולמדינות נוספות (להלן: "הסם").

10. נאשם 2 הופקד על התקנת רמקולים, באמצעותם, ביקשו הנאשמים לייבא את הסמים מפנמה לישראל. לשם כך, נסע הנאשם 2 ביום 22.05.09, או בסמוך לכך, מישראל לפנמה, שם דאג, ביחד עם מישל ואחרים, להסלקתם של הסמים בכמות 108 ק"ג ברמקולים, באורח שלא יאפשר את גילויים באמצעות מכשירי השיקוף בנמלי התעופה.

11. נאשמת 3, היתה במועדים הרלבנטיים בת זוגו של מישל והינה אם ילדו. תפקידה היה לקשר בין מישל, אשר שהה בחו"ל, לבין הנאשמים 2 ו-7 והיא פעלה על פי הוראותיו של מישל, אשר הורה לה להפקיד ולקבל כספים מנאשם 7, או מאחרים מטעמו לצורך העברתם למישל.

12. הנאשמים 5, 8, 10, 11, עד המדינה ואחרים השקיעו כספים למימון ייבוא הסם מתוך כוונה לקבל לידיהם חלק מהסם, איש איש על פי השקעתו ולהפיק רווחים ממכירתו כמפורט להלן:

- הנאשם 8 ביחד עם אחרים, שאינם בכתב האישום, השקיעו סכום של 80,000 דולר בתמורה לכמות של כ- 13 ק"ג קוקאין, שביקשו לקבל לידיהם.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- הנאשם 10, ביחד עם אחר שאינו מופיע בכתב האישום, השקיע סכום של 35,700 דולר בתמורה לכמות של כ- 6 ק"ג קוקאין, שביקשו לקבל לידיהם.
- הנאשמים 5 ו-11 השקיעו סך 20,000 דולר בתמורה לכמות של כ- 3 ק"ג קוקאין, שביקשו לקבל לידיהם.
(להלן: "המשקיעים").
- 13. נאשם 7, הופקד על קבלת כספי המשקיעים מעד המדינה לצורך העברתם למישל. בנוסף, קיבל נאשם 7 כספים מנאשמת 3 וכן, העביר באמצעותה כספים למישל.
- 14. ביום 24.12.08 טסו עד המדינה והנאשם 8 לברצלונה, על מנת לפגוש את מישל ולדון עימו על העיכוב בייבוא הסם, אשר בעקבותיו, נתגלע סכסוך בין המשקיעים לבין עד המדינה, בשל דרישתם, כי יפנה למישל ויסדיר את ייבוא הסם בהקדם (להלן: "הסכסוך"). בהמשך, פנה עד המדינה לנאשם 6 וביקש את סיועו בהוצאת הייבוא לפועל וזה נענה לבקשתו.
- 15. על רקע הסכסוך, קשר הנאשם 9 קשר עם אחרים, אשר אף להם זיקה להשקעה הכספית, במטרה להשיב לידיהם את כספי ההשקעה.
- 16. ביום 26.03.09 הגיעו הנאשמים 8, 10 ואחרים לביתו של עד המדינה והורו לו להתלוות אליהם ברכבם, לאזור חוף התכלת בטבריה, שם תקפו אותו ביחד עם נאשם 9 ואחרים מטעמו, אשר הגיעו אף הם למקום. נאשם 9 חבט באגרופיו בפניו של עד המדינה ודרש את כספי השקעות המשקיעים ואחרים. במקביל, אף יתר התוקפים דרשו את חלקם בכספי ההשקעה.
- 17. בצר לו, התקשר עד המדינה לנאשם 6 וביקש כי יסייע לו להיחלץ מהמצוקה אליה נקלע ואכן, הנאשם 6 שוחח עם נאשם 10 וביקשו להניח לעד המדינה וכך היה. התוקפים, לרבות נאשם 9 חדלו ממעשי התקיפה.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

18. ביום 01.04.09, יזמו נאשמים 5 ו-6 פגישה עם עד המדינה, בנוכחות יתר המשקיעים ואחרים מטעמם, במטרה לפתור את הסכסוך ולהתעדכן ביחס לחלקם בייבוא הסם. בפגישה נכח גם נאשם 14.
19. במהלך הפגישה, שוחח עד המדינה בטלפון עם מישל ובסיום השיחה הודיע לנוכחים, כי יטוס למישל על מנת להשיב את כספי ההשקעה למשקיעים.
20. נאשם 14 קשר קשר עם אחר, אשר השקיע אף הוא כספים בייבוא, על מנת לעזור לו לקבל את חלקו בסם.
21. בהמשך לפגישה המתוארת ובעקבות הוראת נאשם 6, בחודש יולי 2009 או סמוך לכך, קיבל עד המדינה ממישל את כספי הנאשם 10, באמצעות נאשם 7, ומסרם לידי הנאשם 6 על מנת שזה יעבירם לנאשם 10.
22. ביום 08.08.09 בפעילות משותפת של משטרת ישראל ומשטרת פנמה נתפס הסם במשקל 108 ק"ג בפנמה.
23. סמוך לאחר תפיסת הסם, בתאריך 10.08.09, פנה מישל לעד המדינה וביקש את סיועו בהשגת דרכון מזויף לנאשם 2, כדי לאפשר את מילוטו מישראל. לצורך כך, פנה עד המדינה לנאשם 7 כדי שיעביר לידיו סך 2000 דולר, לשם תשלום תמורת הדרכון המזויף. הנאשם 2, קיבל לידיו הדרכון, אולם נעצר טרם שמימש כוונתו להימלט.

האישום השלישי

24. עובר ליום 10.9.08, קשר הנאשם 8 קשר עם עד המדינה, ועם נאשמים 12 ו-13 לייבא 2.7 ק"ג סם מסוכן מסוג חשיש מישראל ליפן, באמצעות הסלקתו במסגרות תמונה, אותן הכין הנאשם 8 בנגרייתו שבטבריה. את הסם הסתיר במסגרות בנוכחות נאשמים 12 ו-13. במסגרת הקשר, טסו הנאשמים 12 ו-13 ביום 10.9.08 ליפן כשהם נושאים את מסגרות התמונות ובהן הסם, אשר נמכר ביפן. הרווחים חולקו בין הנאשמים ועד המדינה, איש איש על פי חלקו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

האישום הרביעי

25. עובר לחודש פברואר 2009, קשרו עד המדינה, אדם בשם מאיר איפרגן (להלן: "מאיר"), מישל, נאשם 8, נאשם 13 ואחרים קשר לייבוא סם מסוכן מסוג מתאמפטמין, המכונה "ICE", במשקל של 3-5 ק"ג מבריסל ליפן, באמצעות בלדרים.

26. את הסם בקשו להסתיר במסגרות תמונה שהוכנו ע"י הנאשם 8, דע עקא עקב סכסוך שנתגלע בין עד המדינה לבין הנאשם 8 ביחס למחיר הסם וייבואו - הקשר לא יצא אל הפועל.

27. במסגרת הקשר, בתאריך 25.2.09 טסו עד המדינה ומאיר לבריסל ומשם, המשיכו למלגה, פגשו את מישל, אשר מסר להם דגימה של הסם, כדי שיעמדו על טיבו.

28. ביום 15.3.09 טסו עד המדינה והנאשם 8 לבריסל ועמם 35,000 יורו לצורך רכישת הסם. בבריסל פגשו אדם אחר, אשר מסר להם 15,000 יורו נוספים, גם כן לצורך רכישת הסם. בסכום הכולל של 50,000 יורו, רכשו השניים מאדם המכונה ה"אלג'יראי" 3 ק"ג של הסם מסוג ICE.

האישום החמישי

29. ביום 21.4.09 טס עד המדינה לברצלונה, שם פגש את מישל. השניים טסו יחדיו למרוקו, אז הציע מישל לעד המדינה לרכוש באמסטרדם 200 ק"ג סם מסוכן מסוג חשיש במטרה למוכרו. מישל הציע לעד המדינה לרכוש כל ק"ג סם בתמורה לסך 1500 יורו, או אז, יצר עד המדינה קשר עם נאשם 6, ובירר עמו באם מי מטעמו יוכל למכור עבורו את הסם בהולנד.

30. במסגרת הקשר רכש עד המדינה 10 ק"ג סם מסוג חשיש מאלמוני.

31. בהמשך, שלח הנאשם 6 אדם בלתי ידוע להולנד, אשר יצר קשר עם עד המדינה והכיר לו את פלוני (להלן: "פלוני") שקיבל לידיו 5 ק"ג לצורך מכירתם בהולנד,



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

בתמורה לסך של 1500 יורו לק"ג. את יתרת הסם, בכמות 5 ק"ג השאיר בדירה באמסטרדם.

32. פלוני מכר את הסם, על דעת עצמו ומבלי להיוועץ על כך עם עד המדינה, בתמורה לסך של 900 יורו בלבד לק"ג. משהודיע על כך עד המדינה לנאשם 6, נתגלע סכסוך בין הנאשם 6, עד המדינה לבין פלוני, בגדרו קבע הנאשם 6 את חלוקת הרווחים בינו לבין עד המדינה ופלוני.

33. מששב עד המדינה לישראל, ביום 15.05.09 הוא פנה לנאשם 6 וביקשו לתור אחר אדם נוסף, אשר ירכוש את חמשת הק"ג הנותרים בתמורה לסך של 600 יורו לק"ג. הלה איתר אדם אשר מכר את יתרת הסם. הנאשם 6 קבע את אופן חלוקת התמורה בינו לבין עד המדינה והאחר.

האישום השישי

34. בשנת 2007, ברמת גן, במועד לא ידוע, על רקע סכסוך כספי קודם שמקורו בעסקי סמים, תקף הנאשם 1 את עד המדינה בכך שהכהו בראשו באמצעות מנעול וגרם לחבלה בראשו.

האישום השביעי

35. במהלך שנת 2006 או בסמוך לה, נקשר קשר בין מישל, עד המדינה, הנאשם 15 ואחרים לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות שאינה ידועה, מפרו לקנדה ולסחור בו.

36. עד המדינה ואדם נוסף השקיעו אלפי דולרים במטרה לרכוש את הסם.

37. בהמשך, ניסה נאשם 15 ביחד עם אחר להסדיר את רכישת הסם וייבואו לקנדה, בין היתר, באמצעות פגישה שערך בפרו עם עד המדינה, בין התאריכים 5.4.06 ל-11.4.06 ושוחח עימו אודות יבוא הסם נשוא הקשר.

38. בהמשך, בשנת 2007 פנה עד המדינה ושניים מהאחרים לנאשם 15, על מנת לברר מה עלה בגורל השקעתם, וזה השיב להם כי אין בידו כסף להשיבם.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

39. סופו של יום, הייבוא נשוא אישום זה לא יצא אל הפועל.

עד כאן פירוט האישומים מושא כתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון

40. כאמור, הסדר הטיעון הושג לאחר משא ומתן ממושך. ההסדר, על השלכותיו, הוסבר היטב לנאשמים ע"י באי כוחם, משך שעות ארוכות, ואלו בחרו, סופו של יום לחזור בהם מכפירתם ולהודות בכתב האישום המתוקן. כן הוסבר לנאשמים כי בית המשפט אינו כבול להסדר הטיעון.

41. במסגרת ההסדר, כל נאשם הורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, על פי הפירוט להלן:

• נאשם 1 - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בסחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג – 1973 (להלן: "הפקודה" או "פקודת הסמים המסוכנים") ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק, וכן בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים מיום מעצרו, בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪ או חלף מאסר תמורתו.

• נאשם 2 - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי 499(א)(1) לחוק וניסיון לייבא סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודה, ביחד עם סעיף 25 לחוק. בנוסף, הורשע הנאשם 2 בעבירה של זיוף מסמך לפי סעיף 418 רישא יחד עם סעיף 29ב' לחוק, וכן קשירת קשר לעוון, עבירה לפי סעיף 499(א)(2) לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר בפועל לתקופה של 10.5 שנים, בניכוי תקופת מעצרו וכן, מאסר מותנה. באשר לקנס, התביעה עתרה להשית על הנאשם קנס בסך 500,000 ₪ והסנגור עתר להסתפק בקנס בסך של 100,000 ₪.

- נאשמת 3 - הורשעה בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, בניכוי תקופת מעצרה, מאסר על תנאי, קנס (שאינו מוסכם) או מאסר תמורתו.

- נאשם 4 - כתב האישום נגדו בוטל עפ"י סעיף 94(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982.

- נאשם 5 - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, ניסיון לייבא סם מסוכן, לפי סעיף 13 + 19(א) לפקודה יחד עם סעיף 29ב+ סעיף 25 לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש של מאסר לתקופה של 6 שנים, בניכוי תקופת המעצר בגין תיק זה, ומאסר על תנאי וקנס בסך 300,000 ש"ח או 3 שנות מאסר תמורתו. בנוסף, הוסכם כי רכושו של נאשם 5 יחולט בהתאם להסדר ספציפי שהתקבל בעניינו ואשר יפורט בהמשך.

- נאשם 6 - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, ניסיון לייבא סם מסוכן, לפי סעיף 13 + 19(א) לפקודה יחד עם סעיף 29ב+ סעיף 25 לחוק, וכן עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, סחר בסם מסוכן לפי סעיף 19+13 לפקודה, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר בן 6.5 שנים, במצטבר למאסר אותו מרצה כיום. כן הוסכם על מאסר מותנה וקנס בסך 300,000 ש"ח או 3 שנות מאסר תמורתו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

הובהר, כי לא ינוכו ימי המעצר בהם ריצה הנאשם מאסר בגין תיק אחר מן המאסר שיוטל בתיק דנן.

- **נאשם 7** - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי 499(א)(1) לחוק וניסיון לייבא סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודה, ביחד עם סעיף 25 לחוק. כמו-כן, נאשם 7 הורשע בעבירה של זיוף מסמך לפי סעיף 418 רישא יחד עם סעיף 29ב' לחוק, וכן קשירת קשר לעוון, עבירה לפי סעיף 499(א)(2) לחוק.

באשר לעונש- הצדדים עתרו במשותף לעונש מאסר בפועל לתקופה של 8.5 שנים בניכוי ימי המעצר אותם ריצה הנאשם 7. כן הוסכם על הטלת מאסר על תנאי וקנס בסך 300,000 ש"ח או 3 שנות מאסר תמורתו.

- **נאשם 8** - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, ניסיון לייבא סם מסוכן לפי סעיף 13 ו- 19(א) לפקודה יחד עם סעיף 29ב לחוק בצירוף סעיף 25. בנוסף, נאשם 8 הורשע בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 382(א) יחד עם סעיף 379 בצירוף סעיף 29(ב) לחוק, עבירה של סחיטה בכוח לפי סעיף 427(א) רישא לחוק וכן עבירה נוספת של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק וייבוא בסחר בסם לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה בצירוף סעיף 29(ב) לחוק. כמו-כן, הנאשם 8 הורשע בעבירה נוספת של קשירת קשר לביצוע פשע וניסיון לייבא סם מסוכן, עבירות לפי סעיפים 499(א)(1) לחוק וסעיף 13 ו- 19(א) לפקודה, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר לתקופה של 11 שנים, בניכוי תקופת מעצרו, מאסר על תנאי וקנס בסך 500,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו.

- **נאשם 9** - הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק ותקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 382 (א) יחד עם סעיף 379 בצירוף סעיף 29(ב) לחוק וכן עבירה של סחיטה בכוח לפי סעיף 427(א) רישא לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

בנוסף, הורשע הנאשם 9, עפ"י הודאתו, בכתב אישום שצירף מת"פ 10-10-35109, בית משפט שלום פ"ת, בעבירות שעניינן איומים, לפי סעיף 192 לחוק והטרדת עד לפי סעיף 249 לחוק וכן ביקש לצרף תיק נוסף, פ"א 27/10 בגדרו הודה בעבירות שעניינן איומים לפי סעיף 192 לחוק ותקיפת עובד ציבור לפי סעיף 378 ביחד עם סעיף 382א(א) לחוק.

באשר לעונש בגין הרשעתו בתיק זה, הוסכם על עונש מאסר בפועל לתקופה של 4.5 שנים, בניכוי תקופת מעצרו, מאסר על תנאי, וקנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו.

ביחס לשני התיקים המצורפים- המאשימה עתרה להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר במצטבר לעונש המאסר שבדנן, ואילו הסנגור עתר להטיל עונש מאסר בחופף למאסר שבדנן.

- נאשם 10- הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499א(1) לחוק, ניסיון לייבא סם מסוכן לפי סעיף 13 + 19 (א) לפקודה בצירוף 29ב' לחוק ביחד עם סעיף 25 לחוק, תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 382א(א) ביחד עם סעיף 379 בצירוף סעיף 29ב' לחוק וכן סחיטה בכוח לפי סעיף 427א(א) לחוק.

באשר לעונש- הוסכם על עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 שנים, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה, מאסר על תנאי וקנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו.

- נאשם 11 - הורשע בעבירות שעניינן קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499א(1) לחוק, ניסיון לייבוא סם מסוכן לפי סעיף 13 בצירוף 19א לפקודה וביחד עם סעיף 29ב(ב) ביחד עם סעיף 25.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר לתקופה בת 6 שנים במצטבר לעונש המאסר שמרצה הנאשם על פי גזר דין בת"פ 4091/09 מחוזי ת"א, באופן שהנאשם יחל



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

את ריצוי המאסר מיום סיום מאסרו דלעיל ובניכוי ימי מעצרו בתיק זה. כן, הוסכם על הטלת מאסר על תנאי וקנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו.

הובהר כי עפ"י ההסכמה לא ינוכו מהמאסר דנן ימי המעצר הנחשבים גם כמאסר בגין התיק האחר.

- נאשמת 12 - הורשעה בעבירות שעניינן קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק וייבוא וסחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 בצירוף 19א לפקודה וביחד עם סעיף 29ב לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר לתקופה של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, בכפוף לחו"ד הממונה על עבודות שירות ובמידה והנאשמת לא תימצא כשירה לריצוי עבודות שירות, היא תרצה את תקופת המאסר בפועל, מאחורי סורג ובריא. כן הוסכם על הטלת מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ש"ח או מאסר תמורתו.

- נאשם 13 - הורשע בשתי עבירות שעניינן קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק ובעבירה שעניינה ייבוא וסחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 ו- 19א לפקודה, ביחד עם סעיף 29 לחוק, וכן ניסיון לייבא סם מסוכן לפי סעיף 13 ו- 19א לפקודה ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק.

באשר לעונש, הוסכם על עונש מאסר לתקופה של 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, וכן מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ₪ או מאסר תמורתו.

- נאשם 14 - הורשע בעבירה שעניינה קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.

העונש המוסכם הינו מאסר לתקופה של 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי וקנס בסך 100,000 ש"ח או מאסר תמורתו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- נאשם 15 - הורשע בעבירות שעניינן קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק וניסיון לייבא סם מסוכן לפי סעיף 13 ו-19א לפקודה, יחד עם סעיף 25 ו-29ב לחוק.

העונש המוסכם הוא 3.5 שנות מאסר, בניכוי תקופת מעצרו, מאסר על תנאי וקנס בסך 80,000 ₪ או מאסר תמורתו.

הסכמות כלליות

42. על פי הסדר הטיעון, היה על הנאשמים להפקיד שיעור של 70% מגובה הקנס המוסכם עד למועד הטיעונים לעונש – מרבית הנאשמים עמדו בהסדר. במהלך הטיעונים לעונש הוסכם כי יתרת הקנסות תשולם החל מחודש מאי, בשלושה תשלומים שווים ורצופים.
43. הסדר הטיעון כולל הסכמות הנוגעות לחילוט רכוש אשר נתפס אצל חלק ניכר מהנאשמים, כפי שיפורט בהמשך.

הטיעונים לעונש

44. ב"כ הצדדים עתרו במשותף לאימוץ ההסדר ע"י בית המשפט בציינם את השיקולים שעמדו בבסיס ההסדר.
45. ב"כ המאשימה, עו"ד טנקג'י, הטעים בטיעונו, כי הסדר הטיעון חסך זמן שיפוטי, בהינתן ריבוי האישומים, ריבוי הנאשמים ורשימת עדים המונה 139 עדים, ללמדך על גודלו של התיק והיקפו. זאת ועוד, חלק מהעדים מתגוררים בדרום אמריקה ועד אחד מרצה שם מאסר. ברי, כי הבאתם של עדים אלו לעדות, או לחילופין, עשיית חיקור דין, היו כרוכים במשאבים רבים.
46. ב"כ המאשימה הוסיף, כי ההסדר הושג, בין היתר, בשל קשיים ראייתיים הקשורים בראיית הסיוע לעדות עד המדינה.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

47. לשיטתו, ההסדר מתיישב עם מדיניות הענישה הרווחת בעבירות בהן הורשעו הנאשמים, בעיקר בהתייחס לענישה הכלכלית החמורה וחילוט רכושם של הנאשמים כחלק מהעונש המוסכם - מתווה המשקף את רוח הפסיקה, ומבטא את תרומתו של כל אחד מהנאשמים לפרשיות השונות.
48. באי כוח הנאשמים הצטרפו לדברי ב"כ המאשימה ועתרו אף הם לאימוץ ההסדר, בהיותו מידתי, סביר ועולה בקנה אחד עם רוח הפסיקה. אף הם הטעו את החיסכון בזמן שיפוטי, את הקשיים הראייתיים ואת הענישה הכלכלית שמחמירה עם הנאשמים ומאזנת את רכיבי הענישה האחרים.
49. באי כוח הנאשמים התייחסו, איש איש ביחס למרשו, לתקופות המאסר המוסכמות, אשר חלקן מונות שנים רבות ואת השלכותיהן מרחיקות הלכת על חיי הנאשמים ומשפחותיהם.
50. בעניינו של נאשם 2 - אשר לגביו אין הסכמה ביחס לגובה הקנס - טען ב"כ המאשימה כי ראוי להשית על נאשם 2 קנס כספי בדומה לקנס המוסכם ביחס לנאשם מס' 8, בסך 500,000 ₪, בהתחשב בחומרת העבירות בהן הורשע, בתחכום והתעוזה שנדרשו הימנו לשם ביצוע העבירות ובתרומתו הנכבדה לקידום ייבוא הסם לישראל, באמצעות תכנונם ובנייתם של הרמקולים, בהם הוסלקו 108 ק"ג סמים.
51. ב"כ הנאשם 2, עו"ד סוחמי, טען מנגד, כי מדובר בנאשם אשר עד למועד ביצוע העבירות ניהל אורח חיים נורמטיבי. הוא נעדר עבר פלילי ומעורבותו בפרשייה אינה מאפיינת את התנהגותו דרך כלל.
52. הסנגור הוסיף, כי הנאשם לא השקיע כספים בייבוא הסמים וממילא, לא היה צפוי להפיק רווחים מייבואם ומכירתם. בפועל, הוא אף לא הסליק את הסמים ברמקולים.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב ואח'

53. הסנגור תיאר את הרקע למעורבות הנאשם 2 בפרשייה; אשר תחילתו בהיכרות אקראית בין הנאשם למישל, במהלך טיול שערך הנאשם 2 בדרום אמריקה, היכרות שהתפתחה לידידות ובגדרה, סיפר הנאשם למישל על חלומו לפתח ולשווק רמקולים. בתגובה, הציע מישל לנאשם 2 להשקיע את כספו בפיתוח הרמקולים, מבלי שגילה את אוזנו כי אין מדובר בהשקעה "תמימה". הנאשם 2 תכנן את הרמקולים ויצר אותם, דא עקא, המוצר לא הצליח מבחינה מסחרית והנאשם 2 איבד את כספי ההשקעה והפך לבעל חוב כלפי מישל, או אז, הלה דרש ממנו, כי יתכנן עבורו רמקולים לצורך הסלקת הסמים. הסנגור טען, כי הנאשם נרתם למשימה וביצע את העבירות כדי להשתחרר מעול החוב שרביץ עליו.
54. בנסיבות אלו, טוען הסנגור, אין זהות בנסיבותיהם של הנאשם 2 והנאשם 8 ואין לגזור גזירה שווה על הנאשם 2 מהעונש המוסכם ביחס לנאשם 8, מה גם שהנאשם 8 הורשע בעבירות נוספות. בהיות הנאשם 2 "נטע זר" בקרב חבורת הנאשמים, עתר הסנגור להסתפק בהטלת קנס מתון בסך 100,000 שקלים, בהתחשב בשווי חילוט רכושו, העומד על סך של 100,000 ₪ נוספים. הסנגור ציין, כי מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, ולראיה, הוא לא הצליח לגייס סך של 36,000 ₪ לצורך שחרור רכבו המחולט.
55. בשולי דבריו, עתר הסנגור ליתן הוראה לשב"ס שלא לשבץ את הנאשם בתא עם מעשנים, שכן בעבר סבל מגידול סרטני בצווארו, בעטיו עליו להימנע באורח מוחלט מחשיפה לעשן.
56. באשר לנאשמת 3 – סנגורה, עו"ד זילברבג, הטעים את חלקה המינורי בביצוע העבירות, את מצבה הכלכלי הקשה ואת הקשיים הראייתיים שהובילו לעסקת הטיעון בעניינה. המדובר בנאשמת חד הורית, אם ל – 2 בנים ומטופלת באם קשישה. היא חיה בתנאים קשים ומתקשה לפרנס את משפחתה. הסנגור עתר להתחשב בנסיבותיה הקשות ביחס לגובה הקנס.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

57. הנאשמת 3 הביעה את צערה על מעורבותה בפרשה, וביקשה לנהוג עמה במידת הרחמים ביחס לגובה הקנס.
58. באשר לנאשם 5 - לנאשם רישום פלילי ישן, שאין לייחס לו משקל.
- בא כוחו, עו"ד כץ, הטעים את העובדה שהנאשם 5 לא היה מיוזמי הפרשה, מה גם, שהורשע בעבירה שעניינה ניסיון לייבא סם.
59. באשר לנאשם 6 - לנאשם זה הרשעות קודמות בעבירות סמים, בגין הוא מרצה, נכון לעת הזו, מאסר בן 28 חודשים.
60. סנגוריו, עוה"ד ירום הלוי וגדי זילברשלג, הדגישו את התיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום ביחס לנאשם זה, אשר שמו הוסר מרשימת המשקיעים שבאישום השני.
61. באשר לנאשם 7 - לאחר הרשעתו, עתר הנאשם לחזור בו מהודאתו, בקשה שנדונה ונדחתה ביום 3.1.11. לנאשם 7 אין רישום פלילי בישראל.
62. ביחס לנאשם 8- טרם הטיעונים לעונש, הגיש הנאשם זה בקשה להתיר לו לחזור בו מהודייתו. בהחלטה מנומקת נדחתה הבקשה, או אז טען הנאשם כי הואיל ולא הפקיד את הקנס המוסכם, אף לא חלק ממנו, הרי שלפי סעיף 7 להסדר הטיעון- בטל ההסדר העונשי שבין הצדדים וכל צד רשאי לטעון לעונש באופן חופשי. הטענה התקבלה ולפיכך הצדדים טענו לעונש, על יסוד כתב האישום המתוקן, בו הורשע הנאשם.
63. ב"כ המאשימה עמד על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, על חלקו הדומיננטי והמרכזי ביחס לביצוע העבירה שעניינה ניסיון לייבוא סמים, כמו גם ההשקעה הכספית שהשקיע הנאשם לצורך מימוש הייבוא, בסך 80,000 דולר, סכום השקול לתמורת 13 ק"ג סם מסוג קוקאין. ב"כ המאשימה הוסיף וציין את העבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם בגדרן ייבא סמים מישראל ליפן בהזדמנות אחת



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- וניסה לסחור בסמים בהזדמנות אחרת, סמים מסוג חשיש ו- ICE, בכמויות לא מבוטלות.
64. בנסיבות אלו, טען ב"כ המאשימה כי יש להחמיר עם נאשם זה מעבר לעונשים המוסכמים בהסדר הטיעון ולגזור עליו עונש מאסר ממושך וקנס מכביד.
65. סנגורו של הנאשם, עו"ד באומן, ביקש למזער את חלקו של הנאשם בביצוע העבירות. הסנגור העלה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את מצבו הכלכלי הקשה ואת עברו הפלילי, המלמד כי לנאשם לא היתה מעורבות קודמת בעבירות סמים, מה גם שהעבירה האחרונה בה הורשע בוצעה לפני כ- 10 שנים. בנסיבות אלו, עתר הסנגור להתחשב בנאשם 8 ולהקל בעונשו, הן בשנות המאסר שיושטו עליו והן בסכום הקנס.
66. ביחס לנאשם 9 - לנאשם זה עבר פלילי מכביד, הכולל 17 הרשעות, בעיקר בתחום הרכוש והאלימות.
67. המאשימה עתרה להשית על הנאשם, בנוסף לעונש המוסכם, 6 חודשי מאסר במצטבר לעונש המוסכם, בגין התיקים שצירף, בהתחשב בנסיבות ביצוען של העבירות הנוספות; עבירה אחת של איומים, שביצע הנאשם 9 כלפי עד המדינה במהלך עדותו והעבירות הנשוא התיק הנוסף – תקיפה ואיומים שהנאשם 9 ביצע כלפי אחד הסוהרים בתום הדיון המשפטי - עבירות המלמדות על אופיו האלים של הנאשם והעדר מורא כלפי רשויות החוק ובית המשפט.
68. סנגורו, עו"ד חימי, טען, כי בנסיבות העניין, יהא ראוי וצודק להטיל על הנאשם את עונש המאסר הנוסף בחופף למאסר המוסכם. הסנגור הטעים את ייחודו של נאשם זה, אשר לא היה מעורב בפרשיית הסמים ולא הורשע בעבירות סמים, אלא בעבירות של אלימות.
69. עוד טען, כי העבירות הנוספות בוצעו על רקע סערת רוחו של הנאשם, אשר התקומם אל מול עדות עד המדינה. זאת ועוד, נסיבות ביצוע העבירות אינן מן



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

החמורות. הסנגור תלה את התנהגותו האלימה של הנאשם בבעיות קשב וריכוז מהן הוא סובל ועמד על רצונו ליטול חלק בהליך טיפולי לשליטה בכעסים במסגרת בית הסוהר.

70. לבסוף, ציין הסנגור כי הנאשם נישא סמוך לפני מעצרו וטרם הספיק להקים משפחה.
71. ביחס לנאשם מס' 10 - הסנגור, עו"ד שרמן, הטעים את עברו הנקי וחלקו המינורי בביצוע העבירות.
72. ביחס לנאשם 11 - לא עלה בידו להשלים שיעור של 70% עד למועד הטיעונים לעונש ולפיכך סנגורו, עו"ד זילברשלג עתר, לפני משורת הדין, לפרוס את הקנס ל- 5 תשלומים, בסך 30,000 ₪, החל מהחודש הרביעי שלאחר גזר הדין, כפוף לכך שהנאשם יפקיד עד למועד גזר הדין סך של 150,000 ₪,
73. ב"כ הנאשם הטעים בטיעונו את השיקול הראייתי שהביא להשגת ההסדר, כאשר לשיטתו, ביחס לנאשם זה, קיימים קשיים ראייתיים לא רק ביחס לראיית הסיוע לעד המדינה, אלא גם ביחס ללב ליבה של עדות עד המדינה, קשיים שטרם נחשפו בפני בית המשפט, שכן הסדר הטיעון הושג טרם חקירתו הנגדית של עד המדינה על ידי ב"כ הנאשם 11.
74. ב"כ הנאשם 11 הוסיף, כי על בית המשפט ליתן את דעתו לכך, שעד המדינה הינו העבריין העיקרי בביצוע עבירות הסמים, הדומיננטי מבין כלל הנאשמים.
75. ביחס לנאשמת 12 - לנאשמת זו אין עבר פלילי. חלקה בפרשייה מועט יחסית. סנגורה, עו"ד רגב, ציין כי הנאשמת, בחורה צעירה ונורמטיבית, ללא דפוסי התנהגות עבריינים. היא שירתה שירות צבאי מלא וכיום היא עובדת כרפלקסולוגית בקופ"ח "כללית". הסנגור הטעים כי ההליך המשפטי, לרבות מעצרה בתיק זה, גרם לזעזוע קשה בחייה ולבטח, די באלו, בצירוף העונש המוצע על מנת להרתיעה



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- מלבצע עבירות דומות בעתיד. אף נאשמת זו עתרה לחזור בה מהודייתה – עתירה שנדחתה.
76. בעניינו של נאשם 13 - הסנגור, עו"ד אבינועם, הטעים את התיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום ביחס לנאשם, לנוכח מחיקתו מהאישומים העיקריים, האישום השני והאישום החמישי. בכתב האישום המתוקן כלל לא מיוחסת לנאשם 13 השקעה בסמים, או עבירה מוגמרת של ייבוא.
77. הסנגור הטעים את מעמדו המיוחד של נאשם זה, בהיותו גיסו לשעבר של עד המדינה. הזיקה המשפחתית בין השניים נותרה על כנה ומשפיעה על יחסיהם.
78. ביחס לנאשם 14 - הצדדים עתרו במשותף לאמץ בעניינו את הסדר הטיעון מהטעמים שפורטו לעיל.
79. ביחס לנאשם 15 – שבו באי כוח הצדדים על טיעוניהם.
80. הסנגור, עו"ד זמר, הטעים כי יש ליתן את הדעת לכך כי הנאשם 15 הורשע בקשירת קשר לביצוע פשע ובניסיון ייבוא, נשוא האישום השביעי בלבד, בו לא נתפס סם, בשונה מאישומים אחרים.
81. במעמד הדיון, הוברר כי הנאשם לא הפקיד את הקנס כפי שסוכם, ומשכך ביקש ב"כ המאשימה לקבוע חלף מאסר.
82. לעניין הקנס- עמד הסנגור על כך כי מצבו הכלכלי של הנאשם 15 לא אפשר לו להפקיד 70 אחוז מסכום הקנס, כפי שהוסכם על הצדדים, שכן הוא אינו עובד מזה 15 חודשים. משפחתו, כך נטען, מתקיימת ממשכורתה הצנועה מאוד של רעייתו, באמצעותה עליהם לכלכל 4 ילדים. לפיכך, עתר הסנגור כי 15,000 השקלים שהופקדו כפיקדון ייזקפו לטובת הקנס ואילו היתרה תיפרש לתשלומים חודשיים – בקשה שאינה עולה בקנה אחד עם ההסדר וב"כ המאשימה התנגד לה.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

דיון

83. נגע הסמים, ובעיקר הסחר בסמים, ייבואם והפצתם, מכה בכל רובדי החברה וגובה מחיר כבד. הסם, באשר הוא, משחית ופוגע. הנזק הנפשי והגופני שנגרם למכורים ולמשתמשים הופך אותם לנטל כבד על החברה. השימוש בסם נפוץ, למרבה הצער, בקרב ילדים ובני נוער, בבתי ספר ובקרב בוגרים. סוחרי הסמים מנצלים חולשותיהם של מכורים ואינם בוחלים בכל אמצעי לשם הפצתו של הסם. שיקולים כלכליים גרידא מנחים אותם. ככל שהם מצליחים במעשיהם הנלוזים, כך תופחים כיסיהם והם גורפים רווחים קלים.

84. הפרשיות בהן הורשעו הנאשמים, מי בנתח גדול של עבירות ומי בנתח קטן, הינן מהסבוכות, המורכבות והמסועפות שנודעו. הנאשמים, ביחד עם עד המדינה ובהנהגתו, עסקו בנחישות, לאורך תקופה ארוכה, במימון יבוא סמים תוך ניסיון להפיצם ולמכרם, לרבות סחר של ממש בסמים, אם בישראל ואם במקומות חובקי עולם והכל, כאמור, למען עשיית רווח קל. חומרת יתר יש לייחס לניסיונם של מרבית הנאשמים לייבא 108 ק"ג סם מסוג קוקאין – כמות אשר באמצעותה ביקשו אותם נאשמים לגרוף רווחים בהיקף של מיליוני שקלים. לעבירה חמורה זו מתווספות עבירות נוספות של יבוא וסחר בסם, שבוצעו על ידי חלק מהנאשמים, אף הן בכמויות נכבדות.

85. בתי המשפט נוהגים מדיניות ענישה מחמירה בעבירות אלו, למען יראו וייראו, תוך ניסיון למגר את הנגע. כך נקבע:

"בבואו לגזור עונשים על סוחרי הסמים כמערערים שלפנינו, שומה עליו, על בית-המשפט, לשוות נגד עיניו את צרכני הסמים הפגועים, את משפחותיהם המפוררות ואת הנחיית המחוקק מה עונש ראוי להטיל על מי שהביא כל אלה. לביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה. נדרשים אנו למעשים של-ממש. חובה היא המוטלת על בית-המשפט להעלות את תרומתו למלחמתה של החברה במשחיתיה. מוכנים אנו גם לומר כי הענישה המתחייבת במקרים דוגמת המקרה שלפנינו [ייבוא 631.5 גרם הירואין – מ' ח'] צריכה לשאוף לגבול העליון של העונש שקבע המחוקק, ולא די כי נשלם מס שפתיים באמירה כי עיסוק בסמים 'קשים' מחייב הטלת עונשים חמורים, שמפניהם מתגמד השיקול האישי של הנאשם. אמירה זו שאין 'כיסוי' מאחוריה לא



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

**תתרום דבר למלחמה הבלתי נלאית שמצווים אנו להלחם במי שלמעשה
סוחרים בנפשות לשם בצע כסף"** (השופט א' גולדברג בע"פ 253/85 מדינת
ישראל נ' אוחיון [9]). (ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי נח(2) 734 (2004)).

ודוק, בפרשה זו, החמיר בית המשפט העליון בעונשם של סוחרי סמים והעמידו על
10 ו-12 שנות מאסר בפועל, בגין ייבוא סם מסוג קוקאין במשקל של 9.989 ק"ג,
וייבוא כמות נוספת של הסם, בלתי ידועה.

בפרשייה אחרת, [ע"פ 3607/04 אלסאנע נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2003)],
העמיד בית המשפט העליון את עונשו של סוחר סמים על 12 שנות מאסר בפועל
בגין ייבוא סם מסוג הרואין בכמות של כ-20 ק"ג. לציין, כי בדומה לענייננו, הסם
נתפס טרם הפצתו בישראל, עם הכנסתו לארץ ע"י המערער ושותפו.
נקבע שם בין היתר:

**"מי שמעורב בפרשה חמורה מסוג זה אינו עוד בבחינת דג רקק
בשרשרת העבריינית שחבריה מפיצים את נגע הסמים ממניע של בצע
כסף. מעורב מסוג זה הוא עבריין שככל הנראה מקורותיו של הסם
מוכרים לו היטב, ומכאן סכנתו המופלגת המחייבת את כליאתו לתקופה
מושכת".**

במקרה נוסף, שעניינו ייבוא הרואין לישראל בכמויות של 60 ק"ג ו-20 ק"ג –
העמיד בית המשפט העליון את עונשיהם של 5 מערערים על 10 ו-15 שנות
מאסר, בקבלו את ערעור המדינה על קולת העונש (בית המשפט המחוזי, השית
עליהם עונשים, בהתאם למדרג החומרה בין 4 ל-12 שנות מאסר). וכך קבע בית
המשפט העליון:

**"הכמות העצומה של סם ההירואין (20 ק"ג) מביאה את מעשה העבירה
לדרגת החומרה המקסימאלית, שמעבר לה לא ניתן לתת ביטוי בעונש
שתקרתו קבועה בדין"** [ע"פ 4211/91, מדינת ישראל נ' מצרין]

בפרשייה אחרת, הותיר בית המשפט העליון על כנו עונש בן 10 שנות מאסר,
שהושת על נאשם שהורשע בייבוא של כ-48,000 כדורי סם מסוכן מסוג MDMA
במשקל כולל של 11.649 ק"ג, מאמסטרדם לישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

86. בענייננו, חלק ניכר מהנאשמים, כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הפכו את הסחר בסם קרדום לחפור בו, ותררו אחר עסקאות ברחבי תבל. חלקם צלחו מדינות ויבשות כדי להוציא לפועל עסקאות סמים.
87. כמובן שאין להתעלם מחלקו של עד המדינה, אשר שימש ציר מרכזי בעסקאות הסמים, וסביבו סבו יתר הנאשמים. בתום תפקידו (העד משמש כעד מדינה בהליכים נוספים) יצא לחופשי, לאחר ריצוי תקופת מאסר קצרה, בבחינת חוטא יוצא נשכר. מנגד, ברי כי בלעדיו, לא ניתן היה להתחקות אחר הנאשמים, אשר כל אחד מהם, במסגרת תפקידו וחלקו בפרשיות, היוו חולייה בשרשרת ארוכה וסבוכה של ייבוא הסם והפצתו. עד המדינה הביא לחשיפת הפרשיות והבאתם של הנאשמים לדין. אלמלא עדותו, יש להניח כי הנאשמים היו חומקים ואולי ממשיכים בדרכם העבריינית עוד שנים רבות.
88. כחלק ממיגור נגע הסמים, שומה על בית המשפט לשים דגש על עונשים מרתיעים, ובכלל זה ענישה כלכלית מכבידה, שמטרתה להפחית מ"רווחיותן" של עבירות הסמים. מאותו טעם, יש לחלט רכוש בבעלות הנאשמים. על החילוט ככלי במלחמת החורמה בסמים נקבע:

"...חילוט אינו עונש; במשמעותו המובהקת של מושג זה; ותכליתו אינה "עונשית", אלא "הוצאת בלעו של גזלן מפיו"...חילוט - נוטל מן הנידון רכוש שהושג בעבירת סמים ללא קשר לערכו ולשיעורו, כרכוש שאינו שייך לו אלא מוחזק על ידו שלא כדין...לחילוט - כמוסבר בדברי ההסבר להצעת החוק - ערך מרתיע ממדרגה ראשונה; וזאת לא בשל עוצמת הפגיעה בכיסו של העבריין, אלא בשל כך שהוא מאיין את המניע הדוחף וממריץ לביצוע עבירות הסמים: רווח עצום על רקע של סיכון קל יחסית" (דברי השופט קדמי, ע"פ 7598/95 בן שטרית נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(2) 385, 410 - 411).

הדברים יפים לענייננו. הסדר הטיעון אכן כולל ענישה כלכלית; קנסות גבוהים וחילוט רכושם של הנאשמים. ב"כ המאשימה הטעים בטיעונו את חשיבותה של



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

האכיפה הכלכלית וההסדר משקף נאמנה מדיניות זו, אגב התייחסות למדרג החומרה בין הנאשמים השונים.

89. סקירת מדיניות הענישה הרווחת בעבירות בהן הורשעו הנאשמים, נועדה לבחון את מידת סבירותו והלימותו של הסדר הטיעון שהונח בפני. בהינתן הענישה הרווחת, ברי כי תקופות המאסר המוסכמות, ביחס לכלל הנאשמים, הינן מתונות למדי, בהתחשב בחומרת העבירות, כמות הסם העצומה שהנאשמים (חלקם) ביקשו לייבא ולהפיץ, ריבויין של העבירות (לגבי חלק מהנאשמים) והיקפן הכלכלי. מנגד, הענישה הכלכלית המוסכמת מכבידה למדי עם נאשמים אלו ומשרתת באורח ראוי את האינטרס הציבורי ואת מגמת ההרתעה. לכל אלו, מצטרפות נסיבותיהן האישיות של הנאשמים, איש איש וסיפור חייו והחיסכון הרב והעצום בזמן שיפוטי ובמשאבים.

90. בשוקלי את כלל העובדות והנסיבות המתוארות, הגעתי לכלל מסקנה, כי הסדר הטיעון ראוי ומאזן נכונה בין חומרת העבירות, האינטרס הציבורי ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים ועל כן, ראוי לאמצו.

91. הצדדים הותירו לשיקול דעת בית המשפט מספר עניינים כלהלן:

- ביחס לנאשם מספר 8- משטענו הצדדים באורח חופשי את טיעוניהם לעונש ביחס לנאשם זה, ולאחר ששקלתי את הטיעונים ובחנתי את הפסיקה, נחה דעתי כי העונש הראוי לגזור על נאשם זה הוא העונש המוסכם בהתאם להסדר הטיעון-עונש המשקף נכונה את חומרת המעשים ועומד במדרג הענישה ביחס לכלל הנאשמים. יחד עם זאת, לאחר שנוכחתי לדעת את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, סבורתני, כי לפנים משורת הדין, ולנוכח הקנס המוסכם, ראוי לפרוס את תשלומיו בדרך שתחרוג מההסכמים אליהם הגיעו הצדדים ביחס לנאשמים האחרים.

- ביחס לעונשו של הנאשם מס' 9 – הצדדים חלוקים בשאלת דרך ריצוי המאסר המוסכם (6 חודשים) בגין תיקיו המצורפים - באם יש להשית תקופה זו במצטבר



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

לעונש המוסכם (4.5 שנים), כפי שטוענת המאשימה, או שמא בחופף, כפי שטוען הסנגור. ב"כ המאשימה הטעים את התנהגותו התוקפנית והאלימה של הנאשם 9 במהלך הדיון, אשר באה לביטוי באיום שהטיח בעד המדינה, וכן את האלימות שהפגין כלפי סוהר, סמוך לאחר הדיון. מנגד, הסנגור טען, כי הנאשם 9 נהג כן, בלהט הדיון בבית המשפט, בהיותו נסער ועל כן, לא שלט ברוחו. הסנגור עתר להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בעובדה שנישא לאחרונה ובדעתו להקים בית ומשפחה.

אין ספק כי הדיון בבית המשפט היה טעון ולעיתים אף סוער. יחד עם זאת, הנאשם 9 בלט מבין חבריו בהתנהגותו הבריונית ובסגנונו האלים. מנגד, אין להתעלם מטענותיו של הסנגור, כי העבירות בהן הורשע אינן מצויות ברף החומרה העליון. בנסיבות אלו, האיזון בין האינטרסים השונים, תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם מס' 9 ובעובדה כי העונש המוסכם לגביו עומד על 4.5 שנות מאסר, הנאשם ירצה את ששת חודשי המאסר, בגין העבירות הנוספות, חלקם במצטבר וחלקם בחופף, באופן שחודשיים מתוך ששת החודשים ירוצו במצטבר והיתרה, בחופף למאסר אותו מרצה הנאשם.

• ביחס לקנס שיש להשית על הנאשם מס' 2 – אין ספק כי הנאשם 2 הינו נטע זר ב"גלריית" הנאשמים שבכתב האישום ועל כן, הרחיב סנגורו. יחד עם זאת, תרומתו לביצוע העבירה שעניינה, ניסיון לייבא 108 ק"ג סם – גבוהה ומרכזית. למעשה, הנאשם היה ה"מוח" שעמד מאחורי תכנון הסלקת הסמים לצורך ייבואם ולעניין זה, אין נפקא מינא לכך שמעשיו מלכתחילה לא נועדו לביצוע העבירה. השאלה העומדת להכרעה היא, האם יש מקום לחרוג בעניינו מהקנסות המוסכמים ביחס לכלל הנאשמים?

ב"כ המאשימה ביקש להעמיד את הנאשם 2 בשורה אחת עם הנאשם 8 ולהשית עליו קנס בסך 500,000 ₪. הסנגור טען כי אין כל דמיון בין השניים וביקש להסתפק בקנס בסך 100,000 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה, כי יש להשית על נאשם זה קנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו.

• הצדדים לא הגיעו לכלל הסכמה ביחס לקנס שיש להשית על הנאשמת 3. חלקה של נאשמת זו מינורי והיא הורשעה בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. סנגורה של הנאשמת תיאר את המצוקה והדלות בהן מצויה נאשמת זו. בהתחשב בכל העובדות הללו, הקנס שיוטל על הנאשמת יעמוד על סך של 10,000 ₪ או 60 יום תמורתו.

92. הסדר הטיעון מאומץ בזאת, על חלקיו ובהתאם לו, כפוף לקביעות שנוספו לפי שיקול דעתי, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

- א. מאסר לתקופה של 3 שנים מיום מעצרו, בניכוי תקופת המעצר שריצה בתיק זה.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שלא יעבור עבירה של פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.
- ג. קנס בסך 50,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- ד. אני מורה על הסרת העיקול הרשום לטובת המדינה על דירת המגורים של הנאשם ברחוב [REDACTED] גם על שם רעייתו של הנאשם עליזה, [REDACTED]

נאשם 2

- א. מאסר לתקופה של 10.5 שנים, בניכוי תקופת מעצרו, החל מיום 19.8.09.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע, או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- ג. קנס בסך 300,000 או 3 שנות מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מ- 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- ד. הנאשם 2 מוכרז בזאת סוחר סמים ע"פ פקודת הסמים ובנסיבות אלו, אני מורה על חילוט רכושו כלהלן:

- רכב סיטרואן שנת 2003, [REDACTED]
 - סך 18,559 ₪ בבנק [REDACTED]
 - סך 19,151.07 ₪ [REDACTED]
- ה. בשים לב למצבו הרפואי של הנאשם, מומלץ בזאת לשב"ס לעשות כל מאמץ לשבץ את הנאשם בתא ללא מעשנים,

נאשמת 3

- א. מאסר לתקופה של 9 חודשים, בניכוי תקופת מעצרה החל מיום 19.9.09 ועד יום 23.2.10.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים והתנאי שהנאשמת לא תעבור עבירה מסוג פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט עבירה שעניינה החזקת סם לצריכה עצמית.
- ג. קנס בסך 10,000 ש"ח או 2 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מ- 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.

נאשם 4

כתב האישום נגד נאשם 4 מבוטל בזאת מכוח סעיף 94(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982.

בנסיבות אלו, אני מורה על שחרור הרכוש שנתפס וביטול העיקולים והשיעבודים כלהלן:

- אופנוע מסוג סוזוקי, [REDACTED]
- העיקולים והשיעבודים שנרשמו לטובת המדינה על רכב הונדה, מ.ר. [REDACTED] הרשום על שם אשת הנאשם, רוחמה שושן ועל מקרקעין המצויים [REDACTED] – מבוטלים בזאת.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב ואח'

נאשם 5

- א. מאסר לתקופה בת 6 שנים, בניכוי תקופת מעצרו.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.
- ג. קנס בסך 300,000 ₪ או שלוש שנות מאסר תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשם 5 הפקיד סך של 210,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- ד. הנאשם 5 מוכרז בזאת כסוחר סמים כמשמעותו בפק' הסמים. בניסבות אלו, אני מורה על חילוט הסך של 200,000 ₪ שהנאשם הפקיד בקופת בית המשפט, במסגרת תיק זה. בבד בבד, אני מורה על שחרור כספים שנתפסו בעניינו של נאשם זה כמפורט להלן, וזאת בתוך 14 יום מהיום:

- סך 24,541 ₪, בבנק [REDACTED] ע"ש [REDACTED]
[REDACTED]
- סך 2,712.03 ₪ בבנק [REDACTED]
[REDACTED]
- סך 41,000 ₪ בבנק [REDACTED] ע"ש [REDACTED]
[REDACTED]
- סך 220,419.62 ₪ בבנק [REDACTED]
[REDACTED]
- סך 119,619.77 ₪ בבנק [REDACTED] ע"ש [REDACTED]
[REDACTED]
- סך 6,412.51 ₪ בבנק מזרחי טפחות, חשבון [REDACTED] ע"ש [REDACTED]
[REDACTED]
- סך 119,602.67 ₪ בנק [REDACTED] חשבון [REDACTED] ע"ש [REDACTED]
[REDACTED]



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- סך 9,000 ₪ שהופקד בבית משפט השלום ברמלה ע"ש רועי לוזון – יוחזר לידי.
 - סך 119,754.61 ₪ בבנק [REDACTED] ע"ש [REDACTED]
 - הסכומים בסך 15,000 ₪ ו - 500 \$ שנתפסו במזומן בחיפוש מיום 16.9.09 וכן צ'ק בסך 7,000 ₪- יוחזרו לנאשם 5.
- ה. כמו כן, אני מורה על הסרת עיקול שהוטל לטובת המדינה על הדירה ברח' [REDACTED]
[REDACTED]
זאת תוך 14 יום מהיום.
- ו. אני מורה על העברת זכויותיו של הנאשם ברכבים הבאים לטובת המדינה:
- כל זכויותיו כלפי חברת אלפא סהר בע"מ בגין התשלומים ששילם עבור רכב [REDACTED] כאמור בהחלטת בית המשפט מחוזי מרכז בתיק 30254-05-10 מיום 4.7.10.
 - כל זכויותיו כלפי חברת אלפא סהר בע"מ בגין התשלומים ששילם [REDACTED]
 - כל זכויותיו כלפי חברת אלפא סהר בע"מ בגין התשלומים ששילם עבור רכב [REDACTED]

נאשם 6

- א. מאסר לתקופה בת 6.5 שנים במצטבר למאסר אותו הנאשם 6 מרצה כיום.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שלא יעבור עבירה של פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.
- ג. קנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשם הפקיד סך של 210,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה - 1 לחודש שלאחריו.
- ד. הנאשם 6 מוכרז בזאת כסוחר סמים ע"פ פקודת הסמים ובנסיבות אלו, הכספים שנתפסו אצלו יחולטו כלהלן:



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב ואח'

- סך - 44,128 ₪ בבנק [REDACTED] [REDACTED] סניף [REDACTED]
- סך של 985 ₪ במזומן, אשר נתפס בחיפוש מיום 16.9.09.

נאשם 7

- מאסר לתקופה בת 8.5 שנים, בניכוי תקופת מעצרו.
- 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.
- קנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשם הפקיד סך של 210,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מיום 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- הנאשם 7 מוכרז בזאת כסוחר סמים ע"פ פקודת הסמים ובנסיבות אלו, אני מורה על חילוט הכספים שלהלן:

- סך 158,841.54 ₪ [REDACTED]
- סך של 3,290 ₪ במזומן, סך של 9,600 ₪ בשני צ'קים, \$270 במזומן ו- 1,250 יורו במזומן, כספים אשר נתפסו בחיפוש מיום 16.9.09.
- 700,000 י"ן יפני, 10,630 ₪ בצ'קים ו- 10,100 ₪ במזומן, כספים אשר נתפסו בחיפוש מיום 16.9.09 בחנות "שמע פון".
- סך של 50,000 ₪ שהופקד במסגרת תיק זה לטובת המדינה, אשר כנגדו ישוחרר יתר הרכוש שנתפס אצל הנאשם, במידה ולא שוחרר עד עצם היום.

נאשם 8

- מאסר לתקופה בת 11 שנים, בניכוי תקופת מעצרו.
- 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שלא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

- ג. קנס בסך 500,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- ד. אני מורה על הסרת העיקול הרשום לטובת המדינה על הדירה שברחוב השומר



נאשם 9

- א. מאסר לתקופה בת 4.5 שנים, בניכוי תקופת מעצרו.
- ב. מאסר לתקופה של 6 חודשים, אשר חודשיים מהם ירצו במצטבר למאסר דלעיל והיתרה בחופף לו.
- ג. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.
- ד. קנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנות מאסר תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשם הפקיד סך של 210,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- ה. על יסוד הסכמת הצדדים, אני מורה על חילוט הסך של סך של 13,855.78 ₪ המצוי בבנק



נאשם 10

- א. מאסר לתקופה בת 6 שנים, בניכוי תקופת מעצרו.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שלא יעבור שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.
- ג. קנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנים תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשם הפקיד סך של 210,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

ד. הנאשם 10 מוכרז בזאת כסוחר סמים ע"פ פקודת הסמים ובנסיבות אלו, אני מורה על חילוט הכספים שלהלן:

- סך 10,982.18 ₪ בבנק (2)
- סך של 3,700 ₪ וכן \$ 4500, אשר נתפסו בחיפוש מיום 16.9.09.

נאשם 11

- א. מאסר לתקופה בת 6 שנים, בניכוי תקופת מעצרו בגין ההליך הנדון, החל מיום 16.9.09 עד יום 28.10.09. המאסר ירוצה במצטבר לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם בת"פ 4091/09 מחוזי ת"א.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.
- ג. קנס בסך 300,000 ₪ או 3 שנים תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשם הפקיד סך של 150,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.
- ד. הנאשם 11 מוכרז בזאת כסוחר סמים ע"פ פק' הסמים ובנסיבות אלו, אני מורה על חילוט סך של 8,940 ₪ במזומן שנתפס בחיפוש מתאריך 16.9.09.

נאשמת 12

- א. מאסר לתקופה של 6 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. היה והממונה ימצא הנאשמת 12 כבלתי כשירה לבצע עבודות שירות, הנאשמת 12 תרצה את תקופת המאסר מאחורי סורג ובריח. העתק מגזה"ד יישלח לממונה על עבודות השירות.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור עבירה שהיא פשע, או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מהיום.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

ג. קנס בסך 30,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. רשמתי בפני כי הנאשמת הפקידה סך של 21,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

נאשם 13

א. מאסר לתקופה בת 12 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו, החל מיום 16.9.09 ועד יום 4.3.10.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. קנס בסך 30,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הפיקדון שהפקיד הנאשם בסך 7,000 ₪ ייזקף לטובת הקנס שהוטל עליו. כן, רשמתי בפני כי הנאשם הפקיד סך של 21,000 ₪ מתוך הקנס. יתרת הקנס תשולם ב- 3 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.

נאשם 14

א. מאסר לתקופה בת 12 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו, החל מיום 16.9.09 ועד יום 24.2.10.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית משך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.

ג. קנס בסך 100,000 ₪ או 10 חודשי מאסר תמורתו. בהתאם להסכמה שהושגה בין הנאשם 4 לנאשם 14, סך של 40,000 ₪ מפיקדונו של הנאשם 4, יועבר לטובת הקנס שהוטל על הנאשם 14. כמו כן, רשמתי בפני, כי הנאשם הפקיד סך של 15,000 ₪ על חשבון הקנס. יתרת הקנס בסך 45,000 ₪ תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

ד. בהתאם למוסכם, אני מורה על חילוט רכבו של הנאשם, הונדה סיוויק, מ.ר. [REDACTED] אלא אם בתוך 30 יום מהיום יפקיד הנאשם 14 סך של 40,000 ₪ לטובת המדינה כנגד חילוטו של הרכב הנ"ל.

נאשם 15

א. מאסר לתקופה בת 3.5 שנים, בניכוי תקופת מעצרו, החל מיום 17.9.09 ועד יום 7.4.10.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה שהיא פשע או עבירה לפי פקודת הסמים, למעט החזקת סם לצריכה עצמית, משך 3 שנים מהיום.

ג. קנס בסך 80,000 ₪ או 8 חודשי מאסר תמורתו.

ד. הפיקדון שהפקיד הנאשם בסך 15,000 ₪ ייזקף לטובת הקנס שהוטל עליו. יתרת הקנס תשולם ב- 5 תשלומים שווים, החל מתאריך 1.6.11 ובכל ה- 1 לחודש שלאחריו.

ה. אני מורה על הסרת העיקול שנרשם לטובת המדינה על הדירה שברחוב [REDACTED] 15 [REDACTED] ורעייתו רחל בן-ברוך, [REDACTED]

דברי סיום

93. עניין לנו בתיק מסובך ומורכב עד מאוד. ניהולו, כנגד חמישה עשר נאשמים בצוותא חדא, בכתב אישום המאגד תשעה אישומים, ביניהם אישומים חמורים מאין כמותם, כאשר במלאכה נטלו חלק שלושה פרקליטים מלומדים מטעם המאשימה ומולם ניצבו למעלה מחמישה עשר סנגורים, חלקם וותיקים ומנוסים – אינו עניין של מה בכך. מדובר בנטל כבד ורב משקל. כל העושים במלאכה שקדו, במהימנות ובנאמנות לשם השלמתה. הגם שהדיון, לעיתים היה סוער וטעון, אף בין באי כוח הצדדים, ניכר היה שיתוף הפעולה המקצועי ששרר ביניהם.



בית המשפט המחוזי מרכז

01 בפברואר 2011

ת"פ 4065-10-09 מדינת ישראל נ' שומונוב
ואח'

באי-כוח הצדדים ראויים לשבח על מאמצייהם להביא לסיום מהיר של הדיון בהסדר ראוי ומאוזן. אכן, נחסכו ימי דיונים ארוכים וממושכים, אשר היו מכבידים הן על המדינה ובעיקר על הנאשמים.

ניתן היום, כ"ז שבט תשע"א, 01 בפברואר 2011, במעמד הצדדים.

לנאשמים זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ורדה מרוז, שופטת

ורדה מרוז, שופטת