



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט ברוך אזולאי, ס. נשיא

העותר אריק מזוריק
ע"י ב"כ עו"ד

המשיבה

נגד

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

המשיבה

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
1. העותר מבקש להורות למשיבה לבטל את החלטתה לפסילת רישיון הנהיגה שלו למשך שלושה חודשים בשל צבירת 36 נקודות תעבורה, ולבטל את התניית חידוש הרישיון במבחן עיוני ולהורות על חידוש הנהיגה שלו. כמו כן, ביקש ליתן צו ביניים המעכב את ביצוע הפסילה של רישיון הנהיגה.
2. למען הסדר, מוצגות להלן הוראות תקנות התעבורה התשכ"א 1961, הנוגעות לעניין (להלן – "התקנות"):
- " 547. סיכום נקודות וצבירתן [תיקון: תשס"ג(2)]
-
(ב) נקודות שחוייב בהן נהג לפי תקנה 544, יעמדו בתוקפן במשך שנתיים מיום ביצוע העבירה (להלן - תקופת הצבירה), ומועד רישומן לא יובא בחשבון לענין חישוב תקופת הצבירה.
(ג) הצטברו לחובתו של נהג בתקופת הצבירה 22 נקודות או יותר, תוארך תקופת הצבירה שלו בשנתיים, ותעמוד על 4 שנים.
(ד) על אף האמור בתקנות משנה (ב) ו-(ג), הצטברו לחובתו של נהג בתקופת הצבירה הקבועה בהן, לפי העניין, שתים עשרה נקודות או יותר, הן יעמדו בתוקפן כל עוד הוא לא ביצע את אמצעי התיקון שהחליטה עליהם רשות הרישוי לפי תקנות 549 או 551.
-
549. הטלת אמצעי תיקון [תיקון: תשס"ג(2)], תשס"ז(7)]
- (א) נהג שלחובתו נרשמו בתקופת הצבירה 12 נקודות ועד 22 נקודות יוזמן לקבלת הדרכה בנהיגה נכונה בקורס בסיסי מטעם רשות הרישוי ויעמוד בהצלחה במבחן.
(ב) נהג שלחובתו נרשמו בתקופת הצבירה 24 נקודות ועד 34 נקודות יוזמן לקבלת הדרכה בנהיגה נכונה בקורס נוסף מטעם רשות הרישוי ויעמוד בהצלחה במבחן.
(ג) נהג שלחובתו נרשמו בתקופת הצבירה 36 נקודות או יותר, ייפסל מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 3 חודשים, ורישיונו יחודש לאחר שיעמוד בבחינה העיונית, לפי תקנה 205.
550. הודעות לנהג [תיקון: תשס"ג(2)]
- (א) צבר הנהג נקודות במספר המחייב אמצעי תיקון כאמור בתקנה 549, תודיע לו על כך רשות הרישוי ותפנה אותו לביצועם; ההודעה תישלח לנהג בדואר רשום זמן סביר מראש, לפי הכתובת הרשומה במאגר נתוני הנהגים שבמשרד התחבורה.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

1 (ב) הודעה על אמצעי תיקון לפי תקנה 549(א) ו-(ב) שנשלחה כאמור בתקנת משנה (א),
2 יראו אותה כמסורה לנהג בתום 15 ימים מיום משלוחה, זולת אם הוכיח שלא קיבל את
3 ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלה.
4

5 551. ביצוע אמצעי תיקון [תיקון: תשס"ג(2), תשס"ו]

6
7 חלפה שנה מיום שהודע לנהג לפי תקנה 550 על אמצעי התיקון או מיום שהודעה לו
8 החלטתה של רשות הרישוי לפי תקנת משנה (ד), לפי המאוחר, והנהג לא ביצע, רשאת
9 רשות הרישוי להתלות את רישיונו של הנהג בהודעה שתיתכן בדרך האמורה בתקנה
10 550(א) והוראות תקנה 550(ב) יחולו עליה; נהג שקיבל הודעה על התליה כאמור, יפקיד
11 את רישיונו בידי רשות הרישוי בתוך 10 ימים מיום שהומצאה לו ההודעה".
12
13

14 3. לטענת העותר:

15 א. עובדות המקרה הנוגעות לעניין, היו כלהלן:

16 בתאריך 18.5.03 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 6 נקודות.

17 בתאריך 30.6.04 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 4 נקודות.

18 בתאריך 22.7.04 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 4 נקודות.

19 בתאריך 19.11.04 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 4 נקודות.

20 בתאריך 28.7.05 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 6 נקודות.

21 בתאריך 6.12.05 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 4 נקודות.

22 בתאריך 6.7.06 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 4 נקודות.

23 בתאריך 16.9.07 עברה עבירה שבגינה נקבעו לו 4 נקודות.

24 בתאריך 19.5.09 נעברה עבירה שבגינה נקבעו לו 6 נקודות.
25

26 ביום 6.4.05 לאחר שנצברו לחובתו 14 נקודות, ביצע ביום 29.11.05 אמצעי תיקון
27 ראשון.

28
29 ביום 21.2.07, לאחר שנצברו לו 14 נקודות נוספות, נדרש העותר לבצע אמצעי
30 תיקון שני, לפי תקנה 549(א). את אמצעי התיקון הנ"ל ביצע ביום 16.6.10.
31

32 בתאריך 27.2.10 הודיעה המשיבה לעותר, כי בדעתה לשלול את הרישיון לפי תקנה
33 549(ג) לתקנות התעבורה, לאחר שנצברו לו 36 נקודות.
34

35 העותר זומן לשימוע ליום 18.4.10 לפי בקשתו, בו הוחלט לדחות את ביצוע הפסילה
36 בששה חודשים, היינו, עד ליום 1.8.10.
37

38 ב. חישוב הנקודות שנעשה על ידי המשיבה שגוי.

39 מיום 1.1.03 ועד ליום 19.5.09 צבר העותר 36 נקודות.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

1 הוא ביצע שני אמצעי תיקון של קורסים לנהיגה נכונה, האחד שהסתיים ביום
2 29.11.05, והשני הסתיים ביום 17.2.10.
3 משביצע העותר את אמצעי התיקון הראשון תוך שנה מהיום בו נשלחה לו הודעה
4 על כך, נמחקות לו הנקודות שבגינן ביצע את אמצעי התיקון, בעוד שהמשיבה
5 מחקה רק את הנקודות שנצברו בגין עבירה מיום 18.5.03, אך לא מחקה את יתר
6 הנקודות שבגינן ביצע את אמצעי התיקון.
7 בעת שביצע את אמצעי התיקון ביום 29.11.05, עמדו לחובתו 24 נקודות ולאחר
8 ביצוע התיקון צריכה הייתה המשיבה למחוק לו 14 נקודות, כך שעם סיום הקורס
9 האמור נותרו לחובתו רק 10 נקודות. מאותו מועד עד למועד ההחלטות לפסילת
10 רישיונו נצברו 18 נקודות, כך שבסך הכל עמדו לחובתו 28 נקודות, לא הגיע לצבירה
11 36 נקודות, המקנות את הסמכות לפסילת הרישיון.
12 באשר לאמצעי התיקון השני שנשלח לעותר ביום 21.2.07, למעלה משנה לאחר
13 שסיים את ביצוע התיקון הראשון, גם לשיטת המשיבה אין להמשיך לצבור את
14 הנקודות בגין האמצעי הראשון עד אשר יבצע את התיקון השני.
15 מכיוון שחלפו כשלוש שנים מיום שליחת ההודעה ב-21.2.07 ועד לביצוע התיקון
16 ביום 17.2.10, לפי תקנה 547 לתקנות, הן תעמודנה כל עוד לא ביצע את אמצעי
17 התיקון.
18 הותרת תוקפן של הנקודות לפי תקנה 547(ד) לתקנות, נועדה רק למנוע טענה מצד
19 נהג שלא ציית במועד לדרישה שהופנתה אליו לביצוע אמצעי תיקון, לאחר שחובת
20 הציות "התיישנה" בשל תקופת הצבירה של הנקודות בגין הוטל האמצעי.
21 תקנה 547(ד) אינה מאריכה את תקופת הצבירה של הנקודות מעבר לשנתיים או
22 ארבע שנים, ואינה מאפשרת הטלת אמצעי תיקון של פסילה שהינו חמור יותר מזה
23 שניתן היה להטיל מכוח הנקודות שנרשמו לחובתו בתקופת הצבירה הקבועות
24 בתקנה 547(ב) ו-547(ג), היינו - שנתיים או ארבע שנים.
25 על פי תקנה 544(ד), ההשתתפות בקורס מפיגה את תוקפן של 12 הנקודות, אינה
26 קובעת מתי יבוצע אמצעי התיקון ואינה קובעת כי תוקפן של הנקודות יפוג רק אם
27 בוצע אמצעי התיקון בתקופה מוגדרת (ראה: עע"מ (מנהליים) 4401/08 **אשרי בן**
28 **מוחה נ' מדינת ישראל משרד התחבורה**, תק-על 2008(3), 2838, 2839 (2008)).
29 תקנה 551(ה), היא זו שקובעת את הסנקציה על ביצוע האמצעי המתקן מעבר לשנה
30 מיום קבלת ההודעה, בכך שהיא מאפשרת להתלות את הרישיון, לפי תקנות 550(א)
31 ו-550(ב).
32 כל עוד לא בוצע אמצעי התיקון, תעמודנה הנקודות בתוקפן לעניין הדרישה לבצעו,
33 אך אין בכך כדי להאריך את תקופת הצבירה מעבר לארבע שנים.
34 תקנות 547(ב) ו-547(ג) מעמידות את תקופת הצבירה על שנתיים או ארבע שנים ולא
35 מעבר לכך.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

- ג. ב"כ העותר התייחס בטענותיו הנ"ל לפסקי הדין שלהלן :
- 1
2 (1) עת"מ 101/09 **אבו חמד פארוק נ' מ"י** (פורסם בנבו), לפיו עם ביצוע התיקון,
3 לא עומדות עוד בתוקפן הנקודות שבגינן החליטה המשיבה לחייבו בביצוע
4 אמצעי התיקון, ועם ביצוע אמצעי התיקון, לא עומדות הנקודות שבגינן חויב
5 בביצוע אותם אמצעי תיקון.
- 6 (2) עת"מ 647/06 **עו"ד אליעזר זוקרמן נ' משרד התחבורה** (פורסם בנבו), לפיו
7 תקנה 547(ד) קובעת כי הנקודות תעמודנה בתוקפן כל עוד לא ביצע את
8 אמצעי התיקון, אך אינה מאריכה את תקופת הצבירה של הנקודות לעניין
9 הטלת אמצעי תיקון חמור יותר, כמו פסילה.
- 10 (3) בעת"מ 32690-05-10 **זהר נ' משרד התחבורה** (פורסם בנבו), שהוצג על ידי
11 המשיבה, נאמר שכל עוד לא בוצע אמצעי תיקון תורחב תקופת הצבירה אל
12 מעבר לשנתיים וארבע שנים, ללא הגבלת זמן, גם לאחר 5, 6, 7 שנים ואילך,
13 והנקודות תימחקנה רק אם יבוצע אמצעי התיקון. מקרה זה שונה, הואיל
14 ובמקרה דנן אמצעי התיקון בוצעו בסופו של דבר, הגם שהם בוצעו רק לאחר
15 שנמסרה הודעת הפסילה. הסנקציה לה צפוי נהג שלא ציית לאמצעי התיקון
16 שנדרש לבצע על פי תקנה 547(ד), יכולה להיות בהתליית הרישיון לפי סעיף
17 551(ה) לתקנות, אך לא לפסילת הרישיון כאמצעי תיקון חמור יותר.
- 18 מקרה זה אינו דומה למקרה האמור, הואיל ובאותו מקרה לא בוצע אמצעי
19 התיקון, בעוד שבמקרה זה בוצע בסופו של דבר אמצעי התיקון.
- 20 (4) בפסק דין של בית המשפט העליון בעע"מ (מינהליים) 4401/08 **אשרי בן מוחה נ'**
21 **משרד התחבורה**, תק-על 2008(3), 2838, 2839 (2008), הסתמכה המשיבה על
22 כך שנקבע, כי אמצעי התיקון שהוטלו לפני כניסת שיטת הניקוד החדשה
23 לתוקף, ולכן ביצוע אמצעי מתקן אינו מוחק את הנקודות שהוטלו לאחר
24 כניסת שיטת הניקוד החדשה. נאמר שם שביצוע אמצעי התיקון עשוי להביא
25 לסיום תקופת הצבירה עקב ביטול הארכה, אך גם שם לא בוצע אמצעי
26 התיקון, בעוד שבמקרה זה כן בוצע אמצעי התיקון.
- 27 (5) המקרה בעת"מ (מחוזי נצי') 108/09 **סאלח סאמי נ' מדינת ישראל - משרד**
28 **הרישוי**, תק-מח 2009(2), 11309 (2009), שהוצג על ידי המאשימה, שונה בכך
29 ששם דובר באדם שביצע אמצעי תיקון ראשון, לאחר שהוטל עליו אמצעי
30 תיקון שני, ובאותו מקרה הקורס הבסיסי נעשה לאחר שנצברו 24 נקודות
31 ומעלה, דבר העומד לחובתו לפי תקנה 549(ב), בעוד שבמקרה זה הקורס
32 הראשון בוצע, ולא עמדו לחובתו קורסים נוספים.
- 33 ד. באשר לטענת השיהוי, המשיבה הסכימה לדחות את ריצוי הפסילה ב-6 חודשים,
34 ולא נגרם כל נזק למשיבה כתוצאה מהעובדה שהעתירה הוגשה רק כעבור ארבעה
35 חודשים. בנסיבות העניין, השיקול של שמירה על שלטון החוק גובר, וניתן וראוי



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

- 1 ליתן צו ביניים, אם פסק הדין יינתן לאחר ה-17.10.10, ובמקרה שתידחה העתירה
2 ניתן וראוי לעכב את ביצוע הפסילה למשך 30 יום.
3
4 לטענת המשיבה: 4.
- 5 א. יש לדחות את העתירה על הסף עקב שיהוי. החלטת הרשות לפסילת הרישיון
6 נמסרה לעותר ביום 18.4.10. בעוד שהעתירה הוגשה רק ביום 22.8.10, למעלה מ-4
7 חודשים מיום קבלת ההחלטה, ומעבר ל-45 ימים הקבועים לכך בתקנות.
8 ב. אמצעי התיקון הראשון לפי תקנה 549(א) או (ב) אינו מוחק בכל מקרה את
9 הנקודות, ועל כן הביאה המשיבה בחשבון תקופת הצבירה את הנקודות בגין
10 העבירות שבוצעו בתאריכים 30.6.04 ו-22.7.04.
11 יש בכוחה של תקנה 547(ד) כדי להאריך את תקופת הצבירה האמורה בתקנות
12 547(ב) ו-(ג), במקרה בו לא ביצע את אמצעי התיקון שהוטלו עליו, ומסיבה זאת,
13 הביאה המשיבה בחשבון תקופת הצבירה כדין את הנקודות בגין עבירות התנועה,
14 בימים 19.11.04, 28.7.05 ו-6.12.05, שבגינן צבר 14 נקודות נוספות, וסך כולל של
15 22 נקודות, ומכוח תקנת משנה 547(ג) הוארכה תקופת הצבירה של כל המועדים
16 הנ"ל ל-4 שנים, היינו עד ליום 30.6.08.
17 בטרם חלפה תקופת הצבירה הנ"ל בידי העותר, ביום 6.7.06, עבר העותר עבירה
18 נוספת שבגינה נקבעו לו 4 נקודות, ומשצבר 26 נקודות, נשלחה לו הודעת זימון
19 לאמצעי תיקון שלישי, לפי תקנה 549(ב), שאותו ביצע רק ביום 16.6.10, ועל כן, לפי
20 תקנה 547(ד) עמדו בתוקפן כל הנקודות שבגינן נתבקש הנהג לבצע את אמצעי
21 התיקון.
22 ג. בתוך אותה תקופת צבירה מיום 16.6.10, ביצע העותר שתי עבירות נוספות בימים
23 6.7.06 ו-16.9.07, שבגינן נקבעו לו 10 נקודות, דבר שהעמיד את הצבירה לחובתו על
24 36 נקודות, ולאור זאת, ביום 27.2.10 נשלחה כדין הודעת הפסילה (יצוין, שעד
25 לאותו מועד, כולל העבירה מיום 19.5.09, נצברו 14 נקודות, 4 נקודות בגין העבירה
26 מיום 6.7.06, 4 נקודות בגין העבירה מיום 16.9.07 ו-6 נקודות בגין העבירה מיום
27 כאמור בסיכומי המשיבה 19.5.07).
28 ד. אין לקבל את טענת העותר, כי ביצוע אמצעי התיקון מוחק את הנקודות בכל
29 מקרה.
30 אין לקבל את פרשנות המשיבה ביחס לעת"מ 101/09 **אבו חמד פארוק נ' מ"י**
31 (פורסם בנבו), בו נאמר כי עם ביצוע אמצעי התיקון לא עומדות הנקודות בתוקפן.
32 השאלה שנבחנה שם הייתה אם יש בתקנה 547(ד) כדי להאריך תקופות אלו ביחס
33 לאותן נקודות שבגינן הוטלו על הנהג שני אמצעי תיקון שונים לפי תקנות 549(א) ו-
34 (ג), במצב בו ביצע הנהג את התיקון הראשון, אך טרם ביצע את השני. המשיבה
35 מתנגדת גם לפסיקה האמורה, אך גם בה אין כדי להועיל לעותר.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

1 פרשנות המשיבה התקבלה בעע"מ 4401/08 אשר בן מוחה נ' משרד התחבורה תק-
2 על 2008(3), 2838, 2839 (2008), והתקבלה גם על ידי השופט אברהם שנתן את פסק
3 הדין בעת"מ 101/09 הנ"ל, בפסק דין מאוחר יותר ובפסקי דין נוספים.
4 בעת"מ 22487/07/09 (חיפה) זאב נס נ' משרד התחבורה, תק-מח 2009(3), 5888
5 (2009), נאמר שאמצעי תיקון אינו משפיע אלא על אורך הצבירה, ולא בכל מקרה
6 ביצוע התיקון עשוי להביא לסיום תקופת הצבירה עקב ביטול הארכתה, כך
7 שהנקודות מאבדות את נפקותן.
8 אין לקבל את טענת העותר כי אין בכוח תקנה 547 כדי להאריך את תקופות
9 הצבירה המנויות בתקנות 547 (ב) ו-(ג). על פי התקנה הנ"ל, אי ביצוע תיקון גורם
10 לכך שהנקודות תעמודנה בתוקפן לכל דבר ועניין, כל עוד לא ביצע את אמצעי
11 התיקון.
12 אין בכך שבגין אי ביצוע אמצעי התיקון ניתן גם להתלות את רישיון הנהיגה לפי
13 תקנה 551(ה), כדי לשלול את הנפקות של תקנה 547(ד) לעניין האפשרות של פסילת
14 רישיון הנהיגה עקב צבירת הנקודות נכון למועד הפסילה.
15 בעת"מ (ת"א) 3162/08 סומך נ' מדינת ישראל – משרד התחבורה (פורסם בנבו),
16 נאמר שתקנה 547(ד) מסייגת את תחולת תקנות 547(ב) ו-(ג), המגבילות את תקופת
17 הצבירה בתקופות זמן שבסופן פוקעות הנקודות, אך הנקודות תעמודנה בתוקפן כל
18 עוד לא ביצע את אמצעי התיקון. נהג שצבר מספר נקודות מצטבר המאפשר לרשות
19 לקבוע לו תיקון נוסף שלא ביצע את אמצעי התיקון הראשון שהוטל עליו, עומדות
20 לו הנקודות המצטברות עד להשלמת האמצעי הנוסף, גם אם השלים בינתיים את
21 האמצעי הראשוני שנקבע לו.
22 בעע"מ 108/09 הנ"ל, שניתן על ידי בית המשפט העליון לאחר עת"מ 101/09,
23 נתקבלה עמדת המשיבה, שאם הקורס הבסיסי נעשה לאחר שנצברו 24 נקודות
24 ומעלה, לא יפוג תוקפה של כל נקודה, כי אם לאחר שישתתף בקורס נוסף.

דין

5.

27 לאחר עיון בטענות הצדדים, נראה לי שאין מקום לקבל את העתירה.
28 המחלוקת העיקרית בין הצדדים מתייחסת לפרשנות תקנה 547(ד), אם יש בה כדי להאריך
29 את תקופת הצבירה של הנקודות גם לעניין אמצעי הפסילה לפי תקנה 549(ג).
30 טענת ב"כ העותר, שתקנה זו אינה מאפשרת לנקוט באמצעי הפסילה, אין לה על מה
31 שתסמוך. בתקנה זאת נאמר שאם הצטברו לחובתו של נהג בתקופת הצבירה הקבועה בהן
32 לפי העניין שתים עשרה נקודות או יותר, הן תעמודנה בתוקפן כל עוד לא ביצע את אמצעי
33 התיקון שהחליטה עליהם הרשות לפי תקנות 549 או 551, ואין כל סייג ביחס לאמצעי
34 הפסילה, שנכלל בתקנה 549 בקשר לכך.
35 סמכות ההתלייה של רישיון הנהיגה בגין אי ביצוע אמצעי תיקון, יכולה להיות בעלת
36 משמעות גם במקרה בו לא נצברו 36 נקודות, על מנת להניע את הנהג לבצע את אמצעי



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 10-08-37524 מזוריק נ' מדינת ישראל

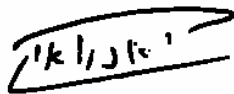
1 התיקון שהוטל עליו, בעוד שהצבירה של 36 נקודות בתקופת צבירה שהוארכה עד לביצוע
2 אמצעי תיקון,מביאה לידי פסילה של רישיון נהיגה לפי תקנה 549(ג).
3 אין סתירה בין העובדה שיש לנקוט בכל אמצעי התיקון לרבות פסילת רישיון נהיגה כל עוד
4 לא בוצע התיקון ובין האפשרות לבצע את התיקון, ובכך להביא לביטול הנקודות שנצברו.
5 המבחן הקובע הינו מבחן מועד התקיימות העילה לפסילת הרישיון. ככל שבוצע אמצעי
6 התיקון בטרם נצברו 36 נקודות ובטרם קמה עילת הפסילה, ניתן לבטל את הנקודות
7 שנצברו על ידי ביצוע אמצעי התיקון, אך משנצברו 36 נקודות וקמה עילה לפסילת רישיון
8 הנהיגה, לפי תקנה 549(ג), לא ניתן לאיין את העילה באופן רטרואקטיבי על ידי ביצוע
9 התיקון, לאחר שקמה עילת הפסילה.

10 מסקנה זאת מתאימה לפרשנות התקנות על פי תכליתן, ונתמכת בפסיקת בית המשפט
11 העליון בעע"מ 4401/08 אשר בן מוחה נ' משרד התחבורה שאוזכר לעיל, ובעיקרי הפסיקה
12 שהוצגה על ידי הצדדים.

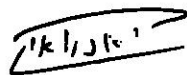
13
14 6. ביחס לטענת השיהוי, נראה לי שלא היה מקום לדחות את העתירה בשל טענה זאת, לו היה
15 נקבע כי המשיבה פעלה שלא כדין.

16
17 בנסיבות העניין, נראה לי שאין מקום ליתן צו ביניים לעיכוב ביצוע או לעיכוב ביצוע
18 הפסילה עד למתן החלטה בערעור, ועל כן אני דוחה את הבקשה בקשר לכך.
19 כמו כן, אני מחייב את העותר בהוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 6,000 ש"ח.

20
21 **ניתן היום, כ' חשון תשע"א, 28 אוקטובר 2010, בהעדר הצדדים.**

22


ברוך אזולאי, שופט
סג"ן



ברוך אזולאי, סגן נשיא

23