

בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו

בענין: חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006

ובענין: חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981

אליהו ציגלר עו"ד מ.ר. 8416,

ע"י ב"כ עו"ד ליאור ציגלר מ.ר. 29817

מרח' הלל 2 ירושלים 94581

טל. 02 6235987 -02 פקס. 02 6258016 -02

המבקש

התובע

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
מרח' מנחם בגין 132 תל אביב

המשיבה

הנתבעת

בקשה למתן רשות להגשת תביעה ייצוגית

מוגשת בזאת בקשה מטעם המבקש, **כצרכן של המשיבה**, למתן רשות למבקש

לדון בתביעתו נגד המשיבה ככתובעה ייצוגית, כהגדרתה וכמשמעותה בחוק

תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006.

עניינה של התובענה ארוע תמוה שארע ביום 17/5/2006, בו נותקו מנויי הטלפון של בזק, והמבקש בתוכם, ממנויי הטלפון של **הוט טלקום שותפות מוגבלת**, להלן "**הוט**". המתחרה של המשיבה, ועקב ניתוקם זה נמנעה ממנויי המשיבה, והמבקש בתוכם, הזכות והאפשרות הטכנית להתקשר למנויי "הוט" במשך 34 שעות, ברציפות.

כל זאת בגלל "תקלה" תמוהה שנגרמה בכבל תקשורת שחיבר בין מנויי "הוט", לבין מנויי המשיבה, בתוך מתקן שהיה במועד הנדון, בשליטה מוחלטת של עובדי המשיבה.

למבקש ידוע מעדויות של עובדי "הוט" ועובדי המשיבה, כי התקלה ארעה עקב פגיעה פיסית, שארעה לאותו כבל תקשורת, בתוך מיתקן של המשיבה, בנוכחות עשרה מעובדי המשיבה, ואלה סרבו לתקן את ה"תקלה" בתואנה כי באותו יום ממש נקטו בעיצומים, שהוכרזו מראש, עיצומים שננקטו כלפי המתחרות של המשיבה, ובראשן "הוט", בתחום מתן שירותי הטלפון, עם פתיחת שוק זה לתחרות.

בעקבות הניתוק הנדון נחסמה האפשרות לקשר טלפוני בין מנויי המשיבה כ- 2,500,000 במספר, (נתון זה אינו ידוע בוודאות, והוא כפוף לנתונים שתמסור המשיבה במסגרת בקשה למתן תשובות לשאלון), לבין מנויי "הוט" כ- 110,000 במספר.

יצויין ויודגש כי העיצומים של עובדי המשיבה לא כוונו כלפי הנהלת המשיבה אלא כוונו כלפי מתחרותיה של המשיבה, ומכאן חוסר העניין שגילתה הנהלת המשיבה במניעת העיצומים, שבפועל, כוונתם הגלויה היתה לשרת את האינטרס של המשיבה, ע"י פגיעה במתחרותיה, ובמקרה דנן – "הוט".

יאמר כבר עתה כי הבקשה נסמכת גם על "קביעה", מיום 24 בדצמבר 2007 של

הממונה על ההגבלים העסקיים, להלן "הממונה", לפי סמכותה מכח סעיף

43(א)(5) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988.

צילום ה"קביעה", רצ"ב ומסומן **א'**.

וכך כתבה הממונה על ההגבלים העסקיים לסיכום ה"קביעה".

סוף דבר

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 43(א)(5) לחוק ההגבלים העסקיים, אני קובעת כי בזק ניצלה לרעה את מעמדה המונופוליסטי, כמפורט בגוף קביעתי זו לעיל.

כאמור בסעיף 43(ה) לחוק ההגבלים העסקיים, תהא קביעה זו ראיה לכאורה לנקבע בה בכל הליך משפטי. בהתאם לסעיף 43(ו) לחוק ההגבלים העסקיים, אין בשימוש הממונה בסמכות המוענקת בסעיף 43, או באי-שימוש בה, מניעה מלהעמיד לדין אדם שעבר על הוראות חוק זה.

בהתאם לסעיף 43(ג) לחוק ההגבלים העסקיים, רשאית בזק לערור על קביעה זו, או על חלקה, לפני בית-הדין להגבלים עסקיים, תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו הודעה על קביעה זו.

במועד פרסום "הקביעה", מסרה הממונה הודעה לעתונות וזה לשונה:

ט"ו בטבת, תשס"ה

24 בדצמבר, 2007

הודעה לעיתונות

פרשת ניתוק מנויי הוט טלקום מרשת בזק – הממונה קבעה כי

בזק ניצלה לרעה את מעמדה

הממונה על הגבלים עסקיים, רונית קן, קבעה היום (24 דצמבר 2007) כי **בזק** ניצלה לרעה את מעמדה כמונופול בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, וזאת בעקבות ניתוק מנויי הוט טלקום מרשת **בזק** אשתקד.

כזכור, בחודש מאי 2006 נותק החיבור בין רשת הטלפוניה של הוט טלקום לבין זו של **בזק**, וכתוצאה מכך לא יכלו מנויים של הוט טלקום להתקשר למנויי **בזק**, או לקבל מהם שיחות. עובדי **בזק** סירבו לבצע את התיקון הנדרש במסגרת עיצומים שנקטו, דבר שהוביל לכך שהניתוק נמשך כ- 34 שעות. בעקבות אירוע זה, פתחה מחלקת החקירות של רשות ההגבלים העסקיים בחקירה. לאור ממצאי החקירה, ערכה הממונה שימוע ל**בזק** במסגרתו ניתנה ל**בזק** אפשרות להביא את טענותיה ביחס לממצאים. בעקבות השימוע פרסמה הממונה קביעה לפי סעיף 43(א)(5) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ה-1988.

על פי קביעת הממונה בסוף חודש אפריל ובתחילת חודש מאי 2006 הגיעו להנהלת **בזק** אותות אזהרה הולכים וגוברים לכך, שעובדי **בזק** מעכבים ואינם מבצעים עבודות הקשורות לחיבור מפעילים חדשים של טלפוניה ניחת (הוט טלקום, סלקום, גלובקול וקווי זהב) לרשת **בזק**. הנהלת **בזק** לא הגיבה כנדרש לאותות אזהרה אלו: היא לא ביררה את המצב העובדתי בשטח, לא נערכה לפנות לבית הדין לעבודה ואף לא פנתה לבית הדין לעבודה עד למועד מאוחר. עוד קבעה הממונה כי בשעות אחר-הצהריים של יום 17.5.06, נותק החיבור הקיים בין הוט טלקום לבין רשת **בזק** ולא תוקן עד לשעות הלילה של יום 18.5.06 עקב עיצומים של עובדי **בזק** וכי **בזק** לא פעלה כנדרש על-מנת למנוע או למזער תופעות אלה ופגיעתן במפעילי הטלפוניה הניחת, בתחרות ובציבור. לפיכך, קבעה הממונה כי **בזק** ניצלה את מעמדה לרעה בניגוד להוראות החוק.

קביעת הממונה היא ראייה לכאורה לנכבד בה בכל הליך משפטי. **בזק** רשאית לערור על קביעה זו, או על חלקה, לפני בית-הדין להגבלים עסקיים, תוך שלושים ימים.

דחיית הערר של המשיבה על הקביעה

המשיבה מיצתה את זכותה כדין והגישה ערר על ה"קביעה", לבית הדין להגבלים עסקיים, (בבית המשפט המחוזי בירושלים) ובית דין זה דחה את הערר של המשיבה על ה"קביעה".

צילום פסק הדין מיום 16/12/2009 רצ"ב ומסומן ב'.

וכך נכתב בסיפא של פסק הדין בהליך הערר שהגישה המשיבה:

97. נוכח כל האמור לעיל הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הערר שהגישה בזק, ולאשר את קביעת הממונה לפיה בזק ניצלה לרעה את מעמדה בניגוד לסעיף 29א לחוק ההגבלים העסקיים.

בזק תישא בהוצאות ושכר טרחת הממונה בסכום כולל של 30,000 ₪.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ט כסלו תש"ע (16/12/2009), בהיעדר הצדדים.

יהודית צור, סגנית נשיא (בדימ')

א. המסגרת המשפטית

1. תביעתו של המבקש מבוססת על הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

פרק א': פרשנות

1. הגדרות

בחוק זה -

"עוסק" - מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן ;

"עסקה" - מכירת נכס או מתן שירות ;

"צרכן" - מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי;

2. למבקש התברר כי המשיבה קשורה עם "הוט", במערכת של הסכמים ו/או הסדרים

לאספקת שירותי טלפוניה, בין שתי רשתות הטלפוניה, להלן "קישור גומלין", המאפשר

יצירת שיחות שיוזם מנוי של רשת אחת ויעדן מנוי של הרשת האחרת.

עולה איפוא כי הדין מחייב את, בעלי רשיונות הבזק, ובכלל זה - המשיבה,

המפעילים רשתות טלפון, להלן "המפעילים", לאפשר קישור גומלין בין רשתות הטלפון השונות, על מנת לאפשר קיום שיחה מכל מכשיר טלפון לכל מכשיר טלפון, בישראל, יהא

המפעיל אשר יהא. צילום רצ"ב ומסומן **ג'**.

המבקש יטען איפוא כי מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה, במהלך התקלה, בקיום

מחויבותה **עפ"י דין**, לאפשר "קשר גומלין", בין המבקש ויתר מנויי "בזק", למנויים של

הוט, מקימה למבקש וליתר מנויי "בזק", עילה לתביעה נגד המשיבה.

המבקש יפנה גם **לסעיף 23 לחוק הגנת הצרכן**:

23. עונשין [תיקון: תש"ס, תשס"ב, תשס"ד, תשס"ו]

(א) עוסק שעשה אחד מאלה, דינו - מאסר שנה או קנס פי שבעה מן הקנס כאמור בסעיף 61

(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין) -

(8) לא נתן שירות לצרכן, ...

23א. נסיבות מחמירות [תיקון: תש"ס]

(א) נעברה עבירה לפי סעיף 23(א)(1) או (2) בנסיבות מחמירות - דינו של עובר העבירה

מאסר שנתיים או קנס פי עשרה מהקנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין;

(ב) בסעיף זה, "נסיבות מחמירות" - אחת מאלה:

(1) המעשה מתייחס למספר רב במיוחד של צרכנים;

(2) המעשה גרם נזק חמור במיוחד לצרכן או לקבוצת צרכנים;

ואלה ההוראות הרלבנטיות בחוק תובענות ייצוגיות

בחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו - 2006 נקבע:

תוספת שניה

סעיף 3(א) - תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.
- 2.
- 3.
4. תביעה בעילה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

3. הממונה על ההגבלים העסקיים הכריז על "בזק" כ"מונופולין" מכח סמכותו עפ"י חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988.

פרק ד': מונופולין

26. מונופולין ובעל מונופולין

(א) לענין חוק זה יראו כמונופולין ריכוז של יותר ממחצית מכלל אספקת נכסים או מכלל רכישתם, או של יותר ממחצית מכלל מתן שירותים, או מכלל רכישתם, בידי אדם אחד (להלן - בעל המונופולין). על קיומו של מונופולין כאמור יכריז הממונה בהודעה ברשומות; על הכרזה כאמור יחולו הוראות סעיף 43(ב) עד (ה), כאילו היתה קביעה לפי סעיף 43(א).

4. המבקש יטען כי לכאורה עברה "בזק" עבירה עפ"י סעיף 29א' לחוק ההגבלים העסקיים.

29 א ניצול מעמד לרעה [תיקון: תשנ"ו]

(א) בעל מונופולין לא ינצל לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור.

(ב) יראו בעל מונופולין כמנצל לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור, בכל אחד מן המקרים האלה:

(1) קביעה של רמת מחירי קניה או מכירה בלתי הוגנים של הנכס או של השירות

שבמונופולין;

(2) **צמצום** או הגדלה של כמות הנכסים או היקף השירותים המוצעים על-ידי בעל מונופולין,

שלא במסגרת פעילות תחרותית הוגנת;

משמע, המבקש, שהינו במקרה דנן "הצרכן" ו/או "הלקוח" רשאי להגיש את בקשתו

לאישור תובענה ייצוגית, כנגד המשיבה שהינה לענין הנדון "העוסק", ו/או "בעל

המונופולין".

הן על סמך חוק הגנת הצרכן, והן עפ"י עילה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ואלה הנימוקים והעובדות לענין הבקשה:

א. העובדות

1. המבקש, עורך דין במקצועו, הינו לקוח וותיק של המשיבה, להלן "בזק", ומחזיק במשרדו ובדירתו בקווי טלפון המופעלים ע"י המשיבה.
 2. למבקש לקוחות אשר מחזיקים בקווי טלפון המופעלים ע"י חברה מתחרה ל"בזק", ושמה בישראל **הוט טלקום שותפות מוגבלת**, לעיל ולהלן "הוט".
 3. גם בנו של המבקש, שאף הוא עורך דין במקצועו, היה ועודנו מנוי של "הוט".
 4. ביום 17.5.06, גילה המבקש לתדהמתו, כי אין הוא יכול להתקשר מקווי הטלפון שברשותו, המופעלים ע"י המשיבה, למנויי הטלפון של "הוט".
- בדיעבד גילה המבקש כי אי יכולתו, כמנוי טלפון של "בזק", להתקשר למי מ - 110,000 ממנויי "הוט", איננה בעייתו של המבקש בלבד, אלא מדובר ב"תקלה" כללית, המונעת מכלל מנויי "בזק", כ- 2,500,000 מנויים, להתקשר אל מנויי הוט. להלן "התקלה".
- אין מחלוקת בדבר קיומה של "התקלה" הנ"ל וכן אין מחלוקת כי "התקלה" נמשכה במשך 34 שעות רצופות, החל ביום 17.5.06 וכלה בשעות הערב ב - 18.5.06.
5. למבקש ידוע כי משהתברר ל" הוט", כי עובדי המשיבה נמנעו מלתקן את התקלה וע"י כך נחסמו אפיקי התקשורת ההדדית בין המנויים של שתי הרשתות "הוט" ו "בזק", אלה עם אלה, נקטה "הוט" באמצעים משפטיים נגד המשיבה וניתן צו של בית המשפט

המחוזי בירושלים שהורה למשיבה לפעול ל"תיקון התקלה".

צילום הצו רצ"ב ומסומן ד'. להלן צו בית המשפט.
עובדי המשיבה נמנעו מלקיים את צו בית המשפט.

6. בדיעבד, למד המבקש כי עובדי המשיבה גרמו כנראה, במכוון, לכשל באספקת שירותי טלפוניה של הוט.

לשם הגילוי הנאות יאמר כי המבקש למד את לעומקן עובדות המקרה בהיותו בא כוחו של עו"ד ליאור ציגלר בהליכים של זה לאישור תובענתו האישית כלקוח של הוט כתובענה ייצוגית לשם ייצוג כלל מנויי "הוט" - הקבוצה המיוצגת שם, בתיק א' 1618/06 בשא 16745/06 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, שמנעה מלקוחות הוט להתקשר למנויי "בזק", עקב התקלה הנדונה.

למען הסר ספק יאמר כי על אף שהבקשה בתיק בשא 16745/06 לאישור התובענה כייצוגית היתה מכוונת גם כלפי המשיבה כאן, הרי שכאמור הקבוצה המיוצגת שם היתה מורכבת אך ורק מלקוחות הוט, ולא כללה את לקוחות בזק.

בסופו של דבר הושגה פשרה בתיק א' 1618/06 בשא 16745/06 והיא קיבלה תוקף של פסק דין. צילום פסק הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו

רצ"ב ומסומן ה'-1 וצילום פסק דינו של בית המשפט העליון בתיק

ע"א

8206/09 רצ"ב ומסומן ה-2.

כאמור מלבד העובדות המשמשות בסיס לשני ההליכים הנדונים, אין לבקשה כאן ולא כלום עם הפשרה שהושגה בתיק בשא 16745/06, שהרי הקבוצה אותה מבקש המבקש כאן לייצג הינה קבוצת מנויי "בזק" שנמנעה מהם הזכות והאפשרות להתקשר למנויי "הוט", במועד התקלה, שעה שבתיק בשא 16745/06, הקבוצה המיוצגת היתה קבוצת מנויי "הוט" שנמנעה מהם הזכות והאפשרות להתקשר למנויי "בזק".

יחד עם זאת יבקש המבקש להסתמך על עדויות וממצאים הנוגעים לאחריותה של המשיבה לתקלה הנדונה, עדויות וממצאים שהוכחו במהלך הדיון בתיק א' 1618/06 בשא 16745/06. המבקש יבקש להגיש זאת כראיה.

ב. הטעון

1. למבקש עילות תביעה ראויות, נגד המשיבה, ואילו היה המבקש מגיש את עילות התביעה של המבקש הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה הנפגעת – תביעתו בגין אותן עילות בתור תובע יחיד (ולא על דרך של תובענה ייצוגית), סביר להניח שתביעתו היתה מתבררת כמוצדקת. זאת גם אילולא היתה קיימת הקביעה של הממונה על ההגבלים העיסקיים, קל וחומר שקיימת הקביעה, בן בנו של קל וחומר שערעור המשיבה על הקביעה הנדונה, נדחה ע"י בית הדין להגבלים עיסקיים.

עילות התביעה של המבקש הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה הנפגעת – כלל מנויי "בזק", והן נובעות מאותה תקלה שנגרמה בשטח ובמתקן תקשורת השייך לחב' "בזק", ותיקונה עוכב במכוון ע"י עובדי המשיבה ועקב כך נגרם כשל באספקת שרותי טלפון בנקודת החיבור בין קבוצת מנויי "בזק" אל קבוצת מנויי "הוט", למשך 34

שעות רצופות.

2. המבקש הינו תובע ייצוגי ראוי ובא כוחו מייצג ראוי. קיימים גורמים מעטים מאוד בישראל אשר להם ידע כה מעמיק כמו למבקש ולבא כוח אודות הניתוק הנדון ומה שסביבו, וזאת לאור ההליך המורכב אשר ניהלו בתיק **ליאור ציגלר נ' HOT ובזק**, תיק בו נתגלתה ונפרסה התמונה העגומה בכללותה, הקשורה לניתוק הטלפונים ההמוני, בעת התרחשות התקלה הנדונה. למבקש ולבא כוחו ידע מעמיק, לרבות הרקע להתרחשות התקלה שהיתה צפויה מראש, ולרבות המיקום מדוייק של מקום התרחשות הניתוק, ואף שמות של חלק מן המעורבים, וזאת על סמך עדויות וחקירות ארוכות ומפורטות, מוקלטות ומתומללות של האחראים הטכניים והניהוליים בתאגידי הטלפוניה, הוט ובזק, כמו גם ראיות על התראות מצד וועד עובדי בזק על השביתה הממשמשת ובאה, ועוד, ומנגד - מחדלי המשיבה בנקיטת מהלכים משפטיים, לבלימת ההליך שהיה ידוע מראש. לכן, המבקש הינו תובע ייצוגי ראוי ובעל נסיון ספציפי בתחום הנדון ובא כוחו הינו מייצג ראוי ובעל נסיון ספציפי באירוע זה, ובתחום התובענות הייצוגיות.
3. תובענה ייצוגית הינה לדעת המבקש הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, בנסיבות העניין, שכן לא מתקבל על הדעת שכ – 2,500,000 לקוחות הטלפון של "בזק" יציפו את בתי המשפט בתביעות בסכומים לא גבוהים, עת ניתן לברר את העניין בדרך של תובענה ייצוגית.
4. המבקש מעריך במלוא הצניעות את הפיצוי המגיע לכל לקוח בגין הפרת ההסכמים ונזקים נוספים שנגרמו ללקוחות נזק, בסך 100 ש"ח, לכל מנוי לפיכך מעריך המבקש את סכום התביעה הייצוגית בסך 250,000,000 ש"ח.

אשר על כן מתבקש כב' בית המשפט להתיר למבקש להגיש את תביעתו כתובענה ייצוגית בשם כל יתר מנויי הטלפון - לקוחות המשיבה.

**ליאור ציגלר, עו"ד
ב"כ המבקש**
