



בית משפט לעניינים מקומיים בקריית ביאליק

19 יולי 2010

חע"מ 919-07 מ.י. מועצה מקומית
קרית טבעון(חוק עז' נ' חליבה

בפני כב' השופט דאוד מאזן

המאשימה מ.י. מועצה מקומית קרית טבעון (חוק עזר)

נגד

מיכל חליבה

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עודד רומנו
הנאשמת בעצמה וב"כ עו"ד איל מנחם

הכרעת דין

"ורחמיו על כל מעשיו" (תהלים קמה ט)

ביקשתי לפתוח את הכרעת דיני, בציון לשבח את הדאגה לצרכיהם של בעלי החיים וחסרי ישע; דאגה זו מבטאת חמלה וחיבה, חושפת בפני את צדה האנושי של הנאשמת, המעלה על נס את הצורך להגן על בעלי החיים. התנהגות זו, חלק מעמוד התווך, של תרבותנו -כחברה, מביעה תחושה פנימית ערכית של כלל החברה בדבר הצורך והחובה להגן על כל אשר נברא עלי אדמות.

לא על כך היא הועמדה לדין הפלילי!

המעשה האבירי והנעלה, אינו עומד בחלל הריק, תכליות אחרות לא פחות חשובות כגון רווחתו של אדם ויכולתו ליהנות מקניינו ושמירת הסדר הציבורי.

לכול אורכו של המשפט תהיתי אם המשפט הפלילי הוא הכלי הנכון והראוי להתמודד בסוגיה זו ולא כדי שהרשות, תחת נקיטת הליך פלילי תעשה מעשה ותסדיר סוגית האכלת חיות ותקים תחנות אכילה בריכוזים ומקומות בתחום שיפוטה; ובכך תקיים הרשות את שתי התכליות, דאגה לבעלי חיים מחד, שמירת הסדר והניקיון ומניעת מטרד מצד שני.



בית משפט לעניינים מקומיים בקריית ביאליק

19 יולי 2010

חע"מ 919-07 מ.י. מועצה מקומית
קרית טבעון(חוק עז נ' חליבה

1 זאת אף זאת, במהלך ההליך הפלילי נפקד מיקומה של רווחתה של המבקשת והפגיעה ברגשותיה
2 ראו: פבלו לרנר "הרהורים בעניין האכלת חתולי רחוב (בעקבות ת"פ 897/01 מדינת ישראל נ'
3 יורובסקי)" ; המשפט ט 407, 422 (2004).

4
5 מצאתי לנכון, כבר כעת, להודיע שאני מזכה את הנאשמת מהעבירה של אי קיום הוראות רופא,
6 בניגוד לסעיפים 3(ג) ו-17 לחוק עזר לקרית טבעון (החזקת בעלי חיים), התשנ"ז-1997, ולהרשיע את
7 הנאשמת בעבירה של החזקת בעלי חיים, בניגוד לסעיפים 2(א) ו-17 לחוק עזר לקרית טבעון (החזקת
8 בעלי חיים) התשנ"ז-1997.

9

כללי;

10

11

12 כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לנאשמת עבירה של החזקת בעל חיים, בניגוד לסעיפים
13 2(א) ו-17 לחוק העזר לקרית טבעון (החזקת בעלי חיים), תשנ"ז-1997 (להלן: חוק העזר); ועבירה
14 של אי קיום הוראות הרופא, בניגוד לסעיפים 3(ג) ו-17 לחוק העזר. סעיף 2(א) לחוק העזר קובע: סעיף
15 2 לחוק העזר, אשר כותרתו "החזקת בעלי חיים" קובע כדלקמן:

16

17 "א) מי שברשותו בעלי חיים בתחום המועצה, יחזיקם כלואים בתוך חצר מגודרת באופן שלא
18 יהיה מפגע או מיטרד לציבור. "

19

סעיף 3 (א) לחוק העזר קובע:

20

21

22 "א) הרופא רשאי לתת הוראות בדבר החזקת בעלי חיים, כמותם, מרחק מקום החזקתם מבית
23 המגורים, סידורים להבטחת הניקיון והבריאות ולמניעת ריחות רעים ושאר הסידורים הדרושים
24 למניעת פגיעה בבריאותו ובביטחונו של הציבור, לרבות הוראות בדבר המבנה והחצר המשמשים
25 להחזקת בעלי חיים."

26

ואילו סעיף 3(ג) קובע:

27

28

"ג) מחזיק בעלי חיים בתחום המועצה ימלא אחר ההוראות שניתנו לסעיף קטן (א)."

29

30

31

32



בית משפט לעניינים מקומיים בקריית ביאליק

19 יולי 2010

חע"מ 919-07 מ.י. מועצה מקומית
קרית טבעון(חוק עז' נ' חליבה

העובדות על פי כתב האישום המתוקן:

1
2
3 הנאשמת מתגוררת ברח' שרת 21 ק.טבעון, בבית משותף ו/או הראוי להירשם כבית משותף. ביום
4 21/6/07, ובתאריכים נוספים סמוכים, נמצא כי הנאשמת מחזיקה בעשרות חתולים, הנמצאים דרך
5 קבע בתוך דירתה ובעיקר בחצרות המקיפות את הבניין בו היא מתגוררת ובשטחי הרכוש המשותף
6 של הבית ברחוב שרת 21 ק.טבעון.

7
8 הנאשמת מחזיקה בחתולים שלא בתוך חצר מגודרת, ובאופן המהווה מטרד או מפגע לציבור הרחב
9 בכלל ולשכניה בפרט.

10
11 עוד נטען בכתב האישום, שחרף הוראות בכתב שקיבלה הנאשמת מהרופא הווטרינר של המאשימה
12 הוראות הנושאות תאריך 15/2/07 ואשר נמסרו ביום 19/2/07, נמנעה הנאשמת מלהחזיק את כל
13 חתוליה בחצר מוגדרת, וזאת על מנת להסיר את המטרד והמפגע לציבור.

14
15 הנאשמת כפרה בעובדות כתב האישום.

עדי התביעה:

16
17
18
19 עדי המאשימה כללו: הווטרינר של המועצה, מר צחי צורי, גב' גולן אביבית הגרה בבניין המשותף,
20 גב' סימה אלקיים, מפקחת בשירות הווטרינרי.

21
22 מטעם הנאשמת העידה היא בעצמה ומר דניאל נגואיצה הגר בסמוך לנאשמת, אם כי ברחוב מקביל.

הכרעה:

23
24
25
26 ביחס לעבירה של אי קיום הוראת רופא;

27
28 הווטרינר מר צורי העיד שערך את המסמך מיום 15/2/07 ת/1, אך אין לו כל ידיעה לעניין שרשרת
29 המסירה, העד הסתפק לציין שפקח מטעמו מסר את המכתב לנאשמת. בעמוד 11 שורה 8
30 לפרוטוקול: " כתבתי היום 19/2/07 נמסר למיכל חליבה על ידי הפקח אסף ביטון. "

31



בית משפט לעניינים מקומיים בקריית ביאליק

19 יולי 2010

חע"מ 919-07 מ.י. מועצה מקומית
קרית טבעון(חוק עז נ' חליבה

- 1 אותו פקח לא הובא למתן עדות ושמו לא היה חלק מעדי התביעה כלל ועיקר. ניסיון המאשימה
2 לזמנו למתן עדות ותיקון כתב התביעה לאחר עדותו מר צורי, נדחה על ידי לאחר שנחשף קו ההגנה,
3 ולאחר שציינתי כי חלק מהעובדות המהוות את דבר העבירה שרשרת המסירה וזו לא נטענה בכתב
4 האישום.
5
6 משכך, אין בידי המאשימה להוכיח בפני כי מסרה לידי הנאשמת את ההוראות, ומשאלו לא נמסרו
7 לא ניתן לייחס לה עבירת הפרת הוראות הרופא.
8
9 המאשימה גם לא הוכיחה מסירת המכתב בדרכים הקבועים בחוק העזר בהוראת סעיף 16 לחוק
10 העזר, באמצעות דואר רשום.
11
12 גם דבר זה לא הוכח. משלא הוכח על ידי המאשימה מסירת ההודעה בדרכים הקבועים בחוק, הנני
13 מזכה את הנאשמת מעבירה זו.
14
15 ביחס לעבירה של החזקת בעלי חיים ;
16
17 כפי שציינתי לשון הוראת סעיף 2 לחוק העזר דורשת שמי שברשותו בעלי חיים בתחום המועצה,
18 יחזיקם כלואים בתוך חצר מגודרת באופן שלא יהיה מפגע או מטרד לציבור.
19
20 יסוד "ברשותו בעל חיים"; סעיף 1 לחוק העזר מגדיר מחזיק: " לרבות בעל, סוכן, נאמן, מנהל או
21 שותף או רועה,אדם המקבל הכנסה מבעלי חיים או שהיה מקבלה אילו היה בעל החיים נותנים
22 הכנסה,ואדם שיש שליטה בדרך כלשהי על בעל החיים".
23
24 מדובר בהגדרה רחבה, העובדות שהובאו בפני מלמדים על כך שהנאשמת ברשותה בעלי
25 חיים(חתולים) , והוכח בפני שהם בתחום הרשות המקומית כעולה מכתובתה של הנאשמת.
26
27 ראשית, הנאשמת הודתה חלקית בבעלות של 7 חתולים (כלשונה יש לי...עמוד 28 שורה 19
28 לפרוטוקול).
29
30 שנית, הוכח בפני מעדות יתר העדים שמדובר במספר העולה על 7 חתולים(עמוד 19 שורה 4 העדה
31 גולן אביבית); היו עשרות חתולים לדברי העדה סימה אלקים (עמוד 22 שורה 25); אותה מסקנה



בית משפט לעניינים מקומיים בקריית ביאליק

19 יולי 2010

חע"מ 919-07 מ.י. מועצה מקומית
קרית טבעון(חוק עז' נ' חליבה

1 מעדות העד צורי חתולים רבים, לפחות כמה עשרות, כלובים של חתולים, חצר הבית מופקעת (עמוד
2 9 שורות 1 עד 3).

3
4 שלישית, הוכח בפני שהנאשמת מאכילה חתולים אלו, פעולת ההאכלה החיונית לחתולים אלו –
5 שאינם חתולי בר, היא סוג של שליטה בחתולים אלו.

6
7 על כן, הוכח בפני יסוד זה.

8
9 יסוד "העדר הכליאה";

10
11 גם יסוד זה הוכח בפני, מעידיות העדים ברור כי החתולים מסתובבים חופשי גם ברכוש המשותף.
12 העדה גולן אביבית העידה, עדותה מקובלת עלי שהחתולים נמצאים בחדר המדרגות ובחצר (עמוד
13 19 שורות 4 עד 14). העדה סימה אלקיים אישרה מצב זה באמרה חתולים בכל המקומות בצד הקדמי
14 והאחורי ומר צור אף ציין שהספסל שנמצא ברכוש המשותף היו חתולים וגם במדרגות (עמוד
15 שורות 3 ו4).

16
17 יסוד ה "מפגע או מטרד לציבור":

18
19 הן העידיות שסקרתי לעיל והן משאר עדות עדי המאשימה עולה תמונה של מפגע ומטרד לדיירי
20 הבניין כהגדרתה בחוק העזר, מדובר במפגע תברואתי הנגרם ריח חריף, של שתן וצואה, שאריות של
21 אוכל כדברי העדים כל אלה מגיעים כדי מפגע תברואתי.

22
23 אף הוכח בפני מטרד כהגדרתו בחוק העזר בדמות רעש וריח ועל אלה העידו כל העדים ובפר דיירת
24 הבניין שדבר זה מעשה יום ביומו.

25
26 על כן מצאתי לנכון להרשיע את הנאשמת בעבירה המיוחסת לה.

27
28 **בשולי ההחלטה;**

29
30 במהלך סיכומי ב"כ הנאשמת, עתר בפני ב"כ הנאשמת להכיל את ההגנה מן הצדק וכן את ההגנה של
31 זוטי דברים.

32



בית משפט לעניינים מקומיים בקריית ביאליק

19 יולי 2010

ח"מ 919-07 מ.י. מועצה מקומית
קרית טבעון(חוק עז' נ' חליבה

1 ביחס להגנה מן הצדק, ולאחר שבחנתי את מכלול הראיות והנסיבות, לא מצאתי מקום לטענה.
2 התנהגות הרשות, בנסיבות העניין, לא היתה התנהגות שיש בה משום התעמרות ורדיפה, על אף
3 העובדה כי תחילת הקשר בין הנאשמת לבין המועצה, היא בבקשה מפורשת מטעם המועצה שתשמש
4 מטעמים כלכוד חתולים, פנייה כזו, שקיבלה עבורה תמורה, אינה יוצרת פגיעה בתחושת הצדק,
5 המצדיק את ביטול כתב האישום.

6
7 לעניין זוטי דברים, מדובר בעבירות על פי חוק העזר העירוני, הנועד לשמור על הסדר הציבורי, על
8 מניעת מפגעים ומטרדים ולא ניתן להגדירה, בנסיבות שהובאו בפני, כזוטי דברים. על כן, גם דין
9 טענה זו להידחות.

10
11
12

ניתנה והודעה היום ח' אב תש"ע, 19/07/2010 במעמד הנוכחים.

דאוד מאזן, שופט

13

14

ב"כ הנאשמת:

15

אבקש לדחות את הטיעונים לעונש לאחר הפגרה. ברצוני להציג מסמכים.

16

17

18

החלטה

19

20

נדחה לטיעונים לעונש ליום 21/9/10 בשעה 11:00.

21

22

23

ניתנה והודעה היום ח' אב תש"ע, 19/07/2010 במעמד הנוכחים.

24

דאוד מאזן, שופט

25

26

הוקלד על ידי: מימון מיטל