



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

### המבקשות

1. איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות תקיפה מינית, ע"ר  
ע"י ב"כ עו"ד ע. יחזקאלי
2. מרכז תמורה המרכז המשפטי למניעת אפליה, ע"ר  
ע"י ב"כ עו"ד א. שטרנברג
3. "כיאן" – ארגון פמיניסטי, ע"ר  
ע"י ב"כ עו"ד ש. בטשון

נגד

### התובעת

1. אלמונית

ע"י ב"כ עו"ד ז. חזן

### הנתבע

2. עופר גלזר

ע"י ב"כ עוה"ד ע. צור וח. זליכוב

### המשיבים

1  
2

### החלטה

3

4 1. לפניי בקשה להצטרף לתובענה כ"דיד בית משפט" שהוגשה ע"י שלושה ארגונים,  
5 המאוגדים כעמותות רשומות, כדלקמן:

6 "איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות תקיפה מינית ונפגעי תקיפה מינית בישראל"; "מרכז תמורה  
7 – המרכז המשפטי למניעת אפליה"; "כיאן" – ארגון פמיניסטי (להלן: "המבקשות").

8

9 2. עניינה של התובענה נשוא בקשת הצירוף הינו תביעה, לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף  
10 שנגרמו למשיבה 1 (להלן: "התובעת"), אחות במקצועה, בגין מעשיו של המשיב 2 (להלן:  
11 "הנתבע"). בתביעה נטען כי הנתבע ביצע בתובעת מעשים מגונים וכן הטרידה מינית במהלך  
12 שהותה בביתו, בקיץ 2003, עת שטיפלה באשתו שהחלימה מניתוח שעברה. הנתבע הורשע  
13 בביצוע עבירות של מעשים מגונים ובעבירות לפי החוק למניעת הטרדת מינית, התשנ"ח -  
14 1998. ערעור שהוגש על ידו נדחה וההרשעה היא חלוטה. על הנתבע נגזר עונש מאסר בפועל  
15 וכן הושת עליו מאסר על תנאי. כעולה מהכרעת הדין, נגע הנתבע בחלקים שונים בגופה של  
16 התובעת, ליטף אותה, נצמד אליה, נגע באבריה האינטימיים, נשקה ועוד למרות סירוביה.

17

18 3. את התביעה הגישה התובעת ביום 31.7.06 ומאז הגשתה נוהלו הליכים מקדמיים לרוב,  
19 ניתנו החלטות ביניים והתקיימו מספר ישיבות קדמי משפט. הלכה למעשה הושלמו כל  
20 ההליכים המקדמיים, מונה מומחה מטעם בית המשפט, פרופ' נוימן אשר הגיש חוות דעת  
21 באשר למצבה הנפשי של התובעת, לאחר שהתאשפזה במחלקה פסיכיאטרית פתוחה  
22 כרצונה, והכל כמפורט בהחלטות השונות שניתנו בעניין. לאחר השלמת כל ההליכים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

### בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 1 כאמור, הגישו הצדדים תצהירי עדות ראשית והתיק בשל לשמיעת הוכחות. התיק קבוע  
2 לפניי לדיון ביום 25.5.10 לצורך תיאום מועדים לשמיעת חקירות המצהירים והמומחים.  
3
- 4 בתחילת חודש אפריל 2010, הוגשה הבקשה נשוא החלטתי כאשר לדאבוני היא הגיעה  
5 לשולחני רק בחלוף כחודש מאז הגשתה, עקב העברתה לסריקה, ומבלי שבמקביל היה מצוי  
6 בתיק הנייר עותק מודפס בהתאם לנהלים, למרות שהמבקשות דאגו כי עותק כאמור יוגש,  
7 דבר שגרם לעיכוב מיותר.  
8
- 9 **מוסד "ידיד בית המשפט"** 5.
- 10 מוסד "ידיד בית המשפט", הוכר בדין הישראלי, בחקיקה ובפסיקה. עניינו בצירוף של גורם  
11 כצד להליך המשפטי הגם שאותו גורם אינו צד לסכסוך, אך יש בצירופו כדי לתרום לקידום  
12 ההליך ולאפשר לבית המשפט לפסוק ביעילות במחלוקת ועוד.  
13
- 14 המקור הנורמטיבי לצרף "ידיד בית המשפט" כצד לתובענה מצוי בתקנה 24 לתקנות סדר  
15 האזרחי, התשמ"ד 1984- (להלן: "התקנות") לפיה הוסמך בית המשפט להורות על צירוף  
16 צד בכל עת, אם יש בכך כדי לסייע לבית המשפט במלאכתו, לאמור:  
17 **"בכל שלב משלבי הדיון רשאי בית המשפט או הרשם, לבקשת אחד מבעלי הדין  
18 או בלא בקשה כזאת ובתנאים שייראו לו, לצוות על מחיקת שמו של בעל דין  
19 שצורף שלא כהלכה כתובע או כנתבע, או על הוספת שמו של אדם שהיה צריך  
20 לצרפו כתובע או כנתבע או שנוכחותו בבית המשפט זרושה כדי לאפשר לבית  
21 המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה".**  
22
- 23 בית המשפט העליון קבע מספר קריטריונים אותם על בית המשפט לבחון לצורך בקשה  
24 לצירוף "ידיד בית המשפט להליך" (ראה מ"ח 7929/96 **כוזלי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(1),  
25 529). בין השיקולים השונים שעל בית המשפט לבחון לעניין זה הם ידיעת המבקש את  
26 הנושא במחלוקת, היתרון שבצירופו כגון הבעת עמדה חדשנית ומשמעותית עם הסוגיה שעל  
27 הפרק, השלב בו מצוי ההליך על מנת שלא לפגוע ביעילות הדיון. יפים לעניין זה דברי בית  
28 המשפט העליון בפסק דין שניתן לאחרונה, רע"א 9048/07 **הרשות הפלסטינאית נ' גולדמן**  
29 **ואח' (2010)**, בסעיף 7 לפסק הדין:  
30 **"בהלכה הפסוקה נקבעו אמות מידה לבחינת אפשרות צירופם להליך של מי  
31 שמבקשים לשמש כ"ידידי בית המשפט". בין אלה ייבחנו מידת היכרותו של  
32 המבקש עם המאטריה הרלוונטית; מידת החידוש שבטענות שהוא מעלה  
33 בהשוואה לעמדות שהועלו על-ידי הצדדים המקוריים לדיון; מהותה של הסוגיה  
34 העומדת להכרעה והשלב שבו הוגשה בקשת ההצטרפות"**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1

2

כך ראה החלטת כב' השופטת אגמון – גונן בעת"מ (ת"א) 2498/09 רענן קסל ואח' נ' הועדה

3

המחוזית ואח' (2010).

4

5

6 בבקשה נטען בהרחבה באשר לחיוניות שבצירוף המבקשות כצד לתובענה. אציין בין היתר

7

את עמדת המבקשות כי ככלל הסוגיות שעל הפרק, קרי מניעת הטרדה מינית ואיסור

8

הפלייה, הן סוגיות שעל סדר היום הציבורי וככאלה יש מקום לאפשר להן להציגן לפני בית

9

המשפט. המבקשות מצביעות על מומחיותן וניסיוןן העשיר בסוגיות הדרושות הכרעה,

10

כשיקול נוסף התומך בבקשה. בית המשפט מופנה לפעילות של כל אחת מהמבקשות, אשר

11

בין היתר תרמו ליצירת הלכות בתחום ההגנה על נשים שעברו תקיפה מינית. המבקשות

12

מדגישות את ההשלכות הקשות של הטרדה מינית במקומות עבודה, הפגיעה בזכויות

13

חוקתיות והיותן של אלה גם בגדר עוולה אזרחית, כחלק מהשיח הציבורי המבסס את

14

החשיבות שהבאתן לפתחו של בית המשפט באמצעותן. המבקשות מפרטות את הנזקים

15

השונים הנגרמים בדרך כלל לנפגעות הטרדה מינית, נזקים מוחשיים ורגשיים כאחד

16

וההשלכה של אלה על המשך חייהן. לגופו של עניין נטען לנזקים החמורים הניכרים שנגרמו

17

לתובעת, וכאמור בין היתר בסעיפים 98 ואילך לבקשה וכן נטען לחשיבות שבמתן אפשרות

18

למבקשות לפרוש לפני בית המשפט את הקשר הסיבתי בין האירועים לבין הנזקים על

19

סוגיהם השונים, שנטען כי נגרמו לתובעת. הבקשה נתמכת בחוות דעתה של דר' נועה בר-

20

חיים, פסיכיאטרית מומחית המתייחסת, בין היתר לחוות דעתו של המומחה מטעם בית

21

המשפט ואף חולקת על חוות דעתו.

22

23

### עמדות הצדדים

.7

24

התובעת מצדדת בבקשה ואילו הנתבע מתנגד לה. לעמדת האחרון, הבקשה אינה עומדת

25

במבחני הפסיקה לצירוף "ידיד בית משפט". בהקשר זה נטען כי אין כל תרומה בצירוף

26

המבקשות כ"ידיד בית המשפט", וזאת בין היתר מחמת שעניינה של התובעת אינו חורג

27

מגדר המקרה הפרטני, ואין כל מניעה בפי התובעת להציג בעצמה באופן סדור את עמדתה.

28

עוד סבור הנתבע כי הבקשה נסמכת על מידע חלקי ולקוי שאינו תואם את מי שמבקש

29

להצטרף כצד להליך תוך שמצביע על הפגמים שנפלו בצירוף חוות הדעת שצורפה לבקשה,

30

מהותה וסגנונה המשתלח.

31

לעמדת הנתבע, הבקשה גם לוקה בשיהוי ניכר שכן הוגשה כארבע שנים לאחר הגשת

32

התביעה למרות שלא הייתה מניעה להגיש אותה סמוך להגשת תהביעה, במיוחד שהמקרה

33

פורסם בהרחבה בכלי התקשורת ואמור היה להיות בידעת המבקשות. עוד נטען כי ההליך

34

מצוי בשלב מתקדם, לא כל שכן, לאחר הגשת חו"ד מומחה מטעם בית המשפט, ומשכך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

### בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 1 בקבלת הבקשה יש לפגוע בזכויות הנתבע בין היתר נוכח העיכוב והדחייה בבירורה ותוך  
2 עינוי דין לנתבע הזכאי להבאת ההליך נגדו לידי סיום.  
3
- 4 בנוסף נטען בתגובה כי מרבית הבקשה מתייחסת לפגיעה בנשים שאינה רלוונטית למקרה  
5 הנדון, כגון פגיעה מינית בעבודה, במשרדי עו"ד בארה"ב, בצבא ארה"ב, בשירות המדינה  
6 בישראל. ב"כ הנתבע מפנים להחלטת בית משפט השלום אשר דחה בקשת הצטרפות של  
7 "ידיד בית משפט", בנסיבות דומות (ת.א. 165592-09 (שלום ת"א) עו"ד אלעד רט נ' טיים  
8 אאוט (מגזין) ישראל בע"מ [2009]). המשיב סבור כי מטרת הבקשה היא לזכות בגל  
9 תקשורתי לאור ההד התקשורתי לו זוכה התיק.  
10
- 11 8. עיינתי בבקשה ובתגובה, ויישמתי את ההלכה הפסוקה על נסיבות המקרה. לטעמי, יש  
12 מקום לקבל את הבקשה בסייגים, כך שלא יהיה בקבלתה כדי להאריך את משך  
13 ההתדיינות.  
14
- 15 9. כעולה מהבקשה שלא נסתרה, המבקשות רכשו ניסיון בייצוג נפגעות תקיפה מינית, הן  
16 בעלות מרכזים הפרוסים ברחבי הארץ לנפגעות תקיפה מינית, יוזמות חקיקה בעניין,  
17 מקיימות ימי עיון, סדנאות ופעילות בתחום, משמשות אוזן קשבת לנפגעות בכל רחבי  
18 הארץ, היו צד לגיבוש הלכות בעניין, בגדר זאת גם בפסיקת "פיצויים עונשיים" ועוד. עולה  
19 כי המבקשות עונות על המבחן של הכרת התחום הרלוונטי לתובענה שהוזכר לעיל. עוד עולה  
20 קיומו של יתרון בצירוף המבקשות כצד להליך ביכולתן לאפשר הגנה על ציבור מסוים,  
21 באמצעותן כגורם מנוסה אשר שם לו למטרה לשמש "פה" ובאופן שדבריהן לפני בית  
22 המשפט יתרמו להכרעה ראויה במחלוקת.  
23 דומה כי בין העניינים שיוכלו המבקשות לסייע הם בהשלכה של פגיעה המינית על זכויות  
24 מוגנות של התובעת, היות המעשים המיוחסים לנתבע בגדר עוולה אזרחית המצריכה את  
25 בירור השאלה האם יש בכך להקנות לתובעת זכות לקבלת פיצויים לרבות פסיקת פיצויים  
26 שלילים בנסיבות המתאימות עניין הנמצא במחלוקת פוסקים. במיוחד נכון הדבר נוכח  
27 הפער בין עמדות בעלי הדין בסוגיות האמורות.  
28
- 29 10. נתתי דעתי להחלטה בעניין ת.א. 165592-09 (שלום ת"א) עו"ד אלעד רט נ' טיים אאוט  
30 (מגזין) ישראל בע"מ (2009), אך סבורני כי יש לאבחן את המקרה האמור מזה שלפניי.  
31 באותו מקרה הגיע בית המשפט למסקנה כי לא יהיה בצרוף האגודה לשמירת זכויות הפרט,  
32 כדי לתרום לבירור הסוגיה שבמחלוקת שעילתה פרסום המהווה לשון הרע ופגיעה בפרטיות  
33 בגין פרסום תמונה של התובעים המבלים במסיבה של הקהילה ההומו לסבית במועדון  
34 מסוים בתל אביב, שעה שלא היה חולק כי התובעים לא צולמו במועדון האמור במסיבה ,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

### בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 1 אלא השתתפו במסיבה אחרת שהתקיימה באותו מועדון. בית המשפט הבהיר כי השאלות  
2 עליהן הצביעה האגודה לצורך צירופה כ"ידיד בית המשפט", הן משניות למחלוקת שבתיק  
3 וספק אם בית המשפט כלל יידרש להן, כגון הסטנדרט העיתונאי ההולם במקרה של פרסום  
4 תמונת אדם במקום של מפגש להטרוסקסואלים לבין מקום מפגש של הומוסקסואלים. לא  
5 כך הם פני הדברים במקרה שלפניי. כאמור, חלק מהותי מהשאלות שבסיס הבקשה, הן  
6 נשוא המחלוקת בתובענה כגון זכות הנפגעת לקבלת "פיצויים עונשיים".  
7  
8 11. לא התעלמתי מהקושי הניצב לפני המבקשות באשר לעיתוי בהגשת הבקשה. כאמור,  
9 התובענה הוגשה לבית המשפט לפני כ- 4 שנים, נוהלו בה הליכים לרוב, ניתנו החלטות  
10 ביניים, הוגשו חוות דעת לרבות חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט, הוגשו תצהירי עדות  
11 ראשית והתיק בשל לשמיעת הראיות. היעדרות לבקשה ללא סייג עלולה לגרום לדחייה  
12 ניכרת בבירור התובענה והבאתה לידי סיום שכן, הדבר מחייב הגשת כתבי טענות על ידי  
13 המבקשות, בירור מחדש של הליכי ביניים וכדומה. זאת ועוד, אם יותר למבקשות להגיש  
14 כתבי טענות, הדבר עלול לגרום ליצירת פלוגתאות חדשות, תוך שלא יהיה מנוס לקיים  
15 מחדש הליכי ביניים, ופתיחת שלב קדם המשפט שהסתיים.  
16 אין ספק כי אם כך ייקבע יהיה בדבר גם לפגוע בתפקיד בית המשפט להביא סכסוכים לידי  
17 הכרעה בהקדם, כאשר יש לציין לעניין זה כי בית המשפט מופקד גם על זמנו ועל ההתנהלות  
18 הדיונית ואינטרס רם מעלה הינו הכרעות בסכסוכים תוך זמן סביר ועל מנת לא לגרום  
19 לעינוי דין והתמשכות הליכים אין קץ. לא בכדי קבע בית המשפט העליון בעניין מ"ח  
20 7929/96 הנ"ל בסעיף 45:  
21 **"...יש לבחון בכל מקרה ומקרה, אם אין בצירוף האמור משום פגיעה ביעילות**  
22 **הדין, בצדדים לסכסוך עצמו..."**  
23  
24 אמנם התובעת מצדדת בקבלת הבקשה, אך יש לזכור כי מול רצונה של התובעת ניצב  
25 אינטרס הנתבע לסיים את ההליך המתנהל זה שנים מספר, ומצוות ההלכה להתחשב  
26 באינטרס זה, כשברקע חובת בית המשפט להביא הליכים לידי סיום בזמן סביר וכמפורט  
27 לעיל.  
28  
29 לעניין זה יש להוסיף כי עובדת הגשת התביעה פורסמה בכלי התקשורת ולא הייתה לכאורה  
30 כל מניעה בידי המבקשות להגיש את בקשתן סמוך לאחר הגשת התביעה או למצער זמן  
31 סביר לאחר מכן ובאופן שלא יהיה בצירופן כדי לגרום להתמשכות ההליך שלא לצורך.  
32  
33 עם זאת סבורני כי ניתן להתגבר על החסרונות האמורים באמצעות הגבלת אפשרות הגשת  
34 כתבי טענות וצירוף ראיות על ידי המבקשות, נוכח השלב המתקדם בו מצוי ההליך, כך שלא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

### בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 1 יהיה בצירופן של המבקשות כצד לתובענה כדי לעכב את בירור התובענה או ליצור יתרון  
2 דיוני שלא כדין.  
3
- 4 מעבר למסקנה אליה הגעתי כי נכון יהיה שלא להתיר למבקשות לצרף בשלב מאוחר זה .12  
5 ראיות, על מנת לא לגרום לעיכוב בבירור התובענה, סבורני כי בכל מקרה, לא היה מקום  
6 להתיר את צירוף חו"ד המומחית מטעמן. מתן היתר להגשת חו"ד האמורה, אינו דר  
7 בכפיפה עם הוראת תקנה 127 לתקנות לפיה יש להגיש חו"ד רפואית עם כתב התביעה, קל  
8 וחומר שעה שחו"ד האמורה מוגשת לאחר שמונתת כבר חו"ד של מומחה בית המשפט לפי  
9 תקנה 130 לתקנות ולא ניתן ככלל להגיש חו"ד של צד לאחר מכן. לפיכך, גם מטעם זה, אין  
10 מקום להתיר את צירוף חו"ד המומחית מטעם המבקשות, ובית המשפט יתעלם ממנה.  
11 לאור מסקנתי זו, איני נדרש לטענות באי כוח הנתבע בעניין הפגמים הנוספים שנפלו בחו"ד  
12 כמו גם בעצם הגשתה.  
13
- 14 יובהר כי אין מקום לאפשר באמצעות הצירוף, דיון בנושאים החורגים ממסגרת העניינים .13  
15 שבכתבי הטענות, להם היפנו המבקשות בבקשה, כגון ניצול יחסי מרות, הטרדה במקום  
16 עבודה, שכן הנתבע לא הואשם ולא הורשע בביצוע עבירות תוך ניצול מרותו על התובעת  
17 ואין עילה כאמור בכתב התביעה.  
18
- 19 לפיכך אני נעתר לבקשה ומורה על צירוף המבקשות כצד לתובענה כ"ידיד בית המשפט", אך .14  
20 על מנת שלא לפגוע בקידום ובירור התובענה שמצויה בשלבים מתקדמים, יחולו ההוראות  
21 הבאות:  
22 ההליך יימשך כסדרו ובאופן שלא יותר למבקשות להגיש כתבי טענות מטעמן או הגשת  
23 ראיות. המבקשות תהיינה רשאיות להסתמך על כתבי הטענות והראיות שבתיק. על  
24 המבקשות למנות פרקליט אחד אשר יופיע מטעם שלושתן בהליך, ויחקור בשם שלושתן את  
25 העדים ויטען לסיכומים. כאמור, בית המשפט יתעלם מחו"ד המומחה שצורפה לבקשה.  
26 ישיבה במעמד ב"כ הצדדים ליום 25.5.10 בשעה 08:00.  
27
- 28 ניתנה היום, י' סיון תש"ע, 23 מאי 2010, בהעדר הצדדים.  
29 המזכירות תשגר את ההחלטה בפקס לב"כ הצדדים.  
30  
31

32 איתן אורנשטיין, שופט



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מאי 2010

ת"א 1960-06 אלמונית ואח' נ' גלזר עפר

בפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1  
2  
3  
4  
5