



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

בפני כב' השופט ברוך אזולאי, ס. נשיא

העותרות  
1. התנועה המסורתית  
2. התנועה ליהדות מתקדמת בישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ע. הורביץ

נגד

המשיבות  
1. המועצה הדתית באר שבע  
ע"י ב"כ עו"ד ע. מליץ  
2. הרשות הארצית לשרותי דת  
ע"י ב"כ עו"ד א. אור

1  
2

### פסק דין

3

4 1. העותרות מבקשות להורות למשיבות לאפשר את כניסתם של אנשי העותרות בלוויית  
5 מועמדים לגיור למקוואות המופעלים על ידי משיבה 1, לצורך טבילה לשם גרות. לחלופין  
6 להורות למשיבות להסדיר באופן אחר את כניסתם של אנשי העותרות בלוויית גרים  
7 למקוואות ציבוריים לצורך טבילה.

8

9 2. **לטענת העותרות:**

10 א. קיימת הפליה במקוואות בבאר שבע כלפי אנשי העותרות המשתייכות ליהדות  
11 המסורתית והיהדות המתקדמת, בכך שנמנעת כניסתם של רבני העותרות בלוויית גרים  
12 למקוואות המנוהלות על ידי המועצה הדתית, תוך העדפת הזרם האורתודוקסי  
13 ביהדות, ותוך פגיעה בחופש הדת והמצפון.

14 ב. על פי פסיקת ביתה משפט העליון יש להעניק יחס שוויוני לזרמים השונים ביהדות על  
15 ידי כלל רשויות המדינה, לרבות המשיבות, כך בעניין כספי תמיכות שמוענקות על ידי  
16 משרד ממשלה ואי שיתופם של נציגות רפורמיות וקונסרבטיביים במועצות הדתיות.

17 ג. העותרת 1 מאגדת את הקהילות והמוסדות של היהדות המסורתית בארץ, והיא  
18 מפעילה בין השאר לשכה לשרותי דת ומסייעת בידי הפונים אליה לקבל שירותי מילה,  
19 חופה וגיור, המבוצעים על ידי רבני התנועה ברחבי הארץ לרבות בדרום הארץ, והם  
20 מגיירים בין 80 ל-100 אנשים בשנה. העותרת 2, מאגדת את מוסדותיה וקהילתה של  
21 היהדות המתקדמת (רפורמית) במסגרת האיגוד ליהדות מוקדמת ברחבי העולם, כאשר  
22 מועצת הרבנים המתקדמים מפעילה בין השאר ברחבי הארץ לרבות איזור הדרום, בית  
23 דין לגיור המגייר כ-150 גרים מידי שנה.



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

- 1 ד. המשיבה 1 אחראית על אספקת שירותי הדת בעיר באר שבע ואחראית על תפעולם של  
2 המקוואות בעיר. משיבה 2, אחראית על ניהול ופיקוח על עבודתם של המועצות הדתיות  
3 בישראל.
- 4 ה. המקוואות משמשים לשימוש של גברים ונשים בשעות שונות במהלך היום על בסיס  
5 כניסה אישית, אך לשם השלמת הליך הגיור נדרשים הגרים לעבור טבילה בנוכחות רבני  
6 העותרות המשמשים כמותבי בית הדין כחלק מתהליך הגיור, והיא נעשית מטבע  
7 הדברים בעת שהמקוואות סגורים לקהל הרחב.
- 8 ו. בהעדר אפשרות להיכנס למקוואות המופעלים על ידי מועצות דתיות, ומשלא צלחו  
9 להסדיר את הענין גם במקוואות פרטיים, נאלצות העותרות לקיים את הטבילה בים,  
10 אך גם לפתרון זה יש בעיות בגלל הקור בחורף ובשל סכנת טביעה.
- 11 ז. בתאריך 7.5.06 הגישו העותרות עתירה לבית המשפט הגבוה לצדק בתיק בג"ץ  
12 3775/06, ועתירה זאת נמחקה בפסק דין מיום 2.8.07, לאחר שנקבע שניתן לפנות  
13 בעתירה כסעד חלופי לבית משפט לעניינים מנהלים נגד כל מועצה דתית האחראית על  
14 תפעול המקוואות בתחומה.
- 15 ח. פניות העותרות לשר לענייני דתות ולראש עיריית ירושלים לא הביאו לפתרון הענין,  
16 פרט לכך שנאמר להם שזכותו של כל יהודי לקבל שירותי דת ושירותי מקווה בהתאם  
17 להלכה, ובהתאם לסעיף 6א לחוק שירותי הדת היהודית [נוסח משולב] התשל"א 1971,  
18 וכי ניתן לתאם מועדים מיוחדים עם צוות הממונים על המקוואות או עם עובדי  
19 המועצה הדתית.
- 20 ט. משלא נמצא פתרון נאלצו העותרות לחפש פתרונות זמניים בטבילה בים ובמקווה  
21 בקיבוץ חנתון בגליל, המזדהה עם התנועה המסורתית, אך לא היה בכך כדי לפתור את  
22 הצורך בשימוש במקוואות ציבוריים המצויים בקרבת האנשים הנזקקים לכך.
- 23 י. בתאריך 5.4.07 פנה נציג העותרות ליו"ר המועצה הדתית בבקשה לקבוע מועד לשימוע  
24 במקווה בעיר לטבילת גרים של התנועה המסורתית, התשובה לכך נמסרה לו במכתב  
25 ביום 11.9.07 בו נאמרו לו שעות הפתיחה של המקוואות בעיר לגברים ולנשים, וצוין בו  
26 כי פתיחת המקוואות בשעות מיוחדות תתקיים לאחר קבלת אישור ממנכ"ל משיבה 2,  
27 הואיל ויש לתקצב שעות אלה ונדרש אישור מחלקת הגיור ברבנות הראשית (נספח יג'  
28 לעתירה).
- 29 בפניה נוספת מיום 14.10.07 ליו"ר המועצה הדתית בה ביקש לאפשר כניסתם של רבני  
30 העותרות בליווי הגרים לצורך טבילה תוך הימנעות מהפלייתם, נענה במכתב של עו"ד  
31 גלעד קורניאלי ב"כ המשיבה 1, בו נאמר כי פניית העותרות הועברה לקבלת עמדת  
32 הלשכה המשפטית של משיבה 2.
- 33 בתאריך 10.12.07 הודיע נציג העותרות ליו"ר המועצה הדתית כי הוא מבקש לקבוע  
34 מועד לטבילת שני מועמדים לגיור וביקש לקבוע מועד לטבילה ביום 1.1.08, ובתשובה



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

- 1 לכך נמסר לו המיקום של המקווה בשכונה ד', וצוינו שעות הפתיחה ומספר הטלפון של  
2 הבלן (נספח כ' לעתירה).  
3 בשיחה עם הבלן נאמר לנציג העותרות שהואיל ומדובר בטבילה לצורך גיור, יש לשוחח  
4 עם הרב יוסף דהאן, שהינו רב השכונה, ובשיחה עם הרב, נאמר לנציג העותרות  
5 שבטבילה לצורך גיור, נדרש מכתב של בית הדין הרבני המפנה את המועמד לגיור  
6 למקווה.  
7 לאור פניה נוספת ליו"ר המועצה הדתית מיום 18.12.07 שלא זכתה למענה, הוגשה  
8 העתירה ביום 19.2.08.  
9 **יא. לטענות העותרות:**
- 10 1. המועצות הדתיות פועלות על פי חוק שירותי הדת היהודיים [נוסח משולב]  
11 תשל"א – 1971 (להלן: חוק שירותי הדת), שתכליתו להעניק שירותי דת לכל  
12 התושבים היהודים, על כל הזרמים שלהם, כאשר משיבה 2 מפקחת על  
13 פעילותן.  
14 במצב שנוצר מופרות חירות הן החוקיות של העותרות, תוך פגיעה בעקרון  
15 השוויון והחופש בדת.  
16 2. בתשובתו של סגן היועץ המשפטיים של משרד הדתות מיום 11.7.02 (נספח ז'  
17 לעתירה) נטען כי הזכות לקבל שירותי דת כפופה להלכה. ביחס לסעיף 6א'  
18 לחוק שירותי הדת בו נאמר כי המועצה הדתית תפעיל לפי פסיקת הרבנות  
19 המקומית והרבנות הראשית בכל עניין שבתחום תפקודה, סמכויותיה, אך  
20 נושא זה חל על פי דברי ההסבר להצעת החוק על נושאים הלכתיים, אך אין  
21 בכך כדי למנוע כניסת אנשי העותרות למקוואות ולא היה מקום להתנות  
22 כניסת אנשי העותרות לצורך טבילה של גרים בקבלת אישור בית הדין הרבני,  
23 ואין בכך כדי לשלול זכאותם של רפורמים וקונסרבטיביים לקבל שירותים  
24 נאותים ותקציבים. בנוסף, על פי סעיף 7 (א) לחוק הני"ל מוסמכת מועצה דתית  
25 לטפל בסיפוק שירותי דת, ולשם כך רשאית היא להתקשר בחוזים, כאשר  
26 המועצה הדתית הינה גוף מינהלי לאספקת שירותי דת ואינו גוף הלכתי.  
27 3. הפליה זאת מנוגדת לחוק איסור הפליה במוצרים, שירותים ובכניסה  
28 למקומות ציבוריים, תשס"א – 2000.  
29 יב. פעולות המשיבות מנוגדות למחויבות לפלורליזם ונגועות בשיקולים זרים ואי  
30 סבירות קיצונית.  
31 יג. בדיון מיום 1.6.08 הודיע הרב סקס בשם העותרת כי עברו תחת ידם מספר אנשים  
32 נוספים תושבי באר שבע שביקשו להתגייר ונמצאו להם פתרונות אחרים בים,  
33 במקווה פרטי או במעיין, אך במקרים כאלה יש בעיה של צניעות.  
34 יד. בהודעה מיום 10.6.08 הודיע ב"כ העותרות, שבין ינואר 2005 למאי 2008, התגיירו  
35 באמצעות בית הדין של התנועה ליהדות מתקדמת שלושה מבוגרים וקטין תושבי



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

1 באר שבע ומתגיירת אחת תושבת באר שבע ובנוסף ישנם חמישה מבוגרים וארבעה  
2 קטינים בהליך לימוד לקראת גיור, ובאותה עת התגיירו בבית הדין של התנועה  
3 המסורתית שלושה מבוגרים ו-4 קטינים שהינם תושבי באר שבע, ונמצאים בלימוד  
4 לקראת גיור מועמדת אחת תושבת באר שבע ואחת תושבת אזור באר שבע.  
5 בתגובה מיום 10.9.09 טענה העותרת כי החלטת המועצה הדתית לאפשר טבילת  
6 אורתודוכסים ולסרב לטבילת העותרות אינה שוויונית ומהווה הפליה פסולה. לא  
7 המדינה ולא המועצה הדתית הראו כיצד נעשית ההתקשרות עם מערך הגיור  
8 הממשלתי, ואם נכונה הטענה כי נעשית ההתקשרות איתו בלבד, לא עם גורמים  
9 מגיירים אחרים כגון חרדים, ואף אם הדבר כך, אין הצדקה לכך שההתקשרות  
10 נעשית עם גורמים אורתודוכסיים בלבד. (בג"ץ 262/62, ישראל פרץ נ' יו"ר חברי  
11 המועצה המקומית ותושבי כפר שמריהו, פ"ד טז(3) 2101).

12 לגבי גיור, אין הגיור האורתודוכסי נמצא בקבוצת שוויון אחרת מאשר גיור לא  
13 אורתודוכסי (בג"ץ 11585/05, התנועה ליהדות מתקדמת נ' המשרד לקליטת עליה  
14 ואח' (טרם פורסם) פסקה 16 לפסק דינה של הנשיאה ביניש). לענף הגיור אין  
15 המדינה בעלת מעמד שונה מהעותרת, לאלו גם לאלו מותר לגייר בישראל, ואין למי  
16 מהם סמכות בלעדית של הגיור בישראל.

17 טענת המדינה כי מותר לה לסרב לתת תמיכות עבור פעילות הכנה לגיור בשל  
18 האינטרס הממלכתי בקידום גיור אורתודוכסי ממלכתי, נדחתה ונקבע כי אין  
19 למדינה סמכות לקבוע שרק גיור במסגרת מערך הגיור יוכר על פי חוק השבות  
20 (בג"ץ 11585/05 הנ"ל, פסקה 19 לפסק דינה של הנשיאה).

21 ביחס לועדת נאמן, לא היו המלצות מוסכמות. הצעותיו של פרופ' נאמן (כתוארו  
22 אז) היו אמורות ליצור פשרה לפיה, במסגרתו של שיתוף פעולה בין היזמים השונים  
23 יוקם מכון לימודים משותף לשלושת הזרמים והגיור ייעשה בבתי דין מיוחדים על  
24 פי כללי הגיור האורתודוכסי. הרבנות הראשית דחתה את מסקנות ועדת נאמן  
25 והודיעו שלא יכירו במתגיירים שיצהירו שהם מחזיקים בדרך חיים רפורמית או  
26 קונסרביטית. לפיכך, לא נתקבלו מעולם מסקנות ועדת נאמן, וגם החלטת הממשלה  
27 לאמץ את דו"ח נאמן, לא נתנה לכך תוקף חוקי, ואינה מהווה בסיס חוקי להפלות  
28 בין מתגיירים על פי הזרם הדתי שבו יתירו לקיים את לימודי היהדות שלהם ואת  
29 המרת הדת. אין בהחלטת הממשלה לאמץ את המלצות נאמן כדי להכשיר את אי  
30 הכרתה בגיור הרפורמי (בג"ץ 2859/09, תאיש רודריגז-טושביים ואח' נ' שר  
31 הפנים ואח', פ"ד נט'(6) 721), סעיף 30 לפסק הדין של הנשיא ברק).

32

33 ביחס לטענת המדינה כי היא ממשיכה ומוסיפה לדגול במציאת פתרון פרקטי, הרי  
34 שנתבקש סעד חלופי ביחס לכל פתרון אחר, ובפועל לא נעשה כל נסיון כזה.



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

1 בנוסף, הסירוב לתת לגבי העותרות לטבול במקווקאות ציבוריים הינו הפליה בשל  
2 ההשקפה הדתית, כאשר השר לשירותי דת התנגד באופן עקרוני למתן תמיכה או  
3 מימון אושווה כסף, לתנועות העותרות ובכלל זה לספק להם שירותי טבילה  
4 במקווה בכל דרך שהיא, בנימוק כי מי שלא מציינת להלכה לא רשאי לקבל מימון  
5 מהמדינה. בכך יש כדי להעיד על השיקולים הזרים של משיבה 2.

6  
7

### 3. משיבה 1 טענה בכתב התשובה:

8 א. המקוואות בעיר פתוחים לכל יהודי ואזרח ולא נבדקת זהותו של מי שמבקש  
9 להיכנס למקווה, ובעקבות פניית נציגי העותרות נמסרו לו מועדי הפתיחה של  
10 המקווה בשכונה ד', אך העותרות בחרו שלא להופיע במועד אליו הודע להם.  
11 ב. העותרות מונעות משיקולים פוליטיים ומדובר בעתירה תאורטית, שכן בפועל לא  
12 נמנעה מעולם כניסת אנשים שרצו לטבול במקווה בבאר שבע.  
13 ג. במצב זה אין יריבות בין העותרות ובין משיבה 1, ויש למחוק את העתירה נגדה על  
14 הסף.  
15 ד. לחלופין, המשיבה 1 אינה חייבת להיות "מקווה הטהרה" של כל גר בארץ בלי קשר  
16 לזהות מבצע הליך הגיור.  
17 ה. בדיון מיום 1.6.08 הודיע יו"ר המועצה הדתית שגרים שמועמדים לגיור של בית  
18 הדין בבאר שבע נוהגים לטבול בשעות הפתיחה הרגילות, ואין להם שעות מיוחדות;  
19 בשעות הפתיחה לא בודקים את הבאים למקווה, אם הם באים במסגרת התנועה  
20 המסורתית או התנועה ליהדות מתקדמת, אך אם הם באים ומצהירים שהם באים  
21 במסגרת בית הדין של התנועה ליהדות מתקדמת או התנועה המסורתית, לא  
22 יאפשרו להם להיכנס, וגם כאשר באים שלושה גברים לבושים ואנשים נוספים  
23 שהם טובלים, ומתעורר חשש שהם באים כבית הדין, לא יתנו להם לטבול, גם אם  
24 אינם מצהירים שהם באים כבית הדין לגיור.  
25 בהודעה נוספת מיום 2.6.08 הודיע יו"ר המועצה הדתית, שגם לגבי הגברים וגם  
26 לגבי הנשים נעשית הטבילה לגיור של בתי הדין בזמן פתיחת המקוואות באותו זמן,  
27 כאשר הנשים טובלות בבור נפרד והן מביאות איתן בלנית לצורך טבילה.

28  
29

### 4. בכתב התשובה טענה משיבה 2:

30 א. אין עילה שבדין המחייבת את המדינה להורות למועצה דתית להתקשר עם  
31 העותרת כמבוקש בעתירה.  
32 ב. הסעד החלופי אינו קשור לפעילות המועצה הדתית, אלא לפתרון מערכתי ברמה  
33 הארצית. המדינה סבורה שיש למצוא פתרון מעשי לבעיית העותרים והיא פועלת  
34 בכיוון זה.



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

- 1 חוק שירותי הדת קובע כי תפקידה של מועצה דתית לספק "שירותי דת", בעוד  
2 שגיוור אינו בגדר "שירותי דת", עליו מופקדת המועצה הדתית, ולכן אינה חייבת  
3 לספקו.
- 4 המועצה הדתית רשאית להחליט לספק שירות זה, ואם היתה מחליטה לספקו  
5 היתה צריכה לפעול באופן שוויוני, אך משהחליטה שלא לספקו לשום גורם  
6 המקיים גיוור פרטי (למעט התקשרות עם המדינה לשם השלמת גיוור ממלכתי), אין  
7 עילה לא למדינה כגורם מפקח ולא לבית המשפט להתערב בהחלטתה.
- 8 המועצה הדתית מוסמכת על פי סעיף 7 לחוק שירותי הדת היהודיים לטפל  
9 בהספקת שירותי הדת היהודיים, כאשר המשרד משמש מפקח ומתקצב, אך אינו  
10 מתערב בנושאים שבתחום אחריות המועצה הדתית.
- 11 ה. לכל יהודי זכות לקבל שירותי דת, לרבות שימוש במקווה, לטבילת טהרה, אך  
12 כאשר מדובר בעריכת טקס גיוור, אין מדובר במתן "שירותי דת" כמשמעם בחוק,  
13 ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון (בג"ץ 516/75, הופרט נ' שר הדתות, פ"ד  
14 (2) 490, 494; בג"ץ 552/04, גוזמן נ' מ"י, תק-על 2005 (3) 4; בג"ץ 8811/07,  
15 קינטארט נ' משרד הפנים, תק-על 2008 (1) 5362).
- 16 טבילות לשם השלמת הליכי גיוור ממלכתי אינן נעשות במסגרת הפעילות הרגילה  
17 והסדירה של המקוואות המופעלים על ידי המועצות הדתיות, אלא על פי התקשרות  
18 חוזית של המדינה עם המועצות הדתיות לביצוע טקסי טבילה לגיוור ממלכתי  
19 בהתקשרות מיוחדת בתשלום תמורת השימוש, ואין מדובר בשירות דת שהמועצה  
20 הדתית חייבת לספק לכל אדם, אלא במתן שירות שהמועצה הדתית רשאית  
21 להתקשר חוזית לביצועו.
- 22 במקרה של בתי הדין המיוחדים מתקשר מערך הגיוור במשרד ראש הממשלה  
23 במסגרת רכישת שירותים, עם מספר מועצות דתיות ברחבי הארץ שמעמידות את  
24 מקוואותיהן לרשות בתי הדין המיוחדים לגיוור בתשלום בזמנים שתואמו ביניהם  
25 מראש במסגרת החוזה.
- 26 ז. החלטתה של מועצה דתית שלא לספק שירות זה לגורמים פרטיים לרבות לעותרת  
27 או למכונים פרטיים אחרים, כגון חרדים, ולספקו למערך הגיוור הממלכתי המופעל  
28 על ידי מדינת ישראל, הינה סבירה.
- 29 סוגיית הגיוור שנתרה במחלוקת, כאשר לעמדת המדינה, ראוי שגיוור בישראל יוכר  
30 רק אם נעשה במסגרת מערך הגיוור הממלכתי, ובנסיבות הענין החלטתה של  
31 המועצה הדתית שלא לאפשר שימוש במתקניה לשם ביצוע הליך טבילה לגיוור פרטי  
32 הינה החלטה סבירה שאין עילה להתערב בה.
- 33 ח. על פי סעיף 6א' לחוק שירותי הדת, על המועצה הדתית לפעול לפי פסיקת הרבנות  
34 המקומית והראשית, (עת"מ (ב"ש) 276/05, שנה ואח' נ' חזיזה ואח', תק-מח  
35 2005 (3) 313), אין יסוד לטענת העותרות כי כפיפות המועצה הדתית להלכה



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

- 1 ולהנחיות הרבנות מסתיימת ברגע בו העמידה המועצה הדתית לרשות התושבים  
2 היהודיים את המקווה.  
3 המדינה החליטה בהחלטת ממשלה על פי המלצות ועדת נאמן כי גיור בישראל יוכר  
4 רק כאשר הוא נערך על ידי מערך הגיור הממלכתי, כאשר בוועדה זאת שותפו נציגי  
5 העותרות.  
6 החלטה זאת נועדה בין השאר למנוע ניצול הליך של גיור פרטי לרכישת מעמד  
7 אזרחות.  
8 שיקול זה הינו שיקול נוסף נגד התערבות אקטיבית בהחלטת המועצה הדתית שלא  
9 להתקשר עם העותרות או עם גורם פרטי אחר.  
10 בצד חופש הדת אין חובה של המדינה לספק כל טקס שהוא לכל מי שבוחר לנהוג  
11 במנהג מסוים, כל עוד לא מסופק טקס זה לשום גורם פרטי אחר.  
12 שאלה זאת לא הוכרעה בפסיקה אך ניתן ללמוד על כך מבג"ץ חנן חסן ואח' נ'  
13 **משרד הבינוי והשיכון**, תק-על 2006(3) 280.  
14 ט. באשר לטענת האפליה לפי חוק איסור הפליה במוצרים בשירותים ובכניסה  
15 למקומות ציבוריים התשס"א – 2000, נאמר בסעיף 3(ד)(1) לחוק הנ"ל כי אין  
16 רואים הפליה, כאשר הדבר מתחייב מאופיו של השירות הציבורי או המקום  
17 הציבורי, ואין פסול בכך שהמועצה הדתית בוחרת להתקשר בענין שאינו בגדר  
18 "שירותי דת" רק עם מערך הגיור הממלכתי.  
19 י. בתאריך 5.9.09 הוגש תצהיר נוסף מטעם משיבה 2 של ראש המועצה הדתית באר  
20 שבע, בו נאמר כי טבילות לשם גיור לא נערכות במסגרת הפעילות הרגילה והסדירה  
21 של המקוואות המופעלים על ידי המועצה הדתית באר שבע, אלא שהמועצה הדתית  
22 מתקשרת באופן חוזי עם המדינה לשם ביצוע טקסי טבילה להשלמת הליכי גיור  
23 ממלכתי, בהתקשרות מיוחדת בתשלום תמורת השימוש, וכי המועצה הדתית אינה  
24 מתקשרת באופן דומה לטבילות לשם גיור עם שום מוסד גיור פרטי, לא של  
25 העותרות ולא של מכונים חרדיים וכדומה.  
26 **דין**  
27 מעיון בראיות ובטענות הצדדים עולה כי המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא האם בדיון  
28 נמנע מנציגי העותרות להיכנס למקווה המופעל על ידי משיבה 2 בהרכב של חברי בית דין  
29 לגיור ומועמדים לגיור על מנת לבצע טקס טבילה להשלמת הליך הגיור.  
30 בעניין זה טענו המשיבות בין השאר כי הטבילה במסגרת הליך הגיור אינה נכללת בהגדרת  
31 שירותי הדת, שמועצה דתית חייבת לתת על פי דין, אלא בתחום השירות שהיא רשאית לתת  
32 אותו, ואין מדובר בהפליה פסולה, בכך שהיא נותנת שירות זה רק למערך הגיור הממלכתי,  
33 ונמנעת מלתת אותו לגופים פרטיים העוסקים בגיור, כמו העותרות או גופים חרדיים  
34 פרטיים העוסקים בגיור.



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

1 ב"כ העותרות הסתמכה בין השאר על פסק הדין של בית המשפט העליון בבג"ץ 11585/05,  
2 התנועה ליהדות מתקדמת נגד המשרד לקליטת העליה (פורסם בנבו), אך פסק דין זה  
3 מתייחס להפליה ביחס לתמיכה כספית שניתנה לגופים פרטיים העוסקים בהכנה לגיור  
4 אורתודוכסי בבתי הדין המיוחדים לגיור או בבתי הדין הרבניים האזוריים, ובין העותרת  
5 שהפעילה מוסדות פרטיים העוסקים בהכנה לגיור רפורמי.  
6 מבחינה זאת, שונים המקרים וקבוצות ההתייחסות, בכך ששם נקבע שהיתה הפליה פסולה  
7 המפלה בין שני גופים פרטיים, בעוד שבמקרה זה נעשית האבחנה בין גוף ממלכתי העוסק  
8 בגיור ובין גוף פרטי העוסק בגיור.  
9 בנוסף, אין מדובר בענייננו בתמיכה להכשרה לקראת גיור שאינה חלק קונסטיטוטיובי  
10 מהליך הגיור, אלא בטבילה במקווה המהווה חלק קונסטיטוטיובי מההליך של הגיור,  
11 שנעשה באופן פרטי בארץ, שלגבי תוקפו קיימת פרובלמאטיות משפטית (בג"ץ 2859/99,  
12 תא"ס רודריגז-טושביים נ' שר הפנים (שם)).  
13 במצב זה לא ניתן לקבוע כי האבחנה בין טבילה לשם גרות שנועדה לתת תוקף לגיור בארץ,  
14 בין גוף ממלכתי ובין גוף פרטי ביחס לשירות שאין חובה חוקית לתיתו, אינה אבחנה  
15 רלוונטית.  
16 ב"כ העותרת הסתמכה בין השאר על פסק הדין הנ"ל (בג"ץ 11585/05) בו הוכר גיור הנעשה  
17 בקהילה רפורמית או קונסרבטיבית בחו"ל ביחס לתושב הארץ שקיבל את הכשרתו לגיור  
18 בארץ. בקשר לכך נקבע שם בין השאר כי הממשלה אינה מוסמכת לקבוע כי רק גיור הנערך  
19 במסגרת מערך הגיור הממשלתי יוכר בארץ על פי חוק השבות, וכי ההכרה לגיור לפי חוק  
20 השבות תיקבע על פי פירושו של חוק השבות, ובמקום שיש סתירה בין הפרוש של חוק  
21 השבות לבין הסדרי הגיור על פי דו"ח ועדת נאמן, יד חוק השבות על העליונה.  
22 שאלת ההכרה בגיור הרפורמי או קונסרבטיבי שנעשה בארץ הינה בעייתית בפסק דין זה  
23 צויין כי פסק דין זה עוסק בשאלת ההכרה בגיור שנערך בחו"ל לפי חוק השבות, אינו עוסק  
24 בגיור שנערך בארץ, ואינו דן בשאלה הנוגעת לחובת המועצות הדתיות ליתן שירותי טבילה  
25 לשם גרות לגופים פרטיים בארץ, ובשאלה אם רשאיות המועצות הדתיות להבחין במתן  
26 שירותי טבילה לשם גרות בין מועמדים לגיור של מערך הגיור הממלכתי ובין מועמדים לגיור  
27 של גופים פרטיים.  
28 בקשר לכך לא ניתן לקבוע כאמור שמדובר בהפליה בין קבוצות התייחסות שוות, ולא ניתן  
29 לקבוע שמועצה דתית פעלה שלא כדין בעת שסירבה ליתן שירותי טבילה לשם גרות לגוף  
30 פרטי, בנושא שאינו כלול בתחום שירותי הדת שהמועצה הדתית מחויבת לתיתו על פי חוק  
31 שירותי הדת.  
32 מאותה סיבה לא ניתן לקבוע כי הדבר מנוגד לחוק איסור הפליה במוצרים, שירותים  
33 ובכניסה למקומות ציבוריים, תשס"א – 2000.





## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

15 מרץ 2010

עת"מ 237-08 התנועה המסורתית נ' המועצה הדתית באר שבע ואח'

- 1
- 2 העתירה החלופית
- 3 .6 ביחס לעתירה החלופית, להורות למשיבות להסדיר באופן אחר את כניסתן של העותרות
- 4 בלוחית גרים למקוואות ציבוריים לצורך טבילה, לא ברור למה מתכוונות העותרות ביחס
- 5 למשיבה 1, ועל כן אין מקום להיזקק לכך.
- 6 ביחס לחיוב משיבה 2 לעשות כן, אין בית משפט זה מוסמך לדון בכך, ועל כן נדחת העתירה
- 7 בקשר לכך.
- 8
- 9 .7 מאידך גיסא, לאור העתירה החלופית ולאור העובדה שמשיבה 2 הכירה בצורך ליישב את
- 10 הענין ולאור התמהמהותה מלעשות כן, ובהתחשב במכלול נסיבות הענין, אני נמנע מחיוב
- 11 העותרת בהוצאות, כך שכל צד יישא בהוצאותיו.

12

13 ניתן היום, כט' באדר תש"ע, 15 במרץ 2010, בהעדר הצדדים.

14

15

ברוך אזולאי, שופט

סג"נ

16