



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

בפני כב' השופטים:

יגאל גריל, ס. נשיא (אב"ד)
עודד גרשון
יעל וילנר

המערערת:

מדינת ישראל
ע"י עו"ד יהודה גלייטמן - באמצעות פרקליטות מחוז חיפה
(אזרחי)
ועו"ד ליבליין

נגד

המשיבה:

זייתון תעשיות שמנים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד גב' אסתר ליבא ועו"ד אביגדור דורות

1

2

פסק דין

3

4

5 ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בחיפה (כב' השופט ר. חדיד) ב-ת.א. 14083/07 מיום

6

10/6/08.

7

8

9

השופטת יעל וילנר:

10

מבוא

11

12 1. האם רשאית רשות המיסים אגף המכס ומע"מ (להלן "הרשות") לבצע הליך של 'הרמת

13

מסד' לצורך ייחוס חובות של חברה אחת לחברה אחרת, בלא שקדמה לכך פנייה לבית

14

המשפט המוסמך?

15

16

זו השאלה העומדת במרכזו של הערעור שלפנינו.

17

18 אקדים את המאוחר ואומר כי לטעמי, פשיטא שההחלטה של הרשות להרים את מסך

19

ההתאגדות חייבת להשען על מקור הסמכה בחוק, בהעדרה, כפי המקרה הנדון, נעדרת

20

הרשות כל סמכות לייחס חובות של אישיות משפטית אחת לאחרת.

21



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

1 "החוק אם כך, הוא המקור, כמו גם הגבול, של כל תפקיד וכל סמכות
2 של כל רשות" (ראה י. זמיר. **הסמכות המנהלית** חלק א' ע' 49 הדגשה
3 שלי י.ו.).

רקע בקצרה

הנפשות הפועלות

9 .2 ביום 4.12.89 הוקמה חברת בית הבד המודרני לייצור שמן זית טבעי בע"מ (להלן – "**חברת**
10 **בית הבד**") אשר עסקה גם בייבוא ושיווק שמן זית. בעל מניותיה היה מוחמד אגברייה ז"ל.
11 עם פטירתו בשנת 1989 חולקו מניות החברה בין ארבעת בניו והנוגע לענייננו הינו בנו באסם
12 (להלן – "**באסם**").

13
14 ביום 27.7.94 הוקמה חברת בית הבד באסם בע"מ (להלן – "**חברת באסם**"). נדגיש כי
15 פעולתה העסקית של חברה זו החלה רק בשנת 2000. רעייתו של באסם היא בעלת המניות
16 של החברה ובאסם הוא המנהל שלה.

17
18 ביום 24.11.03 הוקמה חברת "זייתון תעשיות שמנים בע"מ" היא המשיבה (להלן – "**חברת**
19 **זייתון**"). בנו של באסם הוא הבעלים והמנהל של חברת זייתון.

העובדות בקצרה

20
21
22
23 .3 ביום 9.8.00 או בסמוך לכך החליטה הרשות לשנות את סיווג שמן הזית אשר ייבאה בית
24 הבד משמן מאור לשמן מאכל. החלטה זו גררה הפרשי מכס ומע"מ לחובת בית הבד בסך של
25 363,145 ₪. חוב זה הפך סופי וחלוט לאחר שפנייתה של בית הבד לביטול החוב נדחתה
26 (להלן – "**החוב**").

27
28 .4 בתאריך 27.12.06 פנתה הרשות אל **חברת זייתון** בדרישה לתשלום החוב אשר עמד במועד
29 הפניה על סך 714,084 ₪. בדרישתה, טענה הרשות כי חברת בית הבד, חברת באסם וחברת
30 זייתון, הינן למעשה אישיות משפטית אחת המחליפה את שמה ומספרה מעת לעת על מנת
31 לחמוק מפירעון החוב.

32
33 .5 בעקבות דרישה זו פנתה חברת זייתון לבית משפט קמא בבקשה למתן צו מניעה זמני וקבוע
34 לפיו תימנע הרשות מנקיטת הליכי גבייה נגד חברת זייתון לגביית החוב.

35



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

1 בית משפט קמא קיבל את הבקשה הזמנית ואת התביעה העיקרית וקבע כי הרשות לא
2 הצביעה על מקור שבדין המאפשר לה לבצע בעצמה הרמת מסך בין החברות השונות,
3 ומכאן, שהרשות לא היתה רשאית לייחס לחברת זייתון את החוב של חברת בית הבד. בית
4 משפט קמא ציין כי המקור היחיד להקניית סמכות שכזו לרשות הינו סעיף 106 לחוק מס
5 ערך מוסף, תשל"ו – 1975 (להלן "חוק המע"מ") אשר אינו חל על המקרה הנדון בהיותו
6 מאוחר למועד היווצרות החוב. נוכח מסקנת בית משפט קמא כי לא קמה לרשות סמכות
7 בדין לייחוס החוב לחברת זייתון, נמנע בית משפט מלדון בשאלה העובדתית האם חברת
8 זייתון זהה למעשה לחברת בית הבד עד כדי היותן אישיות משפטית אחת.

9

10 הרשות משיגה לפנינו על פסק דינו של בית משפט קמא.

11

טענות הרשות

12

13 7. לטענת הרשות, ראוי היה שבית משפט קמא יורה מיוזמתו על צירוף כל החברות להליך
14 שהתנהל לפניו, נוכח היות חברות אלה "נתבע נדרש" כאמור בהוראת תקנה 24 סיפא
15 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984.

16

17 8. עוד נטען כי מוקנית לרשות סמכות רחבה לאיתור נכסי סרבני מס, לרבות יחוס חובות ו/או
18 ביצוע הרמת מסך בין חייבים שונים המתחמקים מתשלום החוב. בהקשר זה מציינת
19 הרשות כי על אף שסעיף 106 לחוק המע"מ אינו חל בענייננו, ראוי ליישם על המקרה הנדון
20 את הרציונל הקבוע בסעיף זה אשר מטרתו לגבות מס מסרבני המס ולמנוע התעשרות שלא
21 כדין.

22

23 9. הרשות מוסיפה וטוענת כי בית משפט קמא לא פירש נכונה את פסקי הדין הרבים שצוטטו
24 על ידה ואשר תומכים בעמדתה. כן נטען כי פרשנות בית משפט קמא מעמידה את פקיד
25 הגביה מטעם הרשות בעמדה נחותה מזו של ראש ההוצאה לפועל, אשר לגביו קבע בית
26 משפט קמא כי הוא מוסמך לבצע הרמת מסך.

27

28 10. הרשות מדגישה כי לפסק דינו של בית משפט קמא השלכות רוחב רבות, שכן פרשנות בית
29 משפט קמא מצמצמת מאוד את היקף סמכויותיו של פקיד הגביה. נטען כי המשמעות של
30 פסק דינו של בית משפט קמא היא כי על פקיד הגביה לפנות לבית המשפט לצורך גביית
31 החוב אף אם מדובר בחוב מס חלוט ובר גביה, בכל מקרה של התחמקות מתשלום מס בדרך
32 של הקמת חברה חדשה תחת החברה החייבת וריקונה של זו האחרונה מכל רכוש.

33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

11. אשר למקור הסמכות של הרשות להרים את מסך ההתאגדות, נטען כי סמכות זו מקורה מעצם תפקידה של הרשות ו/או מעצם סמכויותיה להוציא צווים, שומות וליתן החלטות במגוון של נושאים לרבות הקביעה מיהו החייב במס, אף בלא להיזקק להסמכה מפורשת בחוק, שכן לטענתה, זהו חלק אינטגרלי מעבודתה ומתפקידה של רשות המס.
12. הרשות מפנה בהקשר זה לסעיפים רבים בחוק המע"מ ו/או בפקודת מס הכנסה ובפקודת המכס המפרטים את הסמכויות הנרחבות שהוענקו לפקידי הרשות לשם מילוי תפקידיהם, ובין היתר, על מנת לקבוע מיהו החייב האמיתי לתשלום המס, אף בשלב של גביית המס לאחר שזה הפך לחלוט.
13. הרשות מוסיפה וטוענת כי בית משפט קמא התעלם מחזקת התקינות המינהלית החלה על החלטתה לייחס לחברת זייתון את החוב. הרשות מציינת כי היא קיבלה את החלטתה על ייחוס החוב לחברת זייתון רק לאחר שהתקיים הליך שימוע לחברת זייתון במהלכו לא עלה בידי החברה לשכנע את הרשות כי היא אינה חבה בחוב. נטען עוד כי בית משפט קמא התעלם מראיות שהוצגו לפניו המוכיחות כי חברת זיתון באה בנעליה של חברת בית הבד.
14. לבסוף טוענת הרשות כי אין לאפשר ניצול לרעה של עקרון האישיות המשפטית הנפרדת וזאת גם מכוח חובת תום הלב, ההגינות, תקנת הציבור, דיני החוזים, הניקיון והחברות.
- טענות חברת זיתון**
14. חברת זייתון סומכת ידיה על פסק דינו של בית משפט קמא וטוענת כי לא נפל בו כל פגם.
15. נטען כי הרשות אינה מוסמכת לבצע הרמת מסך בעצמה ללא פניה לבית המשפט המוסמך בבקשה מתאימה להרמת מסך על פי סעיף 6(א) לחוק החברות תשנ"ט-1999 (להלן "**חוק החברות**"), אלא על פי הוראות סעיף 106 לחוק המע"מ, ומשנמנעה הרשות מלפעול על פי הוראה זו, לא הייתה רשאית לייחס לחברת זייתון את החוב.
15. נטען עוד כי אין מקום להקיש מסמכויות ראש הוצאה לפועל אשר נקבעו בחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן "**חוק ההוצל"פ**") על סמכויות פקידי הגביה של הרשות.
16. לגופו של עניין טוענת חברת זייתון כי גם אילו היתה מוגשת על ידי הרשות תביעה להרמת מסך לבית המשפט, היא לא היתה נענית, הן משום שמדובר בחוב אשר התיישן והן משום שחברת זייתון אינה זהה לחברת בית הבד.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

דין

- 1
2
3
4
5 17. כאמור בפתח הדברים, דעתי היא כי דין הערעור להדחות באשר הרשות לא השכילה
6 להראות קיומו של מקור חוקי לסמכותה הנטענת לבצע בעצמה הליך של הרמת מסך
7 ההתאגדות, היינו, ייחוס חובות חברת בית הבד לחברת זייתון.
8
9 18. הליך הרמת מסך ההתאגדות בו מטשטשים הגבולות בין ישויות משפטיות שונות עד כדי
10 ביטולם, הינו הליך לא שיגרתי, חריג, קיצוני, שייעשה רק בהתקיים התנאים המיוחדים
11 שנקבעו לצורך כך בהוראות החוק השונות ורק על ידי מי שהוסמך לכך כדין.
12
13 19. הליך מיוחד זה הוסדר על ידי המחוקק בהוראת סעיף 6(א) לחוק החברות, שם נקבעה
14 סמכותו של בית המשפט, בהתקיים תנאים מסוימים, להורות על הרמת מסך התאגדות בין
15 ישויות משפטיות שונות.
16
17 20. בנוסף על חוק החברות, קיים מסלול מיוחד הקבוע בהוראת סעיף 106 לחוק המע"מ, לפיה
18 הוענקה לרשות המיסים סמכות לבצע מעין הליך של הרמת מסך ההתאגדות במקרים
19 המנויים בסעיף, ובין היתר, כאשר הרשות סבורה כי חברה נישומה מתחמקת מתשלום
20 חובה על ידי שימוש לרעה במוסד מסך ההתאגדות (תיקון בחוק משנת 2003 מאפשר למנהל
21 המכס לעשות שימוש בסעיף 106 הנ"ל באמצעות ההפניה שבסעיף 231א לפקודת המכס).
22
23 21. ברגיל, אם כן, עומדות לרשות המיסים שתי דרכים על מנת לבצע הליך של הרמת מסך
24 ההתאגדות בין נישומים שונים; האחת, פניה לבית המשפט המוסמך על פי סעיף 6(א) לחוק
25 החברות, והשניה, פעולה על פי סעיף 106 לחוק המע"מ. אין מחלוקת כי דרך שנייה זו לא
26 הייתה רלוונטית במקרה שלפנינו, ועל כן נותרה לרשות הדרך הראשונה, פנייה לבית
27 המשפט בהתאם לסעיף 6 (א) לחוק החברות.
28
29 דא עקא, שהרשות נמנעה מנקיטה בהליך זה, ותחת זאת, נטלה על עצמה את התפקיד
30 המסור על פי החוק לערכאה השיפוטית, וייחסה לחברת זייתון את חובה של חברת בית הבד
31 לאחר שקיימה שימוע לחברת זייתון.
32
33 22. לדעת הרשות, היא נקטה ב'קיצור הליכים' זה כדין ובסמכות, שכן לדבריה, נתונה לה
34 סמכות כללית, מעין סמכות טבועה, הנגזרת מסמכויותיה לפעול לגביית חובות סרבני המס
35 העושים שימוש לרעה בהליכי ההתאגדות. לטענת הרשות, סמכות כללית זו הינה חלק



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

1 ממאבקה בסרבני מס אלה, ובמסגרת זו, רשאית היא אף להרים את מסך ההתאגדות בין
2 נישומים שונים, שאחרת יסוכלו הליכי גביית החוב ולא יהיו בידיה הכלים הנחוצים לצורך
3 גביית החובות. הרשות מציינת כי לעיתים תכופות מוצאת היא עצמה לפני שוקת שבורה
4 לאחר שזכתה בפסק דין או הוציאה הודעת חיוב והחברה החייבת חוסלה או פורקה או
5 העבירה נכסיה לחברה אחרת, במטרה להתחמק מהחוב.
6
7 אני סבורה כי יהיו נימוקיה של הרשות חשובים וכבדי משקל ככל שיהיו, אין בכוחם ליצור
8 סמכות יש מאין. הרשות כרשות מינהלית אינה פועלת בחלל ריק והיא אינה מוסמכת לפעול
9 אלא במסגרת הסמכויות שהוענקו לה בחוק ובמסגרתו.

10
11 **"פעולה שלטונית הפוגעת ואף נוגעת בזכויותיו, חובותיו או חרויותיו**
12 **של הפרט, מן הדין שתושתת על הסמכה העולה מן החוק" (ע"א**
13 **3786/90 ד"ר יעקב ברון נ' שר הבריאות, פ"ד מו(1), 661, 672-673**
14 **((1992)).**

15
16 הרחבת סמכויות הרשות מעבר לאלה שהוענקו לה על פי הדין אינה רצויה ועלולה להביא
17 לפגיעה בזכויות יסוד.

18
19 ברי כי חזקת התקינות המנהלית עליה בין היתר נסמכת הרשות, והקובעת כי רשות מנהלית
20 מוחזקת כמי שפעלה כדין כל עוד לא הוכח אחרת, כפופה לעקרונות היסוד של המשפט
21 המנהלי, וביניהם, עקרון העל בדבר חוקיות המינהל, הקובע כי אין סמכות לרשות מנהלית
22 אלא זו שהוענקה לה על פי חוק. **"זהו הכלל הבסיסי בדיני המינהל הציבורי: הוא משמש**
23 **לביקורת החוקיות של כל החלטה מינהלית ללא יוצא מן הכלל"**. (זמיר, ע' 49)

24
25 כן ראו:

26
27 **"העקרון בדבר חוקיות המינהל נובע באופן הכרחי מעצם המהות של**
28 **הדמוקרטיה. הדמוקרטיה מקנה את הריבונות לעם. העם הוא**
29 **שמקנה לממשלה ולכל רשות מינהלית אחרת, באמצעות חוקים, את**
30 **כל הסמכויות שבידיהן. ואין בידיהן אלא הסמכויות שהחוק הקנה**
31 **להן. החוק אם כך, הוא המקור, כמו גם הגבול, של כל תפקיד וכל**
32 **סמכות של כל רשות" (שם, עמ' 50 הדגשה שלי י.נ.).**

33
34 וכן:



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

1 "שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעותו, שכל הגורמים במדינה,
2 בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות ובין זרועות המדינה, חייבים
3 לפעול על-פי החוק... בכל הנוגע לרשות המבצעת, שלטון החוק
4 משמעו חוקיות המינהל. הרשות המבצעת כפופה לחוק. ליחידה אין
5 זכויות, כוחות או חסינויות, אלא אם כן החוק מעניק זאת להם. "
6 (בג"צ 428/86 יצחק ברזילי נ' ממשלת ישראל פ"ד מ(3), 505)

7
8 25. ברי כי על הרשות לפעול בהתאם להסמכה מפורשת בחוק. שתיקת החוק בנושא מסויים
9 כמוה כהעדר סמכות לפעול. ראו :

10
11 "בבואנו לשקול אם דבר מסויים חורג מסמכויות המועצה אם לא,
12 המבחן אינו, אם פקודת העיריות אוסרת את הדבר, בפירוש או
13 מכללא, אלא אם הדבר מותר לפיה. לשון אחרת, לא די בכך שהדבר
14 אינו אסור; הוא צריך להיות מותר, כדי להיות כשר בעיני החוק.
15 החוק אינו משאיר, כביכול, חלל ריק, שמותר למלאותו לפי הרצון".
16 (בג"צ 36/51, פ"ד ה' 1553).

17
18 26. שמא תאמר כי לרשות "סמכות טבועה" לפעול ככל הדרוש לגביית החובות מסרבני מס
19 הנאחזים בעיקרון הפרדת האשויות המשפטית, הרי שבעניין זה נקבע כי הרשות המינהלית
20 אינה נהנית מ"סמכות טבועה" השמורה לבית המשפט בלבד (ע"א 417/74 מנהל מס שבח
21 מקרקעין נתניה נ. פאלח, פ"ד כט(1) 681, 685). כן ראו :

22
23 "לדעתי הדברים על סמכות טבועה של רשויות מנהליות סותרים את
24 העיקרון של חוקיות המינהל. הם יוצרים בעקרון זה פרצה מסוכנת,
25 המאיימת להתרחב ולהתפשט מבית הדין והמשרד הממשלתי
26 לרשויות מנהליות אחרות. אם אפשר שלמשרד ממשלתי יהיו רשויות
27 טבועות, שאין להן יסוד בחוק, מדוע לא לשר? לעירייה? לראש עיר?
28 למפכ"ל המשטרה? לרמטכ"ל הצבא? הסמכות הטבועה אינה נמנית
29 על המקורות הרשמיים של המשפט בישראל. אין לה מסגרת. היא
30 מעורפלת; שמה מכשול מפני הרשות המנהלית; עשויה לכסות על
31 שרירות ועוול. שומר נפשו ירחק מהסמכות הטבועה." (שם, עמ' 53
32 הדגשה שלי י.ו.)

33
34 27. הדברים אמורים בנוגע לכל רשות מינהלית ובכלל זה לגבי גוף מעין שיפוטי, החייב לפעול על
35 פי הסמכויות שהוקנו לו בחוק.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

ראו: ע"א 3786/90 ד"ר יעקב ברון נ' שר הבריאות, פ"ד מו(1), 661, 672-673 (1992)

"איפיון זה של הועדה כגוף מעין שיפוטי אינו מוציא אותה מ-ד' אמותיו של המינהל הציבורי (ב. ברכה, משפט מינהלי (תשמ"ז), 108) וכזו אף היא כפופה לעיקרון חוקיות המינהל אותו הדגשנו לא אחת: הווי אומר, פעולה שלטונית הפוגעת ואף נוגעת בזכויותיו, חובותיו או חריותיו של הפרט, מן הדין שתושבת על הסמכה העולה מן החוק"

ואוסיף, ובכלל זה, מנהל המכס. ראו:

"ומה דינן של רשויות מינהליות אשר, להבדיל מעיריה, המוסד לביטוח לאומי או רשות הדואר, אין להן דמות של גוף, אלא דמות אדם, כמו שוטר, מנהל המכס או שר? מבחינה משפטית, אין הבדל בין אלה לבין אלה". (זמיר, עמ' 52).

28. הרשות מבקשת להשוות את מעמדה לכל הפחות לזה של יו"ר ההוצל"פ אשר מוסמך לטענתה, במקרים מסוימים, להורות על הרמת מסך ההתאגדות בין חייבים שונים. אין בטענה זו ממש. יו"ר ההוצל"פ שואב את סמכויותיו מכוח ההוראות המפורשות שבחוק ההוצל"פ ואין הוא פועל בחלל ריק.

29. הפועל היוצא מכל האמור הוא כי הרשות לא היתה מוסמכת לייחס לחברת זייתון את חובה של חברת בית הבד.

30. אציין כי האסופה הרבה של פסקי הדין אותם צירפה הרשות לעיוננו, אינה רלוונטית כלל לסוגיה שבמחלוקת, שכן רובה ככולה מתייחסת להליך הרמת מסך שנעשה על ידי בית המשפט או על ידי יו"ר ההוצאה לפועל. הרשות הפנתה אף לע"ש (ת"א) 1174/03 **אהרון בר נ' מנהל מס ערך מוסף** מיום 15.3.05, שם בחן בית המשפט לגופם של הדברים האם צדק מנהל המס כאשר ראה את החברה החדשה כחברה אשר ממשיכה את פעולתה של החברה השניה. אין בפסק הדין כל דיון לגבי עצם סמכותו של מנהל המס לעשות כן, וייתכן ועובדה זו נובעת מהעדר מחלוקת בעניין זה, ומכל מקום, איני שותפה לאמור בפסק הדין.

31. לטענת הרשות, ראוי היה שביט משפט קמא יורה מיוזמתו על צירוף כל החברות להליך שהתנהל לפניו, נוכח היות חברות אלה "נתבע נדרש" כאמור בהוראת תקנה 24 סיפא לתקנות סדר הדין האזרחי - תשמ"ד-1984. אני סבורה כי צירוף החברות להליך לא היה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

- 1 מרפא את הפגם המהותי השורשי שנפל בפעולת הרשות, ולפיכך בצדק, נמנע בית משפט
2 קמא מלצרפם. אציין כי אינו דומה מעמד החברה בהיותה תובעת, למעמדה בהיותה
3 מתגוננת בתביעה להרמת מסך שאמורה היתה הרשות להגיש, זאת הן מהבחינה דיונית והן
4 מהבחינה מהותית.
- 5
- 6 32. נוכח מסקנתו של בית משפט קמא כי הרשות לא היתה מוסמכת לבצע הליך של הרמת מסך
7 בין חברת בית הבד לחברת זייתון, ממילא לא היה מקום לדון לגופם של הדברים, ובצדק
8 נמנע בית משפט קמא מקביעת עובדות וממצאים בעניין זה.
- 9
- 10 33. ולבסוף, טענת הרשות כי טעה בית משפט קמא משלא איפשר לה לסכם טענותיה בכתב,
11 טענה שנטענה בלשון רפה, ובצדק, ודינה להדחות. לא שוכנעתי כי נפגעו זכויותיה של
12 הרשות אשר טענה את כל טענותיה בהרחבה רבה במסגרת כתבי בית הדין שהוגשו על ידה
13 לבית משפט קמא וכן במהלך הדיון הארוך והממצה שהתקיים בבקשה הזמנית. אין לי אלא
14 להפנות לדברי ב"כ הרשות בפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא מיום 2.4.08 "אין הלכה
15 פסוקה או הוראת דין שלא הובאה בפני בית המשפט טרם ניתנה ההחלטה בהליך הזמני".
16 (עמ' 2 לפרוט').
- 17
- 18 34. סוף דבר, דעתי היא כי הרשות לא היתה מוסמכת להורות על הרמת מסך התאגדות בין
19 חברת בית הבד וחברת זייתון. ייחוס חובה של בית הבד לחברת זייתון חורג מן הסמכות
20 שהוענקה לרשות בחוק ולפיכך הוא בטל.
- 21
- 22 אשר על כן, דעתי היא כי דין הערעור להידחות תוך חיוב המערערת בהוצאות המשיבה
23 בסכום של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.
- 24
- 25

י' וילנר, שופטת

26
27
28
29
30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

1 ס. הנשיא, השופט י. גריל (אב"ד):

2
3 אין לי להוסיף דבר על חוות-דעתה המנומקת של חברתי, השופטת י. וילנר, ואני מצטרף הן לתוצאה
4 והן לנימוקים.
5
6

י' גריל, שופט, ס. נשיא
[אב"ד]

7
8 השופט ע. גרשון:

9
10 אני מסכים.
11
12
13

ע' גרשון, שופט

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

01 מרץ 2010

ע"א 708-08 מדינת ישראל נ' זייתון תעשיות שמנים בע"מ

1 אשר על כן הוחלט לדחות את הערעור ולחייב את המערערת בהוצאות כאמור בפסק דינה של
2 השופטת י. וילנר.

3

4

5

ניתן והודע היום 1 במרץ 2010, ט"ו באדר תש"ע, בהעדר הצדדים.

6

7

י' וילנר, שופטת

ע' גרשון, שופט

י' גריל, שופט, ס. נשיא
[אב"ד]

8

9

10

11

קלדנית: חנה אוחנה