



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2010

ת"פ 5232-08

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
דוד ואח'

כב' השופטת דורית רייך-שפירא

בפני

מאשימה

פמת"א - ע"י ב"כ עו"ד נועם שביט

נגד

נאשמים

1. מנחם דוד – בעצמו ע"י ב"כ עו"ד צוטיקוב – (אין הופעה)
2. ש. ש. – בעצמה ע"י ב"כ עו"ד ברק
3. רננית לוי – לא קבוע להיום
4. שירלי תמרי – לא קבוע להיום
5. איילת שמש – נמחקה
6. מרק וולוביץ – לא קבוע להיום

גזר דין – לנאשמים 1 ו-2

בפתח הדיון ועל מנת לא לפגוע בהליך שיקומה של נאשמת 2, אני אוסרת פרסום שמה וכל פרט מזהה אחר.

מנחם דוד, יליד 1967 (להלן: "הנאשם") וש.ש., ילידת 1976 (להלן: "הנאשמת") הורשעו על פי הודאתם ובמסגרת הסדר טיעון חתום (במ/1 לנאשם, במ/2 לנאשמת) בעובדות כתב אישום שתוקן במסגרת הסדר, בעבירות כדלקמן: הנאשם הורשע בהשכרת מקום לשם זנות, עבירה לפי סעיף 205 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"). הנאשמת הורשעה בהחזקת מקום לשם זנות, עבירה לפי סעיף 204 לחוק.

על פי כתב האישום המתוקן השכיר לנאשמת דירה ברחוב דיזינגוף 199 בתל אביב (להלן: "הדירה") תמורת \$2000 לחודש. השכירות החלה בדצמבר 2003 והסתיימה באוקטובר 2004 (להלן: "התקופה הרלוונטית"). הדירה הושכרה לניהול בית בושת והנאשם היה מודע לכך. הנאשמת ניהלה את בית הבושת, ולקידום העסק פרסמה מודעות בעיתונים, העסיקה נשים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2010

ת"פ 5232-08

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
דוד ואח'

שקיימו יחסי מין עם לקוחות תמורת 200 ₪ ששילם כל לקוח, חלק מהאתנן נמסר לקופת בית הבושת.
על פי ההסדר המליצו ב"כ הצדדים להשית על הנאשם והנאשמת יושתו מאסר מותנה ולחייב כל אחד מהם בתשלום קנס. לגבי הנאשם הומלץ על קנס בסך 30,000 ₪. ב"כ הצדדים חלקו באשר לקנס שיושת על הנאשמת.

עמדת התביעה

בטיעונו לעונש ביקשה התובע לכבד את ההסדר חרף חומרת העבירות שבדיון, תוך שהוא מתייחס לכל אחד מהנאשמים בנפרד.
בהקשר לנאשם נדרש התובע לעובדה שבשנת 2000 הורשע בחמישה תיקים אותם צירף, שעניינם עבירות סרסרות, החזקת מקום לשם זנות ומטרד לציבור ובגינום הושתו עליו שישה חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס בסך 6000 ₪.
בהקשר לנאשמת הדגיש התובע את חומרת העבירה נשוא הרשעתה ולמרות זאת לא ביקש לגזור עליה מאסר בפועל בהתחשב בעברה הנקי ובמצבה האישי, כמתועד במסמכים שהגיש הסנגור ובחשש שלא תמצא מתאימה לריצוי מאסר בעבודות שירות.
התובע נימק את קולת ההסדר בשיהוי הרב שהשתתה פמת"א בהגשת כתב האישום, שבמהלכו לא הסתבך מי משני הנאשמים בעבירות נוספות, בהודאה שחסכה זמן שיפוטי רב ויקר ובעברה הנקי של הנאשמת. בהתחשב באלו ביקש לכבד את ההסדר ולהסתפק בעונשים המוצעים שהוסכמו.

עמדת הסניגוריה

באופן טבעי ביקשו גם הסנגורים לכבד את ההסדר ולהתחשב במרשיהם.
עו"ד צוּטקוב, באת כוח הנאשם, הדגישה את העובדה שהנאשם הורשע בעבירה קלה שהמחוקק קבע לצידה חצי שנת מאסר בלבד כעונש מקסימאלי, וביקשה לקבל שהוכחת היסוד הנפשי בעבירה זו קשה לתביעה. עוד טענה שהעבירה לא הניבה למרשה רווחים גבוהים ומופרזים בהתחשב במקומה ובגודלה של הדירה.
עו"ד ברקי, בא כוחה של הנאשמת, ביקש וקיבל רשות לטעון בדלתיים סגורות, הוא נדרש בהרחבה לנסיבותיה האישיות הקשות של מרשתו אשר הביאו אותה לביצוע העבירה נשוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2010

ת"פ 5232-08

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
דוד ואח'

1 הרשעתה, שמפאת צנעת הפרט ועל מנת שלא לפגוע בהליך שיקומה, לא יפורטו כאן. יאמר
2 רק שלטענת הסנגור הנאשמת נגררה לביצוע העבירות על רקע חסך רגשי ומבנה אישיותי
3 חלש במיוחד. לטענתו הסכימה הנאשמת לעמוד בחזית הגלויה של העבירה שבוצעה על ידי
4 רבים מבלי שנהנתה מהרווחים הגדולים שהניבה. כיום מצבה הכלכלי קשה מאוד והיא
5 מתקיימת מקצבת ביטוח לאומי, לא עובדת לנוכח הכוחות שהיא משקיעה כוחות רבים
6 בשיקומה. לפיכך ביקש לכבד את ההסדר ולהסתפק בקנס מתון ככל האפשר.
7 הסנגור תמך טיעוניו במסמכים אותם הגיש לעיוני.
8

לאחר ששמעתי הטיעונים ושקלתי מכלול הנסיבות, הגעתי למסקנות כדלקמן:

- 9 (1) עבירות הקשורות בזנות הן מהעבירות השפלות, שמנצלות חולשתן של נשים, למטרת
10 בצע כסף, תוך רמיסת כבודן. המעשים שבבסיס עבירות אלו **"נתפסים על ידי**
11 **משפטנו 'כמין המכוערים במעשי האדם'"**, כפי שפסק כבוד השופט חשין בע"פ
12 3520/91 **תורג'מן נ' מדינת ישראל**, פ"ד מז(1) 441, 458, ראו גם פסק דינו של בית
13 המשפט המחוזי בת"א מפי ראש ההרכב כבוד השופטת רוטלוי בע"פ (מחוזי ת"א)
14 70697/06 **אילת נ' מדינת ישראל**, תק-מח 2007(2), 4242. וע"פ 10545/04
15 **מדינת ישראל נ' אלדנקו ואח'**, תק-על 2006(1) 1593.
16 (2) בעת גזירת דינו של נאשם בעבירות זנות וסרסרות, חובתו הראשונית של בית
17 המשפט לעשות לקידום ביעורן מן השורש, ובכך להוציא מן הכוח אל הפועל התכלית
18 החקיקתית באופן שיהיה בו להרתיע את הנאשם הספציפי ועבריינים אחרים בכוח
19 לבל ישלחו ידם במעשים דומים.
20 (3) ככלל, נוהגים בתי המשפט לכבד הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, במידה והוא סביר
21 והגיוני ויש בו לאזן כראוי בין האינטרס הציבורי שהתביעה מייצגת לבין טובת
22 ההנאה שניתנה לנאשם. בהתקיים איזון כזה, בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון,
23 בהתאם להלכה שיצאה מלפני בית המשפט העליון, בהרכב תשעה שופטים, **בע"פ**
24 **1958/98 פלוני נ' מ"י, פ"ד נז(1), 577 בעמ' 590**.
25 (4) זאת ועוד - ככלל שיהוי בהגשת כתב אישום, לשעצמו, איננו משמש הצדקה
26 להימנעות מענישה מחמירה כשעל פי הנסיבות להטיל עונשים כאלה. יחד עם זאת,
27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2010

ת"פ 5232-08

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
דוד ואח'

1 מקדמא דנן נוהגת ההלכה לפיה ראוי להקל בעונשו של הנאשם בהתחשב בזמן שחלף
2 מיום שביצע את העבירה ועד ליום גזירת דינו, אלא אם כן הוא (הנאשם) אחראי
3 להשתהות ולהתמשכות ההליכים. ראו ההלכה הנוהגת מאז פסק דינו של כב' הנשיא
4 אגרנט בע"פ 125/74, 152/74, **מירום נ', חברה למסחר בינלאומי בע"מ ואח' נ'**
5 **מדינת ישראל**, פ"ד ל(1)57, שעליה חזר השופט עציוני בע"פ 188/77, **ורטהיים נ'**
6 **מדינת ישראל**, פ"ד לב(2)225, עמ' 231-232, ע"פ 3632/92 **גבאי נ' מדינת ישראל**,
7 פ"ד מו(4)487, מפי המשנה לנשיא (כתוארו אז) כבוד השופט אלון.
8 (5) כמו כן בהתאם לעיקרון הענישה האינדיבידואלית, בית המשפט הגוזר את הדין איננו
9 מתעלם מהנאשם הספציפי שבפניו ומנסיבותיו האישיות תהא העבירה נשוא
10 ההרשעה חמורה ככל שתהא. ראו בהקשר זה רע"פ 5833/05 **אבו זיאדה נ' מדינת**
11 **ישראל**, תק-על 2005(2), 4385, 4386 (2005), מפי כבוד השופט א' לוי.
12 (6) **במקרה שבדיון** – הנאשמים אינם אחראים לכך שחלפו כחמש שנים עד להגשת כתב
13 האישום ולעובדה שדינם נגזר בחלוף שש שנים מגילוי העבירה באוקטובר 2004.
14 משכך ראוי להקל איתם. העובדה שבמשך הזמן הרב הזה הם לא חזרו לבצע עבירות,
15 התיקון המשמעותי לקולא שתוקן כתב האישום, ההודאה שחסכה זמן שיפוטי רב
16 מאוד, עמדת התביעה והלכת פלוני הנ"ל מצדיקים לכבד את ההסדר.
17 (7) התלבטתי באשר להשוואת עונשם של שני הנאשמים שלכאורה איננה שוויונית
18 בהתחשב בהבדל המהותי שבין העבירות נשוא הרשעתו של כל אחד מהם. כזכור
19 הורשע הנאשם בעבירת עוון שלצדה חצי שנת מאסר בלבד בגין השכרת דירה שעל פני
20 הדברים אין לו קשר לעבירות המוסר שבוצעו בה, לעבירה שבה הורשעה הנאשמת
21 אשר ניהלה בפועל מקום לשם עיסוק בזנות שהיא עבירת פשע שלצידה חמש שנות
22 מאסר. אולם לאחר שמיעת מכלול הנתונים, נחה דעתי שהפער מתאזן בהתחשב
23 בהרשעתו הקודמת של הנאשם, במספר לא מבוטל של עבירות מוסר מסוג פשע ממנה
24 משתקפת התעסקותו הנשנית וחוזרת בעבירות אלו, מה שאין כן לגבי הנאשמת,
25 אישה חלשה ופגיעה, כמתועד במסמכים שבפני.
26
27 **סוף דבר** – לאחר שקילת מכלול השיקולים ואיזון בין האינטרסים, אני מכבדת את ההסדר
28 וגוזרת כדלקמן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2010

ת"פ 5232-08

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ'
דוד ואח'

על הנאשם:

- 1
- 2 א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה
- 3 מסוג פשע, המנויה בסימן י' לפרק ח' לחוק העונשין.
- 4 א. 2 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא במשך שנתיים מהיום לא יעבור עבירה מסוג
- 5 עוון המנויה בסימן י' לפרק ח' לחוק העונשין.
- 6 ב. 30,000 ₪ קנס שישולם בשישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל ב-1.3.2010
- 7 ובכל 1 לחודש שאחריו. לא ישולם תשלום אחד במועדו תעמוד היתרה לפרעון מיידי.
- 8 לא ישולם הקנס, יאסר הנאשם ל-60 יום תמורתו.
- 9

על הנאשמת 2:

- 10
- 11 ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא במשך שלוש שנים מהיום לא תעבור עבירה
- 12 מסוג פשע המנויה בסימן י' לפרק ח' לחוק העונשין.
- 13 ג. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא במשך שנתיים מהיום לא תעבור עבירה מסוג
- 14 עוון מהעבירה המנויה בסימן י' לפרק ח' לחוק העונשין.
- 15 ד. קנס בסך 5000 ₪ שישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל ביום
- 16 1.3.2010 ובכל 1 לחודש שאחריו. לא ישולם תשלום אחד במועדו, תעמוד היתרה
- 17 לפרעון מיידי. לא ישולם הקנס – תאסר הנאשמת ל-45 ימים.
- 18

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

<#3#>

ניתנה והודעה היום ד' אדר תש"ע, 18/02/2010 במעמד הנוכחים.

3. י.פ. - א.פ.

דורית רייך-שפירא, שופטת