



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ינואר 2010

ת"פ 09-4699 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' גנקין

בפני כב' הנשיאה זיוה הרמן

1

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המאשימה

נגד

יורי גנקין

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ התביעה- המתמחה אודליה וייס
ב"כ הנאשם- עו"ד אירנה אינברג (ממשרדו של גיא פלנטר)

פסק דין

1. רקע

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן המייחסות לו עבירה של חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת, עבירה לפי סעיף 5 לחוק המחשבים, התשנ"ה – 1995 ועבירה של פגיעה בפרטיות, עבירה על סעיף 2(5) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (ריבוי עבירות).

על פי עובדות כתב האישום, שימש הנאשם כפעיל מתנדב בתנועת "קדימה", ובמסגרת פעילותו זו עמד בקשר עם המתלונן, גם הוא פעיל ב"קדימה", אשר ניהל אתר אינטרנט המשרת את פעילי המפלגה ומתנדביה. במסגרת פעילותו הפוליטית נהג המתלונן להשתמש בתיבת דואר אלקטרוני, אשר לבד מתכתובות בנושאים פוליטיים, שימשה אותו לאחסון תכנים אישיים שלא נועדו לפרסום.

בין הנאשם לבין המתלונן נתגלעו ויכוחים סביב התבטאויות שונות בפורום פעילי קדימה באתר האינטרנט של המפלגה. ביום 16.5.08 חדר הנאשם שלא כדין לתיבת הדואר האלקטרוני של המתלונן וערך בה תכתובת דוא"ל הנחזית בכזב להיות תכתובת שחוברה על ידי המתלונן (להלן: "התכתובת"). התכתובת אותה ערך מצודדת בעמדתו של הנאשם, הנאשם מען אותה לתיבת הדואר שלו וכן שלח תגובה לאותה תכתובת, והכל במטרה ליצור רושם מטעה לטובת עניינו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ינואר 2010

ת"פ 09-4699 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' גנקין

1 באותו היום חדר הנאשם שלא כדין לתיבת הדואר של המתלונן, מבלי ידיעתו וללא הסכמתו,
2 עיין בתכנים השונים והעתיקים אל מחשבו האישי. בין התכנים שהועתקו עסקין בתכנים בעלי
3 אופי פוליטי רגיש, תכנים אישיים ותכנים בעלי אופי משפטי.
4
5 על-פי הסדר הטיעון, בטרם הרשעה עתרו הצדדים לקבל תסקיר שירות המבחן (להלן:
6 "התסקיר"). על פי המוסכם, בהינתן תסקיר חיובי תעתור התביעה להרשעת הנאשם ודרכי
7 ענישה כמוצע על ידי שירות המבחן, והסניגור יטען כרצונו.
8

תסקיר

9
10
11 מהתסקיר עולה כי מדובר בנאשם בן 23, רווק המתגורר בבית הוריו, בעל תואר ראשון
12 בתקשורת ובמדע המדינה, כיום סטודנט לתואר שני בדיפלומטיה וזוהי מעורבותו הראשונה
13 והיחידה בפלילים. הנאשם הודה בעבירות, לקח אחריות על ביצוע, ביטא בושה וחרטה על
14 התנהגותו, וניכר כי ההליכים המשטרתיים והמשפטיים כנגדו סייעו בהפנמת האסור והפסול
15 שבהתנהגותו. הרקע לאירועים, על פי התסקיר, הינו פעילות התנדבותית באתר הפוליטי של
16 המפלגה, במהלכה איבד עשתונותו, וההתרשמות היא כי התפקיד שלקח על עצמו במסגרות
17 אלה לא תאם את יכולותיו הרגשיות.
18 הנאשם ביטא חשש כי הרשעה בדין תפגע באפשרויות תעסוקתו בגופים ממשלתיים וציבוריים,
19 ועל רקע האמור שירות המבחן ממליץ להימנע מהרשעה והטלת צו של"צ בהיקף של 200 שעות.
20

2. טיעוני הצדדים לעונש

21
22
23 **ב"כ המאשימה** מפנה לעובדות כתב האישום ולחומרה העולה מהן.
24 הנאשם חודר למחשב האישי של המתלונן ממניעים של נקמה, ומבצע בו פעולות אקטיביות לשם
25 קידום ענייניו. עידן האינטרנט טומן בחובו סיכונים, ודי בפעולות פשוטות כדי לחדור למרחב
26 הפרטי של אדם על מנת לפגוע בו. אמנם התסקיר חיובי בעיקרו, אך עניינו האישי של הנאשם
27 עומד בצילו של העניין הציבורי המחייב הרשעה. ההרשעה אמורה להעביר לכלל הציבור מסר,
28 לפיו נאשמים מסוגו של הנאשם לא יעסקו בעבודות המחייבות לבוא בידיים נקיות.
29 על כל אלה עותרת המאשימה להרשיע את הנאשם, ולהטיל עליו מאסר על תנאי ושל"צ.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ינואר 2010

ת"פ 09-4699 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' גנקין

1 ב"כ הנאשם מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהרשעת הנאשם. הנאשם פעל
2 באפן ילדותי, מתוך תסכול והשפלה. הוא נקלע לסיטואציה מורכבת של קונפליקט בזירה
3 הפוליטית, ולא הצליח להתמודד עם הקשיים שנקרו בדרכו. העבירות שביצע מצויות ברף
4 התחתון של עבירות המחשב, ומדובר בהעתקתם של כ-28 קבצים בלבד, ברובם ללא אופי פוליטי
5 רגיש. בפועל לא נגרם נזק למתלונן, או לאחר, הנאשם לא הפיק טובת הנאה ממעשיו, היום הוא
6 מבין טעותו, מביע חרטה על מעשיו, וזה מכבר הפיק את הלקח הנדרש. הנאשם הוא אדם צעיר,
7 עברו נקי, מנהל אורח חיים נורמטיבי, וחרף נכות מולדת הגיע להישגים מרשימים. כיום הוא
8 עובד כמנהל תוכן ואינטרנט בחברת יעוץ, סטודנט לדיפלומטיה ובמקביל עוסק בפעילות
9 ציבורית, לו פוטנציאל רב והרשעה בפלילים תחבל בעתידו.

10

11 הנאשם מצטרף לדברי בא כוחו, הוא בוש ונכלם, מודה בטעות, ומבקש מבית-המשפט להעניק
12 לו הזדמנות נוספת, ולאפשר לו לשרת את המדינה.

13

14 **3. דיון**

15

16 סעיף 71א(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 הוא הסעיף המסמך את בית המשפט להימנע
17 מהרשעתו של מי שעבר עבירה, בתנאים הקבועים בו.

18

19 הכלל היה ונותר כי משנקבע שנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, על בית-
20 המשפט להכריע את דינו, להרשיעו ולהענישו על-פי מידת הדין הראויה בנסיבות העניין. הטלת
21 צו מבחן ללא הרשעה הינה חריג לכלל, וראוי לעשות שימוש בחריג אך במקרים יוצאי דופן, בהם
22 אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה. (ע"פ 9893/06
23 **אסנת אלון לאופר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 31.12.07).

24

25 מעשיו של הנאשם חמורים הם על-פי כל אמת מידה. עבירות חדירה למחשב והפרת הזכות
26 לפרטיות הינן עבירות קלות לביצוע, לא אחת קשות לגילוי, הן פוגעות בעולמו האינטימי של
27 האדם בעולם המודרני, ומהוות שימוש לרעה בטכנולוגיה חדישה. במקרה דנן מבצע הנאשם
28 שרשרת פעולות המאפשרות לו לחדור למחשבו של המתלונן, ובפועל לעולמו הפרטי ולתחום
29 מושבו האישי, וללא ידיעתו והסכמתו הוא עושה שימוש ב-28 קבצים אישיים של המתלונן.

30

31 הפגיעה בזכות החוקתית לפרטיות היא עבירה חמורה, הפסיקה קובעת כי הענישה בגינה חייבת
32 להיות מחמירה, ובמצב נתון זה יש לשקול את העתירה לפטור את הנאשם מהרשעה. (ראה, ע"פ



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ינואר 2010

ת"פ 09-4699 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' גנקין

1 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פד"י נד (3) 685, ע"פ 3301/06 ביטי נ' מדינת ישראל, תק-על
2 85 (3) 737.

3
4 בסופו של יום, ניצבת בפנינו השאלה במלוא עוצמתה – האם בנסיבות המיוחדות של העניין,
5 השיקול האינדבידואלי, על כל היבטיו השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכתי כללי, באופן
6 שגם אם הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי
7 הרשתו בדין.

8
9 לא מעט התלבטתי בעת כתיבת שורות אלה. מן הצד האחד, העבירות חמורות, כאמור. אין
10 מדובר במעשים שבוצעו בשל חולשה רגעית, עסקינן בשרשרת של פעולות פרי תכנון ומחשבה
11 תחילה, כשהנאשם אינו עוצר בדרכו, וממשיך בהוצאת התכנית כולה מן הכוח אל הפועל. דווקא
12 מצבו האישי של הנאשם הוא המוסיף לדברים משנה חומרה, ואין להקל ראש בעבירות
13 המבוצעות על ידי בחור משכיל, בעל תואר אקדמאי בתקשורת ובמדע המדינה, סטודנט הלומד
14 דיפלומטיה, הפעיל בחיי החברה ומוסדותיה, ונושא עיניו לעסוק בענייני המדינה.

15
16 מן הצד האחר ניצב בפנינו אדם צעיר בעל כישורים, שכל חייו עוד לפניו, וגם אם לא הוצגה בפני
17 כל הוכחה לנוק ממשי וקונקרטי, הרי ברי לי כי קיים חשש לפגיעה בעתידו.

18
19 לאחר ששקלתי, טרתי וערכתי איזון לכל הגורמים שבאו בפני, הגעתי למסקנה כי על בית
20 המשפט להוציא מסר ברור על פיו אין לסלוח לעבריין מסוגו של הנאשם, ולא ניתן לפטור אותו
21 מהרשעה.

22
23 אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו, על פי הפירוט אשר ברישא לפסק
24 הדין.

25
26 למרות האמור, החלטתי לא למצות את הדין, בשל מצבו האישי של הנאשם, ואני מטילה עליו
27 את העונשים הבאים:

28
29 א. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.
30 הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ינואר 2010


ת"פ 09-4699 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' גנקין

1 ב. צו שלי"צ בהיקף של 200 שעות. העבודות יבוצעו על פי תוכנית העבודה הותוותה בתסקיר
2 שירות המבחן מיום 13.12.09, במסגרת "גן ספיבק"- גן לילדים בעלי נכויות פיזיות, שם
3 יסייע בחונכות ובעזרה לצוות, בהיקף של 5 שעות שבועיות.
4
5 עם תום ביצוע העבודות יגיש שירות המבחן תסקיר מסכם.

7 הדיסקים שנתפסו, יושמדו.

9 והודע לנאשם על זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.

12
13 ניתן והודע היום כ"ד טבת תש"ע, 10/01/2010 במעמד הנוכחים.

14
15

זיוה הרמן, נשיאה

16
17
18
19
20
21
22
23 הוקלד על ידי: שני סעדה