



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

בפני כב' השופטת עיריה מרדכי

1

מ.י. משרד החקלאות - היועץ המשפטי

המאשימה

נגד

אסייג ערן

הנאשמים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

פרוטוקול

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

נוכחים:

חברגיי עימראן בא כוח נאשם
מאשימה 1 מ.י. משרד החקלאות - היועץ המשפטי עו"ד גנטוס
נאשם 1 אסייג ערן

גזר דין

א. רקע וטענות הצדדים

1. במסגרת ששת האישומים שנכללו בכתב האישום, הורשע הנאשם, (לאחר שמיעת הוכחות וכמפורט בהרחבה בהכרעת הדין), בביצועם של שש עבירות של דיג ללא רישיון, בניגוד לסעיף 3(4) יחד עם סעיף 10(א)1 לפקודת הדיג, 1937; חמש עבירות של דיג מסירה ללא רישיון, בניגוד לסעיף 3א(1) יחד עם סעיף 10(5) לפקודת הדיג ובשתי עבירות של דיג בשטח הבטיחה בתקופת הקינון וההטלה, בניגוד לתקנה 8א(ב)1 לתקנות הדיג, 1937, יחד עם סעיף 10(5) לפקודת הדיג. כמו כן, הורשע הנאשם (באישום מס' 2), בעבירות של דיג בחומר מזיק או מרעיל, בניגוד לסעיף 5 וסעיף 10(3)א לפקודת הדיג; זיהום מים על פי הוראת סעיף 20ב(א) ו-1(ב) לחוק המים, התשי"ט – 1959; הפרת סעיפים 3 ו-5 לחוק עזר לרשות ניקוז כנרת (שמירה על רשת ניקוז), התש"ם – 1980 וכן בשיבוש הליכי חקירה ומשפט, עבירה על סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

2. הנאשם זוכה מעבירה אחת של דיג באזור שנאסר (באישום מס' 5) ומעבירת אחת של דיג מסירה ללא רישיון (באישום מס' 6), כמפורט בהכרעת בדין.



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1
- 2 .3. ביום 28/12/09 טענו באי כוח הצדדים את טיעוניהם לעונש.
- 3
- 4 .4. במסגרת הטיעונים לעונש, הוצגו חמש הרשעות קודמות של הנאשם, בגין עבירות דיג שונות,
- 5 אשר בוצעו על ידו בין השנים 1998 עד 2005.
- 6
- 7 .5. כמו כן, ציין נאשם כי הוא הורשע לאחרונה, בתיק פלילי נוסף, בגין עבירות אלימות
- 8 מילולית כנגד פקח בהליך שנוהל בבית המשפט השלום, בפני כב' השופט פורת ואשר בגינו
- 9 הינו מרצה היום עבודות שירות, שהוטלו עליו למשך 5 חודשים.
- 10
- 11 .6. עיון במערכת בתי המשפט, מלמד כי מדובר בת.פ. 5969-05-08, שבו נגזר דינו של הנאשם
- 12 ביום 13/09/09, לאחר שהודה והורשע בו. הוא החל לרצות את עבודות השירות ביום
- 13 22/12/09.
- 14
- 15 .7. המאשימה עותרת לעונשים של מאסר ממושך בפועל, מאסר על תנאי, קנס גבוה ומרתיע
- 16 והתחייבות כזו.
- 17
- 18 .8. לטענת המאשימה, ריבוי העבירות שהורשע בגינן, כמו גם התבטאויותיו של הנאשם בהליך
- 19 זה, מצביעות על זלזולו המופגן במערכת החוק. כמו כן, הן מצביעות על מועדתו של הנאשם
- 20 בעבריינות זו. ההתחשבות של בתי המשפט בנאשם התפרש בעיניו כאוזלת יד, על כן הוא
- 21 המשיך לבצע את אותן העבירות, פעם אחר פעם ואף להגדיל תעוזה והסלים את חומרת
- 22 מעשיו. המאשימה טוענת כי הגיעה השעה לשים קץ להתנהגותו. יש צורך בענישה מחמירה
- 23 אשר תרתיע את הנאשם ואת ציבור העבריינים הפוטנציאליים. חשיבות נוספת לענישה
- 24 מרתיעה הינה על רקע הקושי הרב הקיים באיתורם ותפיסתם של דייגים המבצעים פעולות
- 25 הרעלה, במי הכנרת.
- 26
- 27 .9. לטענת המאשימה, הנאשם, אשר העיד על עצמו כמי שעוסק בדיג מזה שנים רבות, פועל
- 28 ומביא במעשיו לפגיעה באוכלוסיית הדגה של אגן הכינרת, כשלרשויות ולציבור יש אינטרס
- 29 מובהק לפקח על פעולות אלה. במסגרת ביצוע העבירות נשוא אישום מס' 2, הוא זיהם את
- 30 מקור המים החשוב ביותר במדינת ישראל. לא די בכך שמשאב זה הולך ומדלדל עם השנים,
- 31 הרי שזיהום מביא להעצמת הפגיעה בו. זיהום מי הכנרת כולל סיכון של פגיעה באיכות מי
- 32 השתייה. סיכון נוסף נובע מהעובדה שכוונת הנאשם הייתה לשווק דגים מורעלים אלה, כך
- 33 שיגיעו לציבור הצרכנים דגים מורעלים, ללא ידיעתם. הנאשם לא הסתפק בפיזור הרעל
- 34 לשם לכידת הדגים, אלא הגדיל לעשות, בשפיכת הדלק עליהם ושפיכתם של הדגים



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1 והרשתות הספוגים הן ברעל והן בדלק, לתוך היס, תוך כדי ההחלטה שגמלה בליבו להימלט
2 מאימת הדין ולשבש את הליכי החקירה.
3
- 4 10. לטענת המאשימה, מאחר והעבירות בהן הורשע הנאשם מונעות ממניעים כלכליים,
5 כשבצידן, רצונו של הנאשם לפעול בחשאי, ולהפיק רווחים גדולים, תוך פרק זמן קצר,
6 ביתרון מובהק על פני דייגים אחרים וככל שההרעלה, המבוצעת בחשאי, הינה קשה לגילוי
7 ותפיסה, היא יוצרת פגיעה במוניטין ומוציאה שם רע, לכלל דייגי הכנרת. נימוקים אלה,
8 מובילים לצורך בענישה מרתיעה וראויה, למען יראו וייראו.
- 9
10 11. ב"כ הנאשם טרח לציין, בראשית טיעונו, כי על אף האמור בהכרעת הדין, דבק הנאשם
11 בחפותו. כמו כן, עצם הרשעתו של הנאשם (במסגרת אישום מס' 2), על בסיס הראיות
12 הנסיבתיות במקרה דנן, השיגה, בפני עצמה, את "ההרתעה" המבוקשת.
- 13
14 12. לטענתו, הנאשם גילה "לאחרונה" כי בשעתו, נשלחה לנאשם הודעה על כך שהפרקליטות
15 החליטה על סגירת התיק, אם כי הוא "שומר" על טענה זו, במסגרת הגשת הערעור ויבקש
16 בערעור להגיש את ההודעה האמורה, "כראיה נוספת".
- 17
18 13. הטיעונים הנ"ל, שצויינו בכל הקשור להליכי ערעור עתידיים מתוכננים על ידו, אינם מענייני
19 ואין מקומם בטיעונים בפני, לעונש.
- 20
21 14. לטענת ב"כ הנאשם, אין לראות את דברי הנאשם על אי הקפדת חידוש רישיון הדיג/סירה
22 שלו כדברי זלזול, אלא כדברים כהווייתם, הנלמדים מעצם מדיניות האכיפה והענישה
23 שננקטה כלפיו, במשך השנים, במסגרת הרשעותיו הקודמות. הדבר בא לידי ביטוי בענישה
24 שהוטלה בפועל והסתפקות בקנסות כספיים נמוכים, על אף ההרשעות החוזרות ונשנות.
- 25
26 15. באשר לעבירת ההרעלה, לטענת ב"כ הנאשם, ידוע לו על מקרה אחד, מיום 16/02/00, בו
27 הורשעו שני דייגים על פי הודאתם והוטל עליהם קנס בסך 750 ₪ במסגרת עסקת טיעון. לא
28 ידוע לו על הרשעות נוספות או על עונשים חמורים מן האמור. גם אם קיים רצון להחמיר
29 את מדיניות הענישה בעבירות אלה, הדבר צריך להיעשות באופן מידתי והדרגתי. השתת
30 עונש חמור על הנאשם, תהפוך את הנאשם ל"קורבן", בנסיבות העניין, באופן מפלה ובצורה
31 לא מאוזנת ולא מוצדקת.
- 32



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1 הרשעותיו הקודמות של הנאשם בתחום זה מסתכמות בשש הרשעות כשהמאפיין העיקרי
2 בהן הינו עניין אי תשלום אגרת הרישיון לדייג ו/או רישיון סירה, לעיתים בשל מצבו הכלכלי
3 הקשה, כפי שעולה מפרוטוקולי הדיונים.
4
5 17. יש להתחשב אף במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם דהיום, שנפגע בגין הפסקתו מעיסוק
6 בדייג, מקור פרנסתו והמקצוע היחיד שהינו מתמחה בו, מגיל צעיר.
7
8 18. כמו כן, ביקש הסנגור, לאור הוראות סעיף 51 י לחוק העונשין הדן בהרשעתו של עובד
9 שירות בתקופת עבודתו בשל עבירה אחרת, לגזור את דינו **לאחר** שיסיים את ריצויו של
10 עבודות השירות, על מנת שלא יופסקו ויוסבו לריצוי בפועל, באם יושת עליו מאסר בתקופה
11 זו.

ב. דיון והכרעה:

- 12
13
14
15
16
17 19. המודעות לחשיבות של שמירת איכות סביבתנו הינה מודעות שבהתפתחות. הידע המדעי
18 הנצבר תורם לכך ואין ספק שידע זה תרם, בעשרות השנים האחרונות, תרומה רבה לאיכות
19 חיינו כחברה ולאריכות ימינו.
20
21 20. הדיג הינו מקצוע עתיק יומין ומסתבר שגם בהעדר הידע שברשותנו היום, ידעו אבותינו
22 שהסוגיה נדרשת להתייחסות. כך, בעת כניסת שבטי ישראל לתחום הארץ, לאחר שנות
23 נדידה במדבר, בשעת ההנחלה וההתיישבות, התקין יהושע בן נון תקנות שכללו **תקנה**
24 **באשר לדיג בימת הכנרת**. התקנה התייחסה לסוגי הדייגים ולכלי הדיג המותרים להם, אם
25 לדייג החובב לצריכה עצמית, ואם לדייג המקצועי (רא' תלמוד בבלי, בבא קמא, ע' פ"א).
26 התקנה מאבחנת בין דיג בחכה לדיג במכמורת (רשתות) ובין דיג בקלע (תקיעת יתדות
27 וסגירת שטח) וכן דיג מסירה. במילים אחרות, גם בהעדר הידע הטכנולוגי והמדעי שבידינו,
28 הבינו יהושע בן נון ובני דורו כי משאב טבע כדוגמת דגת הכנרת ניתנת בידינו "לעבדו",
29 אולם לצד זכות זו קיימת חובה גם "לשמרו".
30
31 21. בנוסף לאמור, המשפט העברי הכיר, מתחילת דרכו, בקביעת הוראות דין שנועדו לשמור על
32 תחרות הוגנת, כאשר לצד חופש העיסוק והתחרות, יש לגנות את "היורד לאמנות חברו"
33 (וראה לעניין זה פסק דינו של כבוד השופט טל, בע"א 6126/92 אטלנטיק, חברה לדיג
34 ולספנות בע"מ נ' דג פרוסט תעשיות דיג בע"מ, פד"י 4 עמוד 471, (1997) שעסק אף הוא
35 בשוק הדגים הישראלי, בהיבט האזרחי).



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1
2 22. הדיג המסחרי ההמוני, המוכר בימינו, הינו תופעה "מודרנית", ממאה השנים האחרונות.
3 פקודת הדיג, משנת 1937, נחקקה על ידי השלטון המנדטורי, שהיה מודע לצורך בקביעת
4 כללים רגולאטורים בעת תחילת התיישבות מסביב לכנרת, עוד בטרם קום המדינה. המצאת
5 חומר רעל האנדוסולפן, כמדביר קטלני, וכן השימוש בו לצורך הרעלת ולכידת דגים, הינם
6 אף הם המצאות "מודרניות".
- 7
8 23. אין ספק שבעידן שהטכנולוגיה, המאפשרת להשתמש במשאב של אגם ים הכנרת, כדי לספק
9 צרכי מים לחלק גדול מאזרחי המדינה, נדרשות הוראות דין רגולטורים להגנה על המשאב.
10 ככל שהתפתחויות מדעיות מאפשרות לנו ללמוד על המערכת האקולוגית של דגי ים הכנרת
11 ועל השפעתם על המערכת האקולוגית של הימה עצמה, נדרשות הוראות דין רגולטוריות,
12 המבטיחות הגנה על מערכות אלו. משנה תוקף יש לכך, כאשר מדובר במדינה שאינה שופעת
13 מקורות מים וכאשר מדובר במשאב העיקרי, ההולך ומתמעט.
- 14
15 24. הוראות דין הדורשות הצטיידות ברישיון דיג וסירה, הוראות האוסרות על פעולות דיג
16 אסורות וכן הרעלה והוראות האוסרות על זיהום מי הים, נועדו לשרת מטרות אלה. בנוסף
17 לצורך הציבורי בשמירה על אוכלוסיית הדגים החי ומי הים, הוראות אלה נועדו להבטיח
18 שבין הדייגים לבין עצמם "זה יהנה ולזה לא יחסר".
- 19
20 25. הנאשם מתייחס מזה שנים לצורך להצטייד ברישיון דיג ורישיון סירה כאל טרחה והוצאה,
21 "מיותרות". הוא מתעלם לחלוטין מהחשיבות שלהם, לצורכי מעקב אחר זהות ומספר
22 הדייגים וסירות הדיג. הנאשם אף מתעלם מכך שהזכות לדייג ולקבל רישיונות (שהוא לא
23 טרח להצטייד בהם), מהווה מתן אימון ביושרו המקצועי. הנחת היסוד הינה שהנאשם
24 יקפיד לדוג על פי הוראות הדין ולצד עיסוקו בדיג לצורכי פרנסתו, יישמר שלא לירוק לבאר
25 שממנו הוא ואף כולנו שותים. הנאשם הפר אמון זה ברגל גסה.
- 26
27 26. העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו ברצף בין 2.06 ל-6.06. תפיסתו במסגרת אירוע ההרעלה
28 ב-4.06, לא הרתיע אותו כלל מלחזור במהרה לפעילות בלתי חוקית ומלבצע פעולות דיג
29 אסורות, כתמול שלשום, ללא מורא. כך היה עוד קודם לכן, במהלך שנות פעילותו מ-1998
30 ועד 2005.
- 31
32 27. בת.פ. 3978/98 הנאשם הורשע בעבירות דיג כולל בשטח הבטיחה כולל תוך כדי שימוש ברעל
33 אנדולסופין ואף צרף תיקים נוספים ונקנס בסך 3,000 ₪ (ביום 27.5.99). בת.פ. 3447/99,
34 לאחר שהתובע הציג את ההרשעה הקודמת, נקנס הנאשם בסך 200 ₪ והתחייבות.



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1
2 28. בת.פ. 3342/00, גם לאחר שהתביעה טענה כי מדובר בדייג מקצועי ומכת הכנרת וגם כאשר
3 היא טענה לזלזול ועזות מצח מטעם הנאשם וגם כאשר נטען שאורח הרוח של בית משפט
4 מתפרש שלא כהלכה, התחשב בית משפט בטענתו כי הינו חותם אבטלה והוציא רישיונות
5 בינתיים והוטל קנס של 600 ₪ וחתימה נוספת על התחייבות. מצב דומה חזר על עצמו בת.פ.
6 5569/03, שכלל עבירת דיג ללא רשיון דיג וסירה, בשטח הבטיחה, בתקופה שנאסרה
7 (תקופת הקינון). בת.פ. 164/05 גם אני דנתי את הנאשם בגין דיג ללא רשיון, ומסירה ללא
8 רשיון לקנס של 1,000 ₪ והתחייבות בסך 5,000 ₪. באותו מקרה הוצגה עסקת טיעון ומבלי
9 שהוצגו בפני הרשעות קודמות. ההתחייבות שהוטלה באותו התיק בסך 5,000 ₪ אינה ברת
10 הפעלה ככל שהוטלה לאחר ביצוע העבירות נשוא תיק זה ועל אף שהוטלה בגין עבירות
11 שקדמו להן.
12
- 13 29. באם לא די בכל האמור להעיד על תעוזתו והזלזול שלו בהוראות הדין והעדר יושרו
14 המקצועי, הרי שהנאשם מבקש להצטייד בעברו ולהשתמש בו ככתב אישום המופנה כנגד
15 גורמי האכיפה ואף בתי המשפט שדנו בעניינו. בשפה פשוטה, לטענתו, מה לו להקפדה על
16 הוראות הדין בשעה שהעונשים הוטלו עליו לימדו אותו כי עבריינותו הינה "נסבלת ואף
17 נסלחת". נדרשת רמה גבוהה של ציניות להיתלות על רחמי בית המשפט (שהופגן על ידי 5
18 שופטים שונים בעבר). אכן ניתן לקבוע כי הליכים אלה לא השיגו את מטרות המחוקק ולא
19 הבטיחו את האינטרס הציבורי, ככל שהנאשם חזר למועדותו כתמול שלשום וביתר שאת.
20
- 21 30. הנאשם ביקש בעבר, במהלך שנים רבות פעם אחר פעם, רחמים בגין היות חיי הדיג חיי
22 קושי ודלות. היום הוא טוען שיש להתחשב בו, מאחר ונגדע "מתת לחמו". הכיצד בחר הוא
23 להמשיך ולעסוק במקצוע שנים כה רבות בשעה שהובילו, לטענתו, "לאבטלה" מתמשכת?
24 הכיצד מקצועו הופך בן לילה בפיו ממקצוע קשה יום "לתרנגולת מטילה ביצי זהב",
25 שהומתה. הכיצד ניתן ליתן אמון בהצהרותיו כי הפסיק הוא לדוג בגין אי הנפקת רשיון,
26 בשעה שהעדר רשיון דיג ורשיון ספינה לא הרתיעו אותו מעולם בעבר מלעסוק בדיג, הלכה
27 למעשה?
28
- 29 31. לבד מהאירועים המצטברים בהם הורשע ועברו המכביד, לא ניתן שלא להתייחס באופן
30 ספציפי לעבירות נשוא האישום השני, שהחלו בהרעלה והסתיימו בבריחה ושפיכת הדגים
31 והרשתות, ספוגות הרעל והדלק, ללב ים.
32



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

32. אין צורך להתעמק במחקרים מדעיים אודות היקף השפעת דלק על סביבתו. כך הדבר
 אודות היקף השפעת רעל האנדולסופין על סביבתו ועל בני אדם והצורכים אותו. הצרכן
 התמים, הסבור כי הינו רוכש דג טרי, טבעי ובריא, צורך ללא ידיעתו כזו או אחרת של
 חומר הדברה כימי קטלני ויעיל להמתת חרקים ודגים. אותו הצרכן הינו כל אחד מאיתנו
 פרט למבצע העבירה ושותפיו. תפיסתו הנרחבת והאגדתית של מאות דגים למזלנו, לא
 שווקה לציבור בסופו של יום וכל זאת הודות לפעולות האכיפה של אגף הדיג.
 7
33. כמו כן מובן מאליו שרעל שכזה המתפזר בים, ממית או פוגע גם בדגים שלא נתפסו ברשת
 בשעת מעשה. הפקחים העידו על מאות הדגים המתים והמפרפרים שנותרו במרינה. דייגים
 אחרים דגים את אותם הדגים לאחר מכן מבלי לדעת כלל שבמרכולתם גם דגים מורעלים.
 דגים שנותרו בים נאכלים על ידי בעלי חיים אחרים, כולל ציפורים. הרעל עצמו מתפזר
 ונמהל בתוך מי השתייה המתדלדלים של הכנרת.
 12
34. בעדויות שמענו על מדינות רבות שאסרו כל שימוש באנדולסופין באופן גורף ואחרות
 שהגבילו את שימושו לגידולי חקלאות שאינם למאכל אדם (ראה עדות המומחה צבי
 סנובסקי בעמוד 48 עד 49 וכן עדות המומחה ד"ר סקלסקי בעמוד 79). רעל זה נכלל
 ברשימת הרעלים ששאריות זניחות ביותר ממנו, המתגלות בגידולים חקלאיים למאכל
 אדם, פוסלות אותו לשיווק ולצריכה במדינת ישראל (ראה תקנות בריאות הציבור (מזון)
 (שאריות חומרי הדברה) התשס"ח 2008).
 19
35. בשנת 1998, הספיק הגילוי של שש אירועי הרעלת דגים באגם הכחול באפריקה, להוביל את
 האיחוד האירופי להטיל איסור גורף על ייבוא דגים מאגם זה.
 22
36. הנאשם מלין על כך שדייגים אחרים גם מרעילים, אלא שלרוב לא תפסו את מבצעי
 ההרעלה. אכן, ישנם אירועי הרעלה שמתגלים, מבלי שהעבריין נתפס. מאידך, הנני דוחה
 את טענתו, המטילה כתם על דייגי ים כנרת, כמכלול. רוב הדייגים הינם אנשי עמל,
 המרוויחים את לחמם בכבוד ובזיעת אפם ביושר. הפיתוי של חלק קטן מהם, לרכוש יתרון,
 בדרכים מהירות וקלות, אכן יכולה להטיל על כלל ציבור הדייגים צל וענן ולפגוע במתת
 לחמם, על לא עוול בכפם באמצעות רתיעה ציבורית מצריכת דגי הכנרת, מתוך רצון לפעול
 על פי הכלל "ושמרתם לנפשותיכם".
 30



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1 37. שיקול נוסף הדר לצד הקושי בגילוי עבירות ההרעלה ומבצעה, הינו העלויות הרבות לקופת
2 הציבור לצורכי אכיפתן ומניעתן של עבירות אלה. בתיק זה העידו, לבד מהפקחים, עדים
3 מקצועיים שונים ובוצעו בדיקות מעבדה, כאשר כל אלה מבוצעים על חשבון הקופה
4 הציבורית לצורכי האכיפה. ניתן לומר, די בבטחה, שההליכים שנוהלו עד היום כנגד הנאשם
5 היו כרוכים בהוצאות של הקופה הציבורית מעל ומעבר לקנסות המתחשבים שהוטלו עליו
6 וכאמור החטיאו את מטרותם. בהעדר ענישה המתחשבת גם באמור, הקופה הציבורית
7 (הדלה אף היא) "תפשוט רגל", הרבה לפני שהיא תצליח למגר את התופעה.
8
- 9 38. באם לא די היה בעצם ביצוע ההרעלה לצורכי בצע, הרי שחומרה יתרה יש לראות בכך
10 שלאחר הגעתם של גורמי הפיקוח וניסיונם לתפוס את הדגים המורעלים, הנאשם בחר
11 לנהוג בכוחניות ועל פי הכלל "כל דאלים גבר". במקום לצמצם את הנזקים שנגרמו כתוצאה
12 ממעשיו על ידי העברת מרכולתו המורעלת לידיהם, הוא הוסיף חטא על פשע ובוחר לעשות
13 דין לעצמו. ראשית, בשפיכת דלק על הדגים והרשתות, שנית, בבריחה מהמקום ושלישית,
14 בשפיכתם עם הרעל ועם הדלק ללב ים. פעולות אלה, הגבירו והחמירו את הפגיעה
15 הסביבתית שבעתיים ובוצעו בבירונות לשמה.
16
- 17 39. את חוסר האכפתיות המופנן של הנאשם לפוטנציאל הנזק שעלולים לגרום מעשיו, יש
18 לראות בחומרה רבה. "החמרה" במדיניות הענישה, ראוי כי תבוצע באופן הדרגתי ומידתי.
19 מאידך, אין בהעדר היסטוריה רוויה של קביעת דרגת הענישה, כדי להכתיב הקלה, ביחוד
20 לנוכח חומרתן וריבויין של העבירות בהן הורשע הנאשם, כמו גם **נסיבות ביצוען, אשר**
21 **התאפיינו בהתנהגות בריונית ומקוממת מצידו.**
22
- 23 40. ככל שהנאשם הפנה להרשעתו בתיק 5969-05-08 מיום 13.9.09, אין מקום להתעלם ממנו.
24 הנאשם הורשע באותו תיק, על פי הודאתו, באיומים והעלבת עובד ציבור. העונש שהוטל
25 עליו של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות במסגרת עסקת טיעון שהוצגה. הנאשם הודה
26 באותו התיק כי ביום 20.5.07, הורה לו פקח הדיג מר משה אלמוג (ע.ת. 5 בתיק שבפני)
27 להפסיק לדוג באזור אסור ובתגובה, הנאשם אמר לפקח "יא בן זונה יא מוצץ זיין". כמו כן,
28 הוסיף הנאשם כי לאחר שיסתיים המשפט "האחר" (קרי, תיק זה), הוא יטפל בילדים של
29 המתלונן "אחד לאחד". על כך הוסיף, כי הינו מוכן למות ובלבד שיהרוג את המתלונן.
30 באותו תיק הוצגו לבית משפט הרשעות נוספות של הנאשם (שלא הוצגו בפני), אך צוינו בגזר
31 הדין, כהרשעות בעבירות דומות, של העלבת עובדי ציבור, איומים ועוד.



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1 41. עצם ההודאה הנ"ל מעידה כי הנאשם המשיך בפעילות דיג גם לאחר שהוא נחקר על כל
2 האירועים נשוא תיק זה וגם לאחר שהוגש כתב האישום בתיק זה. כמו כן, יש
3 בהתבטאויותיו המאיימות והבוטות להעיד שוב על תעוזתו והעדר המורא שלו מהוראות
4 הדין ומפקחי הדיג הממונים על אכיפת החוק. בדיעבד, ניתן לומר שנכוונתו של הפקח
5 למסור את עדותו בתיק זה, תחת הצל הכבד של האיומים החד משמעיים לפגוע בו ובילדיו
6 לאחר שהליכי תיק זה יסתיימו, הינה ראויה לשבח. חטאו העיקרי של הפקח הינו, על פניו,
7 דרישתו כי דיג ותיק ומנוסה קרי הנאשם, יפעל על פי דין.
8
- 9 42. טענת ב"כ הנאשם באשר להעדר פירוט נוסף בהכרעת הדין באשר לעבירות על חוק המים,
10 אינה נהירה לי. די היה בפעולות ההרעלה ובוודאי שדי בשפיכת הדגים והרשתות הספוגים
11 הן ברעל והן בדלק, לבסס עבירות אלה. עבירת השיבוש הינה עבירה עצמאית ונוספת, אם כי
12 הינה חופפת מבחינת המעשים גופם, לעבירות הנוספות על הוראות חוק המים וכדומה.
13
- 14 43. קיימת מגמה ברורה וחד משמעית בפסיקה להחמיר בענישה על עבירות בתחום איכות
15 הסביבה בכלל, ועבירות הקשורות בזיהום נופי ומקורות המים, בפרט.
16
- 17 44. כך, ברע"פ 1223/07 סח עלי מורשד נ' מדינת ישראל-המשרד לאיכות הסביבה, תק-על
18 1997, (1)2007 (2007) ציין בית המשפט העליון בקשר לעבירות של זיהום סביבתי:
19

20 "הצורך החברתי הגובר בשמירה על משאבי הטבע ההולכים ומתדלדלים
21 וההכרה בנזק שנגרם לכלל הציבור בשל זיהום הטבע והסביבה, חייבה את
22 המחוקק לקבוע רמת ענישה משמעותית לעוברים עבירות אלו, ואת בית-
23 המשפט בתורו לנקוט מדיניות ענישה מחמירה כלפיי אותם עבריינים".

- 24
- 25 45. ביטוי למגמה זו ניתן גם בע"פ (נצ') 1038/07 מועצה אזורית מרום הגליל נ' המשרד לאיכות
26 הסביבה - צפת, תק-מח 2007(2), 12901 (2007) שם נאמר:

27 "אין צורך להכביר במילים על חשיבות השמירה על חשיבות השמירה על
28 איכות הסביבה ובכלל זה החשיבות בשמירה על ניקיון הסביבה ועל ניקיון
29 מקורות המים. בשנים האחרונות, המודעות לנושאי איכות הסביבה הולכת
30 ומתחזקת, ואף תופסת מקום נכבד על סדר יומנו. בהתאם, רמת הענישה
31 הינה במגמת החמרה ובמטרה שתהא הפנמה ומודעות לכל הקשור בפגיעה
32 באוצרות טבע, שהינם נחלת הכלל"
33



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1
2 46. קנסות כבדים הוטלו בתיקים מהסוג האמור, הן על רשויות הן על חברות והן על אנשים
3 פרטיים. ישנה התחשבות מסוימת, כאשר מדובר בכיס של העבריין הפרטי, להבדיל מגופים
4 גדולים, אם כי גם אנשים פרטיים גם כן קיבלו קנסות כבדים. (רא' רע"פ 3590/04 דני
5 (אדוארד) נטף נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(2), 1454). ההחמרה בענישה קיימת גם לגבי
6 חוקים רגולטורים הדורשים רישוי.
- 7 47. אין מחלוקת כי העונשים המצטברים בגין העבירות השונות בהם הורשע הנאשם יכולים
8 להגיע לקנסות גבוהים ביותר ואף לתקופות מאסר מצטברות ארוכות, אף לאחר התחשבות
9 בסיפא של סעיף 43 לעיל.
- 10
11 48. כמה נורות אזהרה ואדומות נדרשים לגבי נאשם זה, על מנת לומר די, הגיעה השעה לשים
12 לדבר סוף.
- 13
14 49. לאור כל האמור הנני בדעה שעל בית המשפט לדבר בקול צלול וברור. עליו להביע את סלידת
15 המחוקק והציבור ממעלליו של הנאשם ומהשלכות החמורות שלהם. יש ליתן ביטויה
16 בענישה הולמת ומרתיעה כאחד. קל וחומר, בשעה שרשויות האכיפה נתקלות בקושי רב
17 ומשקיעים את האמצעים (ככל שבידיהם לגייס), לצורך איתור ותפיסת מבצעי הרעלות. קל
18 וחומר, בהתחשב בעברו והנסיבות המחמירות שצוינו. קל וחומר, כאשר מדובר בצו השעה
19 ובעבירות בעלות פיתוי מוחשי, המבוצעות על מנת להשיא רווחים נאים ומהירים תוך כדי
20 פגיעה מכוערת ומסוכנת למשאבים חיוניים וחשובים. עבירות אלה אינן "משתלמות".
21 הנאשם ידע היטב את השלכות מעשיו, אך הסתמך על כך שלא ייתפס.
- 22
23 50. באם לא אמצה עם הנאשם את הדין עד תום, יהיה הדבר בהתחשב בעובדה כי החמרת
24 הענישה בעבירות איכות הסביבה ורישוי קיבלה עד עתה את הדגש, בהטלת קנסות כבדים
25 אך לא בהטלת מאסרים כבדים.
- 26
27 51. מובן מאליו כי אין לחזור, לגבי נאשם זה על טעויות העבר, אשר החטיאו לחלוטין את השגת
28 מטרתם. מועדותו המוכחת, העדר מורא מפני החוק ונציגיה ונכונותו לפגוע בפועל במי הים
29 והדגה ואף בציבור הצרכנים התמים, מלמדים שאין ליתן בו אמון. במקרה דנן, "מידותיו
30 של הנאשם" מכתובות הטלת מאסר בפועל, שלגבי תקופתה התחשבתני מנגד באמור בסעיף



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

- 1 51 לעיל. במקרה דנן מידות אלה הינן תפורות ותואמות אף את האינטרס הציבורי, המושג
2 באמצעות הטלת ענישה "למען יראו וייראו", אף בהעדר מיצוי הדין, עד תום.
3
- 4 52. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל הן לקולא והן לחומרא הנני מטילה על הנאשם עונשים
5 כדלקמן:
6
- 7 א. מאסר בפועל למשך 10 חודשים.
8
- 9 ב. מאסר על תנאי של העונש המירבי הקבוע בדין, לעבירות על הוראות פקודת הדיג, בגין
10 כל עבירה שתבוצע על ידי הנאשם על הוראות הפקודה, במשך שנתיים מהיום ויורשע
11 בה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.
12
- 13 ג. מאסר על תנאי למשך 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום
14 עבירה נוספת על הוראות סימן א 1 לפרק כ' לחוק המים ויורשע בה בין בתקופת התנאי
15 ובין לאחריה.
16
- 17 ד. מאסר על תנאי למשך 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור 3 שנים מהיום
18 עבירה על הוראות סעיף 244 לחוק העונשין ויורשע בה בין בתקופת התנאי ובין
19 לאחריה.
20
- 21 ה. קנס 40,000 ₪ או 8 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים
22 הראשון לא יאוחר מיום 20.1.2010 והאחרים לא יאוחר מה-20 לכל חודש שלאחריו.
23 בקביעת סכום הקנס התחשבתי במכלול מרכיבי גזר הדין על מנת ליצור איזון ראוי.
24
- 25 ו. הנני מורה לנאשם לחתום על התחייבות כספית בסך 80,000 ₪ להימנע במשך 3 שנים
26 מהיום מלעבור עבירה על הסעיפים בהם הורשע. יסרב לחתום ייאסר ל-60 יום או עד
27 שיחתום.
28
- 29 ז. לעניין הוראות - סעיף 51 (א) (1) לחוק העונשין (התשל"ז – 1977) הקובע כי עבודות
30 השירות יופסקו עם השתת עונש מאסר, ועובד השירות ישא את עונשו במאסר של ממש,
31 איני סבורה כי יש להורות על ריצוי המאסר שהוטל בתיק זה בחופף. ככל שאירועי תיק
32 זה התרחשו בטרם אירועי התיק שבגיננו מרצה עתה את עבודות השירות ולאור הסכמת
33 הצדדים לעיכוב ביצוע ריצוי עונש מאסר שיוטל לריצוי בפועל והצהרות ב"כ הנאשם על



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

1 כוונתנו להגיש ערעור על ההרשעה (עוד בטרם מתן גזר הדין) ורצונו של הנאשם להמשיך
2 בביצוע עבודות השירות, אין זה מחובת המציאות שהנאשם יפסיק היום את ריצוי עונש
3 המאסר שהינו מרצה בעבודות שירות. כמו כן, הנני מורה על עיכוב ביצוע ריצוי המאסר
4 שהוטל על ידי עד ליום 15/02/09, על מנת לאפשר לנאשם להגיש את ערעורו ועל מנת
5 שיוכל לעתור לערכאת הערעור להארכת עיכוב הביצוע, עד להכרעה בערעור.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"ע, 04/01/2010 במעמד הנוכחים.

עיריה מרדכי, שופטת

15
16
17 **ב"כ המאשימה:** אני מפנה את בית משפט לכך שבמסגרת כתב האישום עתרנו לבית משפט להורות
18 על חילוט הסירות שנתפסו ששימשו לביצוע העבירות. המדובר בסירה הכחולה ללא מספר שנתפסה
19 במסגרת ארוע מספר 2. כמו כן מדובר בסירה נוספת שנתפסה ב-28.5.2006, במסגרת פעולות
20 החקירה שבוצעו אודות הארוע מיום 16.5.06, אישום מספר 4. אין לנאשם רשיון דיג ואין רשיונות
21 לסירות ואין מקום לשחררם ככל שיובילו לביצוע עבירות נוספות.

22
23 **ב"כ הנאשם:** מתנגד לבקשת החילוט. העיתוי שבו מועלית. היה צריך להעלות את הבקשה במסגרת
24 טיעונים לעונש ולא בעת מתן גזר דין. חילוט הינו דבר שלוקחים בחשבון במסגרת הטלת עונשים. יש
25 לו ביטוי כספי ועונשי.

26
27 **ב"כ המאשימה:** הכוונה לבקשה צויינה עוד בכתב האישום. במסגרת בש 1555/07 שהנאשם הגיש
28 כאשר הוא ביקש החזרת הסירות לידו, ביום 15.2.07 נדחתה בקשתו על ידי בית משפט. גם שם
29 הצהרנו שבכוונתנו להגיש בקשה לחילוט במסגרת כתב האישום. הזמן לבקש את החילוט הינו בתום
30 הטיפול בתיק וזה השלב הזה.

החלטה

31
32
33
34
35 לאחר ששמעתי ושקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בהוראות הדין בנדון, הנני נעתרת לבקשה
36 ומורה על חילוט כלי השיט כמבוקש.



בית משפט השלום בבית שאן

04 ינואר 2010

ת"פ 117-07 מ.י. משרד החקלאות -
היועץ המשפטי נ' ערן

1
2
3
4
5
6

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"ע, 04/01/2010 במעמד הנוכחים.

עיריה מרדכי, שופטת

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

ב"כ הנאשם: אבקש עיכוב ביצוע החילוט, ככל שבכוונתנו לערער גם על החלטה זו.

ב"כ המאשימה: מאחר ומוצגים אלה נתפסו זה מכבר, אין התנגדות.

החלטה

עיכוב ביצוע כמבוקש.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"ע, 04/01/2010 במעמד הנוכחים.

עיריה מרדכי, שופטת

23
24
25

הוקלד על ידי: איריס הרוש