



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

1

בפני כב' השופט חאג יחיא

תובעים 1. דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ

נגד

נתבעים

1. פרח סאלי
3. משטרת ישראל
2. אליהו בע"מ - חברה לבטוח

2

3

פסק דין

4

5

6 בפני תביעה לתשלום פיצויים על נזקים שנגרמו לרכבה של התובעת באירוע של תאונת דרכים.

7

8 התביעה מוגשת כנגד הנתבעות 1-2, בהיות הנתבעת 1 מי שנהגה ברכב אשר פגע ברכב התובעת
9 כשזה היה בעצירה מוחלטת לצידו הכביש בגלל כתם שמן שנמרח על פני הכביש לאורך של
10 כקילומטר, נגד הנתבעת 2 כמבטחת של הנתבעת 1, ונגד הנתבעת 3; מעסיקתם והאחראית
11 לפעולותיהם של שוטרי משטרת ישראל אשר קיבלו הודעה על קיומו של כתם השמן, ואף הגיעו
12 למקום, אך לא סגרו את הכביש ולא מנעו את כניסת הרכבים לאזור הנגוע.

13

14 להגנתן טוענות הנתבעות 1-2 כי הנתבעת 1 נהגה את רכבה כדין ברחוב בו אירעה התאונה, אך רכבה
15 החליק על כתם שמן אשר הנתבעת 1 לא ראתה ולא יכלה לראות וכי למעשה – כך נטען – הנתבעת 1
16 לא התרשלה בנהיגתה, מקום בו איבדה את השליטה על הרכב בגלל קיומו של כתם השמן.

17

18 הנתבעת 3 מתגוננת כנגד התביעה, ראשית בטענה מקדמית שיש לסלק את התביעה נגד הנתבעת
19 3 על הסף שכן אין כל יריבות בין התובעת לנתבעת 3. הטענה הועלתה בכתב ההגנה של הנתבעת 3,
20 אולם היא לא חזרה עליה, ולא הגישה בקשה בכתב לסלק את התביעה על הסף מן הטעם האמור.

21

22 לגופם של דברים טוענת הנתבעת 3 כי למעשה אין קשר סיבתי בין המעשים והמחדלים המיוחסים
23 לשוטרים לבין אירוע התאונה, וכי ייחוס אחריות במקרה כגון אלו למשטרה ירתיע את רשויות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

1 החוק מלבצע את תפקידם. הנתבעת 3 טוענת כי מדיניות משפטית נכונה מחייבת להימנע מקביעת
2 אחריות בנוזיקין למקרים שכאלה .

3
4 לגופו של ענין טוענת הנתבעת 3 כי ביום האירוע בשעה 10:47 קיבלה הנתבעת הודעה על קיומו של
5 כתם שמן גדול על כביש בחולון באיזור סוקולוב שנקר, וצירפה דו"ח פעולה . הנתבעת הגיעה
6 במהירות למקום (כמובן שהכוונה ששוטרים הגיעו במהירות למקום) וסגרה את הצמתים
7 המובילים לאיזור הנתבי המזוהם. כן נטען כי למרות הסרה של הכביש, נכנסו רכביהן של התובעת
8 והנתבעת 1 מכיוון צפון והתנגשו ביניהם, תוך העלאת הטענה כי ההתנגשות כלל לא היתה במקום
9 המזוהם, אלא בקרבת מקום .

10
11
12 בגמר הבאת הראיות מצד בעלי הדין הוריתי על הגשת סיכומים בכתב.

13
14 התובעת הגישה את סיכומיה ביום 1/7/09 , הנתבעות 1-2 הגישו סיכומים ביום 12/8/09 . לרשות
15 הנתבעת 3 עמדו 60 יום להגשת סיכומים אחרי קבלת סיכומי הנתבעות 1-2 . הנתבעת 3 לא הגישה
16 סיכומים במועד, ואף לא בקשה ארכה להגשתם, וזאת על אף שתי הודעות שנשלחו לה בענין ע"י
17 המזכירות.

18 העובדות כפי שהוכחו בפני בית המשפט .

19
20
21 מטעם התובעת העידה גב' ויקטוריה גלפרן . עדה זו מסרה הודעה לתובעת על אירוע התאונה ,
22 ההודעה מודפסת, וניתן להבין כי ההודעה נמסרה לפקיד או פקידה בתובעת, וזו הדפיסה את
23 הדברים . ההודעה אינה חתומה אולם היא הוגשה כראיה מטעם התובעת, ללא התנגדות מצד באי
24 כוח הנתבעים, סומנה כת/1 והפכה לראיה בתיק.

25
26 בהודעה זו ת/1 מוסרת עדת התביעה כדלקמן

27
28 " הרכב עמד בצמוד למדרכה , בגלל זליגת שמן ממשאית נוצר כתם שמן על הכביש רכב אחר החליק
29 ונכנס בחלק האחורי של הרכב שלי. שוטרים שעמלו על הקמת מעקף שיעקוף את המפגע הבטיחותי,
30 ניגש למקום התאונה ופתח אירוע שמספרו 69 השוטר ציין באירוע כי אף אחד מן הצדדים
31 שהשתתפו באירוע אינו אשם "

32
33 בעדותה בפני מסרה העדה כי היא נסעה ברחוב שנקר לכיוון ככר סטרומה הרגישה מה שהוא לא
34 תקין עם הבלמים, עצרה בדקה את הרכב, ולא מצאה כל בעיה , חזרה לרכבה, נסעה עד הכיכר, ואז



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מייסה ואח'

1 איבדה שליטה על הרכב, עצרה בכיכר וכעבור חצי דקה ראתה במראה רכב נוסף שאיבד שליטה
2 ו"נכנס" ברכבה .

3 העדה נשאלה

4 " כאשר נכנסת לכיכר מה עשו השוטרים ?

5 ת- שום דבר דיברו אחד מם השני

6 ש- ראית פעולות שהם עושים

7 ת- לא

8 כמה שוטרים היו

9 ת- לא זוכרת בדיוק אולי 8

10
11 בחקירה הנגדית לבא כוח הנתבעים 1-2 עונה העדה

12
13 ש- אם השוטרים טוענים שהם לא נתנו לאף אחד להיכנס לכיכר זה נכון בעינייך ?

14 ת- זה לא נכון אני נכנסתי חופשי

15 ש- את מאשרת שהיתה עוד תאונה במקום והיו עוד שוטרים באזור ?

16 ת- נכון

17
18 בתשובה לשאלות בחקירה נגדית לב"כ הנתבעת 3 , עונה

19
20 ש- את אומרת שהיו שם שוטרים, הם לא היו שם סתם

21 ת- הם לא חסמו

22
23
24 מטעם הנתבעות 1-2 העידה גבי סלי פרח הנתבעת 1

25
26 עדה זו גם היא מסרה הודעה על התאונה למבטחת שלה, הנתבעת 2, תיאור המקרה נרשם מפיה
27 כדלקמן

28 " הנהגת החליקה על כתב שמן שהיה ברחוב סוקולוב פינת דב הוז בחולון ופגע מאחור ברכב צד ג'
29 "....

30
31 הנתבעת 1 מזכירה בהודעתה 1/ את קיומו של כתם השמן, והעובדה כי היא החליקה עליו ופגעה
32 ברכב התובעת. הנתבעת 1 מציינת בהודעתה 1/ כי במקום היתה משטרה שטיפלה בשמן ובעוד כמה
33 תאונות שאירעו במקום .."
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

העדה אינה מוסרת בהודעתה – וככל הנראה אינה יודעת, מתי קיבלה המשטרה הודעה על קיום כתב השמן, ומתי הגיעה למקום, ומה עשתה בדיוק עד אשר היא הגיעה.

מטעם הנתבעת 3 העיד שוטר ממשטרת ישראל בשם יואל זריהן.

מר זריהן מעיד כי הוא לא זוכר את המקרה, ואינו מעיד מזיכרון, אלא על סמך דו"ח פעולה שערך. הדו"ח התקבל וסומן נ/2.

דו"ח הפעולה נ/2

בדו"ח הפעולה נ/2 מצוין כי -

" ביום 13/5/07 שעה 10:47, קבלתי את האירוע בשעה 10:47, הגעתי למקום בשעה 10:47 הודעתי למוקד בשעה 10:47

פרטי הטיפול באירוע: קיבלנו דיווח מנהגת שבסוקולוב בכיכר ישנו כתם שמן ענקי ורכבים מחליקים. הגעתי עם שוטר משה אביעד לכיכר. ...מדובר בכתם שמן גדול נסענו לכיוון מזרח. הכתם מתחיל בסוקולוב שנקר ממזרח למערב חוצה את קוגל עד דב הוז כ 20 מטר לערך לכיוון מערב משה ירד בסוקולוב שנקר עם כיבוי שנמצאים במקום ממתינים לחול שתביא העירייה. נסעתי על סוקולוב עד לכיכר למקום הגיע ניידת שקמה בצד שחסם את סוקולוב בלינסון ובצומת קוגל סוקולוב ניידת.... שחסמה לכיוון מערב. אני בכיכר בהיותי סוגר את הכיכר הגיע רכב מהנרייטה סולד מזדה 8782359 נהוג ע"י גלפרין ויקטוריה..... נסעה מצפון לדרום לכיוון הכיכר כשרכב שנסע בכיכר התנגש ברכב בחלקו האחורי ימני של הפגוש ללא נפגעים פרטי... מסוג יונדאי מספר 8048324 נהוג ע"י פרח סאלי ... לטענתה נסעה בסוקולוב לכיוון הכיכר, בכיכר ניסתה לבלום ראתה את הרכב מימין, אבל האוטו החליק והתנגש בה. הוחלפו פרטים.... "

העד גם שרטט את איזור האירוע, נ/3 על פי תרשים זה ניתן לראות כי הרכב שנוסע מכיוון רחוב סוקולוב לכיוון כיכר סטרומה, חייב לעבור את כל הרחובות משמאל, שנקר,נשיאים,בלינסון, ועל פי התרשים, כתם השמן מתחיל מצומת סוקולוב שנקר, ועד לכיכר. אין קביעה של אורך מדויק, אך נטען שאורך הכתם היה כקילומטר.

כאמור העד אינו מעיד מזיכרון אלא על פי מה שרשום בנ/2 דו"ח הפעולה. הוא אינו זוכר היכן היה בזמן שקיבל את ההודעה, אך יודע לומר כי מיד עם קבלת ההודעה הגיע למקום.

כשהעד התבקש למסור מה עשה מרגע שהגיע למקום, הוא הקריא מתוך הדו"ח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

1 העד נשאל כאשר סגר את הכיכר, מה היה מצב התנועה בכיכר, והוא ענה, לא זוכר

2
3 בהמשך אומר העד את הדברים שלהלן

4
5 " אני לא כתבתי בשום מקום שיש כתם שמן בתוך הכיכר. לא רציתי שיכנסו לכיכר כדי שלא
6 תהיה גישה לרחוב שאני עומד בו ואני בכניסה הכי מערבית "

7
8 בהמשך אומר העד עוד

9
10 " היה שמן אבל בתוך הכיכר, לא היה שמן .. "

11
12 העד מעיד כי בכל צומת הוא הציב שוטר או ניידת אך מרחוב סולד לכיכר, לא היה שוטר.

13
14 העד נשאל כדלקמן

15
16 ש- שמענו את הגב' שבעצם היא הגיעה מכיוון מזרח והיא ראתה אותך איך היא הצליחה להיכנס אם
17 אתה אומר שאתה חסמת את הכיכר.

18
19 תשובתו

20
21 " אני לא ראיתי מאיפה היא הגיעה "

22 מלבד אותו שוטר, לא הביאה הנתבעת 3 עדים נוספים, אם כי על פי דברי עד ההגנה מטעמה, הוא
23 הציב עוד שוטרים במקום.

24
25 אם לסכם את התמונה העולה מהעדויות עד כה. עדת התביעה נסעה ברחב סוקולוב, לכיוון ככר
26 סטרומה, במהלך הנסיעה בכביש, הרגישה חוסר שליטה על הרכב, עצרה בדקה מה שבדקה,
27 והמשיכה בנסיעה, עד שהרגישה שאינה יכולה עוד להמשיך לנסוע בגלל אובדן שליטה מלאה על
28 הרכב, בגלל כתב שמן שנשפך לאורך מאות מטרים בכביש, עדת התביעה עצרה את רכבה בתוך
29 הכיכר, אולם מזלה של עד ההגנה נתבעת 1, לא שפר עליה כמו עדת התביעה, וזו החליקה, בכניסה
30 לכיכר, ופגעה ברכבה של התובעת.

31
32 המשטרה קיבלה הודעה על קיומו של כתם שמן בכביש, ועל כן עד ההגנה 2 קיבל הודעה מהמוקד,
33 ומיד פנה אל המקום הנגוע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

1 ההודעה על קיומו של כתם השמן בכביש, התקבלה על פי נ/2 בשעה 10:47, ואולם לא נרשם מתי
2 הגיעה המשטרה למקום.

3
4 מאחר ועל פי נ/2 צוין כי שעת קבלת ההודעה על הכתם, הגעת השוטר למקום, וגם ההודעה למוקד,
5 כולם נרשמו בשעה 10:47, וברור כי הדבר אינו אפשרי (שכן עד ההגנה 2 לא זוכר היכן היה בשעה
6 שקיבל את ההודעה, ולא יתכן שקבלת ההודעה והגעתו למקום תהיינה בדיוק באותה דקה.
7 עד ההגנה מטעם הנתבעת 3 נשאל -

8
9 "אחרי כמה זמן מקבלת ההודעה הגעת?

10 ת- במידית, מיד כשקיבלתי את הדיווח מנהגים נסעתי לסוקולוב"

11
12 מהמלה "נסעתי לסוקולוב" ניתן להבין כי השוטר לא היה במקום ואף אולי לא בסביבה הקרובה,
13 ועל כן בעת קבלת ההודעה הוא נסע למקום, כמה זמן לקח לו להגיע, אין לדעת.

14
15 השוטרים הגיעו למקום בשעה מסוימת אחרי קבלת ההודעה, והעד מוסר כי הוא פרס את השוטרים
16 במקום.

17
18 המוזר הוא כי העד, שהוא כאמור עד יחיד, מעיד כי הוא עמד סמוך לכיכר, וכי בכיכר או סמוך לה
19 לא היה כתם שמן, והשמן היה ברחוב סוקולוב עד לכיכר.

20
21 נשאלת השאלה מדוע עמד השוטר בכיכר, שעה שאין בכיכר, לגרסתו, שמן על הכביש, ואילו
22 בקטעים שיש בהם שמן, אף שוטר אחר לא בא להעיד כי עמד שם וסגר את הרחוב.

23
24 גם עדת התביעה וגם עדת ההגנה 1, העידו כי כשהגיעו למקום ההחלקה והתאונה, הן ראו שם את
25 השוטר. מעדותן של שתי אלה, שאין לי סיבה לפקפק בנכונותה, עולה כי למעשה השוטרים הגיעו
26 למקום עוד לפני שהן נכנסו לכיכר ועוד לפני אירוע התאונה.

27
28 זאת ועוד, על פי נ/3 שרטוט של מקום האירוע, מציין עד ההגנה מטעם המדינה, כי בתחילת הכתם
29 בצומת שנקר סוקולוב הוצב שוטר, ובצומת הנשיאים סוקולוב הוצבה שוטרת. ואם כל השוטרים
30 הגיעו יחדיו לאיזור, ואם שתי הנהגות המעורבות, ראו את השוטר עד ההגנה במקום בזמן שהגיעו,
31 מותר להניח כי אותם שוטר ושוטרת, היו במקום בזמן ששתי המעורבות נכנסו לאיזור.

32
33 איש לא מנע מהן את הכניסה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

מאחר ואין בפני ראיה מתי קיבלו השוטרים את ההודעה על כתם השמן בכביש, ומתי הגיעו למקום
אין בידי לבחון את סבירות ההתנהגות של השוטרים, בענין מהירות ההגעה למקום מאז קיבלו את
ההודעה, והאם הם אכן פעלו במהירות הסבירה להגיע למקום על מנת למלא את תפקידם.

כמו כן אין בידי ראיות כמה זמן עבר בין הגעת השוטרים למקום, ועד להתרחשות התאונה.

מה שכן יש בידי ראיות, שלא נסתרו, הוא כי כאשר התרחשה התאונה, השוטרים כבר היו במקום.
ואם אבחן את הפעולות שעל השוטרים לנקוט כדי למנוע כניסת רכבים לאיזור הנגוע עמידה ברחוב
וסימון לרכבים לעצור, נראה לי כי עצם כניסת הרכבים לאיזור הנגוע, בזמן ששוטרים היו שם, ואף
כדברי עדת התביעה עמדו שם ודיברו " נראה לי כי השוטרים לא עשו די על מנת למנוע כניסת
הרכבים לאיזור הנגוע, החלקתם וגרימת התאונה.

אחריותה של עדת התביעה

אין איש מהמעורבים שמיחס לעדת התביעה אחריות לאירוע התאונה, שכן רכבה עמד בצד הכביש
כאשר נפגע. על כן אין למצוא אותה חוטאת ברשלנות תורמת לאירוע התאונה.

אחריותה של הנתבעת 1.

הנתבעת 1 נסעה בכביש לתומה, על הכביש בו נסעה לא היה כתם שמן, השמן היה בסוקולוב, והיא
נסעה בדוב הוז עד לכיכר, מדובר באירוע שהתרחש באור יום מלא בסביבות השעה 10:45 על פי
הודעת עדת התביעה ת/1. כתם השמן התפרש על פני מרחק גדול ברחבו סוקולוב ולא ברחוב דב הוז.
הנתבעת 1 מוסרת כי נכנסה לכיכר מרחוב דב הוז, רחוב דב הוז אינו מסומן בנ/3, ואולם העדה
מעידה כי היא רק נכנסה לכיכר והחלה לסובב אותה שמאלה, והרגישה כי היא מחליקה.

עדה זו מאשרת כי אכן היה שמן גם בכיכר סטרומה, בניגוד לעדותו של השוטר עד הגנה 2, אך
הנתבעת לא ידעה על קיומו והחלה לחוש את קיומו ברגע שנכנסה לכיכר סמוך מאד לפני אירוע
התאונה.

נכון כי כתם השמן היה בארוך גדול, אך זה היה לאורך רחוב סוקולוב, לא דוב הוז, והנתבעת 1 לא
ידעה ולא יכלה לדעת על קיומו.

אין ספק כי הנתבעת 1 החליקה ברכבה, בגלל קיומו של כתם השמן, והיא לא יכלה לעשות דבר.
העדה מוסרת כי היא נסעה במהירות של 40-50, אין ראיה סותרת, ואין ראיה כי היא החליקה בגלל
מהירות גבוהה בה נסעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

יש להבדיל בין עדת התביעה אשר הרגישה את אובדן השליטה באופן מדורג, שכן היא הרגישה אובדן שליטה, עצרה וירדה לבדוק, ואחר כך המשיכה בנסיעה באיטיות רבה, עקב המודעות שלה שהרכב מחליק. הנתבעת 1, לא עברה אתה חוויה, ויש לבחון את המהירות שלה במנותק מקיומו של כתב השמן שלא ידעה עליו.

איני מוצא כי הנתבע 1 התרשלה בנהיגתה, או גרמה לנזק ברכב התובעת בגלל נהיגה רשלנית בנסיבות הענין.

אחריותה של הנתבעת 3.

על פי סעיף 3 לפקודת המשטרה

3. תפקידי המשטרה

משטרת ישראל תעסוק במניעת עבירות ובגילויין, בתפיסת עבריינים ובתביעתם לדיון, בשמירתם הבטוחה של אסירים, ובקיום הסדר הציבורי ובטחון הנפש והרכוש.

ואילו על פי סעיף 5 לפקודה

5. תפקידים של שוטרים

במיוחד, ובלי לגרוע מהוראות סעיפים 4 ו-4א, יהא מתפקידו של כל שוטר -

- (1) לקיים סדר בדרכים הציבוריות, ברחובות הציבוריים, במעברים, ברציפים, במקומות נחיתה, ברציפי רכבות, בנמלים, בנהרות, בתעלות, באגמים ובכל מקום שיש לציבור גישה אליו;
- (2) למנוע הפרעות בשעת התקהלות או תהלוכה בדרכים הציבוריות וברחובות הציבוריים, או בסביבת בית תפילה בשעת תפילה בציבור, וכן כל אימת שדרך, רחוב, מעבר, רציף או מקום נחיתה עלולים להיות דחוסים או חסומים;
- (3) ליתן דעתו על עבירות הנעברות בדרך, בכביש, ברחוב, במעבר או במקום ציבוריים;

על פי סעיף 3 תפקידי המשטרה בין היתר הם שמירה על הסדר הציבורי ואילו על פי סעיף 5 תפקידם של השוטרים, לקיים סדר בדרכים הציבוריות, ברחובות הציבוריים, ובכל מקום שיש לציבור גישה אליו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 68643-07 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

דומה שאין חולק על כך כי סגירת כביש אשר התגלה בו מפגע המסכן את בטחון הציבור הוא מתפקידיה של המשטרה, ואינו רק סמכות אלא חובה.

על כן גם לא יכול להיות חולק על כך כי מרגע שהמשטרה קיבלה הודעה על קיומו של כתם שמן המסכן את המשתמשים בכביש, היה על המשטרה לנקוט תוך זמן סביר לסגור את הכביש ולמנוע גישת רכבים אליו. אין זו רק חובה במישור הסטטוטורי, אלא חובה גם בתחום דיני הנזיקין, ואי קיום החובה מקיים את עולת הרשלנות.

רשלנות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין היא

35. רשלנות

עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.

למקרה דנן, אם נעמיד במקום המלה "אדם סביר" שוטר סביר, נוכל לבחון אם המשטרה פעלה כפי חובתה במקרה זה אם לאו. רשלנות במקרה זה היא כאשר שוטר אינו עושה את אשר שוטר סביר בנסיבות היה עושה. קרי הגעה במהירות המכסימלית אל המקום הנגוע וסגירת הכביש, מיד עם הגעתו למקום הנגוע.

נראה לי כל על פי חומר הראיות שעמד לפני, השוטרים אשר הגיעו למקום, לא קיימו את חובתם על פי פקודת המשטרה, ואת חובתם כשוטרים סבירים לפעול מרגע שהגיעו למקום

בא כוח הנתבעת 3 בכתב ההגנה מנסה לטעון כי אל לו לבית המשפט להטיל אחריות על השוטרים במקרה כזה, הרי שהשוטרים יירתעו מלקיים את חובתם ואת תפקידם. אוי לאוזניים השומעות טענה שכזו, כאילו רצונם של השוטרים לקיים את חובתם, מותנה בתנאי שיהיו חסינים מפני תביעה על רשלנות במילוי תפקידם.

כן מנסה בא כוח הנתבעת לטעון כי מדיניות משפטית מחייבת להימנע מקביעת אחריות בנזיקין לשוטרים במקרים שכאלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

מה הכוונה " מקרים שכאלו ? " לא הבנתי , וגם אינני מוכן לקבל את ההיגיון העומד מאחורי טיעונים אלו

ראה בענין חבותה של המשטרה בכגון דא את רע"א 5277/08 , עזבון המנוח אמיר אליקשווילי ואח' נגד מדינת ישראל

"בענייננו איני רואה צורך להכריע בין הגישות האמורות, משנדמה בעיני כי לא ניתן לחלוק על חובתה העקרונית והרעיונית של המשטרה להגן על הציבור מפני פגיעה עבריינית בשלום ובגופו, כאשר על כל השיקולים הנשקלים במסגרת בחינת התפרשותה של חובה זו להיעשות במישור המקרה הפרטני, על רקע שיקולי המדיניות המשפטית העולים ממנו.

וכן ראה שם את דברי בית המשפט

1. "לשם בחינת השאלה האם ההתנהגות הנדונה של הנתבע(שוטר אף הוא ח.י.) מהווה הפרה של חובת הזהירות הנדרשת ממנו, יש לבחון האם עמדו פעולותיו בסטנדרט ההתנהגות המצופה ממנו כאדם סביר בנסיבות הענין, או שמא מדובר בהתנהגות בלתי ראויה. בחינה זו נעשית בהתחשב במכלול נסיבות האירוע, על פי המידע שמצוי היה בידי הנתבע באותה עת, ולאור המצב בו מצוי היה. אין מדובר בבחינה "בתנאי מעבדה" או בחוכמה לאחר מעשה (ראו ע"א 5604/94 חמד נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 498, 507 (2004)). במסגרת החלה זו של עקרון הסבירות נבחנים בין היתר האמצעים אותם נקט הנתבע לשם מניעת הנזק שעלול היה להיווצר כתוצאה מהתנהגותו, לאור השאלה האם נדרש היה כי ינקוט במשנה זהירות. שקילה זו נעשית אף היא לאורן של נסיבות המקרה הפרטניות, אולם יש בה גם כדי לערב שיקולים כלליים ורחבים יותר, שעניינם במשמעות דרישתו של סטנדרט זהירות מחמיר יותר מזה שננקט על ידי הנתבע (ראו ענין שתיל, בפסקה 18).

על רקע הקביעות הנ"ל בחן בית המשפט העליון את התנהגות השוטרים שנשלחו לשמע המריבה בין בעל ואשה, והגיע לכלל מסקנה כי המעשה של הבעל לא היה צפוי , ושנית כי המשטרה , החבה בחובת הזהירות המושגית וקונקרטית, לא התנהגה בצורה רשלנית שתקים חובת פיצוי .



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 07-68643 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

מעניינת הקביעה הכללית כי אין מחלוקת כי השוטרים חבים בחובת זהירות מושגית וקונקרטית, ואם הם מפרים אותה ונגרם לאדם נזק, הרי הם מבצעים עוולת רשלנות וניתן לחייבם ולחייב את המדינה בגין עוולה זו .

במקרה שבפני סבור אני כי התקיימו שני המרכיבים של עוולת הרשלנות , כפי שהוסברו בברע"א הנ"ל .ואני קובע כי השוטרים שהגיעו למקום התרשלו במילוי תפקידם, לסגור מיידית את הרחובות הסמוכים למקום הנגוע, ולמנוע כניסת רכבים לאיזור, ובגין הימנעותם זו המהווה רשלנות נכנסו שתי נהגות לאיזור נגוע בכתם של שמן, נגרמה תאונה ונגרם נזק.

על כן יש לחייב את הנתבעת 3 בגין מחדלם של שוטריה .

הנזק

התביעה הוגשה בסדר דין מהיר, ועל כן הראיות לענין הנזק הוגשו במצורף לכתב התביעה כמצוות תקנה 214ג . התובעת הגישה חוות דעת שמאי שבדק את הנזק והעריך אותו , בסכום של 5939 ₪ , כמו כן קבע כי נגרמה לרכב ירידת ערך בסכום של 3118 ₪ , כן שילמה התובעת לשמאי מטעמה סכום של 550 ₪ ,

נוסף לאמור תבעה התובעת אובדן הכנסה מהרכב בסכום של 800 ₪ עבור 4 ימי השבתה .

כאמור על הנזקים בגין תיקון הרכב, ירידת הערך ושכ"ט השמאי יש ראיות שצורפו לתיק.הנתבעים לא בקשו לחקור את השמאי מטעם התובעת, על פי זכותן בתקנה 130 , ועל כן התקבלה חוות הדעת כראיה על תוכנה .

על הנזק של אובדן הכנסה למשך 4 ימים לא הובאה כל ראיה .

סך כל נזקה המוכח של התובעת הוא אם כן 9607 ₪ .

על כן אני דוחה את התביעה כנגד הנתבעים 1-2, ללא צו להוצאות.

אני מקבל את התביעה כנגד הנתבעת 3 , ומחייבה לשלם לתובעת את הסכום של 9607 ₪ בתוספת אגרת משפט ששולמה בתוספת הפרשי הצמד וריבית מיום הגשת התביעה 20/12/07, שכר בטלת עדה בסך של 200 ₪ וכן שכ"ט עו"ד בשיעור של 20% מע"מ כדין על שכ"הט .

ניתן היום, כ"ח חשוון תש"ע, 15 נובמבר 2009, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2009

תא"מ 68643-07 דן רכב ותחבורה ד.ר.ת בע"מ נ' חרחסלי מישה ואח'

1

חאג יחיא, שופט

2

3

4

5

6

7