



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"ק 6008-02-09 זמיר נ' מפלגת אור ואח'

1

בפני כב' השופט ערן קוטון

תובעת 1. גילה זמיר

נגד

נתבעים 1. מפלגת "אור"
2. ירון ידען, יו"ר מפלגת "אור"

פסק דין

2

3 1. תביעה לפיצוי כספי בשל הפרת זכויות יוצרים, בגין סמליל (לוגו) שעוצב ע"י התובעת עבור
4 הנתבעים.

5

6 2. לטענת התובעת - היתה חברת מפלגת "אור", נתבעת 1. התובעת עיצבה עבור נתבעת 1
7 סמליל זהות תדמיתית מותגית, בהיותה בעלת מקצוע, בעלת סטודיו לעיצוב תדמית ומותג,
8 ולאחר שהוטל עליה תפקיד זה, הכולל טיפול בכל סוגיית התדמית והשפה הגראפית של
9 המפלגה. משהוסכם כי הסמליל המוצע יהיה הסמליל אשר ייצג את המפלגה עיצבה
10 התובעת מספר פריטים המהווים מתווה לשפה ולשימוש באלמנטים ובסמליל. כן מסרה
11 מערכת המלצות הנוגעת לשימוש שיבוצע בדומה לזה המצורף לאתר האינטרנט של נתבעת
12 1. הנהלת נתבעת 1 ונתבע 2 בחרו להתעלם מהמלצות התובעת ומשהאחרונה העבירה
13 ביקורת על מהלך זה, כמו גם על התנהלויות נוספות במסגרת היחסים המקצועיים, בחרו
14 נתבע 2 וחברי ההנהלה להרחיק את התובעת משורות המפלגה ולפטר מחברותה בה.
15 התובעת פנתה באמצעות עורך דין אל הנתבעים ואסרה עליהם לעשות שימוש בסמליל
16 מאחר וזכות היוצרים והזכות המוסרית לגביו הינן שלה ומעולם לא הסכימה למוסרו
17 לנתבעים לשימוש חסר בקרה והנחייה. התובעת לא קיבלה התייחסות למכתבה. סמוך
18 לקבלת המכתב, החלו להופיע פרסומים באינטרנט העושים שימוש בווריאציה אשר נבנתה
19 על הסמליל שעוצב ע"י התובעת, תוך עיוות הצבעים והאלמנטים, בניגוד לכל הנחייה
20 עיצובית אשר נתנה התובעת את העושים במלאכה.

21

22 התובעת העמידה נזקיה על סכום של 14,550 ₪ כפיצוי על גזילת יצירתה ועיוותה, בהתאם
23 למחיר אותו היא גובה על עיצוב סמליל, לרבות כתיבת מערכת הנחיות מותגים, שכר טרחת
24 עו"ד והוצאות משפט.

25

26 3. לטענת הנתבעים - נתבעת 1 היא מפלגה רשומה כחוק וחבריה פועלים בהתנדבות מלאה,
27 ולפי מטלות המחולקות לכל חבר וחבר, ללא תמורה, במסגרת הפעילות במפלגה ולמענה.
התובעת הצטרפה למפלגה, התנדבה והציעה את עצמה לעיצוב הסמליל כשלטענתה היא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"ק 6008-02-09 זמיר נ' מפלגת אור ואח'

1 בעלת הכשרה מקצועית בעיצוב סמלילים. התובעת לא טענה בפני התובעת או מי מחבריה
2 כי היא שומרת לעצמה את הזכות לבטל את השימוש בסמליל עם התפטרותה או בשל כל
3 נסיבה אחרת, אף לא בשל טענה לקיומה של זכות יוצרים. כן לא דרשה התובעת עבור
4 העיצוב כל תמורה.
5 מכל מקום, סבורים הנתבעים, כי לא ביצעו שינויים מכל סוג בסמליל.
6 עוד טוענים הנתבעים, כי התובעת כלל אינה בעלת זכות היוצרים בסמליל ונתבעת 1 אינה
7 רק מזמינת הסמליל אלא שותפה ביצירתו. הכנת הסמליל נעשתה בשיתוף נתבע 2 והאחרון
8 קבע את צורת היצירה, את צבעיה, את דרכי ההבלטה, את אופייה ומטרותיה.
9 נטען כי התובעת כלל אינה מוסמכת לדרוש מהנתבעים להפסיק את השימוש בסמליל, בפרט
10 עת חדלה להיות חברת נתבעת 1. דרישת התובעת מהווה ניסיון להתעשרות שלא כדין.
11 נתבעת 1 היא בעלת זכות היוצרים והזכות המוסרית על הסמליל והתובעת היתה שותפה
12 ליצירה כל עוד היתה חברה ו/או פעילה בנתבעת 1. כיום התובעת אינה יכולה לטעון לזכות
13 כלשהי בסמליל ובוודאי שלא לזכות בלעדית. כן נטען כי הנתבעים לא פיטרו את התובעת,
14 שכן התובעת לא עבדה אצל נתבעת 1. חברותה של התובעת הופסקה בהתאם לתקנון, לפי
15 הוראת שעה ועניין הסמליל המדובר מעולם לא היה המניע להפסקת חברותה. יתרה מכך,
16 הובהר כי דרישתה של התובעת להפסקת השימוש בסמליל זכתה לתשובה מלאה. כך צורף
17 מכתב התשובה שנשלח לעוה"ד אשר שלח את המכתב לנתבעים.
18
19 4. בדיון שהתקיים בפני העידו התובעת ונתבע 2.
20 התובעת הגישה לתיק ביהמ"ש דוגמאות שונות של הסמליל לרבות דוגמאות אותן שלחה
21 לאנשים שונים בנתבעת 1 תוך הדגשת ההבדל בין הסמליל אותו עיצבה לבין הסמליל בו
22 נעשה שימוש באתר האינטרנט. הוברר כי בין הצדדים קיימת מחלוקת בלתי מבוטלת בכל
23 הנוגע לאופן עיצוב הסמליל ולתפקידה של התובעת אצל נתבעת 1.
24 נתבע 2 הבהיר כי הרעיון לעיצוב המקורי של הסמליל הוא שלו והועלה לאחר התייעצות
25 בזוגתו. הרעיון הובא לפתחה של התובעת לאחר שהנתבעים נעזרו באדם אחר למטרות
26 עיצוב ובשל עלבונה וסחטנותה הרגשית.
27 לגוף הסמליל המופיע באתר האינטרנט, הוסבר כי עסקינן בסמליל זהה אשר גוון הצבע של
28 פס מסוים בו שונה מגוון הצבע שנבחר במקור. השימוש בסמליל שנעשה באתר האינטרנט
29 הוא שימוש בסמליל המקורי, אלא שמקימת האתר הציעה כי השורה העליונה באתר תעבור
30 לכל רוחבו. משכך נוצר מצב על פיו הסמליל עומד על אותה שורה. מכאן נובע ההבדל והשוני
31 בסמלילים אליהם התייחסה התובעת, זאת ותו לא.
32 לאחר הדיון הגישה התובעת מסמכים המעידים על התכתבות באמצעות דואר אלקטרוני.
33 מן ההתכתבות בקשה התובעת להסיק כי טענותיה מוצקות ומוכחות.
34 נתבע 2 התייחס להתכתבות האמורה וביקש להסיק מאותה התכתבות היפוכם של דברים.
35



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"ק 6008-02-09 זמיר נ' מפלגת אור ואח'

- 1 נטל ההוכחה בדוננו מוטל על התובעת. .5
- 2 (להרחבה לענין נטל הראייה ואופן בחינת הזכויות, ר' גם ת"א (שלום – נתניה) 5006/06 חגית
- 3 מור נ' רחל לוי ואח', פורסם באתר משפטי)
- 4
- 5 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובצירופותיהם, לרבות במסמכים הרבים שהוגשו במהלך
- 6 הדיון ולאחריו, לאחר שהקשבתי הקשב היטב לתובעת ולנתבע 2 והתרשמתי משניהם באופן
- 7 בלתי אמצעי, לאחר ששקלתי את כלל הטענות וטיעוני הצדדים, לא מצאתי נימוק ממשי
- 8 המצדיק להעדיף את גרסת התובעת על פני גרסת הנתבעים.
- 9
- 10 לא שוכנעתי במידה הנדרשת כי זכות היוצרים והזכות המוסרית לסמליל אכן עומדות
- 11 לתובעת ואינן דווקא מוקנות לנתבעת 1. כך גם לא שוכנעתי במידה הנדרשת כי היתה זו
- 12 התובעת שהגתה את רעיון היצירה ולא נתבע 1 תוך התייעצות באחרים.
- 13 למעלה מכך, לא הוכח במידה המתבקשת כי נעשה שימוש קלוקל או מעוות בסמליל הנטען
- 14 ככל שלתובעת קיימת זכות בו.
- 15
- 16 בנסיבות אלה, סבור אני כי דין התביעה להידחות. .6
- 17 אני דוחה אפוא את התביעה.
- 18 התובעת תשלם לנתבע 2 הוצאות בסך 100 ₪.
- 19 הסכום ישולם תוך 30 יום וישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד התשלום
- 20 המלא בפועל.
- 21
- 22 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בחיפה תוך 15 יום. .7
- 23
- 24 המזכירות תשלח העתקים לצדדים בדואר רשום. .8
- 25
- 26 הערה: המסמכים שהוגשו במהלך הדיון ולאחריו הועברו למזכירות לסריקה.
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"ק 6008-02-09 זמיר נ' מפלגת אור ואח'

1
2

ניתן היום, כ"ט חשוון תש"ע, 16 נובמבר 2009, בהעדר הצדדים.

ערן קוטון, שופט

3
4
5
6
7
8