



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

1

בפני כב' השופט מנחם קליין

פלטין תומר

התובע

נגד

סלקום תקשורת בע"מ

הנתבעת

2

3

### פסק דין

4

5

מונחת לפני תביעה בסך 32,080 ₪ שהוגשה בסדר דין מהיר.

6

7

### רקע

8

9 תומר פלטין (להלן: "התובע") בקש לקבל מסלקום תקשורת בע"מ (להלן: "הנתבעת") שירותי רט"ן  
10 וציוד קצה. לצורך כך, נפגש בנובמבר 2005 עם סוכן מכירות מטעם הנתבעת בשם ירון (להלן:  
11 "ירון").

12

13 בעקבות פגישותיו עם ירון הוסכם כי הנתבעת תספק לו חבילות שירותים למשך תקופה של 36  
14 חודשים וכן מכשירים בתמורה לתשלומים קבועים ולהתחייבות להיות מקושר לנתבעת למשך  
15 תקופה זו.

16

17 תנאי ההתקשרות כפי שסוכמו עם ירון כללו 9 מכשירים (להלן: "המכשירים") ו-9 תוכניות  
18 תקשורת (להלן: "התוכניות"), כדלקמן:

19

1. ארבעה מכשירים מסוג I-MATE בעלות בסך של 110 ₪ לחודש.

20

2. שני מכשירים מסוג NOKIA 6230I בעלות של 7 ₪ לחודש.

21

3. שלושה מכשירים מסוג SAMSUNG S410I ללא עלות.

22

4. חבילת תקשורת הכוללת 2,500 דקות שימוש לכל היעדים, דמי שימוש קבועים, ביטוח, אחריות,

23

בתמורה לתשלום קבוע בסך של 349.90 ₪ למשך תקופת ההתחייבות. כל דקה נוספת מעבר

24

לקצבת הדקות שנקבעה תחויב ב 0.31 ₪. לחבילה זו ניתנו שתי הטבות, האחת היא זיכוי בסך

25

100 ₪ למשך 18 החודשים הראשונים של תקופת ההתחייבות, והשנייה היא תוספת של 300



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטיין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

- 1 דקות שימוש ללא תוספת תשלום למשך 18 החודשים הראשונים של תקופת ההתחייבות.  
2 (להלן: "חבילת תקשורת 1").
- 3 5. שש חבילות תקשורת הכוללות כל אחת מהן 500 דקות שימוש לכל היעדים, דמי שימוש  
4 קבועים, ביטוח, אחריות, בתמורה לתשלום קבוע בסך של 99.90 ₪ למשך תקופת ההתחייבות.  
5 כל דקה נוספת מעבר לקצבת הדקות שנקבעה תחויב ב 0.43 ₪. לחבילה זו ניתנה הטבה בדמות  
6 תוספת של 100 דקות שימוש ללא תוספת תשלום למשך 18 החודשים הראשונים של תקופת  
7 ההתחייבות. (להלן: "חבילת תקשורת 2").
- 8 6. שתי חבילות תקשורת הכוללות כל אחת מהן 100 דקות שימוש לכל היעדים, דמי שימוש  
9 קבועים, ביטוח, אחריות, בתמורה לתשלום קבוע בסך של 39.90 ₪ למשך תקופת ההתחייבות.  
10 כל דקה נוספת מעבר לקצבת הדקות שנקבעה תחויב ב 0.47 ₪. (להלן: "חבילת תקשורת 3").  
11
- 12 בתאריך 24.11.05 קיבל התובע מהנתבעת את תשעת המכשירים שהזמין (והמפורטים לעיל) בלא  
13 שהמכשירים חוברו לרשת התקשורת של הנתבעת. התובע שביקש להתחבר לרשת ניסה להשיג  
14 טלפונית את ירון, אך נענה על כי עליו לפנות לנציג החברה בשם שחר (להלן: "שחר"). בשיחה עם  
15 שחר ביקש התובע לחבר את המכשירים לתוכניות על פי הסכם ההתקשרות וכן ביקש התובע משחר  
16 לקבל לידי הסכם התקשרות בכתב. שחר ענה לתובע כי המכשירים יחוברו על פי התוכניות, ולעניין  
17 בקשתו של התובע אודות קבלת הסכם כתוב ענה שחר כי על התובע להתאזר בסבלנות וזה יגיע תוך  
18 מספר ימים. התובע ציין כי במהלך שיחה זו נודע כי ירון פוטר מהנתבעת.  
19
- 20 בפועל המכשירים חוברו לתקשורת הנתבעת אולם לא בהתאם לתוכניות כפי שסוכם בין התובע  
21 לבין ירון. כשגילה התובע כי הוא מחויב שלא בהתאם לאשר סוכם עם ירון, פנה לנציג הנתבעת אולם  
22 פנייתו לא נשאה כל פרי. משכך פנה התובע למנכ"ל הנתבעת מר עמוס שפירא. מזכירת המנכ"ל  
23 הבהירה לתובע כי העסקה במתכונת כפי שהוצעה לו לא תוכל לצאת לפועל. התובע הופנה לקב"ט  
24 הנתבעת – צביקה – אשר טען באוזני התובע כי ירון חרג מסמכותו והציע לתובע להחזיר את כל  
25 המכשירים ולבטל את העסקה. התובע הביע הסכמתו להצעת הקב"ט אך התנה את ביטול העסקה  
26 בפיצוי הולם, אך המו"מ לא הגיע למיצוי ומשכך לא נותרה לתובע ברירה אלא להגיש תביעה  
27 למימוש זכויותיו.  
28
- 29 התובע טען כי הנתבעת הפרה את ההסכם עימו כדלהלן:
- 30 1. הנתבעת לא שלחה לו העתק הסכם כתוב שסוכם עליו.  
31 2. הנתבעת חייבה את התובע בגין המכשירים בסך העולה על 481.15 ₪ במקום בסכום של 117 ₪.  
32 3. הנתבעת חייבה את התובע בגין התוכניות שלא על פי המוסכם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

- 1     4. הנתבעת על דעתה ובאופן חד צדדי מנעה מהתובע שתי חבילות התקשרות 3 (בעלות של 39.90 ₪  
2     כל אחת) וחייבה את התובע גם בגין חבילות אלו לפי חבילת התקשרות 3 (בעלות של 99.90 ₪ כל  
3     אחת).
- 4     5. הנתבעת שינתה תעריפה מעת לעת ללא כל הסבר.
- 5     6. החשבונות שנשלחים לתובע מבולבלים, בלתי אחידים ולא ברורים וקשה לנתח את מרכיביהם.
- 6     7. הנתבעת לא מסרה לתובע 2 אוזניות בלוטות' שוויין 500 ₪  
7
- 8     בנוסף טען התובע כי הוא זכאי לפיצוי שאינו ממוני בגין עוגמת נפש והעמיד ראש נזק זה על סך  
9     8,000 ₪.
- 10
- 11    הנתבעת דחתה את טענות התובע בכל מכל. לשיטתה, התובע מבקש להתכסות באצטלה של לקוח  
12    תמים אשר נכווה מהתחייבות שווא של הנתבעת או מי מטעמה, ולא היא. מהתנהלות הדברים נראה  
13    כי מדובר במהלך מתוכנן מראש של התובע אשר בקש להכשיל את הנתבעת ונציגיה על מנת להתעשר  
14    שלא כדין על חשבון הנתבעת ולשלשל לכיסו כספים לא לו.
- 15
- 16    לטענתה, התובע מסתמך על הבטחות שניתנו לו על ידי הנתבעת או מי מטעמה המתועדות  
17    בהקלטות. השיחות נעשו עם סוכן של חברת סטוריטייל שהיא משווקת מורשית של הנתבעת.  
18    בפגישות מאוחרות יותר הוסבר לתובע כי דרישותיו לא עולות בקנה אחד עם התוכניות המקובלות  
19    בנתבעת. הוצעה לתובע הנחה בזמן אוויר בגובה 15% וכן זיכוי בסך 100 ₪ למשך עשרה חודשים אך  
20    התובע לא קיבל הצעות אלה והעמיד דרישות שהנתבעת לא יכלה להסכים להן.  
21
- 22    לעניין התוכניות והמכשירים טענה הנתבעת כי התובע התקשר עימה כדלהלן :
- 23    1. חבילת תקשורת אחת בתשלום קבוע בסך 349.90 ₪ (לא כולל מע"מ) הכוללת 1,250 דקות אוויר  
24    לשיחות פנים ארגוניות ועוד 1,250 דקות אוויר ליעדים חוץ ארגוניים בארץ. כל דקה מעבר  
25    ל-2,500 דקות אלו תחויב ב-0.31 ₪. כן ניתנה לתובע הטבה החזר ("טרייד") במהלך 18 חודשים  
26    בסך 100 ₪ לחודש.
- 27    2. שמונה חבילות בתשלום קבוע בסך 99.90 ₪ (לא כולל מע"מ) הכוללות 250 דקות אוויר לשיחות  
28    פנים ארגוניות ועוד 250 דקות אוויר ליעדים חוץ ארגוניים בארץ. כל דקה מעבר ל-500 דקות  
29    אלו תחויב ב-0.35 ₪. כן ניתנה לתובע הטבה החזר ("טרייד") במהלך 20 חודשים בהתאם לסכום  
30    החויב בגין השיחות שביצע. (בין 100 ₪ ל-200 ₪: החזר בגובה 35 ₪. בין 201 ₪ ל-500 ₪:  
31    החזר בגובה 100 ₪)
- 32    3. ארבעה מכשירים מסוג I-MATE בעלות חודשית של 104.85 ₪ ולאחר החזר למדברים מעל 99  
33    ₪ הועמדה העלות החודשים על סך 17.47 ₪.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

- 1 4. שני מכשירים מסוג NOKIA 6230 בעלות חודשית של 57.09 ₪ ולאחר החזר למדברים מעל 99  
2 ₪ הועמדה העלות החודשים על סך 37.28 ₪. ובנוסף שני מכשירים מסוג NOKIA 6230 ללא  
3 חיוב.
- 4 5. מכשיר אחד מסוג SAMSUNG S410I בעלות חודשית של 52.42 ₪ ולאחר החזר למדברים  
5 מעל 99 ₪ הועמדה העלות החודשים על סך 40.78 ₪.
- 6
- 7 בסמוך למועד הפעלת המנויים יצר התובע קשר עם מוקד פניות הציבור של הנתבעת ובקש מידע  
8 לגבי התוכניות. מאחר והתובע לא היה שבע רצון מהמידע שניתן לו יצר קשר עם עובדת בלשכתו של  
9 מנכ"ל הנתבעת ושטח באוזניה את טענותיו בנוגע לתוכניות שהובטחו לו לכאורה והעביר לה את  
10 מכתב והקלטות שבהן הקליט את ההתחייבויות שניתנו לו על ידי ירון.
- 11
- 12 בתאריך 5.5.08 הצעתי לצדדים כי יסמיכו את בית המשפט לפסוק בתיק שבפני על דרך הפשרה, אך  
13 הצדדים לא נתנו הסכמתם להצעה זו. משכך לא היה מנוס אלא לקבוע תיק זה להוכחות לתאריך  
14 24.6.09. בתאריך זה העידו בפני מטעם התובע הגב' ענת פלטין, מר שמואל פטאל, והתובע. מטעם  
15 הנתבעת העיד מר דב קופליס - קב"ט בנתבעת והגב' אפרת מדמון.
- 16
- 17 בסיום חקירות העדים הגיעו הצדדים להסכמה דיונים למועדי הגשת סיכומים מטעמם.
- 18
- 19 תביעה זו הוגשה בהליך של 'סדר דין מהיר'. משכך, פסק הדין יהיה מנומק בתמציתיות כקבוע  
20 בתקנה 214 ט"ז לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984.
- 21

### דין

- 22
- 23
- 24 לדידי, לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, עברתי על הראיות והמסמכים המצויים בתיק, מצאתי  
25 לנכון לקבל את התביעה והכל כפי שיפורט להלן.
- 26
- 27 הטוען טענה החשובה לעמדתו במשפט נושא בנטל השכנוע להוכחתה, כך תובע המבקש סעד, נושא  
28 בנטל השכנוע שנתקיימו כל העובדות המהוות את עילת התובענה, קרי, עובדות אשר את  
29 התקיימותן מתנה הדין המהותי על מנת לזכות בסעד המבוקש, (ראה ע"א 642/61 טפר נ' מרלה  
30 פ"ד טז 1000, 1005 – 1004 וכן ע"א 641/66 שפיר נ' קליבנסקי פ"ד כ"א (2) 358, 364).
- 31
- 32 נטל ההוכחה - הוא נטל הבאת הראיות, אשר במשפט אזרחי נקבע עפ"י "הטיית מאזן ההסתברות".  
33 בע"א 475/81 זיקרי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ פ"ד מ (1) 589,598 נקבע:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

1  
2 "דרושה רק הרמת נטל ההוכחה עד למעלה מ 50% על פי מאזן ההסתברות,  
3 אלא שנחוץ להגיש ראיות בעלות משקל יתר על מנת להגיע באותם תיקים עד  
4 לשכנוע של 51% "

5  
6 סבורני שהתובע על ידי עדותו, עדות עדין והמוצגים שהגיש (לרבות הקלטות המתומללות) הרים את  
7 הנטל המוטל עליו.

8  
9 התובע העיד את הגב' ענת פלטין (הנשואה לדודו). העדה העידה כי נכחה בפגישה בין התובע לבין  
10 סוכן המכירות - ירון - (ראה סעיף 2 לתצהירה) במהלך פגישה זו התחייב ירון להטבות רבות  
11 שהמרכזית שביניהן היא פתיחה לכל היעדים בהתאם למספר דקות שהוקצבו לכל חבילה (ראה  
12 סעיף 3 לתצהירה). היא הצהירה כי החבילות שפורטו על ידי התובע בכתב התביעה הן החבילות  
13 שהוצעו בפגישה עם ירון (ראה סעיפים 3-4 לתצהירה). היא הצהירה כי ירון התחייב שהסכומים  
14 המוצעים ואשר פורטו על ידי התובע בכתב התביעה הם הסכומים המלאים לחיוב ללא כל תשלום  
15 נוסף (ראה סעיף 9 לתצהירה). תצהירה לא נסתרה בחקירתה בפני. עדותה מקובלת עלי.

16  
17 התובע העיד את מר שמואל פטאל. בתצהירו העיד כי הוצעו לו תוכניות (ראה סעיפים 3-5 לתצהירו)  
18 זהות לתוכניות שפירט התובע בכתב התביעה. תצהירו לא נסתר בחקירתו בפני.

19  
20 הנתבעת העידה בפני את מר דוב קופליס קצין הביטחון בנתבעת. מעדותו עולה כי הנתבעת הפסיקה  
21 לתת לתובע שירותים לאחר שהעביר מכשירים לידי אנשים שאינם מוגדרים כלקוחות עסקיים תוך  
22 שהנתבעת סברה כי בזכותה למנוע מהתובע השירות. (ראה שורות 22-27 דף 12 ושורות 1-2 דף 13  
23 לפרוטוקול מתאריך 24.6.09).

24  
25 מעדותו של מר קופליס עולה כי הנתבעת עשתה כך כשאינן הוראה מפורשת בהסכם בין הצדדים  
26 המרשה לה זאת. (ראה שורות 17-19 דף 13 לפרוטוקול מתאריך 24.6.09).

27  
28 מר קופליס העיד כי לא אהב את התנהלותו של התובע מאחר והוא היה פונה למשווקים דווקא ולא  
29 לסוכנים מטעם התובע הנמצאים במשרדי התובעת תוך שהוא עושה שימוש באי מקצועיותם של  
30 המשווקים המורשים (ראה שורות 13-18 דף 14 לפרוטוקול מתאריך 24.6.09). מדברים אלה למד  
31 אני שלוש דברים: ראשית שהתובעת מפעילה משווקים מורשים לא מקצועיים מבלי להקנות להם  
32 ההכשרה והכלים המקצועיים הדרושים. שנית כי הנתבעת איננה מכחישה כי הוצעו לתובע תנאים  
33 מיוחדים על ידי המשווק מטעמה. שלשית, שהיא סבורה שמאחר והתובע פנה דווקא למשווק  
34 מטעמה ולא לסוכן ישיר מטעמה, יכולה היא להתחמק מההתחייבויות שבהן התחייב המשווק  
35 מטעמה, ולא היא.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

1  
2 הנתבעת לא עשתה כל מאמץ להביא את הסוכן – ירון, ואף לא את מי שהיה ממונה עליו – שחר  
3 להעיד בפני (ראה שורות 20-16 דף 15 לפרוטוקול מתאריך 24.6.09). המנעות הנתבעת להביא לעדות  
4 את ירון או את שחר פועלת לרעתה. לעניין זה ראה גם ספרו של יעקב קדמי, **דיני ראיות**, חלק  
5 שלישי, תשנ"ט בעמ' 1391 שם נכתב כדלקמן:

6  
7 **"יש והדרך שבה מנהל בעל דין את עניינו בבית-המשפט הינה בעלת משמעות**  
8 **ראייתית, כאילו היתה זו ראיה נסיבתית. כך ניתן להעניק משמעות ראייתית:**  
9 **לאי הבאת ראיה, לאי השמעת עד...התנהגות כזו, בהעדר הסבר אמין וסביר,**  
10 **פועלת לחובתו של הנוקט בה; באשר על פניה, מתחייבת ממנה המסקנה,**  
11 **שאילו הובאה הראיה, או הושמע העד...היה בכך כדי לתמוך בגרסת היריב.**  
12 **הימנעות מהבאת ראיה - במשמעות הרחבה של המושג כמוסבר לעיל -**  
13 **מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה, הנעוצה בהגיון ובניסיון**  
14 **החיים, לפיה: דין ההימנעות כדין הודאה בכך שאילו הובאה אותה ראיה,**  
15 **היתה פועלת לחובת הנמנע. בדרך זו, ניתן למעשה משקל ראייתי לראיה שלא**  
16 **הובאה."**

17  
18 אף במקורות ישראל בתלמוד בבלי, (מסכת קידושין, דף סו, עמ' ב) מצאנו את דעתו של האמורא  
19 אביי כי כאשר מצוי עד אחד הטוען כי כהן הינו בעל מום, והכהן מכחיש את דבריו, יש להאמין לעד  
20 האחד (אף שעל פי ההלכה יש צורך בשני עדים), כי אנו אומרים לכהן "שלח אחוי" וכדברי רש"י,  
21 שם: **"אם אינך בעל מום, הפשט בגדיך, ונראה"**. על בסיס דברים אלה מסיקים בעלי התוספות,  
22 שם, ד"ה שלח ואחוי: **"מכאן יש להוכיח דכל דבר שיכול להתברר, עד אחד נאמן עליו, ואפילו עד**  
23 **אחד מכחישו"**.

24  
25 עדויותיהם של ענת פלטין ושל שמואל פטאל היו קוהרנטיות ואמינות בעיני, ועדיפות מעדויות  
26 ההגנה.

### עוגמת נפש

27  
28  
29  
30 עוגמת נפש הוא ראש נזק הניתן לנפגע בשל הצער שגרמה לו ההפרה, ועל ראש נזק זה יש לבית  
31 המשפט האפשרות לפסוק סעד. כפי שקובע ס' 13 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א  
32 –1970:

33  
34 **"גרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים**  
35 **בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות הענין."**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2009

תא"מ 07-64891 פלטין תומר נ' סלקום תקשורת בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

לעניין זה יפים דבריה של הפרופ' גבריאלה שלו דיני חוזים 588 (1991).

"סעיף 13 מנוסח בלשון רשות ("רשאי בית המשפט") ולא כמו סעיף 10 בלשון זכות ("הנפגע זכאי"). לפיכך נראה, כי לנפגע מהפרה אין זכות מוקנית לפיצוי נזק שאינו נזק של ממון. כדברי השופט ח' כהן: " מקום שהנזק לא היה נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים ששיעורם ייקבע לפי שיקול דעתו: ואילו מקום שהנזק היה... נזק מובהק של ממון, אינו מוקנה שיקול דעת לבית המשפט לקבוע פיצוי כראות עיניו"

10 בעניינינו, ומאחר והנתבעת הפרה את ההסכם עם התובע ופעלה בצורה שחברת תקשורת מכובדת  
11 אינה צריכה לפעול מול קהל לקוחותיה, סבורני כי נכון לחייבה בפיצוי בגין ראש נזק זה.

12

13

### סוף דבר

14

15 אי לכך ובהתאם לכל האמור לעיל הנני מקבל את התביעה.

16

17 הנתבעת תשא בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בסך כולל של 9,000 ₪ + מע"מ.

18

19

20

### המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום

מנחם קליין, שופט

21

22