



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

בפני כב' השופט יונה אטדגי

המבקשת:

עמותת "תנו לחיות לחיות"
ב"כ עו"ד יהושע רוטברט

בעניין

המבקשת בתובענה:

כפר הים ניהול (1994) בע"מ
ב"כ עו"ד יפעת אלטר-חמו

נגד

המשיבה בתובענה:

שרה בן עמי
ב"כ עו"ד אלינור דולב

החלטה

1. המבקשת בתובענה (להלן – כפר הים) הינה הבעלים (למען הדיוק, בעלת הזכות להירשם כבעלים) והמפעילה של "כפר הים", שהוא מתחם מגורים בגבעת אולגה, חדרה (להלן – המתחם). המשיבה בתובענה (להלן – בן עמי) הינה הבעלים של שתי יחידת נופש במתחם. באחת מהן היא מתגוררת. התובענה שבפנינו עוסקת בבקשת כפר הים להצהיר כי בן עמי הפרה את הסכם הניהול והתקנון עליו חתמה עם רכישת היחידה, בכך שהיא מחזיקה שתי כלבות ביחידה. כמו כן נטענת הפרה בשל הצבת ארון נעליים בשטחים המשותפים של הכפר. בן עמי אינה מכחישה את החזקת הכלבות, אך דוחה את הטענות המועלות כנגדה בתובענה, בטענה כי אין בהחזקתן משום הפרת ההסכמים עליהם חתמה עם כפר הים, כי חברת הניהול אינה רשאית לדרוש את סילוקן וטענות נוספות שאינן מעניינה של בקשה זו.
2. עד כה התקיימו בתיק שני קדמי משפט, כאשר האחרון שביניהם ביום 30.6.09, בסופו נקבע התיק להוכחות ליום 25.11.09.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

הבקשה שבפנינו הוגשה לפני כשלושה שבועות מטעם גורם שאינו צד לתיק, היא עמותת "תנו לחיות לחיות" (להלן – העמותה), להצטרף להליך במעמד "ידיד בית המשפט".

3. העמותה סבורה כי יש מקום להצטרפותה לאור העובדה שפסיקת בית המשפט עלולה במקרה הממוקד להשפיע על עשרות בעלי החיים המתגוררים במתחם ובהרחבה על היחס לכלל אוכלוסיית בעלי החיים במדינת ישראל. מוסיפה וטוענת העמותה כי יש מקום לאפשר לה להגיש כתב עמדה מטעמה ביחס לשאלות העקרוניות שמתעוררות בתיק, בין היתר בקשר לתופעת נטישת בעלי חיים בישראל, היעדר מתקנים להחזקת בעלי חיים, האיסור הקבוע בדין על נטישת בעלי חיים, הקשיים במציאת בתים מאמצים לכלבים שננטשו ועוד. לגופה של הבקשה מצינת העמותה כי היא עומדת בקריטריונים העיקריים שנקבעו לגבי בקשות להצטרפות כ"ידיד בית המשפט", ביניהם מהות הגוף המבקש להצטרף, מומחיות גוף זה, מידת התרומה בצירופו, סוג ההליך, אי החשש לפגיעה ביעילות ההליך ומהות הסוגיה העומדת להכרעה.

4. כפר הים מתנגדת לבקשה שלפנינו. לטענתה, התביעה שבפנינו עוסקת בסכסוך פרטני, חוזי גרידא, בינה ובין בן עמי, ואולי היא נוגעת גם למספר מצומצם של דיירים נוספים המחזיקים בכלבים במתחם, אך אין לייחס לה סוגיה עקרונית בעלת השלכות דרמטיות וכלל ארציות. אף סוגיית נטישת בעלי חיים כלל אינה עומדת לבירור והכרעה בענייננו ועל כן המדובר בניסיון של בן עמי באמצעות העמותה ליתן הכשר למעשיה במסווה של הגנה על זכויות בעלי החיים בישראל. לגופה של הבקשה, גם לא מתקיימים הקריטריונים שהותוו בפסיקת בתי המשפט לצירוף העמותה להליך במעמד של "ידיד בית המשפט".

5. בן עמי הבהירה בתגובתה כי היא אינה מתנגדת לצירוף העמותה להליך "כידיד בית המשפט" וכי צירוף זה אף יאפשר לבית המשפט להכריע באופן יותר צודק ויעיל בנסיבות העניין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

"ידיד בית המשפט" ("Amicus Curiae") - מסגרת נורמטיבית

6. להלן רקע כללי היסטורי למושג "ידיד בית המשפט", מתוך מאמרם של ישראל דורון ומנאל תותרי-ג'ובראן **"לידתו והתפתחותו של 'ידיד בית משפט ישראלי', עלי משפט ה', תשס"ה, עמ' 108-65 (בעמ' 66-65):**

"בתפיסת העולם המסורתית של המשפט המקובל, ההליך המשפטי מתואר לרוב כזירת התגוששות שבה נוכחים השופט ושני היריבים המיוצגים על-ידי עורכי-דינים. ברם, כבר בימי הביניים השכילו להבין כי מלאכת השפיטה מורכבת וזקוקה לעתים גם לעזרה של גופים חיצוניים להליך. הצורך בכלי משפטי שיכול לעזור לבית-המשפט במלאכתו הביא לאימוץ ה-AMICUS CURIAE, שמקורו במשפט הרומי. משמעותו המילולית של המושג, השאוב מהשפה הלטינית, היא "ידיד בית-המשפט". בהקשר המשפטי משמעותו של המושג היא אמצעי פרוצדורלי דרכו רשאי צד, שאינו אחד המתדיינים הפורמליים בהליך השיפוטי, להציג עובדות המצויות בידו או להציג את עמדתו בפני בית-המשפט כדי לעזור לו במילוי מלאכתו השיפוטית.

מוסד ידיד בית-המשפט מוכר בקונטקסט המשפטי ההשוואתי, בעיקר במסגרת המשפט האמריקני. שם המוסד זכה להכרה ארוכת שנים בגין השימוש הנרחב שנעשה בו. כלי זה פותח בידי גופים ציבוריים ופרטיים, ממשלתיים ולא ממשלתיים, כאשר הוא היווה מנוף להעלאת עמדות שונות, שלא הועלו על-ידי הצדדים, בפני בתי-המשפט. השימוש בכלי "ידיד בית-המשפט" על-ידי גופים שונים תרם לעיצוב המדיניות הפסיקתית אף מבלי שאותם גופים הפכו להיות צדדים פורמליים להליך."

7. דורון ותותרי-ג'ובראן מציינים במאמרם (עמ' 656 למאמר) כי על אף ההיסטוריה רבת השנים של כלי זה בשיטות משפט זרות, "ידיד בית המשפט" הופיע לראשונה במשפט הישראלי רק בשנת 1999, בפסק הדין בפרשת דני כץ, המכונה הלכת קוזלי (מ"ח 7929/96 קוזלי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(1) 529, להלן - קוזלי), אליו אף הפנו הצדדים בכתביהם בבקשה, שבו ניתנה האפשרות לגוף שאינו בעל דין בהליך להגיש סיכומים כ"ידיד בית המשפט".

בפועל לא הוכנס הכלי הפרוצדוראלי של "ידיד בית המשפט" לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – התקנות) ולמעשה הוספת בעל דין מסוג זה נעשית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

כיום על פי תקנה 24 לתקנות, כפי שמציין עו"ד משה קשת בספרו הזכויות הדיוניות וסדר הדין במשפט האזרחי הלכה ומעשה, מהדורה 15, כרך א', עמ' 554-555 : מוסד הידיד איננו נזכר במפורש בתקנות, אולם על פי תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, מותר לבית המשפט להורות על צירופו של בעל דין נוסף בין כתובע ובין כנתבע, אשר "נוכחותו דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה."

8. יש לציין כי מפאת החוסר בהסדרה חקיקתית של מושג "ידיד בית המשפט" הופיעו בעשור האחרון חוקים ספציפיים המכירים ב"ידידים" שונים של בית המשפט, לדוגמא החוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992, שבסעיף 6 שבו מוענק מעמד לעמותות מסוימות להגיש תובענה לפי חוק זה. מכוח הוראה זו הותר לעמותת "אדם טבע ודין" להגיש תביעות אזרחיות כנגד מזהמים ומפרי חוק בתחום איכות הסביבה (עמ' 91 למאמר). היוצא מהאמור לעיל הוא, שהכללים שנקבעו בפסיקה הם המסדירים נורמטיבית את נושא "ידיד בית המשפט" והשיקולים שפורטו בשני פסקי הדין המרכזיים בנושא, אליהם הפנו שני הצדדים בבקשה ובתגובה, הם כללי המסגרת והשיקולים שעל בית המשפט לשקול בדונו בבקשה מסוג זה.

9. להלן פירוט תמצית השיקולים הרלבנטיים לענין שגובשו, כאמור, לראשונה במשפט הישראלי בהלכת קוזלי, על ידי כב' הנשיא דאז אהרון ברק (עמ' 554-555 לפסק הדין).

כב' הנשיא ברק מבהיר כי רשימת הקריטריונים המובאת על ידו הינה רשימה פתוחה ולא ממצה.

למען הנוחות תובא תמצית השיקולים כפי שסוכם במאמרם של דורון ותותרי-גובראן (עמ' 77-79) :

"א. התרומה הפוטנציאלית של העמדה המוצעת – בהקשר הנדון מצטט הנשיא מפסקי דין מתחום זכות העמידה, שבהם נאמר כי יש מקום לאפשר זכות עמידה לעותר ציבורי במקום ש"מתוך בקשתו נראה כי הוא מוסיף לעמדת הצד אליו הוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 08-200999 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

מבקש להצטרף¹ או במקום שבו "בהצטרפותם יהיה כדי לתרום תרומה מחדשת, שהיא בעלת משמעות בהקשר לסוגיה המתבררת לפני בית-המשפט, ואם יש, מאידך גיסא, מקום לחשש שהבירור הנאות ילקה בשל אי צירוף צד נוסף"².

ב. מהות הגוף המבקש להצטרף – למרות שהנשיא ברק אינו מפרט למה הכוונה, ניתן להניח כי ככל שמדובר בגוף בעל ממד ציבורי, המייצג אינטרסים בעלי חשיבות או עניין חברתי, כלכלי או פוליטי, הנטייה היא לתת לכך משקל חיובי לצורך היענות לבקשה.

ג. מומחיותו, ניסיונו והייצוג שה"ידיד" מעניק לאינטרס שבשמו הוא מבקש להצטרף – בהקשר זה נראה כי ככל שהידיד הוא בעל מומחיות רבה יותר ו/או ידע וניסיון רב יותר, כך תגדל הנטייה לאפשר לו להציג את עמדתו. לא תמיד לצדדים הפורמליים או לבית-המשפט המומחיות הנדרשת בתחומים הנדונים בפניהם, ובמקרים לא מועטים אף המומחים מטעם הצדדים או המומחה מטעם בית-המשפט עצמו, אינם שולטים בכל רזי המטריה המדעית בתחום הספציפי. מתן אפשרות למומחים נוספים, בעלי ניסיון, עניין וידע, להאיר את עיני בית-המשפט והצדדים להיבטים נוספים מתיישבת עם הרציונל המסורתי של מוסד "ידיד בית-המשפט".

ד. סוג ההליך והפרוצדורה הנוהגת בו – לעתים תכופות סוג ההליך והפרוצדורה הנוהגת בו משקפים, במידה מסוימת, את ממד החשיבות הציבורית שלו או את משקל האינטרסים העומדים על הפרק. כך לדוגמה, הליך של דיון נוסף, או בג"ץ על פסיקה של בית-הדין הארצי לעבודה הם הליכים שבמהותם מעוררים שאלות בעלות משקל ציבורי ומשפטי ניכר. באותם הליכים הנטייה תהא לאפשר ביתר קלות לקבל גם עמדות מטעם "ידידי בית-המשפט", בהשוואה להליך הנדון בבית-משפט לתביעות קטנות.

ה. זהות הצדדים להליך עצמו – מקום שהצד להליך מייצג באופיו ובמהותו (לדוגמה גוף פרטי לעומת גוף ציבורי, גוף לצורכי רווח לעומת גוף שאינו לצורכי רווח) אינטרסים ציבוריים או נקודת מבט רחבה, המכסים גם את המידע או זווית המבט של הידיד, הנטייה תהיה באופן טבעי שלא לאפשר לידיד להוסיף את עמדתו. מנגד, ככל שהצדדים להליך ייצגו, בשל אופיים או מהותם, זווית התייחסות צרה יותר או שתהיה

¹ בג"ץ 5368/86 פנחסי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(4) 364, עמ' 373.
² בג"ץ 5883/93 יהלום נ' המפקח הכללי, תק-על 94(2) 2102.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

בינם ובין הידיד פוערים ביכולות או בזוויות המבט והאינטרסים, כך תגבר הנטייה לאפשר הוספת ה"ידיד" להליך.

ו. **השלב שבו הוגשה בקשת ההצטרפות** – באופן טבעי, ניתן להניח כי ככל שהשלב שבו הוגשה הבקשה להצטרף יהיה מוקדם יותר כך תגבר הנטייה לאשר את הבקשה. כמו כן, פנייה מוקדמת מאפשרת לצדדים להתייחס לבקשת ההצטרפות בצורה נאותה, מונעת פגיעה בצדדים הפורמליים להליך בשל הארכה של ההליך והולמת יותר את עיקרי הצדק הטבעי.

ז. **מהותה של הסוגיה העומדת להכרעה** – גם כאן, ניתן להניח באופן סביר כי ככל שהסוגיה במהותה מערבת שיקולים חברתיים, כלכליים או אחרים בעלי השפעה כללית ועקרונית גדולה יותר, כך תגבר הנטייה להתיר לידידי בית המשפט להציג את עמדתם. מנגד, ככל שהסוגיה במהותה היא מצומצמת בהשלכותיה החברתיות, צרה בממדיה המשפטיים ובעלת השפעה מוגבלת מבחינת האנשים והאינטרסים המושפעים מכוחה, כך תקטן הנטייה לאפשר ל"ידידים" לצרף את עמדתם.

נראה כי גם עמדת הצדדים הפורמליים באשר להצטרפות "ידיד בית המשפט" מהווה שיקול רלוונטי שאליו נזקק בית המשפט כאשר הוא מחליט בבקשה. ייתכן כי בשל העובדה ששיקול זה הוא בגדר דבר ברור מאליו, הוא נשמט מרשימת השיקולים שפורטו על ידי הנשיא ברק בפרשת קוזלי. עם זאת נדמה שאין חולק כי מכוח כללי הצדק הטבעי עמדות הצדדים הפורמליים עצמם צריכות להיות מובאות בחשבון בין יתר השיקולים הרלוונטיים לסוגיה. ככל שהצדדים הפורמליים עצמם יהיו מוכנים ונכונים לאפשר את הגשת עמדת "ידיד בית המשפט", כך יתווסף משקל חיובי לשיקול דעתו של בית המשפט להיעתר לבקשת ה"ידיד", ולהיפך. בהפעילו את אמות המידה דלעיל במקרה הנדון, הגיע הנשיא ברק למסקנה כי יש מקום לאפשר לסניגוריה הציבורית להגיש את עמדתה כ"ידיד בית המשפט".

10. מעבר לשיקולים המפורטים לעיל, מוסיף ומבהיר הנשיא את שיקול יעילות הדיון ופגיעה בצדדים לסכסוך עצמו ובזכויותיהם (עמ' 555 לפסק הדין):

"הנה כי כן, מסקנתי היא כי הסמכות לצירופו של גוף או אדם כ"ידיד בית המשפט" קיימת באופן עקרוני. אולם סמכות לחוד ושיקול דעת לחוד. יש לעמוד על המשמר בעניין זה ולוודא, שאכן יש בצירוף צד נוסף להליך כדי לתרום הן לדיון עצמו והן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

לאינטרס הציבורי. יש לבחון בכל מקרה ומקרה, אם אין בצירוף האמור משום פגיעה ביעילות הדיון, בצדדים לסכסוך עצמו ובזכויות היסוד שלהם. על חלק משיקולים אלה עמדתי בעבר, בצייני:

"יש מקום לשקול הצטרפותו של עותר 'ציבורי' נוסף או של משיב 'ציבורי' נוסף, אם מתוך בקשתם נראה כי הם מוסיפים לעמדת הצד שאליו הם מבקשים להצטרף. אין מקום להצטרפותם של עותר 'ציבורי' נוסף או של משיב 'ציבורי' נוסף, אם מתוך בקשתם נראה כי הם חוזרים על עמדות שכבר נטענו על-ידי הצד שאליו הם מבקשים להצטרף" (בג"ץ 5368/96 פנחסי נ' היועץ המשפטי לממשלה [6], בעמ' 373).

ובפרשה אחרת ציינתי:

"...יש מקום לצירופם של עותרים (או משיבים) נוספים רק אם יש יסוד להניח, כי בהצטרפותם יהיה כדי לתרום תרומה מחדשת, שהיא בעלת משמעות בהקשר לסוגיה המתבררת לפני בית-המשפט, ואם יש, מאידך גיסא, מקום לחשש, שהבירור הנאות ילקה בשל אי-צירופו של צד נוסף" (ראו בג"ץ 5883/93 יהלום נ' המפקח הכללי, משטרת ישראל [7]).

יישום

11. על בסיס הכללים האמורים לעיל אבחן את הבקשה המונחת בפני כעת. אפתח בקריטריונים שדומה שאין עליהם מחלוקת. הראשונים שבהם הינם קריטריונים ב' וג', כפי שצויינו במאמר, בדבר מהות הגוף המבקש להצטרף, מומחיותו, ניסיונו והייצוג שהוא מעניק לאינטרס בשמו הוא מבקש להצטרף. אין עוררין כי עמותת "תנו לחיות לחיות" הינה עמותה רצינית, בעלת מומחיות רבה בתחום בעלי החיים בארץ, שפעלה ופועלת ללא לאות להגנה ראויה על זכויות בעלי החיים בישראל. כמפרט בבקשה, העמותה הינה צד להליכים רבים, חלקם הננקטים על ידה, שכל מטרתם הגנה על בעלי החיים. הידע, המומחיות והנסיון של אנשיה אינם מוטלים בספק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

העמותה אף הוכרה על ידי המשרד לאיכות הסביבה כ"ארגון בעלי חיים" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק **צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) התשנ"ד-1994** לענין הגשת קובלנה פלילית ולענין הגשת בקשה לצוי מניעה (נספח א' לבקשת העמותה).

12. באשר לשלב הגשת בקשת ההצטרפות (קריטריון ו' למאמר), הכף מאוזנת. מחד, טרם החל שלב ההוכחות בתביעה עצמה. מאידך, הבקשה הוגשה כחודש לפני מועד ההוכחות וכעשרה חודשים לאחר הגשת התביעה. העמותה מבקשת לאפשר לה להגיש עמדה מפורטת, דבר שיחייב גם תגובה של כפר הים, וממילא הוא יגרום לדחיית מועד ההוכחות במספר חודשים.

13. ועתה לקריטריונים המהותיים בהם נדרש בית המשפט להפעיל שיקול דעת של ממש. הקריטריון הראשון הינו התרומה הפוטנציאלית של העמדה המוצעת (קריטריון א'). לענין זה יש לבחון האם לעמדת הגורם המעוניין להצטרף תהיה תרומה מחדשת בעלת משמעות בהקשר לסוגיה המתבררת בבית המשפט ובחינת החשש שהבירור יהיה חסר מבלי הצטרפותו של אותו ידיד בית המשפט.

העמותה מייחסת להכרעה בענייננו השפעה על נושא נטישת כלבים, שכן לטענתה אם יקבל בית המשפט את התביעה יש סיכון כי דיירים שיחוייבו לבחור בין מגורים במתחם לבין כלבם ייבחרו לנטוש אותם ועל כן היא מבקשת להביא בפני בית המשפט עמדה בנושא נטישת חיות בישראל.

עם כל ההבנה לדאגתה של העמותה, סבורני כי סוגית נטישת בעלי חיים וההתייחסות אליהם אינה הסוגיה המתבררת בענייננו.

כדעת כפר הים אני סבור, כי אין להעמיס על התובענה מה שאין בה. המדובר בסכסוך חוזי פרטי אודות התנהגותה של בן עמי במתחם בהתאם לכללים שנקבעו בתקנון ובהסכם רכישת היחידות.

גם בן עמי בתשובתה לתובענה התמקדה בשתי טענות חוזיות ומשפטיות, שדבר אין להן עם חששותיה הכלליות של העמותה: האחת – הטענה שהיא לא חייבת על פי ההסכמים עליהם חתמה לפנות את הכלבים מהמתחם, השניה – הטענה שכפר הים איננה אוכפת את ההתחייבות הנתבעת ממנה על דיירים אחרים המחזיקים אף הם בכלבים במתחם.

מכל מקום, האפשרות של נטישת בעלי חיים, היא השלכה אפשרית רחוקה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה

14. כך גם לגבי סוג ההליך והפרוצדורה הנוהגת בו (קריטריון ד' במאמר).
האפשרות המצומצמת יותר, המדובר בתביעה אזרחית הנוגעת ליחסים שבין כפר הים ובין בן עמי, ובאפשרות הרחבה יותר התביעה נוגעת גם ליחסים שבין כפר הים ובין מספר דיירים נוספים המחזיקים בכלבים במתחם.
אין המדובר בתביעה עקרונית בדבר חוקיות קביעת איסור החזקת כלבים במתחמי מגורים בחוזים מסוג החוזה הנדון בענייננו, כטענת העמותה.
מכאן שאין המדובר בסוגיה שבמהותה מערבת שיקולים חברתיים, כלכליים או אחרים בעלי השפעה כללית ועקרונית גדולה, אלא בסוגיה חוזית מצומצמת המוגבלת מבחינת כמות האנשים והאינטרסים.

15. לכל האמור לעיל מצטרף גם שיקול יעילות הדיון ופגיעה באינטרסים של המתדיינים האחרים.
הוספת העמותה כצד להליך תאריך שלא לצורך את הדיון הנקודתי והממוקד שבפני בית המשפט כעת, היא השאלה האם הפרה בן עמי את החוזה שבין הצדדים ואת התקנון החל על המתחם, בהתנהגותה בעניין הכלבים ובעניין הארון.

תוצאה

17. **בקשת העמותה להצטרף להליך – נדחית.**
למרות זאת, תצויינה לשבח כוונותיה החיוביות של העמותה, כפי שבאו לידי ביטוי בבקשה זו.
אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ד חשון תש"ע, 11 נובמבר 2009, בהעדר הצדדים.

יונה אשדור, שופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 נובמבר 2009

ה"פ 200999-08 כפר הים ניהול (1994) בע"מ נ' שרה בן עמי - מתחם כפר הים חדרה