



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2009

ת"ק 17552-06-09 מדובר נ' הוט -  
מערכות תקשורת בע"מ

בפני כב' השופט אילן דפדי

1

גל מדובר

התובעים

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

הנתבעים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

### נוכחים:

תובע 1 גל מדובר

נתבע 1 הוט - מערכות תקשורת בע"מ – גב' עדי ולורט

### פרוטוקול

### הנוכחים מוזהרים כדיון:

### התובע:

מדובר פה בסוגיה משפטית גרידא. הנתבעת מודה במשלוח שתי הודעות SMS. נותרו במחלוקת שלוש הודעות – הראשונה, הרביעית והחמישית. הנתבעת מודה במשלוח ההודעה הראשונה, אולם טוענת שאין שם הפרה של חוק הבזק. מפנה לסעיף 30 א (ב) סיפא לחוק. כתוב שם על בית עסק ואני לא בית עסק. אני מבקש לשלוח שש הודעות. לא הייתי מודע להודעה השישית בשגגה, והנתבעת מודה במשלוח. מדובר על הודעה מ-24/12. אולי קיבלתי ואולי לא, אבל הנתבעת מודה ששלחה.

הנתבעת ראתה שצירפתי נספח במאפיינים קצת שונים ואמרה שזה לא אותו הדבר כמו ההודעות הראשונה, השנייה והשלישית, אז היא לא שלחה. ההודעה נראית קצת שונה, כי החלפתי טלפון. אני מציג לביהמ"ש את הטלפון הסלולרי עם ההודעה החמישית. למעלה רואים 0000, אבל גוף ההודעה מציין HOT VOD. מפנה להגדרה בחוק הבזק – "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת... את מטרותיו". גם אם אני שולח הודעה וכותב HOT – HOT VOD היא המפרסמת.

הנתבעת פסלה את בקשתי לגילוי מסמכים בכך שביהמ"ש לתביעות קטנות הוא לא מקום שמגישים בו בקשות לגילוי מסמכים. זו טענה מופרכת וביהמ"ש העליון התייחס לכך.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2009

ת"ק 17552-06-09 מדובר נ' הוט -  
מערכות תקשורת בע"מ

1 מפנה לסעיף 30 א (י) 1, 2, 3 לחוק לגבי התחשבות בשיקולים. בפס"ד גרייט שייפ הנתבע לא שלח  
2 הודעת צירוף. אני שלחתי הודעה שכזאת שישה ימים לאחר המשלוח. היקף ההפרה הוא חמש  
3 הודעות. קיבלתי SMSים באמצע הלילה.

4

5

### נציגת הנתבעת:

6 תיקון 40 נכנס לתוקפו ב-01/12/08. הנתבעת נערכה לכך כראוי. היא אכן שלחה הודעה שהגיעה  
7 לתובע ב-24/12/08. האישור מוכיח זאת. מטרת ההודעה היא שבמידה שהתובע לא מעוניין לקבל  
8 את ההודעות – שיודיע לנתבעת. הודעה ראשונה בכתב התקבלה אצלנו ב-25/03/09. הועבר לתובע  
9 מסרון ב-05/03/09, טרם בקשת הפסקת השירותים.

10

11 הנתבעת מודה בדבר שליחת שתי הודעות לאחר מכן - ב-17/06/09 וב-25/06/09. לגבי תוכן ההודעות  
12 - מגש פיצה חינם לא בהכרח גורר הוצאה כספית. זה דבר פרסומי, אבל זו גם הטבה.

13

14 לגבי ההודעות הרביעית והחמישית – אנחנו מכחישים את המשלוח מכל וכל. יש חברות רבות  
15 שעוסקות בשליחת פרסומות מטעם גורמים שונים, גם סינמה סיטי יכולה להיות אחראית לכך. אין  
16 לי מידע לאילו שירותים התובע התחבר במהלך חייו. אין שם שם כמו בהודעות הקודמות. בכל  
17 ההודעות שנשלחות מטעם הנתבעת יש שם. אנחנו מתכחשים לאור העובדה שלא היה שם בהודעות.

18

19 סינמה סיטי יכולה לשלוח את ההודעות האלה כדי לקדם את השירותים שלה, כי יש שם שני  
20 שירותים חינם. גם הם נמצאים בהודעה, כמונו.

21

22

### התובע:

23 אני מפנה את ביהמ"ש לסעיף 30 א (א) להגדרת מפרסם: "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר  
24 הפרסומת". לא מי ששלח ולא מי שהפיץ.

25

26 לגבי המבצע – בחיפוש בנקל באינטרנט מצאתי מבצע שחל בדיוק במועדים שבהם נשלחו ההודעות  
27 הרביעית והחמישית. אני מציג גם את התקנון של הנתבעת.

28

29

### נציגת הנתבעת:

30 הנתבעת לא מתכחשת למבצע הזה. נכון שבעת משלוח ההודעות הרביעית והחמישית המשלוח היה  
31 בתוקף.

32



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2009

ת"ק 09-06-17552 מדובר נ' הוט -  
מערכות תקשורת בע"מ

### התובע:

הנתבעת מטרידה אותי חצי שנה ואחר כך טוענת שאני מסלף את האמת ולא מוכיח את הטענות.

הנתבעת לא שולחת לי חשבוניות בצורה חד צדדית. היא טוענת שלא צירפתי את חשבונית דצמבר. היא לא שולחת לי חשבוניות. גם אם הודיעו לי – ההודעה לא עומדת בגדרי החוק. מפנה לסעיף 30 א (ה), ששם צריך לציין את השם של המפרסם ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך משלוח הודעת סירוב.

### נציגת הנתבעת:

החשבונית נשלחה לתובע והיו שם כל הפרטים הרלוונטיים. אבקש שלא לפסוק את הפיצוי המרבי.

### פסק דין

לפניי תביעה כספית בהתאם להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

התובע מבקש פיצוי כספי לאחר שנשלחו אליו חמישה דברי פרסומת, וזאת ללא קבלת הסכמתו. מתברר, כי לאחר משלוח דבר הפרסומת הראשון אשר התובע טוען, כי נשלח אליו שלא בהסכמתו, שלח התובע מכתב אל הנתבעת ובו דרש פיצוי. כן דרש התובע, כי הנתבעת תימנע מלשלוח לו דברי פרסומת נוספים. בעקבות מכתב זה, יצרה עמו נציגת הנתבעת קשר.

למרות זאת, קיבל התובע למכשיר הטלפון הנייד שלו ארבע הודעות נוספות – שלוש מתוכן נשלחו אליו אף לאחר שהגיש כתב תביעה לבימ"ש זה. יש לציין, כי בתחילה הגיש התובע כתב תביעה על סך 2,000 ₪ ולאחר קבלת הודעות נוספות ביקש לתקן את כתב התביעה והעמידו על סך של 5,000 ₪. התובע מבקש, כי ביהמ"ש יפסוק את הפיצוי המקסימלי הקבוע בסעיף 30 א (י) (1) לחוק, שהוא 1,000 ₪ לדבר פרסומת.

הנתבעת טוענת, כי דבר הפרסומת הראשון נשלח לאחר שהתובע לא הודיע בכתב, כי מסרב לקבל דברי פרסומת. הודעות על כך נמסרו לתובע הן במסגרת החשבונית השוטפת של דצמבר 2008 והן במסרון שנשלח לטלפון הנייד שלו. הנתבעת מודה במשלוח ההודעות השנייה והשלישית, אולם, לטענתה – אין המדובר בפרסום כקבוע בחוק, אלא בהטבה בשל שימוש בשירותיה של הנתבעת –



### בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2009

ת"ק 17552-06-09 מדובר נ' הוט -  
מערכות תקשורת בע"מ

- 1 מגש פיצה חינם בהזמנת סרט. הנתבעת מכחישה, כי ההודעות הרביעית והחמישית נשלחו על ידה.  
2 לדבריה, שם השולח לא צוין בהודעות, ולכן – אין מקום לקבוע, כי הנתבעת היא ששלחה אותן.  
3  
4 התובע מכחיש, כי קיבל את החשבונית השוטפת בגין דצמבר 2008. כן הוא אמר שאינו זוכר האם  
5 קיבל את המסרון שנשלח אליו לעניין משלוח הודעות פרסומת בעתיד, כטענת הנתבעת, אם לאו.  
6  
7 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את טיעוני הצדדים אני סבור, כי דין התביעה להתקבל.  
8  
9 אומר על אתר, כי אם הנתבעת הייתה חדלה מלשלוח לתובע הודעות לאחר שקיבלה את מכתבו,  
10 שאז יש להניח, כי ביהמ"ש היה נמנע מלפצות את התובע. מדובר בתיקון לחוק שנתקבל בסמוך  
11 למשלוח דבר הפרסומת הראשון. הנתבעת טענה גם, כי הודיעה על כך ללקוחותיה באמצעות  
12 החשבוניות השוטפות, כמו גם באמצעות משלוח מסרונים. חשבונית דצמבר 2008 אכן כוללת פנייה  
13 ללקוחות בעניין זה. בנסיבות אלה, כאמור, ביהמ"ש, ככל הנראה, לא היה פוסק פיצוי. אולם, מאחר  
14 שהנתבעת המשיכה לשלוח לתובע דברי פרסומת גם לאחר שקיבלה את מכתבו המפורש – יש מקום  
15 לפסוק פיצוי מתאים.  
16  
17 אינני מקבל את טענת הנתבעת, כי מאחר שמדובר בהענקת הטבה לתובע – אין זה דבר פרסום.  
18 בהודעה מוזמן התובע לרכוש סרט מהנתבעת, ובתמורה לכך הוא זכאי למגש פיצה חינם. אין ספק  
19 שפרסומת זו נועדה לעודד את התובע לצרוך את שירותי הנתבעת, כמו גם את שירותי הפיצרייה. יש  
20 גם להניח, כי בין הנתבעת לבין הפיצרייה יש יחסים מסחריים, שיש בהם כדי לתרום לרווחיותם של  
21 שני הצדדים.  
22  
23 אינני מקבל גם את טענת הנתבעת, כי ההודעות הרביעית והחמישית לא נשלחו על ידה. מנוסח  
24 ההודעות עולה בבירור, כי האינטרס במשלוחן הינו של הנתבעת. התובע הציג במהלך הדיון את  
25 התקנון של המבצע, שפורסם על ידי הנתבעת, ובו מוזכר המבצע שפורט בהודעות הרביעית  
26 והחמישית. בנסיבות אלה, הסבירות מלמדת, כי דבר הפרסום נעשה על ידי הנתבעת.  
27  
28 באשר לסכום הפיצוי – אינני סבור, כי יש מקום לפסוק את הסכום המקסימלי. בנסיבות העניין, אני  
29 סבור, כי מחצית הסכום הינה סבירה, וכך אני קובע.  
30



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

08 נובמבר 2009

ת"ק 17552-06-09 מדובר נ' הוט -  
מערכות תקשורת בע"מ

1 אשר על כן, תשלם הנתבעת לתובע סך של 2,000 ₪ בגין ההודעות השנייה עד החמישית – 500 ₪ בגין  
2 כל הודעה. בנוסף, תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך של 600 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30  
3 יום.

4

5 ניתן להגיש בקשת רשות לערער לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום.

6

7

8

ניתנה והודעה היום כ"א חשון תש"ע, 08/11/2009 במעמד הנוכחים.

9

10

אילן דפדי, שופט

11

12

13

14

15

16

17