



## בית משפט השלום בפתח תקווה

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

בפני כב' השופטת דבורה עטר

1

המשרד להגנת הסביבה

המאשימה

נגד

יעקב שלום כהן

הנאשמים

2

3

4

נוכחים:

5

6

ב"כ המאשימה עו"ד יונית אבוקסיס

7

הנאשם בעצמו

8

9

10

### הכרעת דין

11

12

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של השלכת פסולת ברשות הרבים בניגוד לסעיפים 2 ו-13 לחוק שמירת הניקיון, תשמ"ד-1984, (להלן: "החוק").

14

15

2. על פי כתב האישום נטען כי ביום 29.3.06, בסמוך לשעה 15:00, השליך נהג מונית מ.ר.

16

50-392-25 (להלן: "המונית"), ברחוב תל חי ברמלה, בדל סיגריה אל רשות הרבים

17

(להלן: "הפסולת"), מחלון הנהג.

18

19

3. אין חולק כי המונית לא היתה בבעלות הנאשם. בכתב האישום נטען כי היתה בעת

20

הרלוונטית ברשותו באחריותו ועל כן טענה המאשימה כי יש להרשיעו בכל המיוחס לו. מנגד

21

כפר הנאשם בכל עובדות כתב האישום וזוהי גדר המחלוקת הנרחבת, הטעונה הכרעה

22

בתיק זה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

### דיון והכרעה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

4. באשר לעצם השלכת הפסולת מהמונית העידה המאשימה את מר דביר מנוס, מפקח מטעם המשטרה הירוקה (להלן: "דביר").

כמו כן העידה המאשימה את מר חאלד אבו עאמר (להלן: "אבו עאמר"), באשר לכך כי המונית היתה בעת הרלוונטית באחריותו של הנאשם.

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

5. דביר העיד כי נסיבות האירוע אינן זכורות לו. עם זאת ציין כי בעת שהבחין באדם המשליך פסולת מחלון רכבו נהג לרשום את פרטי הרכב והעבירה על גבי פתקית קטנה ולאחר מכן להעתיקם לדו"ח. דביר אישר כי הפתקית והדו"ח נשוא האירוע, ת/1, נרשמו בכתב ידו.

בחקירתו הנגדית העיד דביר כי נהג לתעד כל פעולה שהתבצעה ברכב לנגד עיניו. זאת בתשובה לשאלת הנאשם מהיכן נזרקה הפסולת האם על ידי הנהג או הנוסע. דביר שלל נחרצות כי טעה וכי למעשה לא נזרקה פסולת מהמונית.

6. נמצאנו למדים עם כן כי נסיבות האירוע הספציפי בגינו נרשמה הפתקית ונערך הדו"ח לא היו זכורות לדביר. ב"כ המאשימה מבקש לאמץ את האמור בהם לאמיתות תוכנם מכוח כלל "הקפאת הזכירה שבעבר".

7. נדרשתי לעניין זה בעבר וציינתי כי שאלת תחולתו של כלל זה וגדרו נדונו ברע"פ 11741/05 - עו"ד שי גלילי נ' מדינת ישראל. באותו מקרה דן בית המשפט בשאלת קבלת עדותה של שוטרת, אשר רשמה דו"ח חניה ואישרה את האמור בו, אך לא זכרה את נסיבות האירוע בגינו נרשם, בעת מתן עדותה בבית המשפט.

בית המשפט העליון קבע כדלקמן:

"באשר לטענות המבקש כנגד כלל הקפאת הזכירה שבעבר, הרי שבניגוד למשתמע מטענתו, אין כלל זה אמור במסמכים אשר מטרתם לרענן את זכרונו של העד אשר רשם



## בית משפט השלום בפתח תקווה

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

את התרשומת, אלא בעיקרו כלל זה נצרך במצבים אשר בהם, אכן נמוג או נפגע בצורה  
משמעותית זיכרונו של העד ביחס לאירוע והתרשומת באה להשלים את החסר.

כפי שנאמר בע"פ 869/81 מוחמד שניר ואח' נ' מדינת ישראל פ"ד לח(4) 169, 212 (להלן:  
פרשת שניר):

"..המדובר במצב, בו אין לעד זיכרון על אירוע פלוני מן העבר והוא משולל זיכרון לחלוטין  
לגבי האירוע האמור או שזיכרונו בלתי מושלם. הוא מבקש עתה להשלים את החסר, וזאת  
על-ידי הישענות על רישום כלשהו, אשר אותו ערך בעבר. מהלך מחשבתו  
ודבריו הם כאילו כדלהלן: בשעתו, במועד קרוב לאירוע, ערכת רישום נכון של האירוע  
האמור, וזאת בעת שזיכרוני היה עדיין טרי; עתה זיכרוני לקוי, או, לחלופין, אינני זוכר  
דבר, אך אני יכול לאשר, כי זה רישום, אותו ערכת בשעתו, או, לחלופין, אמנם אינני זוכר  
את הרישום הזה, אך מתוך הסתכלות ברישום עתה אני יכול לאשר, כי אני הוא זה שערך  
רישום זה.

הווה אומר, מערכת הנסיבות צריכה להצביע על כך, כי בזמן שהעד רשם את הרישום היה  
כוח הזכירה שלו תקין וטוב, ונוסף על כך על בית המשפט להשתכנע, כי הרישום זהה  
כיאות כרישום שנערך בשעתו, וכן כי עריכתו נעשתה תוך הקפדה על דיוקו של הרישום.

עוד קבע בית המשפט העליון:

"החלטתו של בית-משפט השלום לתעבורה אכן עומדת בתנאים אשר פורטו להסתמכות  
על הכלל להקפאת הזכירה שבעבר המיועד כאמור, דווקא למצבים בהם העד איננו זוכר -  
הדו"ח הינו אותנטי ומקורי, הוגש לבית-המשפט ואושר על-ידי העד שהביאו. רושם זה  
מתחזק משאר הנימוקים אותם פירט בית-משפט השלום לתעבורה בהחלטתו. כפי שציינו  
הערכאות הקודמות, לא ניתן לצפות משוטרים שיזכרו כל דו"ח ודו"ח אשר הם רושמים  
שכן אם כך נעשה, נמצא עצמנו בסבך התנצחויות משפטיות בעבירות תעבורה, אשר  
הטיפול המהיר והיעיל בהם מהווה אחד מיסודות האכיפה בתחום זה."

ובענייננו, דביר עסק כמפקח במשטרה הירוקה, היה עד לעבירה באקראי ולא שררה  
כל היכרות בינו לבין הנאשם. הנסיבות הספציפיות של רישום הפתקית והדו"ח לא  
היו זכורות לו. עם זאת תיאר כי בעת שהיה עד לביצוע עבירה רשם את פרטי  
האירוע בזמן אמת על גבי פתקית והעתיקם מאוחר יותר לדו"ח. לא מצאתי כל  
סיבה להטיל דופי במהימנותו של דביר או לפקפק בכך כי אכן רשם את הפתקית



### בית משפט השלום בפתח תקווה

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

- 1 לאחר שהבחין בעבירה המתבצעת לנגד עיניו ושוכנעתי כי הוכחו התנאים לשם  
2 קבלת האמור בדו"ח לאמיתות תוכנו, במסגרת "כלל הקפאת הזכירה שבעבר" על  
3 פי המתווה שנקבע דלעיל. קרי כי מהמונית נזרקה הפסולת כמפורט בכתב האישום.  
4
- 5 חיזוק לעדותו של דביר כי לא טעה ואכן במונית עסקינן מצאתי בכך כי העבירה בוצעה .8  
6 ברמלה והנאשם אישר כי מסלול נסיעת המונית היה בין היתר בתחומי העיר רמלה. הגם  
7 שטען כי לא נסע ברחוב המדובר ואף נמצאנו למדים כי הנאשם מתגורר ברמלה.  
8
- 9 המאשימה טענה כי המונית היתה ברשות הנאשם ובאחריותו ועל כן חלה החזקה .9  
10 שבסעיף 4 (א) לחוק שזו לשונו:  
11
- 12 " (א) הוכח כי פסולת או פסולת בנין הושלכו מתוך רכב, רואים, לענין סעיף 2, את בעל  
13 הרכב או את האדם האחראי לרכב, כאילו הוא השליך את הפסולת או את פסולת הבנין,  
14 זולת אם הוכיח שלא הוא עשה כן ואת זהותו של האדם שהרכב היה ברשותו בעת  
15 ההשלכה, או שהרכב נלקח ללא הסכמתו.  
16
- 17 להוכחת הטענה כי המונית היתה באחריות הנאשם בעת הרלוונטית העידה .10  
18 המאשימה את אבו עאמר. זה ציין כי הנאשם נהג את המונית, שבבעלות אחיו,  
19 במשמרת שנייה, החל מהשעה 13:30 ועד חצות וכי רישום יומן העבודה היה  
20 בתחום אחריותו. הוא הציג את יומן העבודה ואת הדף המתייחס למועד האירוע,  
21 ת/4, ממנו עלה כי הנאשם אכן עבד במשמרת אחר הצהריים (להלן: "דף העבודה").  
22 בנוסף הציג אבו עאמר תצהיר, ת/3, החתום בחתימת ידו של הנאשם ואשר מציין  
23 כי עבד משמרת שנייה בין השעות 13:30 ועד חצות וכי הינו מסכים כי כל עבירה  
24 שנרשמה על שם בעל המונית תוסב על שמו (להלן: "התצהיר").  
25
- 26 בעדותו בבית המשפט עמד הנאשם על חפותו. הוא הטיל דופי בעדותו של אבו .11  
27 עאמר, בכשרות התצהיר והציג דף מלוח השנה (להלן: "הדף") המתייחס למועד  
28 נשוא כתב אישום וטען כי החל את העבודה במונית בשעה 16:30 מאחר והיתה  
29 בתיקון במוסך.  
30
- 31 הנאשם העיד בסערת רגשות וניכר היה כי עשה כל שלאל ידו על מנת לרכוש את .12



### בית משפט השלום בפתח תקווה

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

- 1 אמון בית המשפט כך שיבכר את עדותו על פני זו של אבו עאמר. ואולם ניתן היה  
2 להתרשם בבירור בדבר חוסר עקביות גרסתו של הנאשם ובדבר אי מתן הסבר מניח  
3 את הדעת לראיות שהוצגו מטעם התביעה ובכללותן התצהיר ממנו עלה במפורש כי  
4 נטל אחריות על ביצוע עבירות בזמן שהמוניית היתה ברשותו ולא מצאתי לאמץ את  
5 גרסתו.
- 6
- 7 הנאשם התייחס לתצהיר כבר בעת מתן המענה לכתב האישום. באותה העת הרחיק .13  
8 עצמו, לא זכר שחתם על התצהיר ואף טען כי בחודש מאי, מועד סיום ההתקשרות  
9 על פי התצהיר לא נהג במוניית כלל.
- 10
- 11 בבית המשפט אישר הנאשם כי חתם על התצהיר ואולם הסתייג מתוכנו וטען כי  
12 עמד על כך כי יערך תצהיר בנוסח אחר. עם זאת נמצאנו למדים כי בפועל לא פעל  
13 לשנותו. הנאשם אף אישר כי סיים את ההתקשרות כמפורט בתצהיר ביום 13.5.09  
14 בניגוד לטענתו בהקראה כי לא עבד כלל במהלך חודש מאי.
- 15
- 16 אבו עאמר הציג את דף העבודה ממנו עלה בבירור כי בעת הרלוונטית היתה .14  
17 המונית, ברשות הנאשם.
- 18
- 19 הנאשם הציג מנגד את הדף וטען כי במועד ביצוע העבירה היתה המונית במוסך.  
20 המדובר בראיה כבדת משקל להגנת הנאשם אשר לו היה בה ממש לבטח היה  
21 הנאשם מציין את דבר קיומה כבר במועד מתן המענה לכתב האישום.
- 22
- 23 ב"כ המאשימה העלה בפני הנאשם את תמיהותיו באשר לאותנטיות המידע  
24 המפורט בדף. הנאשם שלל זאת ואולם באופן תמוה ציין כי אין להשתית ממצאים  
25 על האמור בדף. ובלשונו:
- 26
- 27 **"... באותו הזמן ועל פי הרישום שלי, לא רוצה להיאחז ברישום הזה..."**
- 28
- 29 **" לוח השנה יש לי אותו לא המצאתי אותו. נכון שיש בו הדגשות מסוימות עם עט.**  
30 **אני מבקש שכבודה תאחז בזכרו שלי ובאמינות שלי. יש פה דפים עם כתמי שמן,**  
31 **לא רוצה שזה יהיה דבר להאחז בו." ( עמ' 9 לפרוטוקול )**
- 32



**בית משפט השלום בפתח תקווה**

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

ובחקירה הנגדית: " לא רוצה שיומן ישמש כראיה בבית המשפט סומך על  
זכרוני." (עמ' 11 לפרוטוקול)

יצוין בנוסף כי הנאשם לא שלל כי עישן באותה העת ואך טען כי לא נהג לעשן  
במונית.

**סוף דבר**

15. לאור כל האמור לעיל ולאחר ששוכנעתי כי הוכחו מעבר לכל ספק סביר כל עובדות  
כתב האישום ויסודות העבירה המיוחסת לנאשם על פיו אני מרשיעה אותו  
בביצועה.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשון תש"ע, 02/11/2009 במעמד הנוכחים.

**דבורה עזר, שופטת**

**הנאשם**: אבקש מס' דקות הפסקה על מנת לעיין בהכרעת הדין וכן לדבר עם ב"כ המאשימה .

**לאחר הפסקה**:

**ב"כ המאשימה**: לא הגענו להסכמה אנו נטען לעונש באופן פתוח.

**טיעונים לעונש**

**ב"כ המאשימה**: ברירת המשפט המקורית עמדה על סך של 250 ש"ח, אולם כיום משבחר הנאשם  
להישפט ולנהל הוכחות, בית המשפט אינו כבול לברירת המשפט המקורית, אם כי לקנס המקסימלי



## בית משפט השלום בפתח תקווה

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

1 שעומד על סך 67,300 ש"ח. הנאשם גזל זמן שיפוטי יקר מבית המשפט, והקנסות עומדים על סך של  
2 אלפי שקלים.  
3 לא בכדי קבע המחוקק קנס מחמיר שכזה, עבירת השלכת פסולת הינה חמורה, שכיחה, קשה לזיהוי  
4 ולאכיפה ויש לעקרה מן השורש, עבירה קלה לביצו עונפוצה. מהווה זלזול ברשות הרבים, מהווה  
5 סכנת דליקה אם הסיגריה מושלכת בעודה בוערת.  
6 השיטה הנהוגה להטיל קנסות של 3,000 ש"ח ואף יותר, ואני עותרת לקנס הולם שיועבר לקרן  
7 לשמירת הניקיון.  
8 מגישה אסופת פסיקה.  
9  
10 **הנאשם**: המצב שלי מאד קשה, מחודש מאי אני לא משלם מזונות, יש לי תיק הוצלי"פ, ויש לי עוד  
11 תיק הוצלי"פ פעיל של 2,000 ש"ח, יש לי אישור רפואי שאני סובל מסוכר גבוה, כולסטרול גבוה, כבד  
12 בעייתי וכן בעיות בכליה. יש לי שכר מינימום במקום עבודתי, יש לי שלילה למונית לכל החיים.  
13 אין לי ממה להתפרנס. יש לי משכנתא, אני הולך לאבד את הבית. פשוטו כמשמעו – יש לי את כל  
14 ההוכחות שאין לי מה לאכול בבית. יש לי שני ילדים שעלי לעזור להם. אני עובד בעלית שטראוס דרך  
15 קבלן, עובד ניקיון, יש לי תלושי משכורת. משתכר שכר מינימום של 3,000 ש"ח.  
16 שלילה לכל החיים דרך מכון הארבעה, הם שללו לי את הרישיון, אחרי אבחנה. הליך ערעור ייקח  
17 שנים. אני בטראומה רצינית, יש לי ניירות על כל דבר שאמרת. אני לא סתם מיילל.  
18 מגישה אסופת פסיקה.

### גזר דין

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות כמפורט בהכרעת הדין דלעיל.
2. ב"כ המאשימה עתרה לבית המשפט להשית עליו קנס הולם בשים לב למהות העבירה בה הורשע, לנפיצותה ולפגיעתה באיכות הסביבה ובבטחון התושבים.
3. הנאשם מנגד עתר לבית המשפט שלא למצות עמו את הדין והדגיש את נסיבותיו האישיות הקשות וכן את מצבו הכלכלי הרעוע.



**בית משפט השלום בפתח תקווה**

02 נובמבר 2009

ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן

- 1 אין להקל ראש בעבירה בה הורשע הנאשם. נפישות העבירה ופגיעתה מחייבים העברת מסר  
2 בענישה משמעותית למען יראו וייראו, ולא כל שכן בשים לב לכך כי הנאשם לא לקח  
3 אחריות על ביצוע העבירה ולא הופג החשש להשנותה.  
4  
5 מנגד יהיו לנגד עיני בית המשפט כלל הנסיבות לקולא כפי שציין הנאשם, ולא ימוצה עמו  
6 הדין.  
7  
8 אשר על כן אני גוזרת על הנאשם קנס בסך של 1,800 ש"ח או 18 ימי מאסר תמורתו.  
9 לפנים משורת כל דין, הקנס ישולם ב – 6 תשלומים שווים ורצופים של 300 ש"ח כל אחד,  
10 החל מיום 1.12.09 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו, היה ולא ישולם תשלום אחד יעמוד החוב  
11 כולו לפרעון מיידי.  
12 הקנס יועבר לקרן לשמירת הניקיון.  
13

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשון תש"ע, 02/11/2009 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת

ניתנה והודעה היום ט"ו חשון תש"ע, 02/11/2009 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת





**בית משפט השלום בפתח תקווה**

**02 נובמבר 2009**

**ת"פ 2967-08 המשרד להגנת הסביבה  
נ' כהן**

1  
2