



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

22 ספטמבר 2009

ת"ק 08-2303 מסארוה חוסין חוסני נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ

1

בפני כב' השופטת יעל קלוגמן

1. מסארוה חוסין חוסני

תובע

נגד

1. כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1. התובע היה אמור לטוס לאנטליה ביום 23.12.07, ולשם כך רכש כרטיסי טיסה ביום 13.12.07. במועד הטיסה: 23.12.07, רכש התובע פוליסת ביטוח נסיעה לחו"ל של הנתבעת, חב' הביטוח "כלל".
- באותו מועד אושפז התובע לצורך ניתוח, בשל כאבי גב, ונאלץ לבטל את נסיעתו. הנתבעת סירבה להחזיר לתובע את דמי כרטיס הטיסה, בהתאם לפוליסה, ומכאן התביעה. התובע תבע החזר של דמי הכרטיסים שלו, של אשתו ושל בתו, בסכום כולל של 5,000 ₪.
2. במכתב שכתבה הנתבעת לתובע ביום 14.4.08 (לפני הגשת התביעה) נאמר כי מבדיקת המסמכים הרפואיים בעניין התובע עולה כי הוא עבר ניתוח קודם בגבו, ביום 4.12.07, שלאחריו דיווח על שיפור, אך כשבוע טרם מועד הטיסה חזרו הכאבים בגב התחתון, עם הקרנה לרגל ימין. בפרק החרגיגים של הפוליסה (נספח ד' לכתב ההגנה) נאמר כי לא תחול חובת תשלום על פיה, בין היתר, כשתביעת המבוטח נובעת או קשורה למחלה או מום שלקה בהם בעת כניסת הפוליסה לתוקף, או במשך שישה חודשים לפני כן.
- עוד צירפה הנתבעת לכתב ההגנה את הצהרת המבוטח, שהוסמכה לפוליסה של התובע (נספח א' לכתב ההגנה), ובה מוצהר כי הוא קרא את כל תנאי הפוליסה ומסכים להם, וכי ידוע לו שהאמור בהצהרתו מהווה יסוד לפוליסה.
- לנוכח ההיסטוריה הרפואית "הטרייה" של בעיות הגב, שהובילו גם לאישפוז במועד הטיסה, לצורך ניתוח נוסף, כפי שצויין בתמצית לעיל, טענה הנתבעת כי אינה חייבת בהחזר דמי כרטיסי הטיסה.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

22 ספטמבר 2009

ת"ק 08-2303 מסארוה חוסין חוסני נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ

- 1 בביהמ"ש העיד התובע כי כאשר רכש את כרטיסי הטיסה, הוא ביקש מסוכן הנסיעות שלו
2 לרכוש עבורו גם פוליסת ביטוח נסיעה לחו"ל. סוכן הנסיעות הוא שרכש את הפוליסה עבור
3 התובע, באמצעות האינטרנט. לדברי התובע, רק עם קבלת כתב ההגנה הסתבר לו כי רכישת
4 הפוליסה בוצעה על ידי סוכן הנסיעות ביום הנסיעה עצמו.
5 התובע טען כי סוכן הנסיעות פעל בעניין זה כשלוחה של הנתבעת, ולא כשלוחו-שלו, ועל כן
6 מעשיו מחייבים את הנתבעת. לדבריו, סוכן הנסיעות לא מסר לו על סייגים כלשהם לתחולת
7 הפוליסה. התובע טען כי לו ידע על הסייגים לתחולת הפוליסה, לא היה רוכש אותה. אולם כיוון
8 שסוכן הנסיעות, שהוא לשיטתו שלוח הנתבעת, לא מסר לו אודות סייגים אלה, אזי אין
9 הנתבעת יכולה להחיל לגביו את החריג האמור שבפוליסה.
- 10
- 11 4. בשל הנוסח הלקוני ונעדר הפרטים של כתב התביעה, היה צורך לברר מספר שאלות, כפי שעולה
12 מפרוטוקול הדיון מיום 22.1.09.
13 במסגרת בירורים אלה מצאה הנתבעת כי הפוליסה נרכשה באמצעות האינטרנט במועד הטיסה,
14 בשעה 15:00, ואילו התובע אושפז בבית החולים כבר בשעה 11:41, בבוקר אותו יום, ואז כבר
15 ידע שיאלץ לבטל את הנסיעה.
16 הנתבעת טוענת כי התובע עצמו רכש את הפוליסה באמצעות האינטרנט, לאחר שכבר אושפז
17 בבית החולים, וכי פעל כלפיה במרמה. מנגד טוען התובע, בתגובתו מיום 23.6.09, כי אין זה נכון
18 שהפוליסה נרכשה בשעה 15:00, אלא היא נרכשה אור ליום 23.12.07, סמוך לחצות. לראייה
19 צירף התובע שגר-מייל מהנתבעת, שמאשר את רכישת הפוליסה, ובו, לצד התאריך: 23.12.07,
20 מודפס: "15:00".
21 לצורך הכרעה במחלוקת שלפני מוכנה אני לקבל את גירסת התובע: כי הוא ביקש מסוכן
22 הנסיעות לרכוש עבורו פוליסת ביטוח נסיעה לחו"ל, וזאת - בד בבד עם רכישת כרטיסי הטיסה,
23 ביום 13.12.07; וכי סוכן הנסיעות ביצע את רכישת הפוליסה, באמצעות האינטרנט, בלילה
24 שלפני יום הטיסה.
- 25
- 26 5. התובע ביסס כאמור את תביעתו על הטענה כי ברכישת הפוליסה בדרך זו פעל סוכן הנסיעות
27 כשלוח של הנתבעת, ועל כן אין הנתבעת יכולה להסתמך על חריג לפוליסה, אשר סוכן הנסיעות
28 לא הודיע לתובע.
29 בהודעתה מיום 17.5.09 הבהירה הנתבעת כי פוליסות כדוגמת זו שנרכשה עבור התובע נמכרות
30 באופן "פיזי" רק דרך סניפי קופות החולים או באמצעות "מוקדים" של הנתבעת עצמה. אין
31 מחלוקת כי התובע לא רכש את הפוליסה בדרך זו.
32 הנתבעת טוענת כי ברכישת הפוליסה באמצעות האינטרנט, כפי שעשה סוכן הנסיעות עבור
33 התובע, פעל סוכן הנסיעות כשלוחו של התובע בלבד, ולא כשלוחה של חברת הביטוח.
34 מנגד טען התובע, בתגובתו להודעת הנתבעת, כי הנתבעת מאפשרת למשרדי הנסיעות לרכוש את
35 הפוליסה באמצעות האינטרנט, ועל כן אין זה נכון כי ניתן לרכשה רק בקופות החולים או



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

22 ספטמבר 2009

ת"ק 08-2303 מסארוה חוסין חוסני נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ

- 1 במוקדים של הנתבעת עצמה. לשיטתו, בשל כך יש לראות בסוכן הנסיעות של הנתבעת
2 לעניין רכישת הפוליסה.
- 3
- 4 6. הדין עם הנתבעת: חוזה שליחות, ככל חוזה אחר, טעון מפגש-רצונות בין השולח לבין השלוח,
5 שבו מוגדרת השליחות, לרבות חובותיו וסמכויותיו של השלוח, מטעם השולח (חוק השליחות,
6 התשכ"ה - 1965; להלן: **חוק השליחות**).
- 7 התובע לא טען כי סוכן הנסיעות שלו הוא גם סוכן ביטוח מורשה מטעמה של הנתבעת, או כי
8 נכרת חוזה-שליחות בין הנתבעת לבין סוכן הנסיעות.
- 9 סוכן ביטוח יכול להיות שלוחה של חברת הביטוח בנסיבות ובתנאים, שפורטו בסעיפים 32 - 36
10 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א - 1981 (להלן: **חוק חוזה הביטוח**). על שליחות כזאת חלות אף
11 הוראות חוק השליחות (סעיף 36 לחוק חוזה הביטוח). אין מחלוקת כי סוכן הנסיעות דן אינו
12 שלוח של הנתבעת, במסגרת ההוראות הללו של חוק חוזה הביטוח.
- 13 אמנם אין בכך כדי לגרוע מיכולתה של חברת הביטוח לקשור יחסי שליחות גם עם שלוח אחר,
14 אך לשם כך נחוץ שיתקיימו יחסי שליחות, על פי חוק השליחות.
- 15
- 16 7. בעידן האינטרנט ניתן לרכוש מוצרים שונים באמצעות האינטרנט, ללא מפגש ישיר בין הצדדים
17 לאותה רכישה. אף הפוליסה שבה מדובר ניתנת לרכישה בדרך זו, ולא רק על ידי סוכני נסיעות
18 אלא על ידי כל המעוניין.
- 19 אין בעצם האפשרות, שהנתבעת מעמידה לרשות הציבור, לרכוש פוליסות שלה באמצעות
20 האינטרנט, כדי להקים - יש מאין - יחסי שליחות בינה לבין אדם, שרכש בדרך זו פוליסה עבור
21 אדם אחר. כשהרכישה נעשית ישירות מספק המוצר באמצעות האינטרנט, אזי הקשר החוזי
22 שנוצר הוא בין הרוכש לבין הספק, ולענייננו - בין התובע לבין הנתבעת. על כן טוענת הנתבעת כי
23 התובע הוא שרכש את הפוליסה (גם אם עשה זאת באמצעות סוכן הנסיעות שלו).
- 24 אין מחלוקת כי המבקש לרכוש את פוליסת הביטוח שבה מדובר באמצעות האינטרנט ימצא
25 שם, ביחד עם הפוליסה, גם את הצהרת המבוטח שצויינה לעיל, אשר עליה הוא "חותם",
26 משהחליט להשלים את התהליך של רכישת הפוליסה באמצעות האינטרנט.
- 27 אם התובע ביקש מאדם אחר (סוכן הנסיעות) לרכוש עבורו את הפוליסה, וסוכן הנסיעות בחר
28 לעשות זאת באמצעות רכישת המוצר באינטרנט על שם התובע, כפי שאמנם נעשה - אזי סוכן
29 הנסיעות שימש לעניין זה "ידו הארוכה" של התובע, ולא של הנתבעת. התובע הוא שרכש את
30 הפוליסה, באמצעות אותה "יד ארוכה" שהסמך לכך, והתובע הוא האחראי גם ל"חתימה"
31 שחתם סוכן הנסיעות, מטעמו, על "הצהרת המבוטח", ולפיה קרא התובע את תנאי הפוליסה,
32 לרבות חריגיה, והסכים להם.
- 33 במילים אחרות: האקט של רכישת הפוליסה באמצעות האינטרנט, אשר ביצע סוכן הנסיעות
34 לבקשת התובע, הוא אקט של התובע, וסוכן הנסיעות פעל בכך כשלוחו של התובע בלבד, ולא
35 כשלוחה של הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

22 ספטמבר 2009

ת"ק 08-2303 מסארוה חוסין חוסני נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

8. על פי האמור, אני דוחה את טענת התובע, כי ברכישת הפוליסה פעל סוכן הנסיעות כשלוח של הנתבעת. הפועל היוצא הוא דחיית התביעה.
אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות המשפט בסך 500 ₪, שיישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד לתשלום בפועל.

9. המזכירות תשלח את פסק-הדין לצדדים.

זכות לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי, תוך 15 יום.

ניתן היום, ד' תשרי תש"ע, 22 ספטמבר 2009, בהעדר הצדדים.

יעל קלוגמן, שופטת