



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

22 אוקטובר 2008

ת"ק 345-07 דרביאני נ' מטבחי טופז

בפני כב' השופטת נילי פלד

1. בגניה דרביאני

תובעת

נגד

1. מטבחי טופז

נתבעת

פסק דין

באוגוסט 2005 הזמינה התובעת מטבח מהנתבעת בעלות של כ- 27,000 ₪. לאחר התקנת המטבח בסוף ספטמבר 2005 התלוננה התובעת על ליקויים שונים, ולדבריה הגיעו נציג הנתבעת לביתה לשם תיקונים פעמים רבות, והחל באוגוסט 2006 החלה לרשום את מועדי הגעתם ומדובר מאז ועד סוף ספטמבר 2006, ב- 6 פעמים, שהאחרונה שבהם הייתה בערב ראש השנה. לטענת התובעת, אף שהנתבעת כאמור ניסתה באמצעות נציגיה לבצע תיקונים מספר רב של פעמים, לא הצליחה לתקן את הליקויים. ב- 31/1/07 הוגשה תביעה זו, לתשלום 17,800 ₪. בדיון שהתקיים ב- 19/9/07 הציע נציג הנתבעת כי ימונה מומחה מטעם בית המשפט, ואכן ניתנה החלטה ברוח בקשה זו. בית המשפט קבע את מר גוכמן מהנדס בניין, כמומחה שחוות דעתו תהיה מקובלת על שני הצדדים. מתברר כי לאחר שמונה מומחה, פנה אליו בנה של התובעת והמומחה הופיע בבית התובעת לבדיקה מבלי שהופעתו תואמה עם נציג הנתבעת כפי שנדרש בהחלטה מ- 18/9/07. מר גוכמן מעיד כי בשלב שקיבל את הפנייה הטלפונית כאמור, טרם קיבל את החלטת בית המשפט, וסבר כי התבקש לבצע בדיקה פרטית ע"י התובעת ולא ידע כי יש לתאם את הופעתו עם נציג הנתבעת. מכל מקום הוא מעיד כי הופיע בבית התובעת, בדק את כל הליקויים הכין חוות דעת, ורק בהמשך התברר לו כי הוא מונה ע"י בית המשפט, ולכן נקבעה פגישה נוספת בבית התובעת בנוכחות נציג הנתבעת. פגישה זו תואמה עם התובעת, אך בוטלה לטענת התובעת בשל מחלת בעלה, והיא טוענת כי הודיעה על כך למשרד גוכמן. משום מה הופיעו נציג הנתבעת וגוכמן בבית התובעת ומצאו דירה נעולה ושוב נקבעה פגישה שלישית שיצאה הפעם אל הפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

22 אוקטובר 2008

ת"ק 07-345 דרביאני נ' מטבחי טופז

1 הנתבעת פנתה בבקשה בכתב לפסול את המומחה גוכמן, בשל השתלשלות העניינים ובעיקר בשל כך
2 כי בפגישה השלישית התנהג מר גוכמן בצורה מוזרה, התעלם מנוכחות נציג הנתבעת ניהל דיאלוג
3 ארוך עם התובעת וביקש ממנה להסביר לו היכן הליקויים באופן שהיא הכתיבה למומחה את
4 הליקויים.

5 הנתבעת טוענת כי מר גוכמן התנהל באופן חד צדדי, וכי דרש שכ"ט מופרז, והסביר אותו בכך שביצע
6 שלושה ביקורים בבית התובעת.

7 מר גוכמן העיד, כאמור, בבית המשפט, ומסר במעמד זה את חוות דעתו, שטרם שולמה לו עד
8 היום. ניתנה לנציג הנתבעת הזדמנות לחקור את מר גוכמן על ממצאיו.

9 אינני מוצאת פגם בחוות דעתו המקצועית של מר גוכמן ואינני מקבלת את הטענה כי היא מוטה
10 לטובת התובעת אף שמלכתחילה סבר מר גוכמן כי הוא מוזמן ע"י התובעת.

11 הנני מקבלת את גישת התובעת כי אין מקום היום, בחלוף שלוש שנים מאז הורכב המטבח וניתנו
12 לנתבעת עשרות הזדמנויות לתקן את כל הליקויים בו, לאפשר שוב לנתבעת לבצע תיקונים, ולפיכך
13 הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך 14,000 ₪ בתוספת ריבית והפרשי הצמדה מהיום
14 ועד ליום הפירעון.

15 מתוך סכום זה תשלם התובעת למר גוכמן אליעזר 3000 ₪ פלוס מע"מ.

16
17 ניתן היום, כ"ג תשרי תשס"ט, 22 אוקטובר 2008, בהעדר הצדדים.

18
19
20
21
22
23

נילי פלד, שופטת