



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 2738-05-08 אבידר נ' רות פרי בע"מ

בפני כב' השופט מנחם קליין

אירן אבידר

התובע

נגד

רות פרי בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

1

2

#### רקע

3

מונחת בפני תביעה כספית בסך 14,800 ₪.

4

אירן אבידר (להלן: "התובעת"), חתמה ביום 19/02/07 על הסכם התקשרות עם

5

חברת רות פרי בע"מ (להלן: "הנתבעת"), בכדי להימנות על חוג לקוחותיהם למתן

6

שירותי הכרויות.

7

8

הנתבעת התחייבה בפני התובעת להפנות אליה שניים עשר מועמדים בתקופה של

9

שניים עשר חודשים. כמו כן התחייבה לשירות אמין הוגן ומקצועי. בניגוד להתחייבות

10

הנתבעת טוענת התובעת כי בתקופת ההיכרות הפנתה הנתבעת פניות בודדות בלבד

11

ונערכו שלוש פגישות בלבד.

12

13

התובעת טוענת כי גם המועמדים הבודדים אשר הופנו אליה לא טעמו לפרופיל

14

הבסיסי אותו דרשה (אדם שיהיה בריא ומועסק). התובעת הלינה בפני מנהלי הנתבעת

15

באשר לטענותיה אילו לאחר שני מפגשים וטענה כי הדבר נוגד לחלוטין את תנאי

16

ההתקשרות, אולם טענותיה כלל לא נענו.

17

18

ביום 17/12/07 שלחה התובעת מכתב מבא כוחה בה הועלו טענותיה על הפרת ההסכם

19

מצד הנתבעת. רק לאחר ארבעה חודשים ביום 13/04/08 נשלחה תגובה אך הנתבעת



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 2738-05-08 אבידר נ' רות פרי בע"מ

1 התעלמה מטענותיה והציגה את התמונה באופן שונה מהמציאות. יתרה מכך מעלה  
2 התובעת טענה לפיה ההסכם אשר הוחתמה עליו הינו הסכם אחיד מקפח. היא מלינה  
3 על כי אין קורלציה בין השירות ובין התשלום.  
4  
5 לאחר שכל ניסיונות התובעת לגבות את החוב האמור העלו חרס, לא נותרה בידיה כל  
6 ברירה אלא להגיש תביעה זו. התובעת מעמידה את נזקיה באופן הבא: 9,800 ₪ בגין  
7 החזר הסכום ששילמה וכן סך של 5,000 ₪ בגין עוגמת נפש ואיבוד זמן יקר.  
8  
9 הנתבעת הכחישה את טענות התובעת מכל וכל. לגישה, בעת רישומה של התובעת  
10 למאגר הנתבעת ניתן הסבר מפורט הודות השיטה והתנאים. בשיחה אשר התקיימה  
11 עם מנהלת החברה אילנה נערך בין הצדדים תיאום ציפיות. התובעת הייתה סקפטית,  
12 אולם הבינה כי לנשים בקבוצת הגיל אליה היא משתייכת קיים קושי למציאת בן זוג.  
13  
14 ביום 27/02/07 הוזמנה הנתבעת לפגישת הכרות עם הגב' עדה ששימשה כיועצת  
15 לשכבת גיל התובעת. הנתבעת טענה כי באותה פגישה הציגה עדה עשרה גברים  
16 פוטנציאלים ומתוכם נתנה התובעת הסכמתה לשמונה לאחר שראתה את תמונותיהם  
17 וקיבלה את מירב האינפורמציה. לטענת הנתבעת בהתאם לבקשת התובעת הוקפא  
18 המנוי עד ליום 10/03/07 עד חזרתה מחו"ל. יצויין שגב' עדה כלל לא התייעצה לדיון  
19 ולא ניתן ליתן כל משקל לטענה זו.  
20  
21 ביום 15/03/07 נמסר מספר הטלפון של התובעת לאדם בשם אבי, אולם השיחה לא  
22 הניבה כל מפגש, ביום 10/04/07 נמסר מספר הטלפון של התובעת לאדם בשם עוזי  
23 הצדדים נפגשו אולם הקשר לא נמשך מעבר לפגישה יחידה.  
24  
25 ביום 29/04/07 נמסר מספר הטלפון של התובעת לאדם בשם מוטי שהינו רואה חשבון  
26 במקצועו, לאחר מפגש הודיעו הצדדים על אווירה נעימה והביעו את רצונם למפגש  
27 נוסף. לטענת הנתבעת לאור העובדה כי מוטי התקשר מספר פעמים לתובעת ואילו  
28 האחרונה לא מצאה זמן לשיחה או למפגש קיבל מוטי תחושה לפיה התובעת אינה  
29 מעוניינת, משכך השבה את תשומת ליבה עדה יועצת שכבת הגיל אולם התגובה



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 08-05-2738 אבידר נ' רות פרי בע"מ

1 קיבלה תגובה זועפת מהתובעת. לגישת היועצת היה נראה כי התובעת טרם השתחררה  
2 מקשר קודם.

3  
4 ביום 04/06/07 נמסרו פרטיו של יורם שהינו בעל סוכנות לביטוח, אולם ביום  
5 07/06/07 הודיעה התובעת כי אין לה כל עניין בשירות הנתבעת. לאחר שהובהר  
6 לתובעת כי אין כל אפשרות להחזר כספי התרצתה ביום 03/07/07 והסכימה להיפגש  
7 עם יורם, ביום 02/08/07 התקיים מפגש אולם לא נערכו פגישות נוספות מחוסר הענות  
8 מצד יורם.

9 התובעת מציינת שמותיהם של שלשה גברים נוספים שנראו מתאימים לתובעת אולם  
10 בינם ובין התובעת לא נוצר מסיבות שונות כל קשר.

11  
12 לדידי, לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, עברתי על הראיות והמסמכים המצויים  
13 בתיק, מצאתי לנכון לקבל את התביעה בחלקה והכל כפי שיפורט להלן.  
14 מעיון בטענות הצדדים ובפרוטוקול הדיון נראה כי ככל הנראה התובעת אכן נפגשה  
15 עם שלושה גברים בלבד: עוזי, מוטי ויורם. מעיון בסעיף 10 לתנאי ההתקשרות בין  
16 הצדדים (נספח ב' לכתב ההגנה) נקבע:

17  
18 " המבקש/ת מאשר/ת כי ידוע לו/ה שפרי אינה מתחייבת למספר  
19 מסוים של הפניות ולא תהיה טענה בגין כך (ישנה התחייבות ל12  
20 מפגשים)"

21  
22 הערת מספר המפגשים הוספה בכתב יד על גוף תנאי ההתקשרות.  
23 לדידי בהתאם לתנאי הסעיף אין המדובר בחוזה השתדלות בו על הנתבעת לנקוט  
24 באמצעים שונים לשם השגת התוצאה. בע"א 2887/91 בן ציון גול ואח' נ' אליצור  
25 אוריעל ואח' נקבע:

26  
27 "...חיוב השתדלות הוא חיוב לנקוט באמצעים המתאימים  
28 למען השגת המטרה מבלי להתחייב להשגתה. חיוב תוצאה,  
29 לעומתו, הוא חיוב שעניינו השגת תוצאה מסויימת המקובל  
30 בשיטת המשפט הקונטיננטלית במיוחד בצרפת ולא מצא



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 2738-05-08 אבידר נ' רות פרי בע"מ

1 ביטוי מפורש בחקיקה בפסיקה ובספרות המשפטית  
2 הישראלית. נראה לי כי ההבחנה הנוצרת על-ידי סווג זה  
3 מיטיבה לבטא את מהותן של שתי ההתחייבויות ואת השוני  
4 ביניהן. הבחנה זו מאפשרת למקם כל חיוב במקומו הראוי  
5 ולייחס לו את מאפייניו המיוחדים ואת השלכותיהם  
6 המשפטיות. סבורתני כי סווג זה משתלב היטב בתפיסתנו  
7 המשפטית את החיובים בדיני החוזים, והוא מאפשר ניתוב כל  
8 חיוב לתוך אפיק לוגי משפטי בהיר וקולע.

9 "בעוד שבחיובי תוצאה אי-השגת התוצאה המבוקשת או  
10 המצאת תוצאה פגומה מהווים, כשהם לעצמם, הפרה של  
11 החוזה, הרי בחיובי השתדלות יישא החייב באחריות רק אם  
12 ניתן לייחס את אי-השגת התוצאה המבוקשת, או השגתה  
13 החלקית, לחוסר מיומנותו, להתרשלותו או כיוצא בזה" (זמיר  
14 חוק חוזה קבלנות, תשל"ד-1974 (ירושלים, תשנ"ה) בעמ'  
15 "(35)..."

16  
17 בהסכם בין הצדדים התחייבה התובעת לשניים עשר מפגשים. בהתחייבותה זו היא  
18 לא עמדה. בפועל התקיימו שלושה מפגשים בלבד.

19  
20 עסיקנן בתחום אשר מטבעו הינו בעייתי וניכר בו המימד הסובייקטיבי. אין המדובר  
21 בהספקת מוצר או שירות סטנדרטי. זהו תחום רגיש ולכן יש להתייחס בהתאם  
22 בסכסוכים מסוג זה.

23 וכפי שקבע כב' השופט חגי ברנר בת"ק (ת"א) 10468/06 אליאס נאוה נ' נוח איציק  
24 שבו נקבע:

25  
"לא ניתן לחלוק על תחושתה של התובעת כי גברים אלה לא ענו על  
ציפיותיה, אך עסקינן בתחום רגיש מאוד, של יחסים שבינו לבינה,  
ומידת ההתאמה בין בני זוג פוטנציאליים היא בבחינת דק מן הדק  
עד אין נבדק. בוודאי שאין לבית המשפט את הכלים לשפוט האם מן



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 08-05-2738 אבידר נ' רות פרי בע"מ

הבחינה האובייקטיבית, היה ברור על פניו שהגברים שהוצעו לתובעת אינם עונים על דרישותיה.

הנתבעת מסתמכת על סעיף 5 להסכם (נספח ב' לכתב התביעה) וטוענת לפרשנות לפיה התובעת חייבת בתשלום מלוא הסכום האמור בסעיף 3 גם כשחשה שהנתבעת לא מילא את התחייבויותיה על פי ההסכם והיא מבקשת להפסיק אותו.

1

2 במקרים מעין אלו מקובל להשתמש בכללי הפרשנות כנגד המנסח וזאת מתוך הכרה  
3 כי הצד אשר ניסח את החוזה רכש לעצמו יתרון בעת ניסוחו של ההסכם במצב דברים  
4 בו החוזה משתמע לשתי פנים יופעל הכלל כנגד המנסח. בהחלט ניתן לפרש את  
5 ההסכם לפיה סיפא סעיף 5 יחול רק במקרה והלקוח יחליט, ללא סיבה מוצדקת,  
6 להפסיק את ההתקשרות באיבה. במצב כזה נראה שיש לפרש את החוזה כנגד המנסח.  
7 יתרה מזו אין כל הגיון כלכלי לפרשנותה של הנתבעת. בע"א (ירושלים) 2449/01 **בנק**  
8 **דיסקונט לישראל נ' דוד סיני**, [פורסם בנבו], נפסק כדלקמן:

9

10 **"הלכה ידועה ומושרשת היא, כי אין לפרש טקסט משפטי באופן**  
11 **העלול להביא לתוצאה אבסורדית, המשוללת כל היגיון מסחרי או**  
12 **כדאיות כלכלית"**.

13

14 פרשנות הסעיף לפי גרסת הנתבעת מביא לתוצאה לפיה התובעת הינה שבוייה בידי  
15 הנתבעת בטרם סופק שירות כלשהוא או לחילופין במקרה בו השירות אשר סופק כלל  
16 אינו עונה על הדרישה הראשונית ועל תנאי ההתקשרות. תוצאה זו איננה נכונה בעיני.  
17 התובעת בחרה לשלם ממיטב כספה סך של 5,000 ₪ בגין רישום ויעוץ ראשוני ולאחר  
18 מכן סכום נוסף בסך 9,800 ₪ בגין הצטרפות לחוג לקוחות הנתבעת. לאחר שלושה  
19 מפגשים, כשנוכחה לדעת כי הנתבעת לא עומדת בהתחייבויותיה, החליטה להפסיק  
20 את ההתקשרות. אינני מוצא לנכון לראות בתובעת כשבוייה בידי הנתבעת לאור סעיף  
21 5 לחוזה. גם אם לא ניתן היה ליתן אותה פרשנות לטובת התובעת, הייתי מגיע  
22 למסקנה שהמדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד אשר דינו להתבטל.

23



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 2738-05-08 אבידר נ' רות פרי בע"מ

1 עם זאת לא מן הנמנע כי לתובעת הוענקו שירותים מטעם הנתבעת ובעבור שירותים  
2 אילו זכאית התובעת לשכר ראוי.

3  
4 באשר לטענת התובעת לפיצוי בגין עוגמת נפש ובזבוז זמן יקר ס' 13 לחוק החוזים  
5 (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 קובע:

6  
7 **"גרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק**  
8 **פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות הענין."**

9  
10 לעניין זה יפים דבריה של הפרופ' גבריאלה שלו דיני חוזים 588 (1991).

11  
12 **"סעיף 13 מנוסח בלשון רשות ("רשאי בית המשפט ") ולא כמו**  
13 **סעיף 10 בלשון זכות ("הנפגע זכאי"). לפיכך נראה, כי לנפגע**  
14 **מהפרה אין זכות מוקנית לפיצוי נזק שאינו נזק של ממון. כדברי**  
15 **השופט ח' כהן: " מקום שהנזק לא היה נזק ממון, רשאי בית**  
16 **המשפט לפסוק פיצויים ששיעורם ייקבע לפי שיקול דעתו: ואילו**  
17 **מקום שהנזק היה... נזק מובהק של ממון, אינו מוקנה שיקול דעת**  
18 **לבית המשפט לקבוע פיצוי כראות עיניו"**

19  
20 במקרה האמור לאור העובדה כי התובעת לא יצרה כל קשר מחייב ולאורך זמן עם מי  
21 מהמועמדים אשר הציגה הנתבעת אינני מקבל את טענתה לפיה בגין ההתקשרות עם  
22 התובעת בזבוז זמן יקר. התובעת כאדם בוגר בחרה מרצונה החופשי להתקשר עם  
23 הנתבעת וזאת בתקווה כי תמצא זוגיות. לאור העובדה כי לא קיימת כל התחייבות  
24 מפורשת או מתפרשת לפיה כל לקוח אשר נרשם לשירות יזכה למציאת בן / בת זוג  
25 נראה כי בנסיבות העניין היה על התובעת לשקול זאת בטרם התקשרה עם הנתבעת  
26 ולא ניתן לפצותה בגין נזק לא ממוני.

27  
28



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2008

ת"ק 2738-05-08 אבידר נ' רות פרי בע"מ

### סוף דבר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

אי לכך ובהתאם לכל האמור לעיל הנני מקבל בחלקה את התביעה.

אינני רואה לנכון להורות על ביטול ההסכם והשבה כללית, אך לדידי יש מקום להורות על השבת סכומים יחסיים לתובעת מעת שהפסיקה את ההתקשרות. משכך, אין מקום להחזר דמי הרישום ומתוך הסכום של 9,800 ₪ יש מקום להורות על השבה של 9/12 חלקים, לאור העובדה שמתוך 12 המפגשים שהובטחו, נפגשה התובעת רק עם 3 גברים.

התובעת תשיב לנתבעת סך של 7,350 ₪ המהווה חלק יחסי מן השירות אשר בגינו לא התקבלה תמורה וזאת לאור ההשקעה אשר הושקעה מצד הנתבעת.

הסכום יהיה צמוד ונושא ריבית מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל. כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות משפט בסך 500 ₪ צמודים ונושאים ריבית מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל

ניתן היום, ט"ז אלול תשס"ח, 16 ספטמבר 2008, בהעדר הצדדים.

מנחם קליין, שופט