



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה נעמה פרס

התובע:

אריה שפר ת

נגד

הנתבעת:

חברת ערוץ הספורט בע"מ

פסק דין

1 בפני תביעה קטנה לתשלום פיצויים בסך של 6,000 ₪, בגין מעשיה ו/או מחדליה הנתענים של
2 הנתבעת, כמפורט להלן:
3

4 א. נציגי הנתבעת שלחו אל התובע, באמצעות הדואר אלקטרוני, מכתב דרישה רשלני ומאיים הנושא
5 כותרת "התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים", ללא בדיקה ו/או סימוכין, תוך שגרמו לו טרחה,
6 חרדה ועוגמת נפש.
7

8 ב. נציגי הנתבעת שלחו אל התובע מסר מסחרי, ללא הסכמתו, ובניגוד להוראת סעיף 30א לחוק
9 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הבזק").
10

הצדדים

11 התובע עוסק בשיווק וייעוץ נדל"ן. התובע הינו בעל אתר אינטרנט שיווקי.
12 הנתבעת מחזיקה, בין היתר, בתכני ספורט שונים, בין תכני ספורט אותם יוצרת הנתבעת בעצמה,
13 ובין תכני ספורט אותם רוכשת הנתבעת מצדדים שלישיים (להלן: "התכנים").
14

טענות התובע

15 ביום 6.6.13 בשעות הערב, התקבל בכתובת הדואר האלקטרוני של התובע, מכתב דרישה מטעם
16 הנתבעת, ממוען ממועד עורכי הדין אופיר פדר ואפרה (אווה) מור (להלן: "המכתב"). מפאת
17 חשיבות תוכן המכתב להמשך הדיון, אצטט את עיקרי המכתב להלן (ההדגשות במקור, נ' פ'):
18

19 "לכבוד

20 בעל העסק

21 ג.א.נ.,

הנדון: התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים*

22 בשם מרשתנו, ערוץ הספורט בע"מ, הננו מתכבדים לפנות אליכם בעניין, כדלקמן:
23
24
25
26
27
28
29
30



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

- 1 1. משרדנו אמון על גביית דמי רישיון לשידור ציבורי/מתן היתר/רישיון להקרנה של התכנים
2 המשודרים בערוצי הספורט הבאים: "ספורט 5", "ספורט 5 פלוס", "ספורט 5 לייב", "ספורט 5
3 גולד" (שייקראו להלן: "הערוצים")....
4
5 2. בימים אלה יחל מבצע תיעוד, בהיקף ארצי, במטרה לאתר את כל בתי העסק המבצעים שידור
6 ציבורי כאמור, ומפרים בכך ברגל גסה את זכויות מרשתנו.
7
8 3. למניעת אי נעימויות – הנכם נדרשים בזאת, מיד עם קבלת מכתבנו זה, להסדיר את הרישיון
9 לשידור לתקופה שבין 5/14 - 6/13 על פי המחירון הרצ"ב.
10
11 4. לרכישה של רישיון שידור למשחק בודד או לרישיון שנתי, יש ליצור קשר עם משרדנו... באחת
12 מדרכי ההתקשרות המפורטות מטה.
13
14 5. ניתן לשלם באמצעות כרטיסי אשראי, בפריסה בתשלומים בקרדיט, וכמו כן ניתן לשלם בשיקים,
15 בפריסה של עד שלושה תשלומים ללא ריבית.
16
17 6. מובא בזאת לידיעתכם, כי כל מקרה של שידור הערוצים, באופן ציבורי או פומבי, מבלי שהוסדר
18 תשלום הרישיון מול מרשתנו, חברת ערוץ הספורט בע"מ, אשר הינה בעלת הזכויות בכל הקשור
19 לזכויותיה בתכנים אלה הנך עובר על הוראות חוק זכויות יוצרים, התשס"ח, 2007, הקובע סכום
20 פיצוי ללא הוכחת נזק, בשיעור של עד 100,000 ₪, בגין כל הפרה והפרה, של הזכות המוגנת בחוק.
21
22
23
24 7. שידור כאמור, ללא הסדרת הרישיון, מהווה הפרת זכויותיה של מרשתנו ושימוש שלא כדין
25 בקניינה, מעשים הגורמים למרשתנו, בעלת הזכויות, לנזק כספי ניכר.
26
27 8. למען הסר ספק, מרשתנו רואה בכל שידור/הקרנה ציבורי ו/או פומבי, אשר בוצעו ללא הסדרת
28 התשלום, כעוולה נפרדת, המזכה אותה בקבלת הפיצוי הקבוע בחוק – ללא הוכחת נזק כאמור.
29
30 9. בכוונת מרשתנו למצות את זכויותיה תוך קבלת מלוא הכספים המגיעים מכל בית עסק מפר עקב
31 עוולות, אשר בוצעו עד כה, וכן לדאוג, כי בית עסק מפר, לא ימשיך בביצוע העוולות מעתה ואילך,
32 ללא הסדרת התשלום/ההרשאה, מול בעלת הזכויות, באמצעות משרדנו.
33
34 10. אין במכתבנו זה כדי למצות את מלוא טענות מרשתנו, כפי שאין במה שלא נאמר בו כדי לוותר
35 על טענה כלשהיא.
36

37 בכבוד רב,
38 אופיר פדר, עו"ד
39 אפרה (אווה) מור, עו"ד
40
41

42 *הסדרת הרישוי אינה מקנה חסינות מפני חובות עבר, ואם קיבלתם דרישה ו/או תביעה בגין
43 הפרות שתועדו בבית העסק, אין בהסדרת הרישוי לשנת 2013 כדי לבטל את התביעה בכולה או
44 בחלקה.
45

46
47
48 אנו מבקשים להבהיר ולהדגיש כי לא תישלח התראה פרטנית כלשהי הנוגעת
49 לדרישה להפסקת שידורים כלשהם, וכל מי מכס אשר שידר או ימשיך לשדר את
50 התכנים הבלעדיים של חברת ערוץ הספורט בע"מ, ימצא עצמו נדרש לפצות את
51 חברת ערוץ הספורט בע"מ, כאמור לעיל, בסכומים של עד 100,000 ₪ בגין כל הפרה
52 והפרה! וזאת ללא התראה פרטנית נוספת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42

....

”.

התובע טוען, כי כותרת המכתב נוסחה בצורה מאיימת, באופן חד משמעי: **”התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים”**. התובע מוסיף וטוען, כי גם המכתב גופו, נוסח בסגנון מאיים ותוקפני. כך למשל, המכתב כולל איום בהגשת תביעות כספיות של עשרות ומאות אלפי שקלים. במכתב, חזרה הנתבעת והדגישה כי: **”לא תישלח התראה פרטנית כלשהי הנוגעת לדרישה להפסקת שידורים כלשהם, וכל מי מכס אשר שידר בעבר או ימשיך לשדר את התכנים הבלעדיים של חברת ערוץ הספורט בע”מ, ימצא עצמו נדרש לפצות את חברת הערוץ הספורט בע”מ, כאמור לעיל, בסכומים של עד 100,000 ₪ בגין כל הפרה והפרה! וזאת ללא התראה נוספת”**. התובע מחדד ומבהיר בתביעתו, כי מעולם לא הציג ו/או שידר את תכני ערוץ הספורט בכל דרך שהיא, ומעולם לא התבקש על ידי הנתבעת או באי כוחה לשלם על שימוש כזה. לטענת התובע, קבלת המכתב, הנושא כותרת מאיימת וחד משמעית, גרמה לו, בסופו של יום עבודה מתיש, לחרדה קשה. התובע התקשה להמשיך את יומו ולישון בלילה. לטענת התובע, יום לאחר קבלת המכתב, ביטל פגישות אחרות ומיהר לתאם פגישה עם עורך דין כדי להבין מדוע הוא נדרש לתשלום שכזה ומה הסיכון בו הוא עומד.

התובע מצייין, כי פנה במייל חוזר לבאי כוח הנתבעת, וביקש להבין מדוע נשלח אליו מכתב דרישה תוקפני וחריף זה, אשר אינו מבוסס כלל על המציאות, בכל דרך שהיא. ביום 9.6.13, נשלח לתובע מכתב תשובה, בו הבהירו באי כוח הנתבעת, כי מטרתו של המכתב, להביא לידיעתם של בעלי עסקים רבים את חובת התשלום הנדרשת. וזה קטע רלבנטי, ממכתב התשובה:

”מכתבנו שבסימוכין נשלח למספר רב של בתי עסק, ומטרתו להביא לידיעתם של בעלי העסק את החובה לשלם בגין רישיון לשידור ציבורי של ערוצי הספורט, ולאפשר למי שביצע שידור שכזה בעבר להסדיר את התשלום בגין ההפרה, כל זאת בטרם יינקטו כנגדם הליכים...
אנו מתייחסים בכבוד רב לבעלי העסקים, וסבורים כי בית עסק המשדר את שידורי הערוץ, בין אם במסגרת חדר ישיבות, או אולם תצוגה, או חדר המתנה ללקוחות, או אירוע חברתי לעובדי/ספקי העסק, בוודאי ובוודאי כאשר מדובר בבית עסק המקרין ומתפרנס מההקרנה – כמכונני כושר, תחנות ווינר, מסעדות, בתי קפה, פיצוציות, פאבים וברים ירכוש רישיון לשידור ציבורי... ולחילופין – יבחר שלא לשדר ולא לשלם על רישיון לשדר. לכן, בחרנו לפנות בפניה אישית אליך, כבעל עסק, ולהזמין להסדיר את הרישיון בטרם תיחשב כמפר חוק, ולרכוש רישיון לשידור לעתיד, ככל שהדבר נוגע אליך ולבית העסק שלך, וזאת במקביל לתחילתה של פעילות ענפה העוסקת בתיעוד הפרות ובהגשת תביעות כנגד מפרים. אם אינך בעל עסק, או שאינך משדר את שידוריה של מרשתנו לקהל לקוחותיך ולא מפר את הזכויות המוגנות של מרשתנו, הרי שפניה זו אינה מכוונת אליך. במקרה שכזה, אנו מתנצלים על שנאלצת להקדיש מזמנך כדי לקרוא את המכתב ואת תגובתנו זו.
בברכה,
אופיר פדר, חברת עו”ד פדר
עו”ד אפרה (אווה) מור”.

התובע טוען, כי מקריאת מכתב התשובה של באי כוח הנתבעת, עולה, כי המכתב הופץ באופן אקראי לבעלי עסקים רבים, בתור יריית פתיחה למבצע אכיפה וגביה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

1 לטענת התובע, הנתבעת התרשלה בכך שלא ביצעה, טרם משלוח המכתב, תחקיר מוקדם, ראוי
2 ומקצועי לאיתור עסקים, אשר דרישה לתשלום בעבור שימוש בזכויות יוצרים עשויה להיות
3 רלוונטית עבורם. הנתבעת התרשלה גם בכך, שטרם משלוח המכתב, לא שלחה סוקרים לבתי העסק
4 ו/או ביצעה שיחות טלפוניות, כדי לדעת באם מבוצעת או עשויה להתבצע הפרה בבית העסק.
5 מקריאת מכתב התשובה ניתן ללמוד כי, כפי הנראה, הנתבעת פעלה תוך שימוש במאגר כתובות
6 דואר אלקטרוני כלשהו. בפעולה זו, ראתה הנתבעת רק את טובתה נגד עיניה, חיפשה דרך קלה וזולה
7 להשיג את מטרתה ופעלה ב"שיטת מצליח", תוך התעלמות מעוגמת הנפש שתיגרם לאלפי הנמענים
8 האקראיים אשר יקבלו את המכתב התוקפני, על לא עוול בכפם, וללא שום בסיס. התובע גורס, כי
9 הנתבעת ניסתה להתחכם ולחמוק מהפרה של הוראות סעיף 30 לחוק הבזק. למרות זאת, כך
10 הטענה, ברי לכל, כי הנתבעת הפיצה באופן מסחרי מסר שמטרתו לעודד את התובע, לרכישת מוצר
11 או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. לטענת התובע, שיגור המכתב מהווה הפרה בוטה
12 וחמורה של הוראות חוק הבזק. לדבריו, אם במשלוח מסר מסחרי ופרסומי רגיל בא החוק להגן
13 האזרח משום שהדבר מערער את האמון, הביטחון והנוחות בשימוש בטכנולוגיה של כלל הציבור, על
14 אחת כמה וכמה חמור הדבר כאשר מטרת המכתב הוא בנוסף- במכון ובמפגיע- לאיים וליצור
15 מצוקה, אי נוחות, בהלה, עוגמת נפש וטרחה אצל מקבל המכתב. לבסוף, מציין התובע, כי ביום
16 26.8.13 פנה לנתבעת וביקש לקבל פיצוי על עוגמת הנפש והטרחה שנגרמו לו. בקשת התובע נדחתה.
17 בסעיף 8 למכתב התשובה מיום 27.8.13 צוין, כהאי לישנא:

18
19 "עם זאת, נציין כי פנייתך לא נפלה על אזניים ערלות – אנו מקבלים את הביקורת שהבעת במכתבך.
20 ההתראה שנשלחה אליך לפני כשלושה חודשים הייתה התראה חד פעמית, אולם משרדנו סבור לאור
21 פנייתך, כי אם וככל ונתבקש שוב, בכל עניין, להביא לידיעת ציבור בעלי העסקים מידע אודות
22 תשלום כלשהו- נציין בכותרתו, לפני ההודעה, כי מדובר בהתראה- כי אם בית העסק אינו עושה
23 שימוש בזכויות המוגנות, הרי שהפניה אינה מתייחסת אליו" (ההדגשה שלי- נ' פ').
24
25

26 מכאן התביעה, בה עותר התובע, לקבלת הסכומים הבאים:
27 א. סך של 5,000 ₪, בגין עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לו עקב התנהלותה החוצפנית, הרשלנית,
28 התוקפנית והלא אתית של הנתבעת.
29 ב. סך של 1,000 ₪, בהתאם להוראת סעיף 30א(1) לחוק הבזק.

30
31

טענות הנתבעת

32 הנתבעת טוענת, כי השימוש בתכני הספורט נמכר לצרכנים, לשימוש פרטי בלבד – ולא לביצוע
33 פומבי- כהגדרתו בסעיף 13 לחוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "החוק"). כלומר, צרכן
34 אשר רכש את התכנים, אינו יכול לעשות בהם שימוש ציבורי, אלא אם רכש מהנתבעת רישיון ייעודי
35 לשידור ציבורי של התכנים (להלן: "הרישיון"). הנתבעת מבהירה ומחדדת, כי עד חודש 6/13 בחרה
36 שלא לגבות תשלום עבור הרישיון. אולם ממועד זה ואילך, החלה הנתבעת בביצוע הליכים ליידוע
37 בתי העסק והסדרת נושא התשלום עבור הרישיון, מבתי העסק המבצעים שידור ציבורי כאמור ו/או
38 שסברה כי ייתכן ובכוונתם לעשות שימוש כזה בעתיד- על כן, מצאה לנכון ליידע אותם על הצורך
39 בהסדרת רישיון כאמור.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

1 לטענת הנתבעת, המכתב נשלח כחלק מהוצאה לפועל של הסדרת התשלום עבור הרישיון. לדברי
2 הנתבעת, מכתבים דומים נשלחו לבתי עסק רבים – אשר יתכן ומבצעים שידור ציבורי כיום ו/או
3 עשויים לבצע שידור ציבורי בעתיד – כל זאת מתוך רצון ליידע את בעלי העסקים בחובת הסדרת
4 הרישיון – טרם נקיטת הליכים בגין הפרת זכות יוצרים – בבחינת "אין עונשין אלא אם כן מזהירין".
5 הנתבעת מדגישה, כי כתובת המייל אליהן נשלח המכתב- כל כולם שייכים לבעלי עסקים
6 ומפורסמים ברשת האינטרנט. לכן סברה הנתבעת, כי מדובר בעסקים שיש בהם פוטנציאל שבוצע
7 שידור ציבורי בעבר או שיבוצע בעתיד. הנתבעת ממשיכה וטוענת, כי מתוכן המכתב עולה, באופן
8 ברור וחד משמעי, כי עניינו איננו שיווקי כלל. כן עולה מהמכתב, כי כל אימת שבעל עסק, אינו מבצע
9 כיום ו/או אינו רוצה לבצע בעתיד שידור ציבורי של התכנים- הרי שהמכתב אינו רלבנטי לעניינו ואין
10 עליו חובת תשלום לנתבעת.

11
12 במכתב התשובה מיום 9.6.13, חזרה והבהירה הנתבעת, כי מדובר בפניה אשר בוצעה לבעלי עסקים,
13 על מנת ליידע אותם על חובת הסדרת הרישוי הציבורי של התכנים ככל ובית העסק ביצע ו/או מבקש
14 לבצע שידור ציבורי כאמור. במכתב התשובה נרשם במפורש כך: **"אם אינך בעל עסק, או שאינך**
15 **משדר את שידוריה של מרשתנו לקהל לקוחותיך ולא מפר את הזכויות המוגנות של מרשתנו, הרי**
16 **שפניה זו אינה מכוונת אליך. במקרה שכזה, אנו מתנצלים על שנאלצת להקדיש מזמנך כדי לקרוא**
17 **את המכתב ואת תגובתנו זו"**. דא עקא, התובע לא הסתפק במכתב התשובה מיום 9.6.13. בידי
18 התובע גמלה החלטה להגיש תביעה ייצוגית כנגד הנתבעת. בעמוד פייסבוק ייעודי שפתח, לו קרא:
19 "נפגעי ערוץ הספורט" מנסה התובע לאסוף תובעים לשם הגשת תביעה ייצוגית כנגד הנתבעת.

20
21 במכתב הנתבעת מיום 27.8.13 במענה למכתב התובע מיום 26.8.13, הבהירה הנתבעת, כי אין
22 מדובר ב"שיטת מצליח" כמו גם ב"מסע דיג". לטענת הנתבעת, אין מדובר בפרסומת כלל ואין מדובר
23 ב"יעודד רכישת מוצר ו/או שירות" לעניין סעיף 30 לחוק הבזק אלא ביידוע ציבור הצרכנים
24 הפוטנציאליים- שעשויים/עלולים לעשות שימוש ולבצע שידור ציבורי. בנוסף, המכתב בא להסדיר
25 עניין של הסדרת רישיון על מנת לא להימצא במצב של הפרת זכות יוצרים כלפי הנתבעת.

26
27

דיון והכרעה

28 דין התביעה להתקבל בחלקה, ואנמק. אני סבורה, כי משלוח המכתב מיום 6.6.13, לוקה בחוסר
29 מידתיות. דרך הפעולה בה בחרו באי-כוח הנתבעת, על מנת להביא להסדרת רישיון לשידור ציבורי
30 של ערוצי הספורט, אינה, לטעמי, במידה הראויה והינה אפילו רשלנית. עיקרון המידתיות הוא
31 עיקרון כללי במשפט. הוא מגלם את התפיסה הערכית, לפיה המטרה אינה מקדשת את האמצעים.
32 בכל מקרה נתון, יש לבחון אם דרך הפעולה שנקטה מקיימת יחס מידתי ראוי בין המטרה לבין
33 הנזק לפרט. גם אם אניח, כי משלוח המכתב מתאים להשגת המטרה (הסדרת רישיון לשידור ציבורי
34 של ערוצי הספורט), עדיין היה על הנתבעת לבחון, אם ניתן להשיג את המטרה על ידי אמצעים
35 אחרים, אשר פגיעתם בבעלי עסק שאינם משדרים את שידוריה של הנתבעת, הינה פחותה יותר.
36 כזאת לא עשתה הנתבעת. נחה דעתי, כי המכתב, במתכונת בה נשלח, ובאופן בו נוסח, פוגע בבעלי
37 העסק שאינם משדרים את שידוריה הנתבעת, מעבר למידה הדרושה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

1
2 בנקל יכלה הנתבעת לצמצם את קהל הנפגעים הפוטנציאליים מהמכתב, על ידי עריכת בדיקות
3 מקדימות באשר למהות העסק אליו שוגרה ההודעה. מקריאת מכתב התשובה ששלחו באי-כוח
4 הנתבעת אל התובע, מיום 27.8.13, עולה, כי הפניה אל התובע בוצעה נוכח היותו בעל עסק - בעל
5 אתר אינטרנט, שבו מפורסמת כתובת דואר האלקטרוני שלו. אתר האינטרנט אליו מפנים באי כוח
6 הנתבעת הינו אתר אינטרנט של התובע ובו מצוין בביורר כי התובע עוסק בשיווק ויעוץ נדל"ן. כל
7 אדם סביר יקבע כי הסיכוי שהתובע ישתמש בבית העסק שלו לשידור ציבורי של ערוצי ספורט, הינו
8 קלוש, נוכח אופי העסק. בבדיקה סבירה ומידתית, בין על ידי עריכת שיחת טלפון, בין על ידי משלוח
9 פקחים ובין על ידי כניסה לאתר האינטרנט של התובע, טרם משלוח המכתב, הייתה הנתבעת
10 מבחינה כי התובע אינו בעל עסק פוטנציאלי לשידור ציבורי של ערוצי, ובכך נמנעת מההפרה
11 האמורה. לו רצתה הנתבעת לחסוך את העלויות הכספיות המשמעותיות הכרוכות בעריכת בדיקות
12 מקדימות, יכלה היא לפרסם את ההתראה האמורה, באמצעי התקשורת השונים, בלא לפגוע באופן
13 לא ראוי בבעלי עסק שאינם מהווים פוטנציאל לשידור ציבורי של ערוצי. אינני מקבלת את טענת
14 הנתבעת, לפיה, המכתב נשלח לכל העסקים שבפוטנציאל יכולים לשדר את ערוצי הספורט. ראשית,
15 בעניין העסק שמנהל התובע הוכח, עובדתית, שאינו נמנה, לאור אופיו, על עסקים המהווים
16 פוטנציאל לשידור ציבורי של ערוצי הספורט. שנית, לא מתקיים יחס מידתי בין המטרה, הראויה
17 כשלעצמה, לבין הנזק שעשוי להיגרם לבעלי עסק שאינם קשורים לנושא, מקבלת המכתב, באופן בו
18 הוא נוסח. בנדון זה ניתן להיעזר בדוגמה שהביא התובע עצמו: ברי, כי אם כמה ילדים איחרו לבית
19 הספר, המורה לא תשלח לכל התלמידים בכיתה התראה אחרונה כנגד איחורים. מסקנתי היא,
20 אפוא, כי משלוח המכתב ממשרד עורכי הדין של הנתבעת, הנושא כותרת מודגשת "התראה בטרם
21 נקיטת הליכים משפטיים", איננה סבירה ואיננה מידתית. לאחר שמיעת עדות התובע, כמו גם
22 קריאת מסמכי התיק, התרשמתי, כי לתובע נגרמו עוגמת נפש וטרחה משמעותיים בגין התנהלות
23 בעייתית זו של הנתבעת. אני אומדת את סכום הפיצויים המגיעים לתובע, בגין רכיב תביעה זה,
24 ומעמידה אותם על סך של 3,500 ₪, להיום.
25
26 וכאן אני מגיעה לבחינת רכיב התביעה השני, שעניינו, אי עמידת המכתב בדרישות סעיף 30א לחוק
27 הבזק. אני סבורה, כי במכתב נכלל מסר מסחרי משתמע, בעיקר בסעיף 4 לו. סעיף זה מורה כך:
28 "לרכישה של רישיון שידור למשחק בודד או לרישיון שנתי, יש ליצור קשר עם משרדנו... באחת
29 מדרכי ההתקשרות המפורטות מטה". אינני מקבלת את טענת הנתבעת, לפיה מטרתו היחידה
30 המכתב הינה מסירת מידע שאינה עולה כדי פרסומת. ניתן לראות כי במכתב פורטו, פרט היטב,
31 הדרכים לרכישת המוצר/השירות, ואף צורף לו מחירון שידורים לשנת 2013. אני קובעת, אפוא, כי
32 התקיימו בענייננו התנאים לפסיקת פיצוי כאמור בסעיף 30א(1) לחוק הבזק. סעיף זה קובע כך:
33
34 "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו
35 פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים
36 חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".
37



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-10-15949 שפר נ' חברת ערוץ הספורט בע"מ

1 בענייננו, בשים לב לעובדה שמדובר בהפרה חד פעמית, ולנוכח כך שבמכתב נכלל מסר פרסומי
2 משתמע ומשני הנלווה למטרה העיקרית שעניינה הסדרת רישיון לשידור ציבורי של ערוצי הספורט,
3 אני פוסקת לתובע פיצוי בסך 500 ₪, להיום.

4
5

כללם של דברים

6 אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע, תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין סך של 4,000 ₪, בערכי
7 היום. במידה וסכום זה לא ישולם במועד, הוא יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד למועד
8 התשלום המלא בפועל.

9

10 בנוסף אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 500 ₪. גם ההוצאות ישולמו
11 תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין.

12

13 הפיקדון בסך של 1,000 ₪ יושב לתובע.

14

15 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א תוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.
16 המזכירות תואיל לשלוח העתק פסק דין זה לצדדים בדואר רשום + אישור מסירה.

17

18 ניתן היום, י"ח סיוון תשע"ד, 16 יוני 2014, בהעדר הצדדים.

19

נעמה פרס, רשמת בכירה

20

21

22

23

24

25

26