



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר MASTER CCM 3000-08 ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

1	בעניין:	פקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש), התש"ס-1980
2		
3	ובעניין:	רייפמן אלי
4		<u>החייב</u>
5	ובעניין:	עו"ד איתן ארז
6		הנאמן בפשיטת רגל של אלי רייפמן
7		<u>הנאמן</u>
8		
9	ובעניין:	בוריס בנאי
10		ע"י ב"ב עו"ד דרור אורן הורן
11		<u>המשיב</u>
12		
13	ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי
14		

החלטה

1. כללי
לפני בקשת עו"ד איתן ארז, הנאמן בפשיטת רגל של אלי רייפמן (להלן בהתאמה: "הנאמן" ו – "החייב"), לאסור על ד"ר בוריס בנאי (להלן: "בנאי"), לנקוט בהליכי גבייה אישיים נגדו באנגליה, שכן פעל שם כנאמן ואין עליו כל אחריות אישית.
2. עיקר העובדות הדרושות לעניין
הליך פשיטת הרגל
החייב, איש יעסקים ישראלי, מצוי בהליכי פשיטת רגל שננקטו לבקשת אחד מנושיו בשנת 2008. ביום 25.3.09 ניתן כנגד החייב צו לכינוס נכסיו, ובהמשך ביום 21.7.11 הוא הוכרז כפושט רגל, ועו"ד איתן ארז מונה כנאמן לנכסיו.
- המיזם המשותף של החייב ובנאי
בין החייב לבין בנאי התקשרו עסקות. תחילתה בעת שביקש בנאי למכור נכס מקרקעין בסביון לחייב ולרעייתו דאז. בהמשך הציע בנאי לחייב להשתתף איתו במיזם בינלאומי (להלן: "המיזם") שבמסגרתו יממן החייב רכישות של מכוניות ומפעלים שרכש בנאי בעולם ואילו בנאי ינהלם וישבית את ערכם. בין אלה: רכישת מכוניות עופרת מונן ומפעלים המתמחים בייצור פלדה ומוצרים שונים

1 מתוך 10



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר MASTER CCM 3000-08 ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

1 הנזקקים בין השאר לעופרת מנגן בחליכי הייצור. הוסכם בין הצדדים שהחייב ואשתו יקבלו 35%
2 מההכנסות של המיזם תמורת השקעה של 11 מיליון דולר ובנאי יקבל 65% מההכנסות, ובין הצדדים
3 נחתם הסכם ביום 17.02.2002 (להלן: "ההסכם"). לשם מימוש המיזם הקימו החייב ובנאי את
4 חברת Nokotomi Holding Limited (להלן: "נוקוטומי"). בהתאם למוסכם, התחייב בנאי להעביר
5 ארבעה נכסים לבעלות נוקוטומי: מכרה מינרלים בדרום אפריקה; מכרה עופרת בגמביה; מפעל
6 פלדה בפולין; מפעל עיבוד עופרת במדינת מערב וירג'יניה שבארצות הברית.
7

8 החייב העביר למיזם סך של 11 מיליון דולר, אך לעמדת הנאמן הפר בנאי את התחייבויותיו שכן
9 בדיעבד כי נכסי המיזם שאמורים היו להיות בבעלות נוקוטומי מוחזקים בידי 5 התאגדויות
10 קפריסאיות ששלוש מהן רשומות של שם נשים קפריסאיות העובדות בפירמת רואי החשבון KPMG
11 ושהנהנים שלהן הם בנאי ובנו, דוד בנאי.
12

ההליכים בישראל

14 ביום 1.10.09, ביקש הנאמן כי בנאי ופירמת רואי החשבון KPMG יחשפו את מלוא המידע בנוגע
15 לחלקו של החייב במיזם ולהעביר את חלקו לנאמן. בנאי הכחיש את זכויות החייב במיזם וטען בין
16 היתר שההסכם לא יצא אל הפועל ואף בוטל בסמוך לאחר שנחתם, מחמת הפרת החייב להעמיד הון
17 נוסף להפעלת המיזם ועסקיו בנוסף לסך של 11 מיליון דולר שהועמד על ידו. לגרסת בנאי, נחתם
18 ביום 15.10.2007 בינו לבין החייב הסכם ביטול שלפיו אין לחייב כל שותפות עם בנאי. בנאי אף
19 העלה טענות סף ובין אלה שהבקשה אינה מתאימה להליך של מתן הוראות, לחלות תניית בורות
20 וכן להתישנות. החייב לעומתו הכחיש את הסכם הביטול, ואף הצביע על מספר פעולות שביצע יחד
21 עם בנאי בשנים 2007-2008, קרי, לאחר מועד הסכם הביטול.
22

23 הבקשה נדונה לפני כב' השופט אלשיך שהחליטה ביום 22.6.11 שהסכם הביטול בטל בהתאם
24 לסעיף 96 לפקודת פשיטת רגל, התשי"ם-1980. עוד נקבע שתניית הבוררות אינה חלה על הסכם
25 הביטול ולכל היותר היא מחייבת רק באשר לסכסוכים הנוגעים להסכם עצמו בהבדל מהסכם
26 הביטול. עוד נפסק שהנאמן זכאי לקבל כל מידע הנדרש מאת בנאי הרלוונטי למערכת היחסים
27 העסקית שבין בנאי לבין החייב על כלל היבטיה. בית המשפט חייב את בנאי במתן דין וחשבון מפורט
28 על הכספים שהתקבלו מפעילות נוקוטומי והכל כמפורט בהחלטה.
29 ערעור שבנאי הגיש על ההחלטה לבית המשפט העליון נדחה בפסק הדין של בית המשפט העליון
30 מיום 11.2.13 (ע"א 6916/11).
31 יצוין שלאחר ההחלטה מיום 22.6.11, הגיש בנאי עתירה לבית המשפט באנגליה בתביעת בורות
32 והמצאה מוחץ לתחום, אך הליכים אלה עוכבו.

2 מתוך 10



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר MASTER CCM 3000-08 ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

- 1 בנאי עזב את הארץ בשלהי שנת 2009 ולא התייצב לדיון תוך שטען שמחת נסיבות רפואיות נבצר
- 2 הימנו להתייצב לדיון. בנאי גם לא מסר את הנתונים השונים כמתחייב מהחלטה.
- 3
- 4 בחודש אפריל 2013 נודע לנאמן שבנאי נמצא בארץ, ומשכך עתר לעיכוב יציאתו מהארץ. בנאי ביקש
- 5 לעכב את ההליכים לאור תניית הבוררות ולתגובתו הצטרף בנו, דוד בנאי, הגם שאינו צד לכאורה
- 6 להסכם. הבקשה לעיכוב יציאה נדחתה בהחלטת רשמת בית המשפט. הנאמן אף עתר להוציא נגד
- 7 בנאי צו ביזיון בית המשפט מחמת שלא מסר את הדוחות כמתחייב מהחלטה מיום 22.6.11, ואכן
- 8 נקבע שעל בנאי למסור פרוט של מסמכים שונים על מנת לצאת ידי חובת קיום ההחלטה. בנאי הגיש
- 9 תצהיר קצר ביום 27.6.11 אשר לעמדת הנאמן אינו עונה אחר הגדרש וכי בכוונתו היה לחדש בקשה
- 10 לצו ביזיון בית המשפט נגד בנאי אך נוכח התפתחויות שיעקרן הליך שנקט בנאי באנגליה, הדבר לא
- 11 הסתייע.
- 12
- 13 ביום 2.5.13 הגיש הנאמן בקשה נגד בנאי ודוד בנאי ונגד חברות נוספות שבשליטת בנאי, ובמסגרתה
- 14 עתר בין היתר לחייב את בנאי להעביר את נכסי המיזם לבעלות נוקוטומי. בנאי התנגד לבקשה
- 15 במספר טענות ובגדר זאת שלאור תניית הבוררות שבהסכם שלפיה כל מחלוקת בנוגע להסכם
- 16 תתברר אך ורק בבוררות בפני ה- ICC בלונדון ועל פי הדין האנגלי, יש לעכב את ההליכים בהתאם
- 17 לאמנת ניו-יורק ולפי סעיפים 5 ו- 6 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן: "תניית הבוררות").
- 18 לחלופין טען שאין מקום לדון בהליך במסגרת המקוצרת של בקשה למתן הוראות בשים לב
- 19 למורכבות ההליך החייבת שמיעת מספר רב של עדים. בית המשפט, כב' השופט אלשיך, בהחלטות
- 20 מיום 2.7.13 ומיום 7.7.13 קבע שטענות הסף של בנאי תידונה במסגרת הבקשה העיקרית ומשכך
- 21 עליו להגיב לגוף טענות הנאמן. על ההחלטה מיום 2.7.13 הגיש בנאי בקשת רשות ערעור לבית
- 22 המשפט העליון (רע"א 5220/13), שנדחתה ביום 30.7.13. בית המשפט העליון קבע שאין בהגשת
- 23 התגובה לגופו של עניין כמות שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי כדי לפגוע בזכויותיו הדיוניות
- 24 של בנאי וכי טענות הסף שמורות לו. בית המשפט העליון אף ציין בהחלטתו שהינו ער לטענת בנאי
- 25 שקיים סיכוי גבוה ולמצער סביר, שטענתו באשר לתניית הבוררות תתקבל, אך בשים לב להלכה
- 26 הנוהגת במקרים כגון דא, לא ראה בית המשפט העליון לקבל את הטענה תוך שקבע שבנאי לא הרים
- 27 את נטל ההוכחה שהמקרה הנדון נופל לגדר אותם מקרים חריגים שבהם יש לסטות מההלכה
- 28 הנוהגת.
- 29
- 30 משכך, התוצאה לאור ההכרעות השיפוטיות שהתקבלו עד כה בארץ חייבה את בנאי במתן תגובה
- 31 לגופן של הטענות המיוחסות לו ורק לאחר מכן תבחנה טענותיו המקדמיות.
- 32

3 מתוך 10



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3000-08 MASTER CCM ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

ההליכים באנגליה

- 1
- 2 ביום 4.8.13 הגיש הנאמן דווח בהול לבית המשפט שלפיו ביום 1.8.13 התקבל במשרדו פקס מב"כ
- 3 של בנאי, המודיע כי בית המשפט באנגליה הוציא ביום 31.7.13 צו ארעי, במעמד צד אחד כנגד
- 4 הנאמן באופן אישי, המונע ממנו לפעול בכל הליך שהוא כנגד בנאי בבית המשפט בישראל.
- 5
- 6 הנאמן מציין, כי בטרם קיבל את הפקס, נשלחה אל תיבת הדואר האלקטרוני שלו, הודעה מאת
- 7 עורכת הדין Irene Dallas המייצגת את בנאי באנגליה ולפיה הנאמן נדרש להתייצב לדיון בעניינו.
- 8 ההודעה נתקבלה כאמור, כשעתיים לפני מועד הדיון (להלן: "עו"ד דאלאס"). בד בבד הגיש הנאמן
- 9 בקשה לעכב את יציאת בנאי מהארץ, וקבלת מימון לצורכי טיפול בצו המניעה שהוצא כנגדו בכל
- 10 הנוגע לעניינו של בנאי. בהחלטה מיום 6.8.14 נעתר בית המשפט למבוקש.
- 11
- 12 ביום 9.8.13 הוציא בית המשפט באנגליה צו ארעי נוסף במעמד צד אחד, ולפיו ההליכים כנגד דוד
- 13 בנאי, החברות הקפריסאיות, החברה בדרום אפריקה והחברה בנמיביה מעוכבים אף הם.
- 14
- 15 בחודש ספטמבר 2013 התקיימו דיונים מקדמיים בבית המשפט הגבוה בלונדון, לפני כב' השופט
- 16 ברטון באשר לצווי המניעה, ואף נקבעו מספר ממצאים באשר להתנהלות הפגומה של בנאי, ובסופם
- 17 בית המשפט מחייב את בנאי בהפקדת ערובה להוצאות לבקשת הנאמן.
- 18
- 19 הדיונים לגוף הבקשות לצווי מניעה, שאליהם התייצב הנאמן בכשירותו ככזה, התקיימו ביום
- 20 13.11.13 וביום 14.11.13 ולאחריהם ביום 26.11.13 התקיימה ישיבת שימוע שבה ניתנה החלטת
- 21 בית המשפט (להלן: "החלטת בית המשפט באנגליה").
- 22
- 23 בית המשפט קבע בהחלטתו דגן בין היתר: הסכם השותפות תקף; תניית הבוררות שבהסכם טחייבת
- 24 את הצדדים; תניית הבוררות אינה נכס מכביד; בנאי זכאי שהמחלוקת תתברר בבוררות ולא בבתי
- 25 המשפט; לא היה חוסר גילוי נאות מצידו של בנאי; צווי המניעה יותרו על כנם.
- 26
- 27 מהחלטת בית המשפט באנגליה עולה שבית המשפט היה מודע להחלטות שניתנו בבית המשפט
- 28 המחוזי ובבית המשפט העליון בעניין וכן לחוות דעת מומחה התומכת בהן, אך חרף זאת סבר אחרת.
- 29 בית המשפט אף העביר ביקורת על פסיקת בתי המשפט בארץ בכך שלא נתנו דעתם במידה מספקת
- 30 לכך שבנאי זכאי שהסכסוך יתברר בבוררות, זאת למד בית המשפט באנגליה בין היתר מקביעת בתי
- 31 המשפט בישראל המורה לבנאי להגיב לבקשות לגוף הטענות אשר מקומן, לשיטתו, להתברר בהליכי
- 32 הבוררות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3000-08 MASTER CCM ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

1 סופו של דבר, נקבע שיש לעכב את הליכי בירור ההליך בבתי המשפט בארץ, ולהעביר את הסכסוך
2 לבוררות.

3
4 החלטת בית המשפט באנגליה מאפשרת לכאורה בידי בנאי להתחמק מהחייבים שהושתו עליו
5 בהחלטות של הערכאות המוסמכות בישראל. שכן לפיה לא מחוייב בנאי לקיים את החלטות בתי
6 המשפט בארץ, וחלף זאת להתדיין בבוררות ב-ICC ומבלי שנדרש להגיב לגופן של הטענות קודם
7 לבירור הטענה האם יש מקום להעביר את הסכסוך לבוררות וכמתחייב לפי ההכרעות של בתי
8 המשפט בישראל. להסרת ספק יובהר שהחלטות בתי המשפט בארץ עומדות על מכונן ולא בוטלו
9 ומצופה שתכובדנה.

10
11 הנאמן דווח לבית המשפט ולכני"ר באופן שוטף על השתלשלות האירועים באנגליה. בית המשפט,
12 ציין את הסתייגותו מכך שבית המשפט באנגליה סבר שאין מניעה שידון בבקשת בנאי חרף קיומם
13 של הליכים קודמים בארץ. בהקשר זה אפנה להחלטת השופטת אלשיך מיום 6.8.13 המביעה תהייה
14 על דרך של מתן צווים בבית המשפט באנגליה שנראית כניסיון של בית משפט זר לקנות סמכות כלפי
15 בעל תפקיד בישראל הפועל בארץ ובאופן שספק אם מתיישב עם הכללים של כיבוד ערכאות זרות.
16 החלטה נוספת בעניין ניתנה על ידי כב' השופטת אלשיך ביום 14.8.013 ושגם בה מביע בית המשפט
17 את הסתייגותו מניהול ההליכים באנגליה לאור החלטות של בתי המשפט בישראל במחלוקת.

18
19 **חיוב בהוצאות ההליכים באנגליה**

20 בית המשפט באנגליה חייב את הנאמן בהוצאותיו של בנאי בסכום של 150,000 ליש"ט שאותו יש
21 לשלם עד ליום 6.1.14. נקבע שהחיוב מושת על עו"ד ארז-נאמן החייב רייפמן בפש"ר.

22
23 **הבקשה לצו מניעה** 3.

24 ביום 1.4.14 התקבל אצל הנאמן מכתבה של עו"ד דאלאס ולו צורף צו של בית המשפט באנגליה
25 מיום 26.3.14, המחייב את הנאמן למסור מידע ופרטים באשר להליכים בתיק פשיטת הרגל של
26 החייב, לרבות באשר להחלטות אסיפות הנושים בתיק פשיטת הרגל שלפניי בנוגע לצעדים שבהליך,
27 דוחות שהוגשו בהליך, פרטים על חשבון החייב. כן נדרש הנאמן להשיב על מספר שאלות ספציפיות
28 בנוגע לתיק פשיטת הרגל. בית המשפט הורה לנאמן להתייצב לדיון בבית המשפט באנגליה ביום
29 30.4.14 על מנת להיחקר על נכסיו האישיים שכן אחרת יואשם בבזיון בית המשפט. הצו ניתן
30 לבקשת בנאי שנתמך בתצהירה של עו"ד דאלאס.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3000-08 MASTER CCM ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

- 1 הנאמן עותר לפני בית המשפט להוציא צו מניעה המונע מבנאי לנקוט בהליכי גבייה נגדו באופן אישי,
- 2 מאחר שהוא פעל כבעל תפקיד ואין עליו חבות אישית.
- 3
- 4 אציין בהקשר זה שהגם שברור שעו"ד ארז פעל בהליך זה ככלל ובהליכים באנגליה בפרט בכובעו
- 5 כבעל תפקיד, קרי, כנאמן בפשיטת רגל של החייב, אזי נוכח החלטת בית המשפט באנגליה, ולחסרת
- 6 כל ספקות, ניתנה החלטה מפורשת ביום 9.12.13 (בקשה 170), שלפיה הנאמן פעל כנאמן וכקצין בית
- 7 המשפט בכל ההליכים באנגליה, ולא באופן אישי.
- 8
- 9 הבקשה הועברה לתגובת המשיב ונקבע דיון במעמד הצדדים ליום 13.4.14.
- 10
- 11 התבקשה ארכה קצרה למתן תגובת המשיב, לה נעתרתי.
- 12
- 13 בהמשך, ביום 9.4.14 התבקשה על ידי ב"כ בנאי דחייה נוספת להגשת התגובה וכן לדחות את הדיון
- 14 מהטעם שלא יעלה בידו בסד הזמנים שנקבע להגיש עד למועד המוארך שנקבע. לא ראיתי מקום
- 15 לדחייה וארכה נוספת מהטעמים שבהחלטתי מיום 9.4.14, ובשים לב בין היתר שהבקשה נסובה על
- 16 פנייה של בנאי עצמו לבית המשפט באנגליה ומשכך המידע מצוי בידיו ולכן הוא אינו נדרש לפרק זמן
- 17 ממושך להיערך לתגובה. לא כל שכן, מועד הדיון שאליו אמור עו"ד ארז להתייצב ולמסור את המידע
- 18 חל בקרוב ועל כך יש להוסיף גם את פגרת הפסח.
- 19
- 20 בתגובתו של בנאי נטען בין היתר: המועד לתשלום ההוצאות חלף כבר ביום 6.1.14 ואלה לא שולמו
- 21 ומשכך היה בנאי רשאי לנקוט בהליכים לגבייתם; נטען שהזכות לכך קמה לפי החלטה ברורה של
- 22 בית המשפט באנגליה שלפיה הנאמן אחראי לתשלום ההוצאות שרשאי לשלמם מקופת הפש"ר
- 23 ומנושי החייב; בנאי טוען שהוא אינו צד להליך פשיטת הרגל כאן ואין מקום לסעד המבוקש כנגדו;
- 24 כי ההחלטה לפיה עו"ד ארז פעל כנאמן בתיק ניתנה מבלי שבנאי הוא צד לבקשה נשוא אותה
- 25 החלטה; הנאמן לא הביא לפני בית המשפט את מלוא העובדות הדרושות ובין אלה שנקיטת
- 26 ההליכים באנגליה עלולה להביא לחיובו בסכומים גבוהים לטובת בנאי; השיהוי הניכר בהגשת
- 27 הבקשה יומד בעוכרי הנאמן;
- 28 בתגובתו, חולק בנאי אף חולק על הודעת ההבהרה שהוגשה על ידי הנאמן.
- 29
- 30 בין לבין הוגשה ביום 8.4.14 הודעה משלימה מטעם הנאמן ולפיה הוא קיבל סמוך לפני הגשת
- 31 ההודעה פנייה מעו"ד המייצג את הנאמן ולה מצורף מכתב של עו"ד דאלאס בשם בנאי הדורש
- 32 הוצאות בסך של 380,000 ליש"ט מהנאמן באופן אישי.

6 מתוך 10



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3000-08 MASTER CCM ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

דיון והכרעה

4. חיוב אישי בהוצאות ההליך

בפתח הדברים סבורני שיש להעמיד דברים על מכונם בכל הנוגע להוצאות שהושטו בהחלטת בית המשפט באנגליה. זאת, נוכח טענת בנאי הנסמכת על החלטת בית המשפט באנגליה לפיה ניתן לחייב את עו"ד ארז לשלם את ההוצאות מכיסו האישי היה וקופת הפש"ר לא תפרע אותן. אמנם לפי החלטת בית המשפט באנגליה לא ניתן לשלול את גרסת בנאי באשר לחיוב האישי של עו"ד ארז לשאת בהוצאות. עם זאת וכמפורט להלן, אין בידי לקבל את הקביעה האמורה, וככל שלכך כיוון בית המשפט באנגליה בהחלטתו.

ביעל תפקיד פועל ככזה ואין לראות בפעולותיו משום עשייה אישית של בעל התפקיד. משכך חיוב אישי על ביעל תפקיד הינו חריג שבחריגים ויעשה רק במקרים בהם למשל יוכח שביעל התפקיד פועל שלא כדין, או תוך חריגה מוסמכויותיו, או בנסיבות של מרמה וכיוצא באלה. אפנה לכך שההלכה הפסוקה מורה שביעל תפקיד הפועל ככזה זכאי ככלל לחסינות מפני חיוב אישי, וכל עוד הוא פועל לקיים את הוראות בית המשפט ובאופן המתחייב מתפקידו (רע"א 9227/12 עו"ד שי גרנות, כונס נכסים נ' שפיזר רות (פורסם בנבו 27.8.13; בש"א (י-ם) 2833/05 י. זקן מופעלי בניה בע"מ נ' רוי"ח אילן שגב (2006)).

ביישום למקרה שלפניי, אין חולק שעו"ד ארז פעל בהליכים באנגליה אך ורק בתפקידו כנאמן ולא באופן אישי והדבר אף נקבע מפורשות בהחלטת בית המשפט מיום 12.12.03 הנזכרת לעיל. לא למותר לציין שעו"ד ארז קיבל הוראות מבית המשפט להתייצב בבית המשפט באנגליה ולטעון בעניין כנאמן, תוך שבית המשפט מאשר את הנסיעה כחלק מהליך פשיטת הרגל ולאור ההחלטות של בית המשפט המחוזי שהתאשרו אף בבית המשפט העליון. ככזה, זכאי עו"ד ארז לחסינות מפני כל חיוב אישי. לא התקיימו במקרה שלפנינו אותם חריגים שבהם יש להשית חיוב אישי בהוצאות על ביעל התפקיד. זאת ועוד, גם התנהלותו של עו"ד ארז בבית המשפט באנגליה הייתה הולמת ולא הצדיקה חיוב אישי שלו בהוצאות, לא כל שכן הוא אף זכה לתשבחות מפי בית המשפט באנגליה באשר לאופן הצגת הטענות על ידו.

משכך, ולהסרת ספקות נקבע בזאת שאין על עו"ד ארז לשאת באופן אישי בתשלום ההוצאות ויש להניח שלא היה בכוונת בית המשפט באנגליה לחייבו לשלם מכיסו את ההוצאות שנפסקו, גם אם קופת הפש"ר לא תשלמן.

7 מתוך 10



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשי"ר 3000-08 MASTER CCM ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

1 לאור מסקנתי שלפיה אין מקום לחייב את הנאמן לפרוע מכיסו את ההוצאות שהושתו על תיק
2 פשיטת הרגל, ממילא אין מקום לחייבו להתייצב לחקירה על נכסיו האישיים ולכן דין הבקשה
3 להתקבל ככל שפעולות גביית ההוצאות שנקט בנאי באנגליה מכוונות באופן אישי כלפי עו"ד ארז.

5. אכיפת תשלום ההוצאות

6 שעה שנפסקות לזכות צד הוצאות בהליך משפטי, והחייב לא בוטל, רשאי אותו בעל דין לנקוט
7 בהליכים לגבייתן. האכיפה יכולה להתבצע במדינה בה נפסקו ההוצאות ובנוסף ניתן לאכוף את
8 החיוב גם במדינות זרות, והכל בכפוף להוראות דין המקום, לאמנות ולהסכמים שבין המדינות.

9
10 ההליך שנקט בנאי לגביית ההוצאות אינו מתיישב עם האופן שבו היה לפעול ודוק.

11
12 עיון בבקשה ובצו בית המשפט באנגליה שהוצא לבקשת בנאי מלמד שהאחרון עתר כאמור לחייב את
13 הנאמן למסור מידע, מסמכים ופרטים שונים מתיק פשיטת הרגל של החייב שמתנהל לפניי. זאת
14 לטענתו, על מנת לברר את שנועשה לטענתו לשם קידום מימוש גביית ההוצאות. לשם כך ביקש בין
15 היתר לחייב את הנאמן למסור לו מסמכים ומידע מתיק פשיטת הרגל ובין אלה: העתק דוחות,
16 העתק פרוטוקולים, העתק ממוצבת הנכסים של החייב, העתק פניות של הנאמן לבית משפט זה
17 באשר לחיוב בהוצאות ועוד (להלן: "המידע"). בצד זאת, נדרש הנאמן להשיב לשאלות מוגדרות כגון
18 מהם הצעדים שהוא נקט לגביית ההוצאות מנושי החייב או מרכוש החייב עצמו.

19
20 הדרך בה נקט בנאי לטעמי פסולה, יש לבטלה מעיקרה ומשכך דין הבקשה להתקבל גם מטעם זה.

21
22 מושכלת יסוד היא ששעה שצד ג' סבור שדרוש לו מידע מתיק המתברר בבית משפט שהוא אינו צד
23 לו, שומה עליו לפנות לאותו בית המשפט הדין בהליך ולבקש את אישורו לקבלת המידע. אין מקום
24 לעתור לערכאה אחרת שאינה בית המשפט הדין בהליך לחייב את מי מהצדדים למסור את המידע.
25 אין צורך להרחיב בכך שמידע בתיק חוסה תחת בית המשפט שדין בהליך, שלו הידע, הכלים
26 והסמכות להתיר או לאסור מסירת מידע מהתיק שלפניו לצדדים זרים, ולמצער חלק מהמידע, ולפי
27 נסיבות המקרה. מטבע הדברים אין הערכאה הזרה מודעת לכלל השיקולים הדרושים לעניין בקשת
28 מי שאינו צד לתיק לקבל מידע הימנו. כך למשל, יכול ובחשיפת המידע תהייה פגיעה אסורה
29 בפרטיותו של אדם או שמתן המידע אסור מחמת שחשיפתו עלולה לפגוע בביטחון אדם, בביטחון
30 הציבור או ביטחון המדינה. כאמור, רק בית המשפט הדין בהליך המכיר את התיק ואת המסמכים
31 והמידע שבו יודע מה ניתן, אם בכלל למסור לאחרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3000-08 MASTER CCM ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

- 1 בטעמים אלה, שומה היה על בנאי, המיוצג על ידי פרקליטים ישראלים, והסבור שהמידע המבוקש
- 2 בתיק פשיטת הרגל רלוונטי להליך גביית ההוצאות, להתכבד ולבקש מבית משפט זה אישור לקבלת
- 3 המידע. ככל שבקשה כאמור הייתה מוגשת על ידי בנאי, הייתה הבקשה נשקלת לגופה בהתאם
- 4 לקריטריונים הדרושים, ובית משפט היה מכריע בה כמתחייב על פי הדין. בנאי עקף את בית המשפט
- 5 ופנה בעקיפין, באמצעות ערכאה זרה שאין לה את המידע הדרוש להיעתר לבקשה, ואף לא סמכות,
- 6 לחייב את הנאמן למסור לו את המידע דנן. כל זאת תוך התעלמות מבית משפט זה שהוא
- 7 האינסטנציה המוסמכת לדון בבקשה.
- 8
- 9 תמוה בעיני שבית המשפט באנגליה הוציא צו המחייב את הנאמן במסירת המידע מתיק זה. אין
- 10 לבית המשפט באנגליה ידיעה ולמצער מספקת האם יש מקום מבחינת כלל ההליך שלפני למסור את
- 11 המידע, ולא יוכל לשקול נאמנה האם הבקשה היא מידתית, אינה פוגעת בהליך, בצדדי נוספים לו
- 12 ועוד. יתרה מזאת, תמחני הכיצד הורה בית המשפט באנגליה לנאמן להמציא את המידע ולהשיב
- 13 לשאלות מבלי שביקש כלל את תגובתו של הנאמן ולא שבע את עמדתו, האם הוא רשאי למסור את
- 14 המידע האמור. אזכיר שהנאמן הוא קצין בית המשפט ומתן מידע על ידו באשר להליך כפוף לאישור
- 15 בית משפט זה, ולכן גם מטעם זה נכון היה אילו קדמה פנייה לנאמן בטרם ניתן צו למסירת המידע.
- 16
- 17 למותר לציין שאילו הייתי מתבקש לחייב מאן דהו במסירת מידע מתיק שמתנהל לפני כל ערכאה
- 18 אחרת, הייתי מפנה תחילה את המבקש לשטוח את בקשתו לפני אותה ערכאה, ובוודאי שלא הייתי
- 19 מורה כן בטרם קבלת תגובה של בעל הדין שאותו מבוקש לחייב במסירת המידע. דומני שגם מבחינת
- 20 הכלל של כיבוד ערכאות, לרבות ערכאות זרות, נכון וראוי כך לנהוג.
- 21
- 22 לא היה מענה ענייני בפי ב"כ בנאי במהלך הדיון לשאלתי מדוע לא פעל בנאי כאמור, קרי, הגיש
- 23 בקשה לבית משפט זה לקבלת המידע, חלף הגשת הבקשה לבית המשפט באנגליה.
- 24
- 25 לכן, גם מטעם זה דין הבקשה להתקבל.
- 26
- 27
- 28 **6. צו חוסם**
- 29 בדיון טען הנאמן שדין הבקשה להתקבל גם על יסוד סמכותו של בית המשפט לפי סעיף 75 לחוק בתי
- 30 המשפט, התשמ"ד-1984, על ידי הענקת "צו חוסם", וכמות שהדבר נדון בהלכה הפסוקה (ראה רע"א
- 31 714/96 פריסקל נ' אורנשטיין פ"ד מט(5)759. בנאי מכחיש את זכות הנאמן למתן צו חוסם וסבור
- אחרת הימנו באשר לפרשנות שניתנה לצו חוסם בהלכה הפסוקה. לא ראיתי צורך להידרש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר MASTER CCM 3000-08 ואח' נ' רייפמן

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בקשה 180

למחלוקת שבין הצדדים האם יש מקום להוצאת צו חוסם שכן די בנימוקים דלעיל לקבלת הבקשה, והטענה האמורה תשמר לעת מצוא.

גם לא ראיתי מקום להכריע בטענת חוסר תום הלב המיוחסת לבנאי בעצם נקיטת הליך נגד הנאמן באנגליה בניגוד להחלטות מפורשות של בתי המשפט בישראל, ושמורה הזכות לנאמן לטעון זאת בהודמנות המתאימה. לא התעלמתי מטיעונות הנאמן לפיהן דין ההתנגדות להידחות בהעדר תצהיר של בנאי, אך כאמור די בהנמקות שצינתי לעיל כדי לקבל את הבקשה ואיני נדרש לטענות נוספות.

משכך, הבקשה מתקבלת ואני מורה כדלקמן:
נקבע בזאת שהחוב שהושת על הנאמן בהחלטות בית המשפט באנגליה הוא בתפקידו ככזה ואין עליו חוב אישי כלפי בנאי.

ניתן בזאת צו המורה לבנאי להימנע מלנקוט בהליכי גבייה נגד עו"ד ארז באופן אישי לתשלום ההוצאות שנפסקו בהחלטות בית המשפט באנגליה, וזאת בין בארץ ובין בחו"ל. על בנאי להודיע לבית המשפט באנגליה תוך 48 שעות מועת קבלת החלטה זו, על ביטול ההליכים האמורים וכמתחייב מתחלטתי.

נאסר על הנאמן להתייצב למסירת מידע בכל פורום שהוא, לרבות בית המשפט באנגליה למסירת מידע מתיק פשיטת הרגל, אלא בכפוף להחלטות של בית משפט זה.

יובהר שאין מניעה בידי בנאי להגיש בקשה לבית משפט זה לקבלת מידע, ככל שהמידע רלוונטי לעניין גביית ההוצאות ומבלי שיהיה בהחלטה זו כדי לקבוע ממצא האם המידע המבוקש כמו גם השאלות שהופנו לנאמן, רלוונטיות לעניין.

בנאי יישא בהוצאות הנאמן בסך 25,000 ₪.
המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים בדואר רשום.
ניתנה היום, ט"ז ניסן תשע"ד, 16 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, שופט