



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

1

בפני כב' השופט אברהם טל, סג"נ

בעניין:

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יבגני בן מאיר אומנסקי

הנאשם

2

גזר דין

3

מעשי הנאשם והרשעתו

4

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע שוד באמצעות נשק קר, לפי סעיף 402 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); בשיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק; בשימוש ברכב ללא רשות, לפי סעיף 413 ג רישא לחוק; בנהיגה ללא רשיון, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 ובנהיגה ללא ביטוח, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועין [נוסח חדש] תש"ל-1970.

10

11

2. על פי הנתען בכתב האישום המתוקן ביום 5.1.13 בסמוך לשעה 02:00 בלילה, כשעתיים לאחר שהנאשם השתמש בקוקאין, הוא תכנן לשדוד נהג מונית ולקחת את כספו. לצורך כך יצא הנאשם מביתו, הצטייד בפיסת ברזל חדה (להלן: "הנשק") והלך לתחנת האוטובוס שברח' בילו ברחובות, שם המתין למונית שתחלוף במקום.

16

17

18

19



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

בשעה 02:00 לערך, עצרה לנאשם מונית בה נהג ח.ע.ל (להלן: "המתלונן").	1
הנאשם נכנס למונית, התיישב בכיסא שליד הנהג וביקש מהמתלונן כי יסיע	2
אותו לרחוב משה פורר ברחובות. לאחר נסיעה קצרה שלף הנאשם את הנשק,	3
הצמיד אותו לצווארו של המתלונן, איים עליו כי "אני חותך אותך בגרון ותביא	4
לי את הכסף", וביד שמאל אחז את המתלונן בצווארו ומנע ממנו לזוז.	5
הנאשם ביקש מהמתלונן שימשיך לנסוע וכיוון אותו להיכן לנסוע, כל זאת	6
בעודו מחזיק את הנשק סמוך לצווארו. במהלך הנסיעה, ובשל איומי הנאשם,	7
מסר לו המתלונן 1,100 ₪. המתלונן רוקן את כיסיו והראה לנאשם כי אין	8
ברשותו כל כסף נוסף. המתלונן, לפי הכוונת הנאשם, סיים את הנסיעה ברחוב	9
וינר ברחובות, שהינו כביש ללא מוצא, ושם היכה אותו הנאשם כשמשך	10
בחוזקה בפיו וגרם לעקירת שן קדמית תחתונה. המתלונן הצליח להימלט	11
מהמונית, הנאשם עבר למושב הנהג ונסע מהמקום עד שנטש את המונית	12
ברחוב דב הוז ברחובות, כשהוא נוהג במונית ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח.	13
	14
3. על מנת לטשטש את עקבותיו ניסה הנאשם להדליק במצת את הריפוד במושב	15
האחורי של המונית ולשרוף אותה. כשהדבר לא צלח בידי הוא לקח פיסת נייר	16
מתא הכפפות במונית, הכניס אותה למיכל הדלק במונית וניסה להדליק אותה	17
אולם גם דבר זה לא צלח בידי והנאשם ברח רגלית ונתפס בסמוך למקום ע"י	18
שוטרים.	19
	20
<u>תסקיר שירות המבחן</u>	21
4. מהתסקיר מיום 23.5.13 עולה, כי הנאשם הוא בן 37, גרוש ואב לשלושה	22
ילדים בני 9-12 המתגוררים עם אמם.	23
	24
	25
	26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

1	הנאשם עלה מקזחסטן עם משפחתו בהיותו כבן 19. אביו נפטר לפני כשלוש
2	שנים ממחלה ואימו כבת 76. לנאשם 11 אחים ואחיות, ומלבד אח אחד כולם
3	חיים בארץ. הנאשם סיים 10 שנות לימוד בנגרות וכשנה אחרי עלייתו ארצה
4	הוא גויס לצבא ושירת שירות מלא של שנתיים וחצי. במהלך השנים הוא עבד
5	בתחומים שונים ועד מעצרו הנוכחי הוא עבד כשנתיים וחצי בפרויקט גדר
6	ההפרדה ברמת הגולן.
7	לחובת הנאשם 5 הרשעות בין השנים 2005-2008 בגין עבירות אלימות (גם
8	כלפי בת זוג), רכוש וסמים. בשנת 2008 הוא נדון לשלושה מאסרים, הארוך
9	שבהם היה למשך 20 חודשים, בגין עבירת שוד.
10	
11	5. הנאשם סיפר כי הוא החל להשתמש בסמים בגיל מבוגר, בשנת 2007 לערך,
12	והתמכרות זו הובילה לגירושיו ולביצוע העבירות בגינן נדון כיום ובעבר. במשך
13	השנים הוא פנה למרכזי גמילה פרטיים לצורך גמילה פיסית לתקופות קצרות
14	ועל אף התמכרותו שמר על רצף תעסוקתי. במהלך מאסרו הוא הפסיק
15	להשתמש בסמים ושמר על ניקיון מסמים גם לאחר שחרורו מהמאסר, עד זמן
16	קצר לפני ביצוע העבירות הנוכחיות. הוא הסביר את חזרתו לשימוש בסמים
17	בהשפעה חברתית, התקשה לבחון את חלקו ובחירתו ומסר כי מאז מעצרו
18	הנוכחי הינו נקי מסמים.
19	לדבריו העבירות נושא הרשעתו נבעו מחזרתו לשימוש בסמים והצורך לממן
20	את התמכרותו. הוא תיאר את מעשיו באופן מצומצם ביחס לכתב האישום
21	המתוקן ושלל פגיעה במתלונן. הוא ביטא חרטה על מעשיו ועל כך שלא שלט
22	בהתנהגותו תחת השפעת הסמים. הוא ביטא רצון להשתלב בטיפול גמילה
23	בקהילה טיפולית או במסגרת שב"ס.
24	
25	
26	
27	



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

1	6.	שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא בעל יכולת לתפקוד תקין במישור
2		התעסוקתי וכי כעת הוא מתחיל להבין את עומק בעיית התמכרותו, מכיר
3		באופן ראשוני בדפוסיו האלימים ומבקש להשתלב בטיפול גמילה.
4		לפיכך המליצה קצינת המבחן כי בהנחה שייגזר על הנאשם עונש מאסר הרי
5		שיש לבדוק את התאמתו לטיפול גמילה במאסר ע"י גורמי שב"ס ולשלב
6		במסגרת זו.
7		
8		<u>הטיעונים לעונש</u>
9		
10	7.	ב"כ המאשימה הפנתה בראשית טיעוניה לגיליון הרישום הפלילי של הנאשם
11		ממנו עולה, כי קיים לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה ועמדה על חומרת
12		העבירות שביצע. היא הדגישה את האכזריות והאלימות בה נהג כלפי המתלונן
13		שגרמה לו לעקירת שן מפיו ועמדה על הניסיונות להצית את המונית כדי לשבש
14		את החקירה.
15		ב"כ המאשימה הפנתה לגזר הדין הקודם שניתן בעניינו של הנאשם, שביצע
16		שוד אלים, ובו הוטלו עליו 20 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי שהינו בר
17		הפעלה וטענה כי מכך עולה כי הנאשם לא למד את הלקח שכן הוא ביצע את
18		המעשים נושא הרשעתו כשלחובתו מאסרים על תנאי בני הפעלה למשך 10
19		חודשים ו-5 חודשים.
20		
21	8.	לטענת ב"כ המאשימה במקרה זה הפגיעה בערך החברתי קשה והיא הפנתה
22		לפסיקה לפיה נהגי מוניות חשופים לשרירות ליבם של הנוסעים עימם, במיוחד
23		בשעות הלילה.
24		לטענתה, מתחם הענישה הוא בין 6-10 שנים, כשבקביעת מתחם זה נלקח
25		בחשבון התכנון המוקדם והנזק שנגרם למתלונן. היא עתרה להשית על הנאשם
26		את רף הענישה הגבוה נוכח עברו הפלילי, להפעיל שני מאסרים מותנים בני 10
27		ו-5 חודשים במצטבר, לגזור עליו מאסר על תנאי, לחייבו בתשלום פיצוי
28		למתלונן ולפסול אותו מלנהוג בפועל ועל תנאי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

ב"כ המאשימה עתרה להתחשב ברישום הפלילי של הנאשם, שכולל עבירות שוד ואלימות, וכן באורח החיים העברייני שהוא מנהל והוסיפה, כי השתלבות הנאשם בגמילה ארוכת טווח מסמים עשויה להפחית את רמת הסיכון אבל התאמתו לכך תיבדק במהלך תקופת מאסרו.	1 2 3 4 5
9. ב"כ הנאשם טען כי מרשו הודה בביצוע העבירות ביום שבו נתפס ע"י המשטרה ובעת ביצוען היה נתון תחת השפעת סמים והיה בכך משום קהות חושים. באשר לנזק שנגרם למתלונן נטען שמאחר וחלק מהכסף נתפס על הנאשם, הנזק הרכושי תוקן במידה מסוימת והחבלות שנגרמו למתלונן הן ברף הממוצע.	6 7 8 9 10
ב"כ הנאשם הדגיש כי המניע לביצוע העבירות הינו שימוש בסמים ולטענתו נתון זה ממתן את טענת המאשימה לפיה הנאשם פעל ברשעות ובעבריינות אלימה. כמו כן הוא הפנה לע"פ 3312/12 לפיו בגין שלוש עבירות של שוד כלפי נהגי מוניות הושת עונש של 5.5 שנות מאסר בפועל ולכן הוא סבור שמתחם הענישה בענייננו מתון מהמתחם לו עתרה המאשימה.	11 12 13 14 15 16
10. ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה שהנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו עוד בשלב החקירה וביקש להתחקות אחר קורותיו של הנאשם שמאז שחרורו ממאסר בחודש יוני 2010 ניסה להשתלב במעגל חיים נורמטיבי והצליח להשתחרר ממאסר כשהוא לא משתמש בסמים. הוא חזר לשימוש עקב השפעה חברתית שלילית ובסוף תקופה שהובילה אותו להתמכרות מחודשת הוא ביצע את העבירות וכיום הוא מעוניין להיגמל מהשימוש בסמים.	17 18 19 20 21 22
ב"כ הנאשם ביקש כי שני המאסרים על תנאי שעומדים לחובת הנאשם יופעלו בחופף זה לזה והדגיש כי עבירת השיבוש לא צלחה. לטענתו מתחם הענישה הראוי במקרה דנן הינו 3-6 שנות מאסר בפועל ולאור העובדה שהנאשם היה נתון תחת השפעת סמים יש ללכת לקראתו בקביעת המתחם.	23 24 25 26 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

11. הנאשם הביע צער על מעשיו ואמר כי הוא מתבייש. הוא ביקש רחמים והביע תקווה שיושת עליו עונש קל מהעונש לו עתרה המאשימה.	1 2 3
<u>דיון והכרעה</u>	4 5 6
12. בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה יש להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.	7 8 9
הערך החברתי שנפגע ממעשי הנאשם כלפי המתלונן הוא ביטחון ציבור נהגי המוניות, שחשופים במסגרת עבודתם לפגיעה פיסית מצד שודדים, ובעיקר בשעות הלילה. כמו כן נפגעה זכות הקניין של המתלונן שבמוניות המשמשת לו מקור לפרנסתו הוא נשדד ובהמשך נעשה בה שימוש ללא רשותו.	10 11 12 13 14
13. בתי המשפט על ערכאותיהם השונות עמדו על הצורך להגן על נהגי המוניות מפני השודדים האורבים להם.	15 16
בע"פ 3219/98 עפאנה נ' מדינת ישראל, תק-על 2000(3) 2569 קבע ביהמ"ש, כי מעשים כאלה הם מן החמורים שבמעשי העבירה והוסיף:	17 18 19
"נהגי מוניות חשופים לשרירות ליבם של הנוסעים עימם - בייחוד כך בשעות הלילה, כפי שהיה בענייננו - ושומה עליהם, על בתי המשפט, להעלות את תרומתם לביעור נגע קשה זה של שוד נהגי מוניות ופגיעה בהם".	20 21 22 23
באותו מקרה הוטלו על המערער 7 שנות מאסר בפועל.	24 25 26 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

בע"פ 1885/07 נאיף נ' מדינת ישראל, תק-על 2008 (3)310 הדגיש כבי השופט	1
א.א.לוי את עובדת היות נהגי המוניות קורבן מזדמן וקל למעשי לשוד וגניבה:	2
	3
"... נהגי מוניות הפכו בשנים האחרונות טרף קל	4
למעשי שוד, הואיל ונאסר עליהם לבחור את נוסעיהם,	5
ולא אחת מנוצלת עובדה זו על ידי אנשים חסרי מצפון	6
כדי להסיעם למקומות מבודדים שם הם תוקפים את	7
הנהגים, מאלצים אותם לברוח על נפשם, וגונבים את	8
רכביהם. זו התנהגות שחומרתה רבה, ולא אחת פסקנו	9
שיש להשית בגינה תקופות מאסר ממושכות, במטרה	10
להבהיר לכל את המחיר שיידרשו לשלם אם יימצאו	11
חוטאים בכך."	12
באותו מקרה הוטלו על המערער 5 שנות מאסר בפועל.	13
	14
14. כבי השופט א' רובינשטיין חזר והדגיש את חומרת התופעה של שוד נהגי	15
מוניות ע"פ 10828/04 אלטורי נ' מדינת ישראל תק-על 2005 (2)3847:	16
"נהג המונית שביקש להרוויח את לחמו בשעות לילה	17
מאוחרות מצא עצמו נשדד, מוכה, חבול ומאויים,	18
ומכוניתו נלקחה ממנו, במעשי בריונות. מעשים כאלה	19
דינם מאסר לא קצר; חובתו של בית המשפט להגן על	20
אנשי עמל, כמו נהגי מוניות, הנותנים שירות לציבור גם	21
בשעות שאינן שגרתיות, ונחשפים לגחמות זדון של	22
עבריינים."	23
באותו מקרה הוטלו על המערער שלוש וחצי שנות מאסר בפועל.	24
	25
	26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים למקרה שבפני	1
הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות ממושכות. כך, למשל, נגזרו	2
על נאשמים בנסיבות דומות העונשים הבאים:	3
א. בע"פ 2223/11 טברי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 25.4.12) הורשע המערער	4
בעבירות שוד מזוין של נהג מונית, איומים והשמדת ראיה והושתו עליו	5
50 חודשי מאסר וכן הופעל עונש מאסר מותנה שעמד כנגדו כך שבסופו	6
של דבר הושת עליו לרצות 56 חודשי מאסר.	7
	8
ב. בע"פ 4178/12 עוינה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 9.7.13) הורשע המערער	9
בעבירות של שוד מזוין של נהג מונית, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות,	10
בקשירת קשר לביצוע פשע וכניסה לישראל שלא כחוק והושתו עליו 7.5	11
שנות מאסר בפועל, והן התווספו 6 חודשי מאסר בפועל בגין הפעלת שני	12
מאסרים על תנאי שהיו תלויים ועומדים כנגדו.	13
	14
ג. בע"פ 2775/12 עזאם ואח' נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 18.3.13) הורשעו	15
המערערים במסגרת הסדר טיעון בעבירה של שוד מזוין כלפי נהגי מונית	16
בחבורה. המערער הראשון הורשע גם בעבירה של החזקת תחמושת	17
והמערער השני הורשע גם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. על	18
המערערים הושת עונש של 66 חודשי מאסר בפועל.	19
	20
ד. בע"פ 3312/12 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 2.4.13) הורשע המערער	21
בשלוש עבירות של שוד בנסיבות מחמירות ובשתי עבירות איומים והושת	22
עליו עונש של 5.5 שנות מאסר בפועל.	23
	24
	25
	26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

ה. בע"פ 2605/12 אלמחתסב נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 5.3.13) הורשע	1
המערער בעבירות של שוד לפי סעיף 402(ב) לחוק, מעשי פזיזות ורשלנות	2
ובנהיגה ללא רישיון. בימ"ש העליון הקל בעונשו של המערער והשית עליו	3
עונש של 6 שנות מאסר בפועל חלף 7 שנות מאסר בפועל שהשיתה עליו	4
הערכאה הדיונית.	5
	6
16. מתחם הענישה ההולם בעבירת השוד הוא בין 5-8 שנות מאסר.	7
מתחם הענישה ההולם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט שביצע הנאשם	8
בניסיונותיו להצית את המונית הוא בין 6 חודשי מאסר ל- 18 חודשי מאסר.	9
מתחם הענישה ההולם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח הוא	10
בין מאסר על תנאי למאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות ופסילה מלנהוג.	11
	12
17. על פי סעיף 40 ט' לחוק במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש	13
לשקול את הנתונים הבאים :	14
	15
א. התכנון שקדם לביצוע העבירה : מעובדות כתב האישום עולה כי למעשי	16
הנאשם קדם תיכנון שכן, כפי שהנאשם פירט גם בפני שירות המבחן, שלל	17
השוד היה אמור לממן את רכישת הסמים בהם השתמש. המערער חיכה	18
למתלונן, נהג המונית, בתחנת אוטובוס והצטייד בפיסת ברזל חדה עמה יצא	19
מביתו, כדי לממש את זממו.	20
	21
ב. הנזק שנגרם מביצוע העבירה : הנאשם נהג באלימות ואכזריות כלפי המתלונן	22
כשאיים לחתוך אותו אם לא ייתן לו כסף, תוך שהצמיד לצווארו את הנשק,	23
אחז בו ומנע ממנו לזוז. מעשים אלה הותירו טראומה אצל המתלונן, מעבר	24
לנזק הגופני שנגרם לו כאשר הנאשם אחז בחוזקה בפיו באופן שהביא לעקירת	25
שן.	26
	27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

- 1 ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה:** מתסקיר שירות המבחן
2 עולה, כי הנאשם התמכר לסמים בשל השפעה חברתית וההתמכרות הובילה,
3 בין היתר, לגירושיו. הוא הסביר לקצינת המבחן כי ביצע את העבירות על רקע
4 חזרתו לשימוש בסמים והצורך לממן את צריכתם.
5
6 18. באשר לענישה במסגרת המתחם, אני מתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע
7 העבירה כדלקמן:
8
9 א. **הפגיעה של העונש בנאשם** - הנאשם הוא בן 37 ומהתסקיר עולה, כי הוא
10 זקוק למסגרת שתסייע לו להיגמל משימוש בסמים, דבר שלא צלח
11 במסגרות פרטיות. מהתסקיר עולה כי הנאשם ביטא רצון להשתלב בטיפול
12 גמילה וניכר שהטיפול במסגרת המאסר שיושת עליו יכול לסייע לו לצאת
13 מאורח החיים ההתמכרותי שסיגל לעצמו ובגללו הוא ביצע עבירות.
14
15 ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** - מהתסקיר עולה כי הנאשם
16 הוא גרוש ואב לשלושה קטינים המתגוררים עם אימם. ברי כי המאסר
17 ימנע ממנו לתמוך כלכלית במשפחתו ולסייע בגידול ילדיו. אולם לאור
18 אורח החיים השולי שהוא ניהל עובר לתיק דנן נראה כי הפגיעה במשפחתו
19 תהיה במידה מועטת.
20
21 ג. **הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה והביע חרטה על מעשיו.**
22 מהתסקיר עולה כי הנאשם מעוניין לשנות את אורחות חייו בכל הקשור
23 לשימוש בסמים. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם תיאר את מעשיו
24 באופן מצומצם ושלל פגיעה במתלונן, למרות שהיתה פגיעה לא קלה כפי
25 שתואר לעיל.
26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

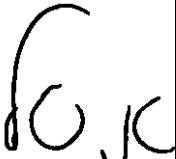
ד. נסיבות חיים קשות של הנאשם - מהתסקיר עולה כי הנאשם נגרר לאורח חיים שולי ולהתמכרות לסמים על רקע השפעה חברתית.	1 2 3
ה. עברו הפלילי של נאשם- לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד בעבירות רכוש, אלימות וסמים. שכולל הרשעה בעבירת שוד בת"פ 3306-04-08 (בימ"ש מחוזי פתח תקוה) בגינה נידון ביום 2.7.08 למאסר בפועל למשך 20 חודשים ולמאסרים מותנים בני 10 חודשים ו- 5 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות אלימות. את העבירות נושא התיק דן ביצע הנאשם כשעונשי המאסר על תנאי תלויים כנגדו וזה לא התריעו מלשוב ולבצע עבירות בגין כבר ריצה מאסר מאחורי סורג ובריח.	4 5 6 7 8 9 10 11
19. במקרה דנן לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.	12 13 14
20. בהתחשב במתחם הענישה בקשר לעבירות נושא שני האישומים ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נושא גזר הדין, אני מטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:	15 16 17 18
א. 6 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 5.1.13.	19
ב. אני מפעיל את עונשי המאסר על תנאי למשך 10 חודשים ו- 5 חודשים שהוטלו על הנאשם בת.פ. 3306-04-08 (בימ"ש מחוזי מרכז) בחופף זה לזה ובמצטבר למאסר הנ"ל.	20 21 22
סה"כ ירצה הנאשם 82 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו 5.1.13.	23
ג. אני גוזר על הנאשם שנת מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו ממאסר עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע או עבירת רכוש מסוג פשע.	24 25 26 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 13-01-16319-01 מדינת ישראל נ' בן מאיר
אומנסקי

- 1 ד. אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך
2 3 שנים משחרורו ממאסר עבירה של שיבוש הליכי משפט או עבירת
3 אלימות כלפי גוף מסוג עוון, למעט תגרה, או עבירת רכוש מסוג עוון, למעט
4 החזקת רכוש חשוד.
- 5 ה. אני גוזר על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים
6 משחרורו ממאסר עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח או בזמן
7 פסילה.
- 8 ו. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 שנים
9 משחרורו ממאסר.
- 10 ז. אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן בסכום של 3,000 ₪ שיופקד
11 בקופת ביהמ"ש תוך 90 יום ויועבר למתלונן על פי פרטים ומספר חשבון
12 בנק שיימסרו על ידי ב"כ המאשימה.
- 13 לא יופקד הסכום – יישא ריבית והפרשי הצמדה מאותו מועד ועד לתשלום
14 בפועל, ויועבר לגבייה על ידי המרכז לגביית קנסות.
- 15
- 16 הודעה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
- 17
18
19
20 ניתן והודע היום כ"ד אב תשע"ג, 31/07/2013 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.
- 21


אברהם טל, שופט
סג"נ

22
23
24