



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

פסק דין

התובעת הגישה תביעה בסכום כסף קצוב על סך של 4640 ₪ כנגד הנתבעת, בעילה של הפרת הסכם פשרה שנחתם בי הצדדים מיום 19/1/12 על פיו התחייבה הנתבעת לשלם לתובעת סכום זה לשם הסדרת שימוש בתצלום ללא היתר.

הנתבעת הגישה התנגדות לביצוע תובענה ניתנה לה רשות להתגונן.

על פי טענת הנתבעת לאחר שחתמה על הסכם הפשרה נדהמה לגלות כי התמונה הנדונה שייכת לגורם אחר ולא לתובעת חברת גיטי, וכי לתובעת אין כלל זכויות על פי דין לקבל ממנה כספים בגין טענותיה להפרת זכויות יוצרים בתמונה הנדונה.

לטענת הנתבעת חתמה על הסכם הפשרה מול התובעת לנוכח הטעייה שביצעה כלפי התובעת ובאי כוחה אשר גרמו לה לחתום על ההסכם בידיעה כי התובעת אינה זכאית לתשלום, שכן לא הוכיחה כי היא או חברת גיטי בעלות הזכויות בתמונה, וכי אינה שייכת לגורם אחר.

לטענת הנתבעת הודיעה הנתבעת באמצעות בא כוחה לתובעת כי ההסכם פשרה שנחתם בין הצדדים בטל מחמת הטעייה.

לטענת הנתבעת על פי סעיף 54 לחוק זכויות יוצרים רשאית להגיש תביעה בגין הפרת זכויות יוצרים, בעל זכות היוצרים וכן בעל רישיון ייחודי והם בלבד.

לטענת הנתבעת בכתב התביעה התובעת אינה טוענת כי היא או לחברת גיטי זכות תביעה מכוח היותם בעלות זכויות יוצרים או רישיון ייחודי.

לטענת הנתבעת על פי סעיף 22 לפקודת נזיקין לא ניתן להנחות זכות תביעה בגין עוולה אלא מכוח הדין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 לטענת הנתבעת התובעת אינה בעלת רישיון ייחודי בתמונה הנדונה.
2
3 לטענת הנתבעת העובדה כי התובעת הינה נציגה בלעדית של גיטי דבר שלטענתה לא הוכח אינה
4 מאפשרת לה את הזכות לתבוע את הנתבעת בהעדר רישיון ייחודי בתמונה, שכן גם חברת גיטי
5 אינה מחזיקה ברישיון ייחודי כזה.
6
7 לטענת הנתבעת גיטי אינה מחזיקה ברישיון ייחודי מאחר ובאתר אינטרנט של חברת די. קיי.
8 נמכרת התמונה נשוא התביעה במחיר של 47 דולר, עובדה המלמדת כי אין המדובר ברישיון ייחודי
9 אלא לכל היותר רישיון בלבד שאינו ייחודי.
10
11 לאחר שעייתי בכתב התביעה בבקשת ההתנגדות, עיינתי בתצהירים שהוגשו מטעם הצדדים,
12 שמעתי חקירות העדים מטעם הצדדים, והסיכומים בעל פה אני מורה כדלקמן.
13
14 הצדדים אינם חלוקים כי נערך בין הצדדים הסכם פשרה שנחתם על ידי הנתבעת ביום 19/1/12,
15 לפיו התחייבה במסגרת סעיף 3 להסכם לשלם לתובעת סך של 4000 ₪ בצירוף מע"מ כתשלום
16 מלא וסופי בגין כלל טענות התובעת כלפי הנתבעת כלפי כל הנוגע בשימוש בתמונה נשוא הסכם
17 הפשרה.
18
19 טענת הנתבעת אינה כי חתימתה על הסכם זה נעשתה מחמת הטעייה ו/או מרמה שעשתה
20 כלפיה התובעת עת הציגה לפניה מצג שווא לפיו אינה בעלת זכויות יוצרים ו/או בעלת זכויות
21 המקנות להנ זכות להגיש תביעה בגין השימוש בתמונה הנדונה, ובהסתמך על מצג זה חתמה על
22 ההסכם אף שבדיעבד לטענתה התברר לה כי לתובעת לא עומדת זכות כדין בתמונה ו/או לתבוע
23 בגין השימוש בתמונה.
24
25 לצורך הכרעה בטענת ההגנה של הנתבעת לעניין הטעייה שלטענתה בוצעה כלפיה נדרש אני
26 להכריע בין היתר האם עומדת לתובעת זכות לקבלת כספים ו/או זכות תביעה בגין השימוש
27 שנעשה על ידי הנתבעת בתמונה האמורה.
28
29 על פי הוראות סעיף 54 לחוק זכויות יוצרים רשאים להגיש תובענה בשל הפרת זכויות יוצרים,
30 בעל זכות היוצרים ובאם ניתן לגביה רישיון ייחודי גם בעל הרישיון ורק הם בלבד.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 במקרה זה, אומנם התביעה הינה בעילה של הפרת הסכם פשרה על ידי הנתבעת, אולם אני סבור
2 כי מאחר ובמסגרת המחלוקת שבין הצדדים עולה טענה בדבר קיומה העדרה של זכות העומדת
3 לתובעת לתבוע מכוח ההפרה הנטענת, הרי שמן הדין היה כי התובעת תצרף על פי הוראת סעיף
4 54 ב לחוק זכויות היוצרים כל אדם אשר זכאי לתבוע מכוח הוראה סעיף האמור, ולבקש מבית
5 המשפט לפטור אותו מלצרף בעלי דין כאמור.

6
7 במקרה זה, התובעת לא פנתה לבית המשפט בבקשה לצרף את בעל זכות היוצרים, לא צורף
8 הצלם שצילם את התמונה, לא צורפה אף חברת גיטי אשר התובעת טוענת בכתב התביעה כי הינה
9 זו שהעניקה לה את הזכויות לעשות שימוש ולתבוע מכוח כך את הנתבעת.

10
11 הואיל ועילת התביעה בתיק זה הינה הפרת הסכם פשרה ולא תביעה ישירה, בעניין הפרת זכויות
12 יוצרים אני משאיר בצריך עיון את השאלה האם יש חובה במסגרת זו לצרף את כלל הזכאים
13 לתבוע אם לאו.

14
15 התובעת סומכת במסגרת תצהיר עדותה על קיומו של רישיון ייחודי שהוענק לה לטענתה על ידי
16 הצלם מרטין ברגדייל כעולה מנספח 5 לתצהיר העדות שהינו מסמך ערוך בשפה האנגלית נחזה
17 להיות חתום על ידי אותו אדם, אשר תוכן המסמך תורגם לשפה העברית ואומת על ידי נוטריון
18 עו"ד אילן שטאובר, אישור נוטריוני 27/8/12.

19
20 בא כוח הנתבעת במסגרת הדיון התנגד להגשת מכתבים ובכלל זה נספח 5 לתצהיר עדות
21 הראשית של התובעת, היינו המסמך אשר התובעת מציינת כי הינו רישיון ייחודי בתמונה,
22 מתנגדת להגשתם מהטעם כי לא הוגשו באמצעות עורכם ואינם מהווים ראיה קבילה.

23
24 אשר למכתבים שצורפו לנספחים 2 לתצהיר עדות ראשית של התובעת, הרי שמכתבים אלה, הינם
25 מכתבים שנערכו על ידי אדם בשם מרק ויספקט וכן מר יונתן לוקוד אשר לא הגישו תצהיר
26 בתמיכה לצורך הגשת מסמכים אלה, על כן לא ניתן להגישם לבית המשפט כראיה לאמיתות תוכנם
27 בהעדר תצהיר מטעם עורך מסמכים אלה.

28
29 אשר לנספח 5 אשר התובעת רואה בו רישיון ייחודי מטעם הצלם, אזי המדובר בתעודה או
30 מסמך חוץ אשר חלים עליו הכללים הקבועים בהוראות סעיפים 30,31 לפקודת הראיות, לפיהם
31 מסמך שנערך או הוצא מחוץ לשטח מדינת ישראל ניתן להגישו לאחר שחתימתו של עורך המסמך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 אומתה בפני נציג דפלומטי או קונסולרי או בפני נוטריון ציבורי שחתימתו אומתה על ידי נציג
2 דפלומטי או קונסולרי.
3 במקרה זה, לא אומת המסמך שהוצא מחוץ לשטח המדינה על ידי נציג דיפלומטי או נוטריון
4 ציבורי בחו"ל, ועל כן אין המדובר בתעודת חוץ כמשמע בסעיף 30 לפקודת ראיות, ודי בטעם זה
5 על מנת שלא לקבלה כראיה.
6
7 יתר על כן, אף אילו בית המשפט היה מקבל נספח זה כראיה, אזי שעל פי הוראות סעיף 31
8 לפקודת הראיות יכול המסמך לשמש לכל היותר ראיה לכך שהמסמך נערך על ידי מי שנחזה להיות
9 חתום על המסמך, אולם אין בכך כדי להוות ראיה להוכחת אמיתות תוכנו של המסמך, ראה לעניין
10 זה תא"ק 11252-05-10 עמ' 13 לפסק הדין (אתר נבו טרם פורסם).
11
12 לאור המפורט לעיל די באי קבלת נספח 5 והמכתבים שצורפו כנספחים 2 לתצהיר עדות ראשית של
13 התובעת על מנת לשמוט את הקרקע מתחת טענתה של התובעת לפיה לתובעת הוענקה זכות רישיון
14 ייחודי לעשות שימוש בתמונה.
15
16 יתר על כן, אין חולק כי על פי סעיף 54 לחוק זכויות יוצרים, הזכות להגשת תביעה בגין הפרה
17 עומדת לבעל זכות היוצרים בתמונה או לצד שקיבל רישיון ייחודי ורק להם.
18
19 מעיון בהסכם הפשרה שנערך בין הצדדים עולה כי התובעת לא ציינה בצורה ברורה או מפורשת כי
20 הינה בעלת רישיון ייחודי לעשות שימוש בתמונה האמורה.
21
22 כמו כן, לא צוין בהסכם כי חברת גיטי אשר התובעת הינה נציגתה בישראל מחזיקה ברישיון
23 ייחודי או בזכויות היוצרים בתמונה עצמה.
24 מעיון בהסכם נמצא כי סוגיה מהותית ויסודית זו אשר רק מכוחה יכולה היתה וזכאית היתה
25 התובעת להתקשר עם הנתבעת בהסכם פשרה ולקבל ל כספים בגין השימוש בתמונה, לא פורטו
26 בהסכם הפשרה ולא בכדי.
27
28 בהסכם הפשרה כל שצוין הינו כי התובעת הינה נציגה בלעדית של גיטי בישראל, אשר מפעילה
29 אתר אינטרנט.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 בנסיבות אלה, לא נסתרה עדותה של הנתבעת לפיה הוצג לפניו מצג שווא מטעה אשר לכאורה
2 ניתן היה להבין ממנו כי לתובעת זכות בתמונה הנדונה המקנה לה עילת תביעה כדין, שאמלא כן
3 לא היתה מתקשרת בהסכם הפשרה.
4
5 על מנת שתעמוד לתובעת הזכות לתבוע כעולה מסעיף 54 לחוק זכויות יוצרים אזי שעל התובעת
6 להראות כי הינה בעלת זכויות יוצרים בתמונה ולחילופין בעלת רישיון ייחודי בתמונה.
7
8 מעיון בתצהיר עדות ראשית של התובעת טוענת התובעת כי קיבלה הן מגיטי והן מהצלם רישיון
9 ייחודי בישראל לעשות שימוש בתמונה הנדונה.
10
11 התובעת כאמור כשלה להביא ראיה קבילה בפני בית המשפט על מנת להראות כי קיבלה רישיון
12 ייחודי כמפורט, שכן בית המשפט כאמור בפסק דין זה לא התיר קבלת נספחים 2 ו 5 כראיה
13 קבילה.
14
15 התובעת לא הביאה בפני בית המשפט ולא צירפה הסכם שלטענתה נערך בינה לבין חברת גיטי
16 אף שהיה בידה לעשות כן.
17
18 התובעת אף לא צירפה לראיותיה הסכם כלשהוא שנערך לטענתה בין הצלם אשר צילם את
19 התמונה הנדונה לבין גיטי אף שהיה בידה לעשות כן.
20
21 בנסיבות האמורות לא הובאה בפני בית המשפט כל ראיה המעידה על זהות הצלם אשר צילם את
22 התמונה, גם הטענה כי נספח 5 שהינו מהווה ראיה לעניין זהות הצלם הרי שלכל היותר יכול
23 לשמש מסמך זה ראיה לעריכתו ולא לאמיתות תוכנו כפי שקבעתי לעיל.
24
25 יתר על כן, אף בהנחה כאמור לא הוכחה כי הצלם הנדון החזיק ומחזיק בזכויות היוצרים
26 בתמונה, הרי שלכל היותר יכול היה להעניק רישיון ייחודי לחברת גיטי.
27
28 אני סבור כי בנסיבות האמורות הואיל מעיון בנספחים 2 לתצהיר עדות של התובעת לכאורה נטען
29 בהם כי מדובר כי גיטי הינה הגורם היחיד והבלעדי של זכויות השימוש והפצה ומתן רישיונות,
30 הרי שמדובר לכאורה לכל היותר בבעלת רישיון ייחודי לכלל הזכויות בתמונות.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 בנסיבות כאלה, על פניו לא רשאית על פי הוראות חוק זכויות יוצרים בעל רישיון ייחודי להעביר
2 לצדדים שלישיים רישיון ייחודי מכוחו ומטעמו, שכן הייחודיות ניתנה לכל היותר לחברת גיטי
3 כאשר התובעת לכל היותר הינה משמשת כפי שמציינת היא בכתב טענותיה נציגה בישראל ובתור
4 נציגה לא עומד לה רישיון ייחודי אלא רישיון ייחודי זה נותר אצל חברת גיטי אשר היא הגורם
5 הרשאי להגיש תביעה בהתאם להוראת סעיף 54 א לחוק.
6 אף אם תטען התובעת כי הוענקה לה במסגרת הרישיון שקיבלה כנציגה של חברת גיטי להגיש
7 תביעה בגין השימוש בישראל בתמונה, אזי שהוראת סעיף 22 לפקודת הנזיקין שוללת המחאת
8 זכות שכזו.
9
10 אני סבור כמפורט לעיל כי משלא הוכח כלל כי לחברת גיטי עצמה קיים רישיון ייחודי בתמונה
11 הנדונה ו/או בעלת זכויות יוצרים בתמונה הנדונה, אזי שזו לא היתה יכולה להקנות לתובעת
12 מעבר לאלה שבידה, אף מטעם זה יש לדחות את טענת התובעת בדבר היותה בעלת רישיון ייחודי
13 בתמונה.
14
15 למעלה מן הצורך יצוין כי עיון בנספח 5 אשר התובעת רואה בו רישיון ייחודי מטעם הצלם הרי
16 המצהיר מטעם התובעת העיד כי מסמך זה נערך רק במסגרת הכנה להליך המשפטי בסמוך להגשת
17 התביעה.
18
19 עיון במסמך האמור מגלה כי נעדר תאריך עריכתו, כאשר התאריך היחיד הינו תאריך אימות
20 המסמך על ידי נוטריון ישראלי מיום 27/8/12.
21
22 מקריאת המסמך עצמו עולה כי אין בו אמירה פוזיטיבית ומפורשת בה מצוין המועד ממנו
23 ניתנה לתובעת הרישיון לעשות שימוש בתמונה הנדונה, אלא כל שנאמר הינו כי התובעת הינה
24 בעלת רישיון בלעדי לעשות שימוש מסחרי, לרבות הליכים משפטיים לגבי כך במדינת ישראל, וכי
25 רשות כזו לא ניתנה לגורם אחר בישראל מאז 1/2/05.
26 באמירה זו לא זו בלבד שאין קביעה פוזיטיבית לגבי המועד בו החל להנתן לתובעת רישיון
27 ייחודי, ואף אינו מציין תוקף רישיון שכזה.
28
29 מנהל התובעת העיד בחקירתו כי בזמנים הרלוונטים ובשום זמן לא נערך בין הצלם לבין התובעת
30 הסכם חתום המקנה רישיון ייחודי, אלא רק בעקבות הסכסוך הנדון פנתה התובעת וקיבלה את
31 האישור נספח 5 כראיה לקיומו של רישיון ייחודי שכזה.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 41058-04-12 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 על פי סעיף 37 ג' לחוק זכויות יוצרים חוזה למתן רישיון ייחודי לגבי זכות יוצרים טעון מסמך
2 בכתב.

3
4 הדרישה המופיעה בסעיף 37 ג' לקיומו של מסמך בכתב אינה דרישה ראייתית בלבד, אלה מהותית
5 אשר רק במתן מסמך בכתב נוצר ומתגבש הזכות לרישיון ייחודי, מכאן כפי שעולה בנסיבות
6 המקרה נספח 5 ניתן רק בסמוך לאחר שהתגלה הסכסוך בין הצדדים, כך בזמנים הרלוונטים בעת
7 שנעשה שימוש בתמונה על ידי הנתבעת או לאחר מכן טרם נערך המסמך האמור כך שבאותו זמן
8 לא עמד לתובעת רישיון ייחודי בתוקף.

9
10 הנתבעת במסגרת תצהיר עדותה ציינה בין היתר כי התמונה הנדונה הופיע אף באתר אינטרנט של
11 חברה בשם די. קיי אשר מפיצה ומוכרת את התמונה הנדונה.

12
13 הנתבעת צירפה לתצהירה העתק צילומי של דף אינטרנט הנדון.

14
15 בחקירתה הנגדית של הנתבעת לא נסתרה גרסתה לעניין קיומו של פרסום באמצעות חברת די. קיי
16 של התמונה הנדונה.

17
18 בחקירה הנגדית של מנהל התובעת לא הכחיש האחרון כי אפשר והתמונה הנדונה מפורסמת אף
19 באתר אינטרנט של חברת די. קיי. וציין כי יתכנו מצבים בהם תמונות אשר מחזיקה בהם חברת
20 גיטי ברישיון ייחודי, מופצות על ידי חברת די. קיי גם כן אם באמצעות רישיון מטעמה של זו, או
21 באופן אחר.

22
23 אני סבור כי משלא עדותה של הנתבעת כי התמונה הנדונה מופצת אף באמצעות צדדים שלישיים
24 כגון אתר אינטרנט של חברת די. קיי ולא רק באמצעות חברת גיטי ישירות ו/או באמצעות התובעת
25 באתר אינטרנט של התובעת, הרי שלא ניתן לומר כי מדובר ברישיון ייחודי בו מחזיקה התובעת
26 שכן שנטען בכתב התביעה ובנספחים להם תצהיר עדות הנתבעת(נספחים 2) כי חברת גיטי
27 מחזיקה ברישיון ייחודי הרי שקיימת סתירה בין ייחודיות זו לבין העובדה כי ב נוסף לחברת גיטי
28 מופצת התמונה באתרים נוספים בידיעה ובהסכמתה של חברת גיטי וכן התובעת.

29
30
31 אומנם, הנתבעת לצורך עריכת מכתב תשובה למכתב התראה ששלחה התובעת נעזרה כפי עדותה
32 בעו"ד ירקוני, אשר ערך מטעמה מכתב מענה, אולם מהראיות שנשמעו היום לא הוכח לי כי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 אוקטובר 2012

תא"מ 12-04-41058 מראות אימג' בע"מ נ' מזור

1 הנתבעת קיבלה יצוג משפטי רצוף ובכלל זה בעת שניהלה משא ומתן עם בא כוח התובעת
2 לצורך עריכתו וחתימתו של הסכם הפשרה.
3 מעדותה בבית המשפט היום עולה כי הנתבעת למדה על העדר קיומה של זכות ורישיון ייחודי של
4 התובעת רק בסמוך לאחר חתימת הסכם הפשרה וזאת בעקבות בדיקות שערכה באתר אינטרנט
5 עת גילתה כי התמונה הנדונה מופצת בין היתר על ידי חברת די. קיי.

6
7 לאור כל המפורט לעיל, אני סבור כי עלה בידי הנתבעת להרים את הנטל להוכחת טענתה כי
8 הוטעתה על ידי התובעת להבין ולהאמין כי התובעת מחזיקה בזכויות המקנות לה זכות לעשות
9 שימוש בלעדי בתמונה ובהסתמך על מצג שווא זה חתמה על ההסכם מתוך הטעייה.

10
11 אשר על כן, משהוכחה לי הטענה בדבר קיומה של הטעייה מצד התובעת, אני סבור כי יש מקום
12 לראות בהסכם הפשרה, מכוחו נתבעת הנתבעת כהסכם שדינו להתבטל, ועל כן לא עומדת לתובעת
13 עילה לתבוע את הנתבעת מכוח הסכם זה.

14
15 אשר על כן התביעה נדחית.

16
17 אני מחייב את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות ושכר טרחה עו"ד בסך כולל של 5000 ₪ אשר
18 ישולמו תוך 30 ימים מהיום, ובהעדר ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

19
20
21
22 ניתנה והודעה היום כ"ד תשרי תשע"ג, 10/10/2012 במעמד הנוכחים.

23
24

אמיר צ'נוביץ

אמיר צ'נוביץ, רשם בכיר

25
26
27
28