



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

בפני כב' השופטת איטה נחמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חיים נימרוד איטח

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עירית גלר

הנאשם וב"כ עו"ד אלה דיין

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של זיוף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418 בחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"); והפרעת שוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 בחוק.
2. כפי העולה מכתב האישום, בתאריך ה-5/3/08 בסמוך לשעה 10:06, בצומת בית דגן מילאה השוטרת אירית חזיזה (להלן: "השוטרת"), בזמן מילוי תפקידה דו"ח תעבורה כנגד הנאשם הכולל את מספר רכבו אשר היה 28-005-27 ופרטים נוספים. בסיום מילוי הדו"ח השוטרת הנ"ל ביקשה מהנאשם לחתום על הדו"ח שמילאה, הנאשם נטל עט ושינה ספרה אחת במספר הרכב כך שרשם 28-005-28.
3. בישיבת ההקראה בתאריך 17/11/10 הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, משכך נקבע התיק לשמיעת ראיות בפניי.
4. ראיות המאשימה:
ע"ת 1, גב' אירית חזיזה, (להלן: "השוטרת") – העידה כי הודעת תשלום הקנס ת/3 עבר שני תיקונים וכאשר עושה תיקון עקב טעות שנעשתה בכתובת דו"ח, היא מותחת קו וחותרת את שמה המלא מעל או מתחת לטעות שנעשתה. כמו כן, בדו"ח המדובר שינתה את תוצר הרכב וחתמה מתחת לשינוי וזאת מאחר ולא היה סמל על הרכב וידעה את סוגו לאחר שבדקה מול המסוף בתחנה. בעניין הטעות השנייה בדו"ח הנוגע למספר הרכב, הנאשם



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

1 שירבט את הספרה 8 במספר הרכב במטרה שלא יראו את הספרה כראוי, ולכן רשמה מזכר
2 שבו רשום מספר הרכב ודו"ח פעולה שמתאר את האירוע, המספר המקורי הינו 27.
3
4 עוד העידה, כי לא רשמה את הדו"ח ממרחק של 90 מ' וכי הנאשם נהג ללא חגורה, עצר
5 בכביש, דיבר עם חברים שלו בצד שמאל והיא ניגשה אליו וביקשה ממנו לעצור את רכבו
6 בצד מאחר והפריע לתנועה וגם מהסיבה שלא חגר חגורה. הנאשם נענה לבקשתה, ניגשה
7 אליו, ביקשה ממנו את הרישיונות שלו ונמצאו לו 65 הרשעות תנועה לאחר בדיקה במסוף
8 התחנה, כאשר 13 מתוכן הן
9 עבירות חגורה. לאחר מכן כתבה לו דו"ח במרחק של 2 מ' מרכבו, נתנה לו לחתום עליו,
10 הנאשם לקח עט ושירבט מול עיניה את הספרה 8, ועל כן רשמה דו"ח פעולה – ת/2.
11
12 בחקירה הנגדית, העידה שלא ביקשה את רישיון רכבו, מאחר וכל הפרטים הופיעו לה
13 במסוף ולא היה לה צורך לבקשם מאחר והמסוף נמצא תקין והוסיפה כי אין זה מעניינה של
14 המשטרה אם לנהג יש ביטוח רכב או ביטוח חובה, מאחר והאחריות נופלת על הנהג במידה
15 ויעשה תאונה.
16
17 עוד העידה, כי ערכה את הבדיקה עם מסוף נתב"ג כשהיא במרחק של מספר מטרים
18 מהנאשם ומסרה לו את הדו"ח.
19
20 לדבריה, אינה מכירה את הנאשם ואין לה סיבה להתנכל לו וכי הינם עובדים לפי החוקים,
21 עפ"י טוהר המידות ואתיות במערכת. כמו כן הוסיפה, כי כאשר ביקשה מהנאשם לחתום
22 הוא ביקש את העט שלה ובשבריר שנייה הוא שינה מול עיניה ועל כן נעצר ונחקר.
23
24 עוד העידה, כי כאשר אמרה לנאשם שהיא רושמת לו דו"ח כיוון שאינו זכאי לאזהרה,
25 עמדה בצד מספר מטרים מהרכב ואז הוא יצא מהאוטו ואמר לה שהוא מכיר את מפקד
26 יחידת בית דגן ומכיר את איל שהינו מתנדב וכי אם תיתן לו עוד דו"ח אחד יהיה לו שלילה.
27
28 הודעת החשוד התקבלה וסומנה ת/1.
29 דו"ח פעולה של רס"מ חזיזה אירית מיום 5/3/08 - ת/2.
30 הודעת תשלום קנס מיום 5/3/08 - ת/3.
31 מזכר של רס"מ חזיזה מיום 5/3/08 - ת/4.
32 דו"ח עיכוב מיום 5/3/08 - ת/5.



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

1
2 **ראיות ההגנה:** 5.
3 ע"ה 1 חיים נמרוד איטח (להלן: "הנאשם"), העיד שלא שינה את הספרה בדו"ח וכי
4 השוטר עמדה מעבר לכביש, הרכב היה במקום אחר, היא לא ביקשה רישיונות רכב על
5 מנת לרשום דו"ח ורשמה את הדו"ח מרחוק, במרחק של 90–100 מ', לאחר מכן ביקשה
6 ממנו לחתום עליו וכאשר החזיר לה את הדו"ח השוטר אמרה לו "אה מה שינית מה
7 עשית".
8
9 **בחקירה הנגדית,** העיד כי לא שינה את המספר וכי השוטר היא זו ששינתה אותו. הוסיף
10 כי בזמן האירוע הוא כעס עליה מאוד מאחר ורצתה לרשום לו דו"ח בגין אי חגירת חגורת
11 בטיחות בזמן שהאוטו עמד. תיאר כי התווכח עמה, התחצף אליה וכתוצאה מכך החליטה
12 להתנקם בו, שינתה את המספר עוד טרם הביאה לו את הדו"ח שיחתום עליו, ולאחר מכן
13 אמרה לו ששינה את המספר.
14
15 עוד העיד, כי היא לא חתמה על התיקון הנוסף מאחר והשוטרת לא רצתה לעשות מעצמה
16 צחוק שאיננה יודעת לרשום דו"ח וכי אין לו אינטרס לשנות את הדו"ח.
17
18 לדבריו אמר לה בזמן האירוע שהוא מנסה להיות נהג ישר ועוד דו"ח אחד יקבל שלילה, יש
19 לו 64 דוחות מאחר ובגיל 18 עשה מידי יום עבירת חגורה וכי בשנים האחרונות אין לו
20 עבירות, אך הוסיף, שבתקופה זו יש לו שני דוחות ולא רצה לקבל דו"ח שלישי שבעקבותיו
21 יקבל שלילה.
22
23 עוד, לדבריו, ציין את שמותם של אייל ושמוליק במטרה לחלץ את עצמו מחובת התשלום.
24 הוסיף, שביקש מהשוטרת עט על מנת לחתום על הדו"ח מאחר ולא היה לו עט.
25
26 בחקירה חוזרת מסר כי גם אם היה משנה את מספר ת.ז. או מספר רישיון הרכב אין זה
27 משנה מכיוון שאי אפשר להימלט מדו"ח.
28
29 **הודעת תשלום הקנס המקורית התקבלה וסומנה ת/3א**



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

- 1
2 **סיכומי המאשימה:** .6
- 3 ב"כ המאשימה עתרה בפני ביהמ"ש להרשיע את הנאשם וטענה כי הוכיחה מעבר לספק
4 סביר את אשמת הנאשם על סמך הראיות.
- 5
6 טענה כי השוטר הסבירה בעדותה שמסמך שנערך ע"י שוטר ויש צורך לתקנו הוא מוחק
7 בקו וחותם לידו וכך עשתה השוטר עת תיקנה את הרובריקה של תוצר הרכב, וזאת בניגוד
8 לטענת הנאשם בעניין.
- 9
10 לדבריה, השוטר הסבירה את ההתנהלות האירוע עם הנאשם וכי הפריכה את כל טענות
11 הנאשם.
- 12 כמו כן, התנגדה ואף הביעה פגיעה כאשר הוטל בדבריה ובה פקפוק, כביכול שהיא בעלת
13 אינטרס או יש לה מניע אישי להתנקם בנאשם וכי טענת הנאשם שהאינטרס של השוטר
14 היה בגלל שהתחצף אליה והתווכח עמה, אינה יכולה להתקבל כטענה לגיטימית.
- 15
16 עוד טענה, כי לנאשם אינטרס חזק ומשמעותי להתחמק או לנסות לשנות את התוצאה
17 הסופית, הן לאור עברו התעברותי והן כפי העולה מדבריו כי הינו עומד בפני אפשרות של
18 שלילה. בשל כך, אם ישנה את המספר יוכל לבוא ולומר כי ישנה אי התאמה בין מספר הרכב
19 למספר תעודת הזהות, משכך אי התאמה תרבוץ לפתחה של המדינה ועל כן יטען כי איננו
20 אשם.
- 21
22 לטענתה, הנאשם רקם לעצמו תוכנית משראה כי לא שכנע את השוטר שלא לרשום את
23 הדו"ח ומשלא צלח ניסיונו להפעיל אנשים מכוחות המשטרה, כל אלה הביאו לניסיון אחרון
24 נואש שבו שינה את מספר הרכב תוך שהוא דואג שהעט יהיה אותו עט שרשם את הדו"ח.
- 25
26 **סיכומי הנאשם:** .7
- 27 ב"כ הנאשם ביקשה לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק.
- 28
29 טענה, כי כאשר הנאשם הגיע לתחנת המשטרה מסר בחקירתו שלא היה לו מניע בעניין העט
30 וכי גם אם היה עולה בדעתו של הנאשם לזייף את הספרה אין לכך שום משמעות, הדו"ח
31 הוא עפ"י תעודת הזהות של עובר העבירה ואין משמעות למספר הרכב. הוסיפה כי לולא
32 הייתה לנאשם תעודת זהות ולא היה מזדהה והיה בורח היה משמעות למספר הרכב, אך
33 במקרה הרלוונטי הנאשם עצר הציג תעודת מזהה עם תמונה, השוטר זיהתה אותו ואין
34 טעות זיהוי.



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

- 1
2 עוד טענה כי השוטרת הייתה נסערת עת שנחקרה לא מהסיבה שהוטל בה דופי, אלא משום
3 שככל הנראה אותו התיקון שעשתה בתוצר הרכב גם עשתה במספר הרכב, רק שחתמה פה
4 ולא פה.
5
6 לדבריה, עבירת הזיוף זו עבירת כוונה, צריכה להיות כוונה כדי להשיג איזושהי תוצאה וכאן
7 אין שום תוצאה אפשרית בזיוף המספר הזה. הוסיפה, שלא דבק בנאשם שום רבב מימיו,
8 ביקשה לאמץ את גרסתו.
9
10 **הדין:** .8
11 ענייננו בתיק הדין בעבירת הזיוף, כאשר הרקע למעשים אלה הינו רישום דו"ח תנועה לנאשם
12 על ידי השוטרת אירית חזיזה, בגין אי חגירת חגורת בטיחות בזמן נהיגה. במהלך האירוע
13 הנאשם ניסה להניא את השוטרת הנ"ל מלרשום לו דו"ח תנועה בטענה שיקבל שלילה באם
14 תבצע זאת, אך כאשר שכנועיו לא צלחו ניצל הזדמנות ושינה סיפרה במספר הרכב לנגד
15 עיניה בזמן שזו ביקשה ממנו לחתום עליו.
16
17 לאחר שמיעת העדויות, ולאור התרשמותי מהראיות שהוצגו בפני, נחה דעתי כי גרסתה של
18 השוטרת הינה מהימנה, אמינה ואינהרנטית וללא סתירות פנימיות, כאשר זו עומדת איתנה
19 גם בחקירתה הנגדית, זאת אל מול גרסתו של הנאשם אשר אינה אמינה על כל חלקיה, אינה
20 סבירה ואינה מתיישבת עם השכל הישר.
21
22 כמו כן, אינני מקבלת את טענת הנאשם כי השוטרת ניסתה "להפיל עליו תיק" בעניין מאחר
23 והיא עשתה מספר רב של טעויות וחיפשה "שעיר לעזאזל" שייטול ממנה את האשמה,
24 מהסיבה שאינני רואה כל סיבה או אינטרס של השוטרת להימנע מלמחוק טעות נוספת
25 ולחתום על יד. מאידך, התרשמתי מגרסתה של השוטרת אשר דבקה בגרסתה לכל אורך
26 הדרך ללא סתירות ואשר הינה נתמכת בדו"ח הפעולה ת/2, בדו"ח התנועה ת/3א, במזכר
27 אשר כתבה ת/4 ובדו"ח העיכוב ת/5.
28
29 השאלה העומדת לדיון משפטי, האם מעשיו של השוטר, עת שינה סיפרה ממספר רכב .9
30 בהודעת תשלום הקנס, מהווים עבירות זיוף בכוונה לקבל דבר והפרעת שוטר בעת מילוי
31 תפקידו, או שמא רק עבירת הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

1 שקלתי את טיעוני הצדדים בפני, בדקתי את החוק והפסיקה ואני קובעת כי מעשיו של
2 הנאשם, לאחר שקבעתי כי מאמינה אני לשוטר, מהווים עבירות עבירות של זיוף בכוונה
3 לקבל דבר והפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו ואפרט:

4
5 רכיבי עבירת הזיוף מוגדרים בסעיף 414 בחוק (סעיף ההגדרות): "זיוף" כאחת מאלה:

6
7 **"(1) עשיית מסמך הנחזה להיות את אשר איננו, והוא**
8 **עשוי להטעות;**

9 **(2) שינוי מסמך - לרבות הוספת פרט או השמטת פרט -**
10 **בכוונה לרמות, או ללא סמכות כדין ובאופן הנחזה כאילו**
11 **נעשה השינוי בסמכות כדין;**

12 **(3) חתימת מסמך בשם פלוני ללא סמכות כדין, או בשם מדומה, באופן העשוי**
13 **להיחזות כאילו נחתם המסמך בידי פלוני."**

14 מעשיו של הנאשם, כפי שהתרשמתי, עונים לאמור בסעיף 414(2) בחוק וזאת לאור
15 התנהלותו בזמן האירוע, כאשר ביקש מהשוטרת להימנע מלרשום לו דו"ח תנועה בטענה כי
16 אם תעשה כך יקבל שלילה, אך כשניסיונו זה כשל, יזם מזימה וניצל את טוב ליבה של
17 השוטרת בכך שבזמן שזו ביקשה ממנו לחתום על הדו"ח, ביקש שתשאל לו עט ולנגד עיניה
18 שינה את הספרה 7 לספרה 8 במספר הרכב וכל זאת כדי לרמות את השוטרת ואת המשטרה
19 במטרה להתחמק מאימת הדין. כמו כן, הגעתי לכלל מסקנה כי לנאשם היה אינטרס ברור
20 ומובהק לשנות את הספרה בדו"ח המדובר, אינטרס שלא לקבל שלילת רישיון נהיגה.

21
22 הגדרת סעיף 418 אמצעיתה בחוק: זיוף "בכוונה לקבל דבר", מתייחס להגדרת זיוף, כאמור
23 בס' 414 לעיל, כאשר ישנה דרישה נוספת ביסוד הנפשי והיא ה"כוונה לרמות".

24
25
26 נקבע בפסיקה [ע"פ 8325/05 מאיר בלס נ' מדינת ישראל](#), (פורסם בנבו, 10.1.07) כי:

27
28 **"זיוף מסמך הוא, בין היתר, ע"י שינוי מסמך בכוונה לרמות או חתימת מסמך**
29 **בשם פלוני, כל זאת ללא סמכות שבדין. נדרשת מודעות לכך כי השינוי או**
30 **החתימה בוצעו ללא סמכות. המבחן הוא מבחן אובייקטיבי."**

31



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטה

1 יש לציין, כי מדובר בעבירה התנהגותית שלא מחייבת תוצאה, לכן בענייננו, לנאשם הייתה
 2 כוונה לרמות את השוטרת בכך ששינה סיפרה ב - ת/3א שהינו דו"ח התנועה מבלי שיקבל
 3 לכך את הסכמתה של השוטרת.
 4 כמו כן, ניתן לייחס לנאשם את רכיב העבירה "קבלת דבר", מכוון שמטרתו הייתה
 5 "ליהנות" מהתוצאה, שהינה התחמקות מעונש, ואין ספק כי היה "מודע" למעשיו.
 6
 7 יי קדמי התייחס בספרו "על הדין בפלילים, חוק העונשין", חלק שני עמוד 911 להגדרת
 8 המושג "דבר" וקבע כי :
 9
 10 "לפי ההלכה הפסוקה "דבר" אינו בהכרח זכות רכושית, אלא יכול שיתבטא
 11 ב"טובת הנאה" אחרת..."
 12
 13 אשר על כן, ובהסתמך על האמור לעיל, אני קובעת כי מעשיו של הנאשם עולים כדי עבירת
 14 זיוף בכוונה לקבל דבר. אין ספק כי מעשים אלה מקימים כנגדו גם את העבירה של הפרעת
 15 שוטר בעת מילוי תפקידו.
 16
 17 10. לאור האמור לעיל ומבחינת מכלול הראיות שהוצגו בפני, התרשמתי כי המאשימה עמדה
 18 בנטל ההוכחה המוטל על כתפיה ברף הנדרש בהליך הפלילי, היינו מעבר לספק סביר. על כן,
 19 הנני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.
 20
 21
 22 ניתנה והודעה היום י"ז סיון תשע"ב, ב, 07/06/2012 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת

24
25
26
27
28
29
30

ב"כ המאשימה טוענת לעונש:

אבקש את ביהמ"ש טרם גזירת הדין, לשלוח את הנאשם לממונה על עבודות שירות. עתירתנו להשתתף עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

החלטה

לאור העובדה שמדובר בעבירה משנת 2008, ובנאשם נטול עבר פלילי, אני מורה לצדדים לטעון לעונש היום.

ניתנה והודעה היום י"ז סיון תשע"ב, 07/06/2012 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

ב"כ המאשימה טוענת לעונש:

הנאשם יליד 1978, ללא עבר פלילי. הורשע בבימ"ש לאחר שניהל הוכחות בעבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
ביום 05.06.08 סמוך לשעה 10 בבוקר, בבית דגן, מילאה השוטרת עירית חזיזה דו"ח תעבורה כנגד הנאשם. בהמשך, ביקשה אותו לחתום על דו"ח שמילאה, נטל הנאשם עט ושינה בדו"ח ספרה אחת במספר הרכב זאת במטרה להתחמק מהדו"ח ומהעונש הכרוך.
במהלך דיון ההוכחות, הוברר כי מדובר בנאשם שעד הרגע האחרון לא נטל אחריות וטען בתוקף כי מי שבעצם זייף את הספרה על גבי הדו"ח זה השוטרת ולא הוא. מבלי שהיה לו כל הסדר מניח את הדעת למה שתעשה דבר שכזה.
הוברר כי המדובר באדם שלחובתו עבר תעבורתי מכביד ביותר. למעשה, עבירת הזיוף נעשתה כדי להתחמק משלילת רישונו.
אני סבורה שהנאשם צריך לצאת מביהמ"ש היום עם עונש מוחשי ולא רק צופה פני עתיד. אין ספק שזה לא מהתיקים החמורים ביותר יחד עם זאת, העונש לא צופה פני עתיד. הוא לדעתי מפספס את המסר ולא מהווה ענישה ראויה והולמת.
בתקופה בה בוצעה העבירה, הייתה עדיין בסמכות התביעה המשטרית.
עבירות הזיוף הן עבירות שאנו כמאשימה, עותרים אליו.



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

1 לכן, אבקש את ביהמ"ש לשלוח את הנאשם לממונה על עבודות שירות. אם עתירתי לא לתקבל,
2 אבקש ששאר רכיבי העונש יהיו משמעותיים. היינו, מאסר על תנאי משמעותי, שיהווה תמרור
3 אזהרה לנאשם וכן קנס כספי בסכום גבוה.

ב"כ הנאשם טוענת לעונש:

4
5 אבקש להסתפק במאסר על תנאי והתחייבות.
6 מדובר בנאשם נורמטיבי, בעל חיים נורמטיביים, אין לו עבר, אין לו תיקים נוספים.
7 הנאשם עמד על חפותו ולכן ניהל את התיק
8 בכוונת ההגנה היה לשלוח את הדו"ח לבדיקת גרפולוג. הדבר לא הסתייע משני טעמים
9 לקח לתביעה כשנה להמציא את הדו"ח המקורי ולאחר מכן, פנתה אליו הסנגוריה ומכיוון שדובר
10 בספרה בודדת, לא ניתן ליתן חו"ד האם זויפה או לא.
11 הנאשם קיבל את יומו בביהמ"ש, ביהמ"ש הרשיע אותו. התובעת טענה לעונש דברים שאין להם
12 שחר. לא רק מהטעם שהגיעו לא ערוכים, אלא מכיוון שלא קראה את פרוטוקול ההוכחות – לא
13 נטען בשום שלב שהנאשם זייף את המספר על מנת להימנע מהרשעה בבימ"ש לתעבורה.
14 רוב הרשעותיו הן בגין אי חגירת חגורת בטיחות.
15 בנסיבות אלה, אבקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד והתחייבות.

הנאשם:

16
17
18 אני עדיין חושב שאין פה צדק. לפי כל מה שהיה עם ההוכחות, אני עדיין חושב שהכל מראה שאני
19 לא אשם. אין לי מושג על סמך מה החלטת שאני אשם. הובאתי לכאן כבר 6 פעמים על השטות הזו
20 ורק מזה – כבר שילמתי על משהו שלא עשיתי.
21 אני נכה. לגבי העונש – אין לי מה להגיד וזה גם לא משנה מה שאגיד. בסופו של דבר, ביהמ"ש
22 מחליט. אם אגיד שלא מגיע לי העונש? לא אקבל אותו? אקבל!

גזר דין

23
24
25
26 לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ובהם גילו של הנאשם, נסיבות חייו, העדר עבר
27 פלילי, ניהול ההוכחות על ידו ואי חיסכון זמן שיפוטי, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, חומרת
28 העבירות ונסיבות ביצוען כפי שפירטתי בהכרעת הדין והאינטרס הציבורי, אני גוזרת על הנאשם
29 את העונשים הבאים:

30
31
32 (א) מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך
33 שלוש שנים מהיום עבירות בהן הורשע.



בית משפט השלום בראשון לציון

07 יוני 2012

ת"פ 11096-03-10 מדינת ישראל נ' איטח

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

(ב) קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 01.07.12 וב- 01 לכל חודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ז סיון תשע"ב, 07/06/2012 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת

14
15
16
17
18

הוקלד על ידי: סיגל שואל