



## בית משפט השלום בירושלים

29 מאי 2012

ה"ט 12-05-48719 רוסט ואח' נ' מגדרוביץ

### החלטה

בפני בקשה למתן צו לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001. בבקשה פורט כי ביום 21.5.12 בסביבות השעה 04:30 הגיע המשיב בליוויית חבריו שהיו רעולי פנים והיכו על דלת דירתה של המבקשת. כן פורט שרק לאחר צעקותיה של המבקשת וצעקות השכנים עזבו המשיב וחבריו את המקום. בשל כך עתרה המבקשת, בין היתר, לאסור על המשיב להימצא בשכונת בתי ורשא, רח' עבודת ישראל, רח' מאה שערים, מכיכר השבת ועד רחוב זוננפלד.

במהלך הדיון שהתנהל בפני, השיבה המבקשת שהמשיב הגיע עם שני אנשים נוספים ושהם היו לבושים בקפוצ'ון. לטענתה, לא היה המשיב רעול פנים ולכן זיהתה אותו. עוד פירטה בחקירתה הנגדית שחוף ממנה גם השכנים ראו את המשיב שכן לדבריה שמעה את השכנים מדברים על כך שראו אותו. המבקשת הוסיפה ופרטה שסמוך לאותו מועד שב אביה מהכולל נתקל במשיב ובחבריו והם רדפו אחרי האבא. בעקבות אותו אירוע הגישה את תלונתה למשטרה.

כפי שהתברר במהלך הדיון, קיימת מסכת של הליכים הנוגעים לאביה של המבקשת. במהלך הדיון הוגשו בפני כתבי אישום בשניים מהתיקים, האחד, כנגד אביה של המבקשת, והשני, כנגד אדם אחר הקשור אף הוא לקבוצת הסיקריקים.

התרשמתי מהדברים, שקיימת אכן מערכת יחסים ענפה שלא נחשפה במלואה בפני. ואולם דומה כי אדם מרכזי באותה מסכת, אביה של המבקשת, כלל לא התייצב לדיון, למרות שלכאורה חלקו בסוגיה מכריע ולמרות שלכאורה היה עד לחלקם של האירועים המפורטים בבקשה.

נוסף לסתירה ולאי הבהירות בגרסתה של המבקשת לנסיבות אותו אירוע ונוסף לעובדה שאביה או אמה אף לא השכנים שהיו עדים לכאורה לאירוע, לא זומנו להעיד אודותיו, יש לציין שגם תיעוד המצלמות המצוי במקום לא הובא בפני בית המשפט.

בי"כ של המבקשת ציין בפני שקדם אירוע אלים נוסף שבו נצפה המשיב לכאורה מכה באמצעות אלה אדם אחר ואולם גם התיעוד האמור שיש בו כדי להעיד על מסוכנות לכאורה או על אלימות מצד המשיב, לא הוצג בפני במהלך הדיון.



## בית משפט השלום בירושלים

29 מאי 2012

ה"ט 12-05-48719 רוסט ואח' נ' מגדרוביץ

1 המשיב עצמו הכחיש את המעשים המיוחסים לו וטען שבמועד הנטען כלל לא היה באזור אלא שהה  
2 בביתו לאחר שעד שעה מאוחרת ביקר קרוב משפחה בבית החולים הדסה.

3  
4 התרשמותי הכוללת מהבקשה היתה שהטענות שהועלו בגרסתה של המבקשת כלל לא הוכחו, אף  
5 שהמבקשת נראתה מפותחת במהלך הדיון, אין להוציא מכלל אפשרות שאכן האירועים שבהם  
6 מעורב אביה מעוררים בה פחד ומשפיעים על חיי המשפחה. יחד עם זאת, לא מצאתי כל קשר בין  
7 האירועים המתוארים, אם אכן אירעו ביום 21.5.12 לבין המשיב. כאמור, היה בידי המבקשת להביא  
8 עדים לגרסתה ובמיוחד להציג ראיות אובייקטיביות דוגמת הצילומים המתועדים במצלמות בתי  
9 ורשא ואולם הדבר לא נעשה.

10 עוד התרשמתי, כי גרסתה של המבקשת הושפעה גם משמועות ומדיבורים שנאמרו ע"י שכניה או ע"י  
11 אנשים אחרים המעורבים בפרשה.

12 חשוב להדגיש בעניין זה, שכפי הנראה הוגשו בעבר מספר בקשות לפי החוק למניעת הטרדה  
13 מאיימת. ההליך הקודם המצוי בפני הינו בה"ט 12-02-25236 אשר נדון בפני כב' השופטת אבמנ-  
14 מולר לפני כשלושה חדשים. באותו עניין, מצאה כב' השופטת לנכון להעניק את הצו המבוקש על מנת  
15 לאפשר למבקשת, אחותה של המבקשת שבפני, לפנות בתלונה למשטרה ולאפשר למשטרה לחקור  
16 בעניין מבלי שתהיה נתונה לחששות ולאיומים מצד המשיב.

17 למרות קיומו של הליך קודם לא הובאו בפני ממצאים של המשטרה המעידים על כך שהיה אירוע  
18 קודם שבו הוטרדו המבקשת או בני משפחתה ע"י המשיב.

19 הערה נוספת שחשוב להדגיש בעניין זה, שככל שקיים סכסוך כולל בין אביה של המבקשת ובין  
20 אנשים אחרים דוגמת המשיב, מן הראוי לברר הרחקה מן המקום באמצעים אחרים, כגון, תביעה  
21 אזרחית. הסעד הניתן לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת לא נועד להביא לסילוק של קבע של אדם  
22 מסויים מתחום בתי ורשא או מתחום מאה שערים, כפי שפורט בסעדים המנויים בבקשה שבפני.

23  
24 לסיכום, לא מצאתי הצדקה למתן צו כמבוקש. בודאי שלא מצאתי הצדקה להרחקת המשיב  
25 מהאזור. המשיב פרט בפני שהוא עובר במקום שהינו מקום מרכזי ושיש לו חברים המתגוררים בבתי  
26 ורשא ובראיות שהובאו לפני, לא נמצאה כל הצדקה להרחקתו מהאזור.

27  
28 הבקשה אפוא נדחת.

29  
30 מצאתי שיש לקבל את עמדת ב"כ המשיב לפיה מדובר בניצול לרעה של ההליך שבפני. לא רק  
31 שמדובר בבקשה שאינה מבוססת אלא לכל היותר מבוססת על שמועות, דומה שמאחורי הבקשה  
32 מסתתר סכסוך שונה לחלוטין הקשור באביה של המבקשת, אשר בחר לשלוח שתיים מילדותיו



**בית משפט השלום בירושלים**

**29 מאי 2012**

**ה"ט 12-05-48719 רוסט ואח' נ' מגדרוביץ**

1 לרבות אחת מהן שהיא קטינה ואשר במהלך הדיון נמחקה מהבקשה. בשל הניצול לרעה של הליך  
2 זה, מצאתי שיש להשית על המבקשת את הוצאותיו של המשיב בסכום של 1,000 ₪.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום ח' סיון תשע"ב, 29/05/2012 במעמד הנוכחים.

7

8

  

---

**יעל ייטב, שופטת**

9

10

11

12