

Dan Ringel & Co. Law Offices

Hadar Daphna House (B-508)
39 Shaul Hamelech Blvd.
Tel - Aviv, 64928 ISRAEL
Telephone: + 972(3)6090703
Facsimile: + 972(3)6910623

Adv. Dan Ringel LL.B, B.A.
Adv. D. Berkai, LL.B, B.A.
Adv. A. Inbar, LL.B, B.A.
Adv. M. Arbel, LL.B, B.A.

www.danringel.com
office@danringel.com

Ref: _____ : מספר
Date: 01.05.2012 : תאריך

דן רינגל ושות'

משרד עורכי דין

בית "הדר דפנה" (B 508)
שדרות שאול המלך 39
תל-אביב, מיקוד 64928
טלפון: 03 - 6090703
פקסימיליה: 03 - 6910623

דן רינגל, ע"ד
ד. ברקל, ע"ד
ע. אנבר, ע"ד
מ. ארבל, ע"ד

רשום א.מ.

לכבוד
כב' השופט משה גל (מנהל בתי המשפט)
משרד המשפטים
צאלח א דין 29
ירושלים 91490

נכבדי,

הנדון: ת"צ 45729-04-12, ברקל דורי נ' הנתב המהיר בע"מ
הודעה לפי סעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו - 2006

הנני מתכבד להודיעך, כי ביום 30.04.2012 הוגשה לבית המשפט המחוזי הנכבד בתל אביב בקשה לאישור התובענה שבנדון כתובענה ייצוגית.

להלן פרטי התובענה:

א. בקשה מספר:

ת"צ 45729-04-12

ב. מועד הגשת הבקשה

30.04.2012

ג. הצדדים לבקשה לרבות הגדרת הקבוצה שאותה מבקש התובע לייצג

1. דורי ברקל – המבקש

2. הנתב המהיר בע"מ – המשיבה

3. חברי הקבוצה הינה כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אחרת אשר אינם מנויים אצל המשיבה או לא היו מנויים אצל המשיבה ונסעו לראשונה ו/או ביצעו צבר נסיעות (עד למועד קבלת דרישת תשלום מאת המשיבה) בנתיב המהיר שלא בדרך פיקדון ו/או רישום מראש (להלן: "הנסיעות") אשר שילמו פיצויים והחזר הוצאות ו/או קנסות ו/או חיובי פיגורים אחרים כלשהם בהם חייבה אותם המשיבה שלא כדין בגין אותן הנסיעות, הכול כמפורט בתובענה וזאת מיום פתיחתו של הנתיב המהיר (ינואר 2011).

ד. ב"כ המייצג ופרטיו

דן רינגל עו"ד, רישיון מס' 22944, משדרות שאול המלך 39 תל אביב 64928.

ה. בית המשפט שאליו הוגשה בקשת האישור ובו אמור להתנהל הדין

בית המשפט המחוזי בתל אביב

ו. שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה

האם נכון הוא שהמשיבה הפעילה ומפעילה בנתיב המהיר במהלך תקופת פעילותו החל מחודש ינואר 2011 שילוט אשר שיש בו כדי הטעיית נהגים אשר אינם מעוניינים ברישום אלא בתשלום במזומן בלבד, על דרך הימנעות מהכוונתם כנדרש לצרכי תשלום במזומן ללא רישום, ובאופן זה מכשילים אותם לכדי חיובם בנוסף לדמי הנסיעה גם בפיצויים והחזר הוצאות ("קנס") בסך 27 ₪.

ז. עילות התביעה והסעדים המבוקשים, כולל סכום הפיצוי הנדרש לחברי הקבוצה.

1. המשיבה נהגה בניגוד להוראותיו של חוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981.
2. המשיבה הפרה חובותיה כלפי המבקש וחברי הקבוצה על פי דיני החוזים ועשתה על חשבונם, תוך ניצול שלא כדין של הסמכויות שניתנו לה על פי חוק, להטעות את המבקש וחברי הקבוצה.
3. היקף חיובי השווא, בהערכה בלבד, במסגרת פיצוי נזק ממוני ישיר בלבד, לחברי הקבוצה בגין נסיעתם הראשונה בה הוטעו ועד למועד קבלת דרישת התשלום מהמשיבה, כמפורט בתובענה, הינו לסך 38,880,000 ₪ כולל מע"מ. היקף נזק מוערך שאינו ממוני, סך 14,000,000 ₪. (סה"כ 52,880,000).

הסעדים המבוקשים:

כבוד בית המשפט יתבקש במסגרת התובענה הייצוגית לפסוק כדלקמן:

4. על הנתבעת/המשיבה להחזיר לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה של סל 27 ₪ (כולל מע"מ) בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, סה"כ בגין נזק ממוני 38,880,000 ₪. בנוסף על הנתבעת/המשיבה להחזיר לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה של סל 10 ₪ (כולל מע"מ) בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, סה"כ בגין נזק שאינו ממוני 14,000,000 ₪. (סה"כ 52,880,000 ₪).
5. כי הנתבעת נהגה בניגוד להוראותיו של חוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981 ו או

6. כי הנתבעת הפרה חובותיה כלפי התובע וחברי הקבוצה על פי דיני החוזים ו/או
7. כי הנתבעת נהגה כלפי התובע וחברי הקבוצה להטעייתם בחוסר תם לב ולא בדך מקובלת.
8. כב' בית המשפט יתבקש לקבוע מנגנון חלוקת הכספים להשבה ופיצוי לחברי הקבוצה הזכאים, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות ולחייב את הנתבעת לשאת אף במלוא הוצאות יישומו של מנגנון שכזה.
9. כב' בית המשפט יתבקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובע גמול מייצג בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום המלא בפועל.
10. כב' בית המשפט יתבקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט ושכ"ט בצירוף מע"מ כדין, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד מועד המלא בפועל.

לוטה : בהקשה לאישור התובענה הייצוגית ונספחיה, לרבות התובענה ונספחיה.

בכבוד רב,


דן רינגל, עו"ד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

30/04/2012

ת"צ 45729-04-12 ברקל נ' הנתיב המהיר
בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 1
טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 30 אפריל 2012 בשעה (بالساعة) 13:39 הוגשה בקשה מסוג (قُدم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של מבקש 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית
בתיק (بقضية) ת"צ 45729-04-12 ברקל נ' הנתיב המהיר בע"מ.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

בעניין:

דורי ברקל ת.ז. 30287635
מרח' חזון איש 129 רמת גן

המבקש

(התובע הייצוגי)

ע"י ב"כ עוה"ד דן רינגל
משדרות שאול המלך 39 תל אביב
טל': 03-6090703 ; פקס': 03-6910623

- נגד -

הנתיב המהיר בע"מ ח.פ. 513795088
רח' ברקת 12 פתח תקוה, מיקוד 49170

המשיבה

(הנתבעת)

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו 2006

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר ניהול התובענה המצורפת כנספח א' לבקשה זו כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") וליתן הוראות וסעדים כמפורט בסעיף 58 להלן.

בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

א. הצדדים

1. המבקש הינו עו"ד במקצועו אשר בבעלותו ובחזקתו רכב מסוג פורד אדג' מ.ר. 4992371 (להלן: "הרכב") ואשר עשה שימוש ברכב בנסיעה ב"נתיב המהיר" (ראה הגדרה מטה).

2. המשיבה הינה חברה פרטית בערבו מוגבל המאוגדת ורשומה בישראל והינה בין היתר הזכיינית המורשית והמוסמכת להקים, להפעיל, לתחזק ולגבות אגרות בגין השימוש בנתיב אגרה בכביש 1 לכיוון מערב, ממחלף בן גוריון למחלף קיבוץ גלויות (להלן: הנתיב המהיר).

תדפיס פרטי חברה מצ"ב כנספח 1 ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.

ב. הקבוצה

3. הקבוצה הינה כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אחרת אשר אינם מנויים אצל המשיבה או לא היו מנויים אצל המשיבה ונסעו לראשונה ו/או ביצעו צבר נסיעות (עד למועד קבלת דרישת תשלום מאת המשיבה) בנתיב המהיר שלא בדרך פיקדון ו/או רישום מראש (להלן: "הנסיעות") אשר שילמו פיצויים והחזר הוצאות ו/או קנסות ו/או חיובי פיגורים אחרים כלשהם בהם חייבה אותם המשיבה שלא כדין בגין אותן הנסיעות, הכול כמפורט להלן מיום פתיחתו של הנתיב המהיר (ינואר 2011) ועד בכלל.

ג. מבוא – הנתיב המהיר בכביש 1

4. הנתיב המהיר הינו פרויקט אשר הוקם ע"י המשיבה כזכיינית הפועלת מכוח חוק נתיבים מהירים תש"ס 2000 (להלן: "חוק נתיבים מהירים") אשר למיטב הידיעה נפתח לתנועה בחודש נובאר 2001 במטרה לשרת 1600 כלי רכב בשעה.

5. הנתיב המהיר נסלל על גבי הנתיב השמאלי ו/או השול השמאלי הקיים בקטע כביש 1 ממחלף בן-גוריון למחלף קיבוץ גלויות, כאשר באמצע הדרך, ממזרח למחלף שפירים, משתלב הנתיב המהיר במערכת כבישים וגשרים ויציאה מחניון "חנה וסע". הנתיב המהיר מופרד מהנתיבים הרגילים בגדר קשיחה או עמודי פלסטיק. עם כניסה לנתיב המהיר, אין אפשרות יציאה במחלפי שפירים, גנות ו/או קיבוץ גלויות, דהיינו משעת הכניסה לנתיב, נקודת היציאה היחידה היא בסיום הנתיב (המפגש עם נתיבי איילון).

6. בהתאם לחוק נתיבים מהירים, ומכוח חוזה הזיכיון, נקבעו בין היתר זכויותיה של המשיבה (הזכיון) לקבל ולגבות אגרה וכן סמכויות שונות לעניין הפעלת הנתיב המהיר.

7. חברת כביש חוצה ישראל בע"מ, שהינה חברה ממשלתית, מונתה למיטב הידיעה כרשות הממונה בהתאם לסעיף 22 לחוק נתיבים מהירים ובמסגרת תפקידה הינה, בין היתר, מפקחת על פעילותה של המשיבה (הזכיון) ובכלל זה על אופן קיום הוראות הדין והחוקה על ידי המשיבה וכן לתת לה כל הוראה הנדרשת לצורך פיקוח לרבות לעניין אופן התקשרות עם המנויים של המשיבה.

8. בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק נתיבים מהירים, נקבע כי בעד נסיעה בנתיב המהיר תשולם אגרה.

9. בהתאם להוראות סעיף 33(א) לחוק נתיבים מהירים נקבע כי לא ינהג אדם ברכב בנתיב המהיר אלא אם מתקיים אחד מאלה:

(1) ברכב קיים אמצעי זיהוי על פי הסכם תקף;

(2) האגרה בעד אותה נסיעה שולמה מראש או שולמה במהלך הנסיעה בנתיב המהיר, הכל כפי שקבע בעל הזיכיון באישור הרשות הממונה; (הדגשה שלי ד.ר.).

(3) חל פטור מתשלום אגרה לגבי אותה נסיעה לפי הוראות החוק.

10. בהתאם להוראות סעיף 33(ב) לחוק נתיבים מהירים לעניין חיוב בתשלום האגרה נקבע:

אם לא היה ברכב בעת הנסיעה בנתיב המהיר אמצעי זיהוי כאמור בסעיף קטן (א), יהיה החייב בתשלום האגרה בעד אותה נסיעה, בעל הרכב במועד הנסיעה, אלא אם כן שולמה האגרה בעד אותה נסיעה מראש או במהלך הנסיעה, כאמור בסעיף 33(א)(2).

11. בהתאם להוראות סעיף 4א(א)(1) בעל הזיכיון רשאי לדרוש פיצויים והחזר הוצאות מאדם שלא שילם חיוב שהוא חייב בתשלומו לפי חוק הנתיב המהיר.

12. מכוח סעיף 6 לחוק הנתיב המהיר הותקנו תקנות נתיבים מהירים (אופן החיוב בתשלום ואגרה ואכיפת תשלומים) תשע"א – 2010, (להלן: "התקנות").

13. בהתאם לתקנות 2 ו-3 נקבע חיוב וסכום האגרה לרכב בגין נסיעה בנתיב המהיר.

14. בהתאם לתקנה 11(א)(1) לתקנות זכאי בעל הזיכיון לחייב משתמש בנתיב, בנוסף לאגרה, גם ב"החזר הוצאות" בגין נסיעה בנתיב מהיר בניגוד לחוק או לתקנות, לרבות בלא הסכם תקף, בלי שחל פטור על נסיעתו או בלי ששולמה האגרה מראש או במהלך הנסיעה.

ד. הטעית הצרכן בניגוד לדין לצרכי גביית שווא (תיאור המקרה)

15. כמפורט לעיל, בהתאם להוראות חוק נתיבים מהירים על תקנותיו, ניתנת כאמור לבעל רכב ו/או הנוהג בו האפשרות לבחור חיובו באחת מדרכי החיוב המפורטים, דהיינו על דרך רישום מראש במתן פרטי כרטיס אשראי או פרטים אחרים, או לחילופין תשלום על דרך הפקדת סכום פיקדון מראש או לחילופין חילופין תשלום במועד השימוש בנתיב המהיר.

16. המבקש, כמו רבים אחרים, אינו עושה שימוש תדיר בנתיב המהיר, ועל כן לא מצא כל צורך ו/או סיבה להירשם ולהימנות כמנוי או להפקיד פיקדון כספי כלשהו לטובת המשיבה או לחקור מראש את דרכי התשלום, בסוברו כי התניות שימוש כאלו ואחרות בנתיב המהיר, ככל שקיימות, מצוינות או אמורות להיות מצוינות בשילוט תוואי הנתיב, בין בכניסתו ובין במהלך הנסיעה עד קיצה.

17. ביום 11.12.2011, בשעה 11:47 או סמוך לכך, בעת ששב המבקש מבית המשפט בירושלים, נהג המבקש ברכב בכביש מס' 1 מירושלים לתל אביב.
18. במהלך הנסיעה, נגלה לעיני המבקש שלט גדול ומאיר עיניים המכריז על אפשרות לכניסה לנתיב המהיר בעוד כ-1500 מטרים, כאשר מעל לשלט מופיע שלט הכוונה בצבע רקע צהוב ובו נרשם: **"לרשומים או למשלמים במזומן"** ובאנגלית "Registered or Cash" (להלן: "השלט הראשון").
- צילום השלט הראשון מצורף בזה **כנספח 2** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.
19. מכיוון שהמבקש באותה העת לא היה רשום כמנוי בנתיב המהיר, הוא בחר בחלופה של **"למשלמים במזומן"** והמשיך נסיעתו לכיוון הנתיב המהיר מתוך הנחה סבירה כי בהמשך הנתיב יגיע לנקודת תשלום.
20. בדרכו חלף המבקש על שלט נוסף, זהה בניסוחו ובכיתובו, למעט המרחק עד לתחילת הנתיב המהיר (להלן: **"השלט הנוסף"**).
- צילום השלט הנוסף מצורף בזאת **כנספח 3** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.
21. כעבור כברת דרך נוספת, הגיע המבקש למחלף אשר בו עמדו בפניו שתי אפשרויות: לסטות ימינה ולעלות על גשר המוליך שמאלה או להמשיך ישר בנתיב שמתחת לגשר, נתיב שמעליו הוצב שלט: **"נתיב מהיר"** ללא פירוט נוסף.
22. נתיב העלייה לגשר סומן בשלט ירוק שעליו חץ הכוונה ומתחתיו מופיע ציור של תמרור **חניה + ציור של אוטובוס**, ומעליו שלט נוסף, צהוב, ובו נרשם: **"לרישום"**, ובאנגלית: "Register" (להלן: **"השלט המפנה"**).
- צילום השלט המפנה מצורף בזה **כנספח 4** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.
23. מכיוון שרכבו של המבקש לא היה בגדר "אוטובוס" והוא לא נזקק לשירותי חנייה ואף לא היה מעוניין ברישום, וכל רצונו היה לשלם במזומן, הוא לא מצא כל הגיון לסטות לכיוון שסומן כ"רישום" בלבד. יש לציין כי המדובר בשילוט האמור להיקרא על ידי נהג סביר בעודו נוסע בנתיב מהיר במהירות גבוהה וקיימת חובה לפשטותו ולהוראתו שתהייה מובנת ללא כל סייג בהתייחס לנתוני הדרך והעניין.
24. לפיכך, המשיך המבקש בדרכו בנתיב שמתחת לגשר, מה גם שתחת המילים **"נתיב מהיר"** הופיע ציור של מכונת תשלום, ללמדך שבהמשך הדרך הוא צפוי להגיע לעמדת תשלום או לחילופין יחויב באופן זה (ע"י צילום לוחית הרכב) כפי שמחויבים רכבים שאינם מנויים בכביש 6.
25. המבקש המשיך בנסיעה וכעבור זמן מה הגיע הנתיב המהיר לקיצו והוא מצא עצמו בנתיבי איילון מבלי שבדרך הייתה עמדת תשלום כלשהי, ועל כן סבר כי רכבו צולם, כמקובל בכביש 6, וכי הודעת חיוב תגיע למענו הרשום כפי שמתבצע בכביש 6.

26. בתחילת ינואר 2012 הגיע "חשבון לשירותי הנתיב המהיר בע"מ" לפיו המבקש נדרש לשלם, בנוסף למחיר הנסיעה באותה העת, 7 ₪, גם תשלום נוסף שכונה: **"פיצוי והחזר הוצאות מופחת"** בסך 27 ₪ + מע"מ. מכיוון שהוראת התשלום דרשה לבצע התשלום עד ליום 19.01.2012, כאשר עניינים אלו לרוב מוסדרים בדרג האדמיניסטרטיבי במשרדו של המבקש, והמדובר בסכום נמוך, שולמה הודעת החיוב ע"י מזכירות משרדו של המבקש באמצעות האינטרנט, ללא ידיעת המבקש על כך, ונתקבל אישור ביצוע תשלום באמצעות האינטרנט (אישור שמספרו 5568359).
- העתק צילומי מהחשבון ותשלום מצורף בזה **כנספח 5** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.
27. כאשר הועבר דבר התשלום לידיעת המבקש, לרבות החיוב הנוסף למרכיב "פיצוי והחזר הוצאות מופחת" שנדרש על פיו, הבין המבקש כי המדובר בחיוב שווה הנובע מהטעיה.
28. בשלב זה, כאשר הבין המבקש כי המדובר בהטעיה, ולאחר שאף אחד מלקוחותיו העלה טענה דומה בשיחת חולין שקיים עימו, ועל כן פנה המבקש בכתב אל המשיבה והתריע בפניה על קיומה של ההטעיה הנטענת כאמור.
- מכתב המבקש למשיבה מיום 04.03.2012 מצורף בזה **כנספח 6** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.
29. משבוששה תשובת המשיבה מלהגיע, הרי כאשר בנסיעתו הבאה מירושלים לתל אביב, נכנס שוב לנתיב, והפעם צילם את השלטים המכוונים הגורמים להטעיה (הצילומים המצורפים לנספחים דלעיל).
30. כמו כן, במועד זה החליט המבקש להרשם כמנוי ועל כן עלה על הגשר המוליך לפי השילוט ל"רישום", מסר כרטיס האשראי שלו לחיוב בגין נסיעות עתידיות, ואף ציין בפני נציג המשיבה במקום על ההטעיה הנטענת.
31. ביום 05.04.2012 השיבה המשיבה – באמצעות עורכי דינה- בהכחשה עובדתית לגבי תוכנם של השלטים השונים שתמונותיהם צורפו לעיל.
- תגובת המשיבה מיום 05.04.2012 מצורפת בזה **כנספח 7** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.
32. לנוכח תגובת המשיבה המכחישה את העובדות בשטח כפי שנקלטו בעין המצלמה, מוגשת התביעה ובקשה זו לאישורה כתובענה ייצוגית.

ה. היקף חיובי השווא

33. דרישת התשלום ששלחה המשיבה למבקש כוללת חיוב בסך של 7 ₪ בגין "חיוב נסיעה על פי תעריף" וכן סך נוסף של 27 ₪ בגין "פיצוי והחזר הוצאות מופחת".
34. למותר לציין כי הודעות תשלום בתוספת "פיצוי והחזר הוצאות" כמו זו אשר נשלחה למבקש נשלחות גם לכל בעלי הרכבים אשר אינם מנויים ואשר הוטעו, לפחות בנסיעותיהם הראשונות טרם שקיבלו הודעת חיוב כלשהי, כפי שהוטעה המבקש { (תקנה 12ג) (סכום מופחת) תוספת השלישית }.
35. על פי פרסומי המשיבה ויעדי הפרוייקט, מיועד הנתיב המהיר לשימוש בהיקף של עד 1600 רכבים בשעה.
36. בידי המבקש אין בשלב זה את הנתונים הנדרשים כדי לדעת מספרם המדויק של כמות המשתמשים בנתיב מיום פתיחתו ו/או כמות המשתמשים אשר הוטעו, לפחות בעת נסיעותיהם הראשונות בנתיב המהיר, ובהתאמה אין באפשרותו לדעת מספר הודעות התשלום אשר נשלחו לנהגים אשר אינם מנויים בגין נסיעותיהם הראשונות בנתיב המהיר ו/או אף כאלו שקיבלו צבר דרישות בגין נסיעות עוקבות, עד אשר קיבלו דרישת התשלום הראשונה.
37. כמוכן, אין בידי המבקש בשלב זה נתונים בדבר קנסות הפיגורים המצטברים למרכיב חיוב בגין פיצויים והחזר הוצאות.
38. למרות כן, לצרכי תביעה זו, בהערכה כי בנתיב המהיר חולפים כמחצית מתכולת הצפי על פי יעדי הפרוייקט, דהיינו לפחות 15,000 רכבים ביממה, ובהנחה כי רק 20% בלבד מהמשתמשים הנ"ל (דהיינו בסך הכל 3000 רכבים) אינם רשומים והוטעו ו/או מוטעים לראשונה כפי שהוטעה המבקש, הרי היקף חיובי השווא מיום פתיחת הנתיב ועד ליום הגשת תביעה זו (16 חודשים) **מוערך בסך של כ- 38,880,000 ₪ כולל מע"מ.**
39. סכומים אלו כמעט בלתי נתפסים, כאשר בתקופת פעילות כה קצרה, מצליחה ככל הנראה המשיבה לגרוף לכיסה באמצעות חיובי שווא אלו, סכום כה גבוה.
40. אכן, לכל אחד ואחד מהמשתמשים, בגין הטעייתם באופן מכוון כאמור ולו רק בנסיעתו ו/או נסיעותיו הראשונות בנתיב המהיר, כל חיוב כזה מסתכם בסכום קטן לכאורה, ברם צירוף הסכומים הצטבר ומצטבר בוודאי לסכומי עתק אותם גורפת המשיבה, שלא כדיון, תוך ניצול לרעה של מעמדה, כוחה ועושרה והאמון שתולה בה הציבור.
41. די מלהזכיר את הסנקציות האימתניות ואמצעי האכיפה הדורסניים העומדים למשיבה מכוח החוק והתקנות כגון אי חידוש רישיון רכב, הליכי הגביה בניצוחם של משרדי עורכי דין מובילים ועד לכדי פגיעה בדוח האשראי הצרכני של הפרט העלולים למוטט אותו כלכלית.

ו. עילות התובענה

42. תרמית הטעיה

(1) מהראיות המוצגות כמפורט לעיל, עולה כי המשיבה הציגה ומציגה במכוון מצגים כוזבים למבקש ולחברי הקבוצה בנוגע לאופן בו ניתן לשלם עבור נסיעה ללא צורך ברישום ואז מנוי. כך בהטעיה כמפורט לעיל את הנהגים אשר אינם מעוניינים בהצטרפות כמנויים מוכשלים אלו בשילוט מטעה, ולאחר מכן נדרשים - כתוצאה מהטעייתם כאמור - לשלם חיובי יתר המותרים לכאורה למשיבה לגביה על פי חוק. למותר לציין כי לא זה הוא מטרת החוק והתקנות ולא לכך נתכוון מעניק הרשיון למשיבה.

(2) אין מנוס מהמסקנה כי המשיבה, בחיובי השווא אשר השיתה, ידעה ויודעת כי במעשיה אלו יש כדי תרמית והטעיית המשתמש וכלל חברי הקבוצה על מנת שיפלו למלכודת אשר תוצאתה נקבעת מראש, והיא חיובו של המשתמש הטירון.

(3) בשל התרמית וההטעיה כאמור, סבלו כמובן המבקש ויתר חברי הקבוצה נזק ממון.

(4) המשיבה ידעה כי המבקש כמו גם יתר חברי הקבוצה יפעלו כולם על פי אותם מצגים כוזבים וישלמו לה תוך ניצול חולשתם הצרכנית וניצול הקושי הבירוקרטי הכרוך בניסיונות ביטול החיוב שלא כדין בגין פיצויים והחזר הוצאות לכאורה.

(5) למען הזהירות יצוין כי גם אם פעלה המשיבה שלא במזיד אלא ברשלנות רבתי בלבד בגינו הטעתה את ציבור המשתמשים, הרי אין בכך כדי להפחית ובוודאי שלא לאיין את חובתה להשיב את הכספים שגבתה שלא כדין מציבור לקוחותיה ולפצות אותם על כך.

43. חוק הגנת הצרכן – הטעיה, מצג שווא, אי גילוי, ניצול מצוקה, הטעיה והטעיה בפרסום

(1) עוסק מוגדר בחוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק". אין ספק כי הגדרה זו חלה על המשיבה הנותנת שירות נסיעה בנתיב מהיר ובהתאם להוראות החוק והזכיון, היא זו האמונה על הפעלת הנתיב "בדרך עיסוק".

(2) בנסיבות המפורטות לעיל, אין חולק כי המשיבה הפרה גם את חובותיה מכוח חוק הגנת הצרכן. כך לדוגמא הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובעת כי: "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")".

(3) אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי מעשיה של המשיבה כמפורט לעיל מהווים הטעיה רבתי בכלל, בעניין מהותי- תוספת חיובי שווא בגין הוצאות ופיצויים לשירות הנצרך.

(4) הוראת סעיף 3ב לחוק הגנת הצרכן קובעת כי: "לא יעשה עוסק דבר – במעשה ובמחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכול כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשלם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".

אין מחלוקת כי לענייננו במעשיה המפורטים לעיל של המשיבה, בהטעייתה בשילוט כמפורט לעיל, ניצלה ומנצלת זו את מצוקת המשתמש בנתיב בנסיונות בהן עליו לקרוא ולהבין את ההוראות הניתנות לו בשילוט, תוך פרק זמן קצר מאוד ותוך כדי נסיעה מהירה לתוך הנתיב ובנתיב עצמו, והכל תוך הצבת מכשול או מניעה של אפשרות לשיקול דעת והבנה ברורים של נהגים לרבות חוסר ניסיונם בשימוש בנתיב, מצוקתם עקב מהירות התגובה וההבנה הנדרשת, חולשתם ו/או בורותם הצרכנית של המבקש ועמו יתר חברי הקבוצה, בין השאר כדי לגבות מהם תמורה שלא כדין.

(5) במעשיה המפורטים לעיל של המשיבה היא אף מפרה בנוסף את חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, שכן המשיבה לא גילתה, ואף הסתירה בדרך מתחכמת, מפני המבקש ויתר חברי הקבוצה, כי אין אפשרות לתשלום למי שאינו רשום מראש, תוך כדי נסיעה בנתיב ואף הסתירה מהם כי לצורך ביצוע תשלום כזה עליהם לסטות מן המסלול ולהיכנס למתחם החניה.

(6) בהתאם לסעיף 31 א לחוק הגנת הצרכן, הפרת החובות על פרקים ב', ג' או ד' לחוק מהווה עוולה לפי פקודת נזיקין [נוסח חדש] התשכ"ח 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין").

44. הפרת חובות הנאמנות ההגיונות ותום הלב

(1) כמפורט לעיל על המשיבה מוטלת חובת נאמנות, הגיונות ותום לב מוגברת, מכוח הזיכיון שקיבלה מהמדינה והסמכויות הנרחבות והדרקוניות שהוענקו לה, שמטרתן הגנה על תפקודה למטרת מתן שירות לציבור הרחב, מאפיינים היוצרים מטיבעם דרגה גבוהה מן הרגיל של נאמנות, הגיונות וחובת תום לב מצד המשיבה כלפי ציבור המשתמשים בנתיב המהיר.

(2) לדאבון הלב, במעשיה המפורטים לעיל, הפירה המשיבה באופן בוטה וחמור את החובות האמורות, וזאת גם אילו היה מדובר בחובות נאמנות הגיונות ותום לב מן השורה.

45. רשלנות

(1) כזכיינית המפעילה את הנתיב המהיר מוטלות על המשיבה באופן טבעי וכמתבקש מנסיבות העניין חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית כלפי ציבור המשתמשים בנתיב בכלל וכלפי המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה בפרט.

(2) במעשיה ובמחדליה של המשיבה כפי שפורטו לעיל, הפירה המשיבה הפרה בוטה וגסה את חובות הזהירות המושגיות והקונקרטיות אותן היא חבה כלפי המבקש וכלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

46. עשיית עושר ולא במשפט

(1) כמפורט ומתואר לעיל, המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה, כאשר היא גבתה מהם ביתר כספים שלא כדין תוך כדי הטעייתם כאמור.

47. הטעייה והפרת הסכם

(1) כמפורט והמתואר לעיל, המשיבה הטעתה את המבקש בין היתר לפי סעיף 15 לחוק החוזים [חלק כללי] התשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים") וכן כל אחד מיתר חברי הקבוצה, והפרה את ההסכם שנקשר עימם בעצם הזמנתם להיכנס לנתיב המהיר, בין במפורש ובין מכללא.

48. הפרת חובות חקוקות

(1) כמפורט והמתואר לעיל המשיבה במעשיה קיימה עוולה של הפרת חובות חקוקות בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין כאשר הפרה שורה ארוכה של חובות חקוקות שהוטלו עליה (ובין השאר חוק נתיבים מהירים התש"ס 2000 והתקנות מכוחו, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עושר ולא במשפט וחוק החוזים אשר כולם נועדו לטובת המבקש וחברי החברה) ואשר הפרתם גרמה וגורמת למבקש וליתר חברי הקבוצה לנזק שהוא מסוג הנזקים אליהם התכוון החיקוק שהופר.

49. זכות תביעה אישית למבקש

(1) כעולה מהודעת התשלום ומאישור ביצוע התשלום המצורף כנספח 2 והמפורט לעיל, ותיאור ההטעיה אשר עשתה, המשיבה גבתה מהמבקש חיוב שלא כדין מעבר לסכום עלות השימוש במועד השימוש בסך 27 ₪ קרן (כולל מע"מ).

(1) חברי הקבוצה הינה כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אחרת אשר אינם מנויים אצל המשיבה או לא היו מנויים אצל המשיבה ונסעו לראשונה ו/או ביצעו צבר נסיעות (עד למועד קבלת דרישת תשלום מאת המשיבה) בנתיב המהיר שלא בדרך פיקדון ו/או רישום מראש (להלן: "הנסיעות") אשר שילמו פיצויים והחזר הוצאות ו/או קנסות ו/או חיובי פיגורים אחרים כלשהם בהם חייבה אותם המשיבה שלא כדין בגין אותן הנסיעות, הכול כמפורט להלן מיום פתיחתו של הנתיב המהיר (ינואר 2011) ועד בכלל.

(2) בשלב זה אין בידי המבקש לדעת את מספר וזהות חברי הקבוצה ו/או היקף הנזק שגרמה להם המשיבה, שכן נתונים אלו נמצאים בידי המשיבה. יש לציין שלפי הערכה זהירה ביותר המדובר לכל הפחות בעשרות אלפי נפגעים בעלי זכות תביעה.

(3) עם אישור התובענה כתובענה ייצוגית, ינקוט המבקש בהליכים מקדמיים אפשריים עפ"י דין כדי לקבל את הנתונים המלאים מהמשיבה, לצורך חישוב נזקם של חברי הקבוצה. ממסמכי המשיבה ומאגריה הממוחשבים ניתן יהיה לאתר בוודאות ובשלמות את חברי הקבוצה ולחשב באמצעות חישוב אריתמטי פשוט את סכום ההשבה לו את זכאים.

51. התובענה נמנית על סוג התביעות שניתן להגישן על פי חוק בדרך של תובענה ייצוגית

(1) סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית: "נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעיסקה ובין אם לאו"

כמפורט לעיל אין כל ספק כי הגדרת העוסק והצרכן עפ"י חוק הגנת הצרכן חלה בהתאמה על המשיבה, המבקש וחברי הקבוצה ועל כן התובענה נשוא בקשה זו נמנית על סוגי התביעות אותה ניתן להגיש עפ"י חוק תובענות ייצוגיות בדרך של תובענה ייצוגית

52. התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית מתקיימים במלואם ואישור התובענה מתיישב עם מטרות חוק התובענות הייצוגיות והכרה בתובענה כייצוגית מתבקשת בהיותה יעילה וחוגנת.

(1) **סעיף 1** לחוק תובענות ייצוגיות מפרט כי מטרת החוק הינה בין השאר לקדם בפרט את:

i. מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים.

ii. אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו.

iii. מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין

iv. ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

(2) בהתאם למפורט לעיל ולהן, ברור כי אישור תובענה זו כתביעה ייצוגית ישרת נאמנה את כל ארבע המטרות אשר נועד להשיג חוק תובענות ייצוגיות כמפורט בסעיף 1 לחוק.

(3) הליך התביעה הייצוגית נוצר כעולה מחוק תובענות ייצוגיות במטרה לאכוף את שלטון החוק וליצור גורם הרתעה כנגד גופים כלכליים בעלי כיסים ויכולות עמוקים דוגמת המשיבה, מפני ניצול לרעה של כוחם הכלכלי כלפי החלשים מהם:

"מכשיר התובענה הייצוגית נועד להבטיח אכיפה יעילה של הנורמות הקבועות בחוק ולהרתיע את העוסקים, בעלי היתרון הכלכלי, מכל ניסיון לנצל לרעה את תמימותו של הצרכן, את חולשתו בעימות שבין השניים ואת חוסר הכדאיות הטמונה בהגשת תביעה על ידו נגד העוסקים, בשל הנזקים הנגרמים כתוצאה ממעשיהם, היכולים להיות קטנים יחסית לכל צרכן ומקור להתעשרות שלא כדין לעוסק". ע"א 1977/97 **ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (מאגר נבו).

(4) **סעיף 8 (א)(2)** לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי כדי להכיר תובענה כייצוגית, דרך דיון זו צריכה להיות הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. בענייננו לא יכול להיות ספק כי כך הדבר.

(5) כאמור לעיל, הקבוצה מונה לפחות אלפי נפגעים. ברם זהות חברי הקבוצה אינה ידועה בשלב זה של הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

(6) כמפורט לעיל הפגיעה הכספית הפרטנית בכל אחד מחברי החברה מסתכמת בסכומים נמוכים אשר אינם נותנים לפרט תמריץ לעמוד על זכויותיו, לעומת זאת הפגיעה הכספית בכלל חברי החברה מסתכמת בסכומי עתק. בנסיבות אלו ברור כי אישור התובענה כתובענה ייצוגית יוצר תמריץ להגשת התובענה שנועדה לשמור על זכויותיו של הפרט.

(7) זאת ועוד, ככל שיוכרעו העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה בהליך אחד, לא ידרשו בתי המשפט לדון שוב ושוב באותם עניינים מספר פעמים כמספר חברי הקבוצה העלולים להגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה. לעומת זאת אי הכרה בתובענה כייצוגית צפויה להביא לריבוי התדיינות בעניינים נשוא התובענה אשר יסבו עלויות מיותרות למערכת המשפט, ייצרו תוספת עומס על המערכת העמוסה ממילא, ובכך עלול להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.

53. למבקש עילת תביעה אישית

(1) **סעיף 4(א)(1)** לחוק תובענות ייצוגיות דורש כי למבקש תהיה עילת תביעה אישית. כפי שהראנו לעיל, בידי המבקש עילת תביעה אישית כנגד המשיבה בגין הנזקים שגרמה לו בהטעייתו ובגביית שווא.

54. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה

(1) **סעיף 8(א)(1)** לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי כדי לאשר תובענה כייצוגית צריכה התובענה לעורר: **"שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה"**

(2) בענייננו השתמש המבקש וחברי הקבוצה בנתיב המהיר כאשר אלו הוטעו ובוודאי וכולם אף חויבו חיובי שווא במרכיב הוצאות ופיצויים תוך שהמשיבה מבצעת כלפיהם את מכלול העוולות כמפורט לעיל ולפיכך המבקש וכל חברי הקבוצה זכאים לפיצוי של השבה בגין סכומי השווא למרכיב הוצאות ופיצויים כמפורט לעיל שנגבו מהם ביתר.

(3) בנסיבות אלו ברי כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקש וכלל חברי הקבוצה – האם גביית השווא שגבתה המשיבה מהמבקש ומחברי הקבוצה נעשתה כדין אם לא, ומהחלטה זו תיגזר כמובן הכרעה בעניין חובת ההשבה החלה על המשיבה כלפי המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה.

(4) הסעד לו זכאי כל מי שנמנה על חברי הקבוצה זהה אף הוא – בשל מעלליה של המשיבה, זכאים המבקש ויתר חברי הקבוצה להשבה של הכספים שנגבו מהם ביתר שלא כדין.

55. קיימת אפשרות גבוהה שהשאלות המשותפות יוכרעו בתובענה לטובת המבקש והחברה

(1) עוד קובע **סעיף 8(א)(1)** לחוק תובענות ייצוגיות כי כדי לאשר תובענה כייצוגית צריכה להתקיים אפשרות סבירה כי אותם שאלות עובדתיות ומשפטיות המשותפות לכל חברי הקבוצה, יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.

(2) הנה כי כן, על פי חוק תובענות ייצוגיות די לו למבקש את אישור התובענה כתובענה ייצוגית, שיראה כי סיכויי הצלחת תובענתו סבירים. **(ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' סממו בע"מ [מאגר נבו])**. במסכת העובדתית והמשפטית לעניינו, אשר פורטה באריכות דלעיל, קיימת, עם כל הכבוד, אפשרות גבוהה ביותר כי התובענה תתקבל.

56. קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב

(1) **סעיפים 8(א)(3) ו- (4)** לחוק תובענות ייצוגיות דורשים קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב כדי לאשר בקשה להכרה בתובענה כייצוגית.

(2) המבקש בעצמו ובאמצעות בא כוחו, השקיעו זמן ומאמצים באיסוף המידע, העובדות והנתונים ובבדיקת הסוגיות המשפטיות הרלוונטיות. המבקש יכול, נכון, ומסוגל להמשיך ולהשקיע ממרצו, מזמנו ומכספו על מנת לייצג נאמנה הן את ענינו והן את עניינם של חברי הקבוצה.

(3) כמו כן, התובענה מבוססת על עילה של ממש, והיא אינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה. הנזק שנגרם למבקש הוא בעיקרו אותו נזק שנגרם ליתר חברי הקבוצה, ולא קיים כל ניגוד אינטרסים בין המבקש לבין יתר חברה הקבוצה אלא אינטרס משותף.

57. סיכום

(1) הנה כי כן, הסכומים שהוציאה המשיבה מהמבקש וחברי החברה כהגדרתה להלן בגין הוצאות ופיצויים, היו קטנים מדי בשביל לצאת חוצץ כנגד העוול שנעשה לכל אחד בנפרד, ומספיק גדולים כדי שאלו יצטברו יחדיו לסכומי עתק לקופת המשיבה.

(2) הגשת התביעה הייצוגית נשוא בקשה זו תתרום משמעותית להרתעת המשיבה מפני המשך הטעייה ובוודאי מהמשך גביית כספי שווא שהינם תולדה של הטעיית המשיבה את ציבור לקוחותיה, כל זאת תוך ניצול חולשתם הציבורית בניגוד לדין ותוך הפרות חובת תום הלב, ההגינות והנאמנות. הצורך בהרתעה במקרה דנן מתחזק לאור העובדה כי גם לאחר שכבר הובאה לצומת ליבה של המשיבה גביית השווא העודפת, זו המשיכה כמפורט לעיל במעלליה.

(3) יוצא איפה כי המקרה שלפנינו מביא לידי מיצוי את כל המטרות שבבסיס חוק התובענה הייצוגית.

(4) כאן יצוין כי בדיקה שערך המבקש בפנקס כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות בסמוך להגשת בקשה זו, העלתה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות את דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה זו.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד :

(1) לאשר את התובענה המצורפת כנספח א' כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות.

(2) לקבוע כי הקבוצה בשמה תוגש התובענה הייצוגית תהיה הקבוצה כהגדרתה בבקשה זו. (סעיף 3)

(3) לקבוע כי עילות התובענה והשאלות המשפטיות והעובדתיות המשותפות למבקש וחברי הקבוצה יהיו כמפורט בבקשה זו. (סעיפים 42-49)

(4) לאשר את המבקש כתובע מייצג ואת בא כוחו עו"ד דן רינגל, כבא כוח של המבקש וחברי כל הקבוצה .

(5) לקבוע כי הסעדים הנתבעים יהיו מתן צו עשה כנגד המשיבה להשבת כל הכספים שגבתה בגביית שווא כפי שהתגלה מהמסמכים שתמציא המשיבה, מהמבקש ומכל אחד מחברי הקבוצה .

(6) לקבוע על מנת ליצור הרתעה כנגד המשיבה ולהמשיך בביצוע חיובי השווא כמפורט לעיל, ועל מנת ליצור איזון, להורות כי הסכומים אותם על המשיבה להשיב למבקש ולחברי הקבוצה יישאו בכל ההצמדות, הריביות וקנסות הפיגורים שקובע חוק הנתיב המהיר לטובת המבקש במקרה של אי תשלום חיוב במועד, וזאת החל מיום גביית חיוב השווא העודף ועד להשבתו בפועל או כל פיצוי עונשי והרתעתי אחר שיראה בית המשפט בנכון לפסוק.

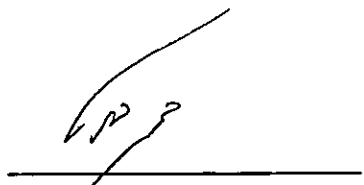
(7) להורות למשיבה לפרסם הודעות לחברי הקבוצה לרבות הודעה על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

(8) להורות למשיבה, לאור העובדה כי הנתונים שבידי המבקש אינם מאפשרים לו להעריך באופן מדויק את חברי הקבוצה ו/או את גובה הנזק הכולל שלהם, להשיב על שאלונים ו/או לגלות בפני המבקש את כל המסמכים ו/או החשבונות ו/או ליתן למבקש גישה למאגריה הממוחשבים של המשיבה וכל מידע מכל סוג ומין שידרוש המבקש, שיש בו להשלים את החסר לרבות גישה למחשבי המשיבה בין היתר לצורך איתור חברי הקבוצה וחישוב הנזק שנגרם לכל אחד מהם בגין חיובי השווא העודפים כאמור לרבות כל ההצמדות, הריביות והוצאות קנסות הפיגורים ששולמו בגינם וכן להתיר למבקש לתקן את כתב התביעה הייצוגית בהתאם לנתונים שיתבררו לאחר המצאת המסמכים ומסירת המידע כאמור.

(9) להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד

לנכון. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ואו שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר עורך הדין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל חברי הקבוצה, ישולם למבקש אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה.

(10) לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת עורך דין בצרוף מע"מ כדין.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'דן רינגל' (Dan Ringel), is written over a horizontal line.

דן רינגל, עו"ד – בא כוח המבקש

נספח 1

1

מידע ושירותים מקוונים
מידע מרשם החברות, פרטי חברה



שם תאגיד (אנגלית):		513795088 הנתיב המהיר בע"מ	מספר תאגיד: שם תאגיד (עברית):
חברה פרטית מוגבלת	סוג תאגיד: סוג מגבלות:	פעילה חברה לא ממשלתית	סטטוס: סוג חברה ממשלתית:
פתח תקווה 12 7113	ישוב: מספר: תא דואר:	ישראל ברקת 49170	מדינה: רחוב: מיקוד: אצל:
מטרת החברה/השותפות: לעסוק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון			
תיאור החברה/השותפות:			
דוח שנתי אחרון הוגש לשנה:			

עבור לתשלום , סטטוס פניות , להדפסה

נספח 2

לרשומים
 נחשבים כחוק
 Registered or cash

תחילת מהיר

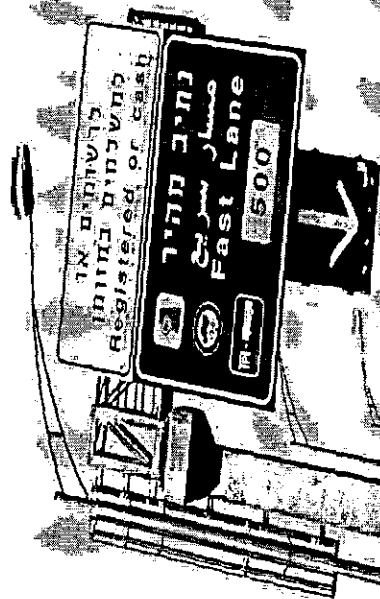
مسار سريع

Fast Lane

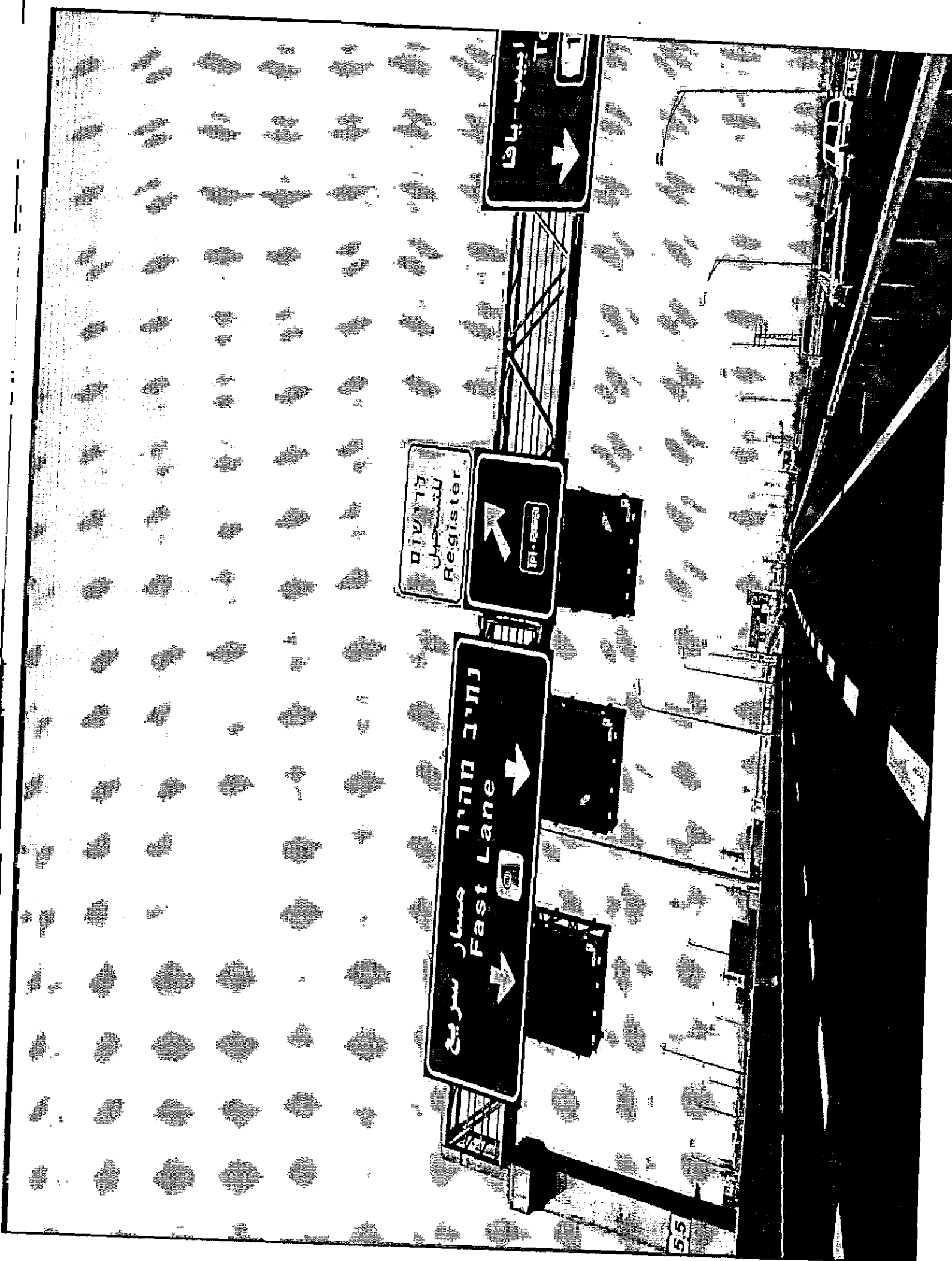
150'

Tel Aviv

נספח 3



נספח 4



נספח 5

000124

לכבוד חר ברקל
שד שאול המלך 39
תל אביב-יפו 64928

9111195211

RR1111952117B

לכבוד חר ברקל
שד שאול המלך 39
תל אביב-יפו 64928

P.P

שולס

תל-אביב

2837

במקרה של אי מסירה נא להחזיר לתד. 666665 ת"א 61950



חשבון לשירותי הנתיב המהיר בע"מ

ת.ד. 1104 אור יהודה, מיקוד 60500 | ח.פ. מס' 513795088 | סל: 073-2100400 | פקס: 03-9169838 | www.fastlane.co.il | עיזוח לקונוט 3633*

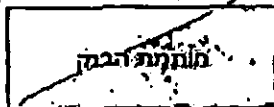
חשבונית מס מספר 9111195211			
פירוט נסיעות			
מספר רכב	תאריך נסיעה	תאור נסיעה	סכום בש"ח
4992371	11/12/11	פיצוי והחזר הוצאת מופחת	27.00
4992371	11/12/11	חיוב על נסיעה לפי תעריף	7.00
סה"כ סכומים חייבים ב- 16.00% מע"מ			29.31
סה"כ מע"מ			4.69
סה"כ			34.00
לתשלום עד 19/01/12			

מס זחול/תאגיד: 030287835
מס' לקוח: 10063020
מספר מסלול: 911119521183020
תאריך חשבון: 16/12/11
תקופת חשבון: 01/12/11-31/12/11
תאריך הפקח: 20/12/11

■ לבירורים בנושא החשבונית ניתן לפנות לשירות הלקוחות בטלפון 3633*

■ לשירותכם גם בפיסבוק: <http://www.facebook.com/nativmahir>

■ לקבלת פרטים על אופן הגשת ערר על פי סעיף 4 לחוק נתיבים מהירים, תשל"ס 2000, בתוך 45 ימים ממועד קבלת ההודעה על החיוב ניתן לפנות למזכירות ועדת הערר בטלפון 073-7143211



ת.ד. 1104 אור יהודה, מיקוד 60500
ח.פ. מס' 513795088 | סל: 073-2100400
פקס: 03-9169838 | www.fastlane.co.il



ניתן לשלם בסניפי בנק לאומי בלבד ובאתר האינטרנט של הנתיב המהיר
www.fastlane.co.il

הודעת זיכוי - הנתיב המהיר

מספר חשבונית: 9111195211
תקופת חשבון: 01/12/11-31/12/11
קוד מוסב: 62-33121
מספר לקוח: 10063020
לתשלום עד: 19/01/12

נתקבל סך של

34.00

לקבל תשלום בסכום זה תוכלו לקבל את התשלום לאחר התאריך הנקוב

9111195211 6233121 9111195211

נספח 6

דורי ברקל ושות' משרד עורכי דין ונוטריון

DORY BERKAL & Co. LAW OFFICE and NOTARY

שד' שאול המלך 39, הדר דפנה (B), קומה 5, תל-אביב 64928

טל. 972-3-6090818 Tel. פקס. 972-3-6090819 Fax.

39 Shaul Hamelech Ave. Tel-Aviv 64928, ISRAEL

E Mail: Berkal @ netvision.net.il

Dory Berkal, Adv. & Notary

Dan Ringel, Adv.

Meni Arbel, Adv.

DB

דורי ברקל, עורך דין ונוטריון

דן רינגל, עורך דין

מני ארבל, עורך דין

4.3.12

לכבוד

חנתיב המהיר בע"מ

ת.ד. 1104

אור יהודה 60500

א.ג.נ.,

מבלי לפגוע בזכויות
רשום

הנדון: הטעיה בשילוט

1. אחד מלקוחותינו פנה למשרדנו בטענה כי בכניסות לנתיב המהיר יש הטעיה בשילוט אשר גורמת לנהגים להיות מחויבים בקנסות על לא עוול בכפם.
2. בכניסה לנתיב המהיר מכיוון ירושלים, מוצב שלט מאיר עיניים לפיו הכניסה לנתיב היא "לרשומים ולמשלמים במזומן".
3. מלשון השלט מובן כי למי שאינו רשום מצפה בהמשך אפשרות לשלם עבור השימוש בנתיב.
4. לאחר נסיעה של מספר דקות, מגיע הנהג למחלף אשר בו קיים שלט המפנה לכניסה לאזור המינהלי כאשר על השלט רשום "לרשום" מבלי שנכתב שגם מי שמעוניין לשלם במזומן, ולאו דווקא להירשם כמנוי, צריך לבחור בנתיב זה.
5. לעומת זאת, בכניסה להמשך הרצוף של חנתיב המהיר שוב מוצב שלט שבו נכתב "לרשומים ולמשלמים במזומן" דבר המראה כי בהמשך הדרך תהיה, למי שחפץ בכך, אפשרות לבצע את התשלום.
6. אלא שאין כזו אפשרות בהמשך.

7. מי שהוטעה ע"י השילוט והמשיך לנסוע בקטע השני של חנתיב המהיר, בכוונה תמימה לשלם בהמשך הדרך ומבלי דעת שהיה עליו להיכנס לתחנה לשם ביצוע התשלום - מחויב בקנס כבד בנוסף לתשלום עבור השימוש.

8. המדובר בהטעיה ממשית הגורמת לקנסות כבדים לנהגים ולחכנסה נאה לקופת החברה.

9. אבקש התייחסותכם.

בכבוד רב,

דורי פרקל, ע"ד

נספח 7

Victor Fisher *
Ofir Chen ** 17 Gihorel Israel st. Netanya 42504,
Israel (Alexandria Center) .

ויקטור פישר *
עופר חן ** רח' גיבורי ישראל 17, נתניה (מחנה כולל),
42504 ישראל (אלכסנדריה סנטר - יבנה)

Michal Shemer **
Aiki Vachiel (Halal) ***

טלפון: (09) 8890900
פקס: (09) 8844550
E-Mail: office@cf-law.co.il

מיכל שמר **
אליק חכשל (חלף) ***

Keren Ben Shanan

קרן בן שגן

Ilanit Zaffir

אילנית צפיר

Shuli Barei

שולי בראל

Ortal Cohen

אורטל כהן

Lital Zohar-Ventura

ליטל זוהר-הנשר

Maria Rozenblum

מריה רוזנבלום

Michal Krispil

מיכל קריספיל

Shiran Batish

שרן בטיש

Ludmila Ilagiev

לודמילה אילאגויה

Inbal Bar

ענבל בר

Johanna Rada

ג'ואנה רדא

Michal Habshush Salomon

מיכל תבשוש סלומון

Michal Sharabi

מיכל שרעבי

Dotan Zor

דודן זור

Regina Graf

רגינה גראף

Dganit Hacmoa

דגנית חכמון

Lotem Masika

לועם מסיקה

WWW.CF-LAW.CO.IL

LL.M.
Advocate and Certified Mediator
B.A. Economics

יום חמישי 5 באפריל 2012

סוכן בעלמסמך
דוד רן חבשי מוסמך
ב.א. כלכלה

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד

מר דודי ברקל, ע"ד
בפקס: 03-6090819

ח.נ.

הנדון: הנתית המהיר

סימוכין, מסמך מיום 4.3.12

בשם מרשתי, חב' הנתית המהיר בע"מ ומתגובה למכתבך שבסימוכין, חרנו להשיבך כדלהלן:

1. ראשית יוער כי במכתבך לא צוין שמו של מרשך, לפיכך, נבצר ממרשתי לבדוק את חשש ולחתייחם אליו באופן ספציפי.

2. במידת ומרשך היה פונה למרשתי סמוך לביצוע הנסיעה נשוא מכתבך, בקשתו לביטול סכום ח"פיצוי והחזר ההוצאות הייתה נבחנת ע"י נציגי מרשתי ותשובה מטעמה הייתה נמסרת לו בהתאם. נשמח באם תעביר את פרטי מרשך (ובעיקר את מספר חרוב) כדי שנוכל לבחון את חשענות.

3. בהעבדת אגב צוין כי בניגוד לאמור במכתבך (סעיף 5), לאורך חנתיב חמהיר לא מוצב שלס על גביו רשום "לרשומים ולמשלמים במומין".

4. למען חסר ספק, מובתר בזאת, כי אין באמור במכתב זה משום ויתור כלשהוא על זכויות מרשתי, והיא שומרת לעצמה את מלוא הזכויות לתבוע את כל הסעדים לחם היא זכאית על פי כל דין.

בכבוד רב ובבטח
ליסר זוחל, ע"ד

חן, פישר - משרד עורכי דין

תצהיר

אני החתום מטה, דורי ברקל נושא תעודת זהות מס' 30287635, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לתביעה ולבקשה לאשרה כתביעה ייצוגית כנגד הנתיב המהיר בע"מ בבית המשפט המחוזי בפתח תקווה.
2. הנני עורך דין במקצועי ובעלולתי וחוקתי רכב מסוג פורד אדג' מ.ר. 4992371 (להלן: **"הרכב"**), אשר עשיתי בו שימוש בנסיעה ב"נתיב המהיר" (ראה הגדרה מטה).
3. המשיבה הינה חברה פרטית בערבון מוגבל המאוגדת ורשומה בישראל והינה בין היתר הזכיינית המורשית והמוסמכת להקים, להפעיל, לתחזק ולגבות אגרות בגין השימוש בנתיב אגרה בכביש 1 לכיוון מערב, ממחלף בן גוריון למחלף קיבוץ גלויות (להלן ולעיל: **"הנתיב המהיר"**).
- תדפיס פרטי חברה צורף לבקשה **כנספח 1** ומהווה חלק בלתי נפרד גם מתצהירי זה.
4. מכיוון שאיני עושה שימוש תדיר בנתיב המהיר, לא מצאתי כל צורך ואו סיבה להירשם ולהימנות כמנוי או להפקיד פיקדון כספי כלשהו לטובת המשיבה או לחקור מראש את דרכי התשלום, וסברתי כי התניות שימוש כאלו ואחרות בנתיב המהיר, ככל שקיימות, מצוינות או אמורות להיות מצוינות בשילוט תוואי הנתיב, בין בכניסתו ובין במהלך הנסיעה עד קיצה, כפי שנהוג בכביש 6 בו אני עושה שימוש תדיר.
5. ביום 11.12.2011, בשעה 11:47 או סמוך לכך, בעת ששבתי מבית המשפט בירושלים, נהגתי ברכב בכביש מס' 1 מירושלים לתל אביב.
6. במהלך הנסיעה, נגלה לעיניי שלט גדול ומאיר עיניים המכריז על אפשרות לכניסה לנתיב המהיר בעוד כ 1500 מטרים, כאשר מעל לשלט מופיע שלט הכוונה בצבע רקע צהוב ובו נרשם: **"לרשומים או למשלמים במזומן"** ובאנגלית **"Registered or Cash"** (להלן: **"השלט הראשון"**).
- צילום השלט הראשון צורף לבקשה **כנספח 2** ומהווה חלק בלתי נפרד גם מתצהירי זה.
7. מכיוון שבאותה העת לא הייתי רשום כמנוי בנתיב המהיר, בחרתי בחלופה של **"למשלמים במזומן"** והמשכתי נסיעתי לכיוון הנתיב המהיר מתוך הנחה סבירה כי בהמשך הנתיב אגיע לנקודת תשלום.
8. בדרכי חלפתי על פני שלט נוסף, זה בניסוחו ובכיתובו, למעט המרחק עד לתחילת הנתיב המהיר (להלן: **"השלט הנוסף"**).
- צילום השלט הנוסף צורף לבקשה **כנספח 3** ומהווה חלק בלתי נפרד גם מתצהירי זה.
9. כעבור כברת דרך נוספת, הגעתי למחלף אשר בו עמדו בפניי שתי אפשרויות: לסטות ימינה ולעלות על גשר המוליך שמאלה או להמשיך ישר בנתיב שמתחת לגשר, נתיב שמעליו הוצב

שלט: "נתיב מהיר" ללא פירוט נוסף.

10. נתיב העלייה לגשר סומן בשלט ירוק שעליו חץ הכוונה ומתחתיו מופיע ציור של תמרור **חניה + ציור של אוטובוס**, ומעליו שלט נוסף, צהוב, ובו נרשם: "לרישום", ובאנגלית: "Register" (להלן: "השלט המפנה").

צילום השלט המפנה צורף לבקשה **כנספת 4** ומהווה חלק בלתי נפרד גם מתצהירי זה.

11. מכיוון שרכבי לא היה בגדר "אוטובוס" ולא נזקקתי לשירותי חנייה ואף לא הייתי מעוניין ברישום, וכל רצוני היה לשלם במזומן, לא מצאתי כל הגיון או סיבה לסטות לכיוון שסומן כ"רישום" בלבד.

12. לפיכך, המשכתי בדרכי בנתיב שמתחת לגשר, מה גם שתחת המילים "נתיב מהיר" הופיע ציור של מכונית תשלום, ממנו הבנתי שבהמשך הדרך אני צפוי להגיע לעמדת תשלום או לחילופין, אחויב באופן זהה (ע"י צילום לוחית הרכב) כפי שמחויבים רכבים שאינם מנויים בעת שימוש בכביש 6.

13. המשכתי בנסיעה וכעבור זמן מה הגיע הנתיב המהיר לקיצו ומצאתי את עצמי בנתיבי איילון מבלי שבדרך הייתה עמדת תשלום כלשהי, ועל כן סברתי כי רכבי צולם, כמקובל בכביש 6, וכי הודעת חיוב תגיע למעני הרשום כפי שמתבצע בכביש 6.

14. בתחילת ינואר 2012 הגיע למשרדי "חשבון לשירותי הנתיב המהיר בע"מ" לפיו נדרשתי לשלם, בנוסף למחיר הנסיעה באותה העת, 7 ₪, גם תשלום נוסף שכונה: "פיצוי והחזר הוצאות מופחת" בסך 27 ₪ כולל מע"מ. מכיוון שהוראת התשלום דרשה לבצע התשלום עד ליום 19.01.2012, כאשר עניינים אלו לרוב מוסדרים בדרג האדמיניסטרטיבי במשרדי, והמדובר בסכום נמוך, שולמה הודעת החיוב ע"י מזכירות משרדי באמצעות האינטרנט, ללא ידיעתי על כך, ונתקבל אישור ביצוע תשלום באמצעות האינטרנט (אישור שמספרו 5568359).

העתק צילומי מהחשבון ותשלום צורף לבקשה **כנספת 5** ומהווה חלק בלתי נפרד גם מתצהירי זה.

15. כאשר הועבר דבר התשלום לידיעתי, בעת הכנת החומר למע"מ או סמוך לכך, לרבות החיוב הנוסף למרכיב "פיצוי והחזר הוצאות מופחת" שנדרש על פיו, חשדתי כי המדובר בחיוב שווא הנובע מהטעיה, וכי הוטל עלי "קנס" שלא כדין ובלא עוול.

16. בשלב זה, כאשר חשדתי שהמדובר בהטעיה, ולאחר שאף אחד מלקוחותיי העלה טענה דומה בשיחת חולין שקיימנו, פניתי בכתב אל המשיבה והתרעתי בפניה על קיומה של ההטעיה הנטענת כאמור.

מכתבי למשיבה מיום 04.03.2012 צורף לבקשה **כנספת 6** ומהווה חלק בלתי נפרד אף מתצהירי זה.

17. משבוששה תשובת המשיבה מלהגיע, הרי כאשר בנסיעתי הבאה מירושלים לתל אביב, ביום 20.3.12, נכנסתי שוב לנתיב, והפעם צילמתי את השלטים המכוונים הגורמים להטעיה (הצילומים המצורפים לנספחים דלעיל).

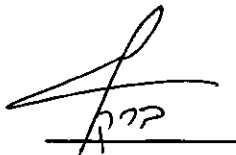
18. כמו כן, במועד זה החלטתי להרשם כמנוי ועל כן עליתי על הגשר המוליך לפי השילוט ל"רישום", מסרתי את כרטיס האשראי שלי לחיוב בגין נסיעות עתידיות, ואף ציינתי בפני נציגות המשיבה במקום על ההטעיה כאמור.

19. ביום 05.04.2012 השיבה לי המשיבה – באמצעות עורכי דינה- בהכחשה עובדתית לגבי תוכנם של השלטים השונים שתמונותיהם צורפו לעיל.

תגובת המשיבה מיום 05.04.2012 צורפה לבקשה כנספח 7 ומהווה חלק בלתי נפרד גם מתצהירי זה.

20. לנוכח תגובת המשיבה המכחישה את העובדות בשטח כפי שנקלטו בעין המצלמה, פניתי להגשת התביעה והבקשה לאשר אותה כתובענה ייצוגית.

21. דורי ברקל שמי, החתימה למטה חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

אני, עו"ד דן רינגל, מאשר כי ביום 24.4.12 הופיע בפני, במשרדי בת"א, מר דורי ברקל נושא ת"ז מס' 30287635 והמוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, מסר את תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.



חתימה

דן רינגל, עו"ד
מ.ד. 22944
חותמת
י"אגול יחלד 39, ת"א 03-6090703

בעניין:

דורי ברקל ת.ז. 30287635
מרח' חזון איש 129 רמת גן

התובע
(המבקש)

ע"י ב"כ עוה"ד דן רינגל
משדרות שאול המלך 39 תל אביב
טל': 03-6090703 ; פקס': 03-6910623

- נגד -

הנתיב המהיר בע"מ ח.פ. 513795088
רח' ברקת 12 פתח תקוה, מיקוד 49170

הנתבעת
(המשיבה)

סכום התביעה האישית: ₪ 27

סכום התביעה הייצוגית מוערך: ₪ 42,880,000

(₪ 38,880,000 ממזון + ₪ 14,000,000 שאינו ממזון)

מחוז התביעה: ייצוגית –

הצהרתית/כספית/חובה חקוקה/עשיית עושר/עוולה צרכנית/פיצויים

כתב תביעה

התובע מתכבד להגיש את תביעתו לבית המפשט הנכבד, בד בבד עם הגשת בקשה לאישור התביעה כייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות").

תביעה זו מוגשת בשל הטעיה חמורה של הנתבעת את התובע ואת המשתמשים בנתיב המהיר, הכל כמפורט בכתב זה.

א. הצדדים

1. התובע הינו עו"ד במקצועו אשר בבעלותו ובחזקתו רכב מסוג פורד אדג' מ.ר. 4992371 (להלן: "הרכב") ואשר עשה שימוש ברכב בנסיעה ב"נתיב המהיר" (ראה הגדרה מטה).

2. הנתבעת הינה חברה פרטית בערבון מוגבל המאוגדת ורשומה בישראל והינה בין היתר הזכיינית המורשית והמוסמכת להקים, להפעיל, לתחזק ולגבות אגרות בגין השימוש בנתיב אגרה בכביש 1 לכיוון מערב, ממחלף בן גוריון למחלף קיבוץ גלויות (להלן: הנתיב המהיר).

תדפיס פרטי חברה מצ"ב בנספח 1 ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה ובקשה זו.

ב. מבוא – הנתביב המהיר בכביש 1

3. הנתביב המהיר הינו פרויקט אשר הוקם ע"י הנתבעת כזכיינית הפועלת מכוח חוק נתיבים מהירים תש"ס 2000 (להלן: "חוק נתיבים מהירים") אשר למיטב הידיעה נפתח לתנועה בחודש ינואר 2001 במטרה לשרת 1600 כלי רכב בשעה.

4. הנתביב המהיר נסלל על גבי הנתביב השמאלי ו/או השול השמאלי הקיים בקטע כביש 1 ממחלף בן-גוריון למחלף קיבוץ גלויות, כאשר באמצע הדרך, ממזרח למחלף שפירים, משתלב הנתביב המהיר במערכת כבישים וגשרים ויציאה מחניון "חנה וסע". הנתביב המהיר מופרד מהנתיבים הרגילים בגדר קשיחה או עמודי פלסטיק. עם כניסה לנתביב המהיר, אין אפשרות יציאה במחלפי שפירים, גנות ו/או קיבוץ גלויות, דהיינו משעת הכניסה לנתביב, נקודת היציאה היחידה היא בסיום הנתביב (המפגש עם נתיבי איילון).

5. בהתאם לחוק נתיבים מהירים, ומכוח חוזה הזיכיון, נקבעו בין היתר זכויותיה של הנתבעת (הזכיון) לקבל ולגבות אגרה וכן סמכויות שונות לעניין הפעלת הנתביב המהיר.

6. חברת כביש חוצה ישראל בע"מ, שהינה חברה ממשלתית, מונתה למיטב הידיעה כרשות הממונה בהתאם לסעיף 12 לחוק נתיבים מהירים ובמסגרת תפקידה הינה, בין היתר, מפקחת על פעילותה של הנתבעת (הזכיון) ובכלל זה על אופן קיום הוראות הדין והחוקה על ידי הנתבעת וכן לתת לה כל הוראה הנדרשת לצורך פיקוח לרבות לעניין אופן התקשרות עם המנויים של הנתבעת.

7. בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק נתיבים מהירים, נקבע כי בעד נסיעה בנתביב המהיר תשולם אגרה.

8. בהתאם להוראות **סעיף 3ב(א)** לחוק נתיבים מהירים נקבע כי לא ינהג אדם ברכב בנתביב המהיר אלא אם מתקיים אחד מאלה:

(1) ברכב קיים אמצעי זיהוי על פי הסכם תקף;

(2) האגרה בעד אותה נסיעה שולמה מראש **או שולמה במהלך הנסיעה בנתביב המהיר**, הכל כפי שקבע בעל הזיכיון באישור הרשות הממונה; (הדגשה שלי ד.ר.).

(3) חל פטור מתשלום אגרה לגבי אותה נסיעה לפי הוראות החוק.

9. בהתאם להוראות **סעיף 3ד(ב)** לחוק נתיבים מהירים לעניין חיוב בתשלום האגרה נקבע:

אם לא היה ברכב בעת הנסיעה בנתביב המהיר אמצעי זיהוי כאמור בסעיף קטן (א), יהיה החייב בתשלום האגרה בעד אותה נסיעה, בעל הרכב במועד הנסיעה, אלא אם כן שולמה האגרה בעד אותה נסיעה מראש **או במהלך הנסיעה**, כאמור בסעיף 3ב(א)(2).

10. בהתאם להוראות סעיף 4א(א)(1) בעל הזיכיון רשאי לדרוש פיצויים והחזר הוצאות מאדם שלא שילם חיוב שהוא חייב בתשלומו לפי חוק הנתיב המהיר.

11. מכוח סעיף 6 לחוק הנתיב המהיר הותקנו **תקנות נתיבים מהירים (אופן החיוב בתשלום ואגרה ואכיפת תשלומים) תשע"א – 2010**, (להלן: "**התקנות**")

12. בהתאם לתקנות 2 ו-3 נקבע חיוב וסכום האגרה לרכב בגין נסיעה בנתיב המהיר.

13. בהתאם לתקנה 11א(1) לתקנות זכאי בעל הזיכיון לחייב משתמש בנתיב, בנוסף לאגרה, גם ב"החזר הוצאות" בגין נסיעה בנתיב מהיר בניגוד לחוק או לתקנות, לרבות בלא הסכם תקף, בלי שחל פטור על נסיעתו או בלי ששולמה האגרה מראש או במהלך הנסיעה.

ג. הטעיה בניגוד לדין לצרכי גביית שווא (תיאור המקרה/העובדות)

14. כמפורט לעיל, בהתאם להוראות חוק נתיבים מהירים על תקנותיו, ניתנת כאמור לבעל רכב ו/או הנוהג בו האפשרות לבחור חיובו באחת מדרכי החיוב המפורטים, דהיינו על דרך רישום מראש במתן פרטי כרטיס אשראי או פרטים אחרים, או לחילופין תשלום על דרך הפקדת סכום פיקדון מראש או לחילופין תשלום במועד השימוש בנתיב המהיר.

15. התובע, כמו רבים אחרים, אינו עושה שימוש תדיר בנתיב המהיר, ועל כן לא מצא כל צורך ו/או סיבה להירשם ולהימנות כמנוי או להפקיד פיקדון כספי כלשהו לטובת הנתבעת או לחקור מראש את דרכי התשלום, בסוברו כי התניות שימוש כאלו ואחרות בנתיב המהיר, ככל שקיימות, מצוינות או אמורות להיות מצוינות בשילוט תוואי הנתיב, בין בכניסתו ובין במהלך הנסיעה עד קיצה.

16. ביום 11.12.2011, בשעה 11:47 או סמוך לכך, בעת ששב התובע מבית המשפט בירושלים, נהג התובע ברכב בכביש מס' 1 מירושלים לתל אביב.

17. במהלך הנסיעה, נגלה לעיני התובע שלט גדול ומאיר עיניים המכריז על אפשרות לכניסה לנתיב המהיר בעוד כ-1500 מטרים, כאשר מעל לשלט מופיע שלט הכוונה בצבע רקע צהוב ובו נרשם: "**לרשומים או למשלמים במזומן**" ובאנגלית "Registered or Cash" (להלן: "השלט הראשון").

צילום השלט הראשון מצורף בזה **כנספת 2** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה והבקשה.

18. מכיוון שהתובע באותה העת לא היה רשום כמנוי בנתיב המהיר, הוא בחר בחלופה של "**למשלמים במזומן**" והמשיך נסיעתו לכיוון הנתיב המהיר מתוך הנחה סבירה כי בהמשך הנתיב יגיע לנקודת תשלום.

19. בדרכו חלף התובע על שלט נוסף, זהים בניסוח ובכיתובו, למעט המרחק עד לתחילת הנתיב המהיר (להלן: "**השלט הנוסף**").

- צילום השלט הנוסף מצורף בזאת **נספח 3** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה והבקשה.
20. כעבור כברת דרך נוספת, הגיע התובע למחלף אשר בו עמדו בפניו שתי אפשרויות: לסטות ימינה ולעלות על גשר המוליך שמאלה או להמשיך ישר בנתיב שמתחת לגשר, נתיב שמעליו הוצב שלט: "נתיב מהיר" ללא פירוט נוסף.
21. נתיב העלייה לגשר סומן בשלט ירוק שעליו חץ הכוונה ומתחתיו מופיע ציור של תמרור **חניה + ציור של אוטובוס**, ומעליו שלט נוסף, צהוב, ובו נרשם: "**לרישום**", ובאנגלית: "Register" (להלן: "**השלט המפנה**").
- צילום השלט המפנה מצורף בזה **כנספח 4** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה והבקשה.
22. מכיוון שרכבו של התובע לא היה בגדר "אוטובוס" והוא לא נזקק לשירותי חנייה ואף לא היה מעוניין ברישום, וכל רצונו היה לשלם במזומן, הוא לא מצא כל הגיון לסטות לכיוון שסומן כ"רישום" בלבד. יש לציין כי המדובר בשילוט האמור להיקרא על ידי נהג סביר בעודו נוסע בנתיב מהיר במהירות גבוהה וקיימת חובה לפשטותו ולהוראתו שתהייה מובנת ללא כל סייג בהתייחס לנתוני הדרך והעניין.
23. לפיכך, המשיך התובע בדרכו בנתיב שמתחת לגשר, מה גם שתחת המילים "**נתיב מהיר**" הופיע ציור של מכונית תשלום, ללמדך שבהמשך הדרך הוא צפוי להגיע לעמדת תשלום או לחילופין יחויב באופן זהה (ע"י צילום לוחית הרכב) כפי שמחויבים רכבים שאינם מנויים בכביש 6.
24. התובע המשיך בנסיעה וכעבור זמן מה הגיע הנתיב המהיר לקיצו והוא מצא עצמו בנתיבי איילון מבלי שבדרך הייתה עמדת תשלום כלשהי, ועל כן סבר כי רכבו צולם, כמקובל בכביש 6, וכי הודעת חיוב תגיע למענו הרשום כפי שמתבצע בכביש 6.
25. בתחילת ינואר 2012 הגיע "חשבון לשירותי הנתיב המהיר בע"מ" לפיו התובע נדרש לשלם, בנוסף למחיר הנסיעה באותה העת, 7 ש"ח, גם תשלום נוסף שכונה: "**פיצוי והחזר הוצאות מופחת**" בסך 27 ש"ח כולל מע"מ. מכיוון שהוראת התשלום דרשה לבצע התשלום עד ליום 19.01.2012, כאשר עניינים אלו לרוב מוסדרים בדרג האדמיניסטרטיבי במשרדו של התובע, והמדובר בסכום נמוך, שולמה הודעת החיוב ע"י מזכירות משרדו של התובע באמצעות האינטרנט, ללא ידיעת התובע על כך, ונתקבל אישור ביצוע תשלום באמצעות האינטרנט (אישור שמספרו 5568359).
- העתק צילומי מהחשבון ותשלום מצורף בזה **כנספח 5** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה והבקשה.
26. כאשר הועבר דבר התשלום לידיעת התובע, לרבות החיוב הנוסף למרכיב "פיצוי והחזר הוצאות מופחת" שנדרש על פיו, הבין התובע כי המדובר בחיוב שווא הנובע מהטעיה.
27. בשלב זה, כאשר הבין התובע כי המדובר בהטעיה, ולאחר שאף אחד מלקוחותיו העלה טענה

דומה בשיחת חולין שקיים עימו, ועל כן פנה התובע בכתב אל הנתבעת והתריע בפניה על קיומה של ההטעיה הנטענת כאמור.

מכתב התובע לנתבעת מיום 04.03.2012 מצורף בזה **כנספח 6** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה והבקשה.

28. משבוששה תשובת הנתבעת מלהגיע, הרי כאשר בנסיעתו הבאה מירושלים לתל אביב, נכנס שוב לנתיב, והפעם צילם את השלטים המכוונים הגורמים להטעיה (הצילומים המצורפים לנספחים דלעיל).

29. כמו כן, במועד זה החליט התובע להרשם כמנוי ועל כן עלה על הגשר המוליך לפי השילוט ל"ירושם", מסר כרטיס האשראי שלו לחיוב בגין נסיעות עתידיות, ואף ציין בפני נציג הנתבעת במקום על ההטעיה הנטענת.

30. ביום 05.04.2012 השיבה הנתבעת – באמצעות עורכי דינה- בהכחשה עובדתית לגבי תוכנם של השלטים השונים שתמונותיהם צורפו לעיל.

תגובת הנתבעת מיום 05.04.2012 מצורפת בזה **כנספח 7** ומהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה והבקשה.

31. לנוכח תגובת הנתבעת המכחישה את העובדות בשטח כפי שנקלטו בעין המצלמה, מוגשת התביעה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.

ז. היקף חיובי השוא

32. דרישת התשלום ששלחה הנתבעת לתובע כוללת חיוב בסך של 7 ₪ בגין "חיוב נסיעה על פי תעריף" וכן סך נוסף של 27 ₪ בגין "פיצוי והחזר הוצאות מופחת".

33. למותר לציין כי הודעות תשלום בתוספת "פיצוי והחזר הוצאות" כמו זו אשר נשלחה לתובע נשלחות גם לכל בעלי הרכבים אשר אינם מנויים ואשר הוטעו, לפחות בנסיעותיהם הראשונות טרם שקיבלו הודעת חיוב כלשהי, כפי שהוטעה התובע {תקנה 12ג(ג) (סכום מופחת) תוספת השלישית}.

34. על פי פרסומי הנתבעת ויעדי הפרוייקט, מיועד הנתיב המהיר לשימוש בהיקף של עד 1600 רכבים בשעה.

35. בידי התובע אין בשלב זה את הנתונים הנדרשים כדי לדעת מספרם המדויק של כמות המשתמשים בנתיב מיום פתיחתו ו/או כמות המשתמשים אשר הוטעו, לפחות בעת נסיעותיהם הראשונות בנתיב המהיר, ובהתאמה אין באפשרותו לדעת מספר הודעות התשלום אשר נשלחו לנהגים אשר אינם מנויים בגין נסיעותיהם הראשונות בנתיב המהיר ו/או אף כאלו שקיבלו צבר דרישות בגין נסיעות עוקבות, עד אשר קיבלו דרישת התשלום הראשונה.

36. כמוכן, אין בידי התובע בשלב זה נתונים בדבר קנסות הפיגורים המצטברים למרכיב חיוב בגין פיצויים והחזר הוצאות.

37. למרות כן, לצרכי תביעה ייצוגית, בהערכה כי בנתיב המהיר חולפים כמחצית מתכולת הצפי על פי יעדי הפרויקט, דהיינו לפחות 15,000 רכבים ביממה, ובהנחה כי רק 20% בלבד מהמשתמשים הנ"ל (דהיינו בסך הכל 3000 רכבים) אינם רשומים והוטעו ו/או מוטעים לראשונה כפי שהוטעה התובע, הרי היקף חיובי השווא מיום פתיחת הנתיב ועד ליום הגשת תביעה זו (16 חודשים) **מוערך בסך של כ- 38,880,000 ₪ כולל מע"מ.**

38. סכומים אלו כמעט בלתי נתפסים, כאשר בתקופת פעילות כה קצרה, מצליחה ככל הנראה הנתבעת לגרוף לכיסה באמצעות חיובי שווא אלו, סכום כה גבוה.

39. אכן, לכל אחד ואחד מהמשתמשים, בגין הטעייתם באופן מכוון כאמור ולו רק בנסיעתו ו/או נסיעותיו הראשונות בנתיב המהיר, כל חיוב כזה מסתכם בסכום קטן לכאורה, ברם צירוף הסכומים הצטבר ומצטבר בוודאי לסכומי עתק אותם גורפת הנתבעת, שלא כדון, תוך ניצול לרעה של מעמדה, כוחה ועושרה והאמון שתולה בה הציבור.

40. די מלהזכיר את הסנקציות האימתניות ואמצעי האכיפה הדורסניים העומדים לנתבעת מכוח החוק והתקנות כגון אי חידוש רישיון רכב, הליכי הגביה בניצוחם של משרדי עורכי דין מובילים ועד לכדי פגיעה בדוח האשראי הצרכני של הפרט העלולים למוטט אותו כלכלית.

ו. עילות התובענה וטענות התובע

התובענה מוגשת בהתאם להוראות סעיפים 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות וכן בהתאם לסעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

41. תרמית הטעיה

(1) מהראיות המוצגות כמפורט לעיל, עולה כי הנתבעת הציגה ומציגה במכוון מצגים כוזבים לתובע ולחברי הקבוצה בנוגע לאופן בו ניתן לשלם עבור נסיעה ללא צורך ברישום ו/או מנוי. כך בהטעיה כמפורט לעיל את הנהגים אשר אינם מעוניינים בהצטרפות כמנויים מוכשלים אלו בשילוט מטעה, ולאחר מכן נדרשים- כתוצאה מהטעייתם כאמור- לשלם חיובי יתר המותרים לכאורה לנתבעת לגביה על פי חוק. למותר לציין כי לא זה הוא מטרת החוק והתקנות ולא לכך נתכוון מעניק הרשיון לנתבעת.

(2) אין מנוס מהמסקנה כי הנתבעת, בחיובי השווא אשר השייתה, ידעה ויודעת כי במעשיה אלו יש כדי תרמית והטעיית המשתמש וכלל חברי הקבוצה על מנת שיפלו למלכודת אשר תוצאתה נקבעת מראש, והיא חיובו של המשתמש הטירון.

(3) בשל התרמית וההטעיה כאמור, סבלו כמובן התובע ויתר חברי הקבוצה נזק ממון.

(4) הנתבעת ידעה כי התובע כמו גם יתר חברי הקבוצה יפעלו כולם על פי אותם מצגים כוזבים וישלמו לה תוך ניצול חולשתם הצרכנית וניצול הקושי הבירוקרטי הכרוך בניסיונות ביטול החיוב שלא כדין בגין פיצויים והחזר הוצאות לכאורה.

(5) למען הזהירות יצוין כי גם אם פעלה הנתבעת שלא במזיד אלא ברשלנות רבתי בלבד בגינו הטעתה את ציבור המשתמשים, הרי אין בכך כדי להפחית ובוודאי שלא לאיין את חובתה להשיב את הכספים שגבתה שלא כדין מציבור לקוחותיה ולפצות אותם על כך.

42. חוק הגנת הצרכן – הטעיה, מצג שוא, אי גילוי, ניצול מצוקה, הטעיה והטעיה בפרסום

(1) עוסק מוגדר בחוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק". אין ספק כי הגדרה זו חלה על הנתבעת הנותנת שירות נסיעה בנתיב מהיר ובהתאם להוראות החוק והזכיון, היא זו האמונה על הפעלת הנתיב "בדרך עיסוק".

(2) בנסיבות המפורטות לעיל, אין חולק כי הנתבעת הפרה גם את חובותיה מכוח חוק הגנת הצרכן. כך לדוגמא הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובעת כי: "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")."

(3) התובע ייטען כי אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי מעשיה של הנתבעת כמפורט לעיל מהווים הטעיה רבתי בכלל, בעניין מהותי- תוספת חיובי שווא בגין הוצאות ופיצויים לשירות הנצרך ובכך גרמה נזק לתובע.

(4) הוראת סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן קובעת כי: "לא יעשה עוסק דבר – במעשה ובמחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכול כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשלם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".

התובע ייטען כי אין מחלוקת לענייננו במעשיה המפורטים לעיל של הנתבעת, בהטעייתה בשילוט כמפורט לעיל, ניצלה ומנצלת זו את מצוקת המשתמש בנתיב בנסיבות בהן עליו לקרוא ולהבין את ההוראות הניתנות לו בשילוט, תוך פרק זמן קצר מאוד ותוך כדי נסיעה מהירה לתוך הנתיב ובנתיב עצמו, והכל תוך הצבת מכשול או מניעה של אפשרות לשיקול דעת והבנה ברורים של נהגים לרבות חוסר ניסיונם בשימוש בנתיב, מצוקתם עקב מהירות התגובה וההבנה הנדרשת, חולשתם ו/או בורותם הצרכנית של התובע ועמו יתר חברי הקבוצה, בין השאר כדי לגבות מהם

תמורה שלא כדין.

(5) התובע ייטען כי במעשיה המפורטים לעיל של הנתבעת היא אף מפרה בנוסף את חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, שכן הנתבעת לא גילתה, ואף הסתירה בדרך מתחכמת, מפני התובע ויתר חברי הקבוצה, כי אין אפשרות לתשלום למי שאינו רשום מראש, תוך כדי נסיעה בנתיב ואף הסתירה מהם כי לצורך ביצוע תשלום כזה עליהם לסטות מן המסלול ולהיכנס למתחם החניה.

(6) בהתאם לסעיף 31 א לחוק הגנת הצרכן, הפרת החובות על פרקים ב', ג' או ד' לחוק מהווה עוולה לפי פקודת נזיקין [נוסח חדש] התשכ"ח 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין").

43. הפרת חובות הנאמנות ההגיונות ותום הלב

(1) כמפורט לעיל על הנתבעת מוטלת חובת נאמנות, הגיונות ותום לב מוגברת, מכוח הזיכיון שקיבלה מהמדינה והסמכויות הנרחבות והדרקוניות שהוענקו לה, שמטרתן הגנה על תפקודה למטרת מתן שירות לציבור הרחב, מאפיינים היוצרים מטיבעם דרגה גבוהה מן הרגיל של נאמנות, הגיונות וחובת תום לב מצד הנתבעת כלפי ציבור המשתמשים בנתיב המהיר.

(2) התובע ייטען שלדאבון הלב, במעשיה המפורטים לעיל, הפירה הנתבעת באופן בוטה וחמור את החובות האמורות, וזאת גם אילו היה מדובר בחובות נאמנות הגיונות ותום לב מן השורה.

44. רשלנות

(1) כזכיינית המפעילה את הנתיב המהיר מוטלות על הנתבעת באופן טבעי וכמתבקש מנסיבות העניין חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית כלפי ציבור המשתמשים בנתיב בכלל וכלפי התובע וכל אחד מחברי הקבוצה בפרט.

(2) התובע ייען כי במעשיה ובמחדליה של הנתבעת כפי שפורטו לעיל, הפירה הנתבעת הפרה בוטה וגסה את חובות הזהירות המושגיות והקונקרטיות אותן היא חבה כלפי התובע וכלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

45. עשיית עושר ולא במשפט

(1) התובע ייטען כי כמפורט ומתואר לעיל, הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבון התובע וכל אחד מחברי הקבוצה, כאשר היא גבתה מהם ביתר כספים שלא כדין תוך כדי הטעייתם כאמור.

46. הטעייה והפרת הסכם

(1) כמפורט והמתואר לעיל, הנתבעת הטעתה את התובע בין היתר לפי סעיף 15 לחוק החוזים [חלק כללי] התשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים") וכן כל אחד מיתר חברי הקבוצה, והפרה את ההסכם שנקשר עימם בעצם הזמנתם להיכנס לנתיב המהיר, בין במפורש ובין מכללא.

47. הפרת חובות חקוקות

(1) כמפורט והמתואר לעיל הנתבעת במעשיה קיימה עוולה של הפרת חובות חקוקות בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין כאשר הפרה שורה ארוכה של חובות חקוקות שהוטלו עליה (ובין השאר חוק נתיבים מהירים התש"ס 2000 והתקנות מכוחו, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עושר ולא במשפט וחוק החוזים אשר כולם נועדו לטובת התובע וחברי החברה) ואשר הפרתם גרמה וגורמת לתובע וליתר חברי הקבוצה לנזק שהוא מסוג הנזקים אליהם התכוון התיקוק שהופר.

48. זכות תביעה אישית לתובע / הנזק לתובע

(1) כעולה מהודעת התשלום ומאישור ביצוע התשלום המצורף כנספח 2 והמפורט לעיל, ותיאור ההטעיה אשר עשתה, הנתבעת גבתה מהתובע חיוב שלא כדין מעבר לסכום עלות השימוש במועד השימוש בסך 27 ₪ קרן (כולל מע"מ).

(2) התובע מעריך את הנזק שאינו ממוני, שנגרם לו, בסך של 10 ₪ וזאת בשל הפגיעה באוטונומיה בכל הקשור להחלטה לשימוש בנתיב המהיר, אוטונומיה שנפגעה עקב מעשיה ומחדליה המטעים של הנתבעת אשר בדרך של הטעיה הניעה את התובע לעשות שימוש בנתיב המהיר תוך שהוא סובר שעלות השימוש תסתכם בסך של 7 ₪ וכי החיוב יבוצע ע"י תשלום במזומן לאורך הנתיב או על ידי צילום והודעת חיוב שתשלח אליו, ובכל מקרה לא ידע ולא יכול היה לדעת כי יחוייב ב"קנס" בסך של 27 ₪ נוספים (תוספת של כ 300% !!!).

49. התובענה נמנית על סוג התביעות שניתן להגישן על פי חוק בדרך של תובענה ייצוגית

(1) סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית: "נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

כמפורט לעיל אין כל ספק כי הגדרת העוסק והצרכן עפ"י חוק הגנת הצרכן חלה בהתאמה על הנתבעת, התובע וחברי הקבוצה ועל כן התובענה נשוא בקשה זו נמנית על סוגי התביעות אותה יש להגיש עפ"י חוק תובענות ייצוגיות בדרך של תובענה ייצוגית.

(2) לכתב תביעה זה מצורפת בקשה לאישור התובענה כייצוגית הנתמכת בתצהירו של התובע, ובה מפורטים התנאים לאישורה של תביעה זו כייצוגית בהתאם לסעיפים 4(א)(1) ו- 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

(3) כל התנאים המוקדמים להגשתה של תביעה זו כתובענה ייצוגית נתקיימו: (א) לתובע קיימת עילה אישית כלפי הנתבעת. קיומה של עילת תביעה שאחד מיסודותיה הוא נזק, תוך שהתובע מראה כי לכאורה נגרם לו נזק; (ב) עילת התביעה נכנסת בגדרי סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות; (ג) התביעה מעוררת שאלות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

(4) הגדרת הקבוצה היא: כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אחרת אשר אינם מנויים אצל הנתבעת או לא היו מנויים אצל הנתבעת ונסעו לראשונה ו/או ביצעו צבר נסיעות (עד למועד קבלת דרישת תשלום מאת הנתבעת) בנתיב המהיר שלא בדרך פיקדון ו/או רישום מראש (להלן: "הנסיעות") אשר שילמו פיצויים והחזר הוצאות ו/או קנסות ו/או חיובי פיגורים אחרים כלשהם בהם חייבה אותם הנתבעת שלא כדין בגין אותן הנסיעות, הכול כמפורט להלן מיום פתיחתו של הנתיב המהיר (ינואר 2011) ועד בכלל

50. הסעדים האישי לתובע

(1) מתן צו עשה כנגד הנתבעת להשיב לו את הסך של 27 ₪ בשל נזק הממון וכן סך של 10 ₪ בגין נזקו הבלתי ממוני.

51. תחשיב נזק הקבוצה

(1) לעת עתה, ובהעדר נתונים מלאים, ובהערכה כי בנתיב המהיר חולפים כמחצית מתכולת הצפי על פי יעדי הפרויקט, דהיינו לפחות 15,000 רכבים ביממה, ובהנחה כי רק 20% בלבד מהמשתמשים הני"ל (דהיינו בסך הכל 3000 רכבים) אינם רשומים והוטעו ו/או מוטעים לראשונה כפי שהוטעה התובע, הרי היקף חיובי השווא מיום פתיחת הנתיב ועד ליום הגשת תביעה זו (16 חודשים) מוערך בסך של כ- 38,880,000 ₪ כולל מע"מ.

(2) לעת עתה ובהעדר נתונים מלאים, מעמיד התובע את סכום התביעה המצרפי בראש נזק שאינו ממוני על סך של 14,000,000 ₪.

52. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד:

(1) לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות.

(2) לקבוע כי הקבוצה בשמה תוגש התובענה הייצוגית תהיה הקבוצה כהגדרתה בבקשה.

(3) לקבוע כי עילות התובענה והשאלות המשפטיות והעובדתיות המשותפות לתובע וחברי הקבוצה יהיו כמפורט בבקשה וכן לאשר את התובע כתובע מייצג ואת בא כוחו עו"ד דן רינגל, כבא כוח של התובע וחברי כל הקבוצה .

(4) לקבוע כי הסעדים הנתבעים יהיו מתן צו עשה כנגד הנתבעת להשבת כל הכספים שגבתה בגביית שווא כפי שהתגלה מהמסמכים שתמציא הנתבעת, מהתובע ומכל אחד מחברי הקבוצה וכן פיצוי בגין הנזק שאינו ממוני.

(5) לקבוע על מנת ליצור הרתעה כנגד הנתבעת ולהמשיך בביצוע חיובי השווא כמפורט לעיל, ועל מנת ליצור איזון, להורות כי הסכומים אותם על הנתבעת להשיב לתובע ולחברי הקבוצה יישאו בכל ההצמדות, הריביות וקנסות הפיגורים שקובע חוק הנייב המהיר לטובת התובע במקרה של אי תשלום חיוב במועד, וזאת החל מיום גביית חיוב השווא העודף ועד להשבתו בפועל או כל פיצוי עונשי והרתעתי אחר שיראה בית המשפט בנכון לפסוק.

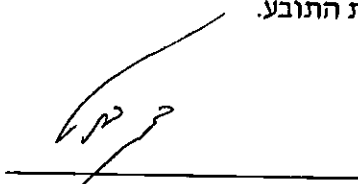
(6) להורות לנתבעת לפרסם הודעות לחברי הקבוצה לרבות הודעה על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע כי הנתבעת תישא בהוצאות הפרסום.

(7) להורות לנתבעת, לאור העובדה כי הנתונים שבידי התובע אינם מאפשרים לו להעריך באופן מדויק את חברי הקבוצה ו/או את גובה הנזק הכולל שלהם, להשיב על שאלונים ו/או לגלות בפני התובע את כל המסמכים ו/או החשבוניות ו/או ליתן לתובע גישה למאגריה הממוחשבים של הנתבעת וכל מידע מכל סוג ומין שידרוש התובע, שיש בו להשלים את החסר לרבות גישה למחשבי הנתבעת בין היתר לצורך איתור חברי הקבוצה וחישוב הנזק שנגרם לכל אחד מהם בגין חיובי השווא העודפים כאמור לרבות כל ההצמדות, הריביות והוצאות קנסות הפיגורים ששולמו בגינם וכן להתיר לתובע לתקן את כתב התביעה הייצוגית בהתאם לנתונים שיתבררו לאחר המצאת המסמכים ומסירת המידע כאמור.

(8) להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. התובע שומר על זכותו לתקן את סכום התובענה הייצוגית ככל שיתקבלו נתונים המתבקשים מהנתבעת.

(9) להורות לנתבעת לפצות את לקוחותיה בסכום התובענה הייצוגית.

(10) לפסוק שכר טרחה לב"כ התובע ופיצוי מיוחד לטובת התובע.



דן רינגל, עו"ד – בא כוח התובע