

בעניין:

1. המבקשים: זהבה הדר אפרתי ת.ז. 055025878

2. עו"ד רם אפרתי ת.ז. 057123218

שניהם מרחוב שלוה 39, הרצליה פיתוח

ע"י ב"כ עוה"ד רם אפרתי ו/או פלורי ניסן
ו/או עינב ליבת גולן ו/או שירלי לוז ו/או אודי ווקיל ו/או דניאל גלעדי
מרחוב יגאל אלון 120 (בית קליפורניה), תל-אביב-יפו 67443
(טל': 03-6093111; פקס': 03-6093112)

- נ ג ד -

המשיבה: י.ע.ד. אספרסו בר בע"מ ח.פ. 513937177

מרחוב בן גוריון 7, הרצליה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולהורות כדלקמן:-

- א. לאשר את בקשת אישור זו כתובענה ייצוגית לפי הוראות החוק, בשם כלל יחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש (להלן: "הקבוצה המיוצגת"), כהגדרתה בבקשת אישור זו.
- ב. ליתן את הסעדים המפורטים בבקשה זו.
- ג. לפסוק לטובת המבקשים, במעמדם כתובעים ייצוגיים, גמול הולם בהתאם לסמכותו על פי החוק.
- ד. לפסוק לבאי כוחם של המבקשים שכר טרחה ראוי בהתאם לסמכותו לפי החוק.

ואלו נימוקי בקשת האישור:

פתח דבר, הצדדים וסיפור המעשה -

1. עניינה של התובענה נשוא בקשה זו, הינה בהפרה חמורה ובוטה של חוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, התשמ"ג-1983 (להלן: "החוק למניעת העישון") ותקנות שהותקנו על פיו, וזאת בריש גלי ותוך סירוב מופגן להיענות לבקשת המבקשים לכבד את החוק למניעת העישון.
2. המבקשת מס' 1, זהבה הדר אפרתי (להלן: "זהבה" או "המבקשת"), הינה אזרחית ישראל, ילידת שנת 1957, אשר מעולם לא עישנה ואשר מאז ומתמיד סבלה כאשר עישנו בסביבתה.
3. המבקש מס' 2, עו"ד רם אפרתי (להלן: "רם" או "המבקש"), הינו אזרח ישראלי יליד שנת 1961, אשר בעברו עישן מפעם לפעם וכיום, משחדל לעשן, סובל כאשר מעשנים בסביבתו.

4. המשיבה, י.ע.ד. אספרסו בר בע"מ (להלן: "המשיבה"), הינה חברה פרטית מוגבלת במניות, אשר נוסדה ביום 06/02/07 והינה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או המנהלת של רשת בתי קפה הידועה בשם "אספרסו בר", וביניהם סניף ברחוב בן גוריון 7 בהרצליה (להלן: "הסניף").
- ... תמצית רשם החברות בעניין המשיבה מצורף **כנספת 1** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... תיאור פעילותה של המשיבה¹ מצורף **כנספת 2** לתצהיר התומך בבקשה זו.
5. הסניף כולל חלק פנימי וכן חלק חיצוני אשר בעונת החורף מחודש אוקטובר עד סוף חודש אפריל או בסמוך לכל - למעלה מ-6 חודשים מדי שנה - מקורה וסגור מכל צדדיו. בין החלק הפנימי לחיצוני מפרידה דלת גדולה יחסית (להלן בהתאמה: "החלק הפנימי", "החלק החיצוני" ו"הדלת").
6. ביום 04/04/12 בשעה 18:00 לערך, ביקרו המבקשים יחד עם נכדה של זהבה, עדו הדר בן שנתיים ימים לערך בסניף, והתיישבו בחלקו הפנימי של זה, זאת מאחר ומביקורים קודמים שלהם בסניף ידעו כי בחלקו החיצוני של הסניף יושבים מבקרים ומעשנים באין מפריע ועל מנת שלא להיות חשופים לעשן המיתמר מכך.
7. המבקשים מסרו הזמנתם למלצרית ובעודם ממתינים לקבלתה הבינו כי תקוותיהם להימלט מעשן הסיגריות והסיגרים אותם מעשנים יושביו של חלקו החיצוני של הסניף התבדו.
8. המבקשים אף הבחינו כי על כל השולחנות בחלק החיצוני מונחות מאפרות ואין בנמצא שילוט כלשהו האוסר על עישון, למעט שלט אחד שהותקן באופן מוצנע בחלקו הפנימי של הסניף ואשר, כפי שיפורט להלן, אינו עומד בתנאי החוק למניעת העישון.
9. מאחר והדלת בין החלק החיצוני לפנימי נותרה פתוחה ואפשרה מעבר "חופשי" של העשן לחלק הפנימי, פנו המבקשים למלצרית וביקשו ממנה כי תסגור את הדלת, תוך שהם מבהירים כי העשן מפריע להם מאד.
10. להפתעתם הרבה נענתה בקשתם זו בשלילה: המלצרית "השתתפה בצערם" של המבקשים אך הבהירה כי על פי הוראות ההנהלה חל איסור על סגירת הדלת, שכן הדבר יקשה על מתן השירות בחלק החיצוני.
11. למותר לציין כמובן כי גם אם היתה מתקבלת בקשת המבקשים לסגור את הדלת, לא היה הדבר מונע את חדירת העשן כל אימת שזו היתה נפתחת - כל כמה שניות - על מנת לשרת את האזור החיצוני ובוודאי שלא היה בכך כדי למנוע את המעבר של המלצרים מהאזור החיצוני לשם הגעה לזה הפנימי, יתרה מזו גם סגירת הדלת שכאמור אינה מתבצעת אינה אוטמת את החלל הפנימי מחדירה מסיבית של עשן מאזור המעשנים.
- ... העתק תמונות הסניף, לרבות החלק החיצוני בו מאפשרת המשיבה לעשן באין מפריע, מצורף **כנספת 3** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק תמונות מבקרים בסניף המעשנים באין מפריע מצורף **כנספת 4** לתצהיר התומך בבקשה זו.
12. משכך, מיהרו המבקשים לסיים ארוחתם, על מנת לצאת מהסניף מוקדם ככל הניתן.
- ... העתק חשבונית מס מיום 04/04/12 אותה קיבלו המבקשים לאחר ששילמו עבור הזמנתם בסניף מצורף **כנספת 5** לתצהיר התומך בבקשה זו.
13. למותר לציין כי העובדה שאל המבקשים התלווה נכדה בן השנתיים של זהבה מחמירה עשרת מונים את מעשי המשיבה, שכן ברי כי אף אדם בר דעת לא יסכים לחשוף פעוט רך בשנים לעשן סיגריות וסיגרים (והדבר נכון בדרך כלל גם כאשר עסקינן בהורים המעשנים בעצמם).

14. יובהר כי בפעמים קודמות בהם ביקרו המבקשים בסניף נתקלו הם באותה הבעיה עצמה ובתשובות דומות מהמלצריות אליהן פנו. ניסיונות המבקשים לסגור בעצמם את הדלת המקשרת בין החלק הפנימי לחיצוני לא צלחו, שכן בתוך שניות ספורות פתחו המלצריות שוב את הדלת והותירו אותה פתוחה.

15. כן יצוין כי מדובר בעישון מסיבי כולל סיגרים ומסך עשן אופף את פנים בית הקפה באופן תדיר.

16. עוד יובהר, למען השלמת התמונה, כי חלקו של השטח המוקצה למעשנים גדול מהשטח אותו מתיר החוק להקצות למעשנים לפחות כפליים היינו הוא עולה בהרבה על רבע מהשטח המוקצה לציבור שאינו מעשן. יתרה מזו יצוין גם כי בשניות המועטות בהן הצליחו המבקשים לסגור את דלת המעבר, לא הביא הדבר לאטימה טובה דיה של העשן וכאמור בתוך שניות, בכל הביקורים, פתחו המלצרים את הדלת ו"נזפו" בסוגריה, קרי המבקשים ו/או מבקרים אחרים אשר התחננו לסגירתה ללא הועיל.

עילות וטענות משפטיות-

המשיבה הפרה את הוראות החוק למניעת העישון וחובות חקוקות נוספות:

17. המבקשים יטענו כי המשיבה הפרה את הוראות החוק למניעת העישון ותקנות שהותקנו על פיו וזאת באופן מודע, גלוי ותוך זלזול בוטה בהוראות הדין ובבריאותם של הבאים בשעריה והכל במטרה להשיא שלא כדין את רווחיה.

18. סעיף 1. (א) לחוק למניעת העישון קובע בהאי לישנא:

"לא יעשן אדם במקום המפורט בתוספת (להלן – מקום ציבורי)."

19. סעיף 11 לתוספת לחוק למניעת העישון קובע כי "מסעדה, מזנון, בית קפה, לרבות כל בית אוכל...או מקום אחר שבין עיסוקיו הגשת מזון או משקאות..." הינו בבחינת מקום ציבורי.

20. משכך, אין ספק כי המשיבה נמנית על אותם מקומות ציבוריים עליהם חל החוק למניעת העישון.

21. ודוק, המשיבה הקצתה מקום מיוחד לעישון, העולה פי כמה בגודלו על המותר. לעניין זה יפנו המבקשים לפרט 11 לתוספת לחוק למניעת עישון לפיו החוק חל על:

"מסעדה, מזנון, בית קפה, לרבות כל בית אוכל...או מקום אחר שבין עיסוקיו הגשת

מזון או משקאות אחר.. למעט חדר נפרד לחלוטין, אם קיים, שהוקצה לעישון בידי

הנהלת בית האוכל במפורש, אם הוקצה, ובלבד שיש בו סידורי אוורור תקינים

והעישון בו אינו גורם למטרד בחלקים אחרים של בית האוכל ושטחו אינו עולה על

רבע של השטח הפתוח לציבור." (ההדגשות לא במקור – פ.ג.)

22. המשיבה הפרה כל אחד ואחד מהתנאים המפורטים בפרט 11 לתוספת כאמור לעיל.

23. המשיבה לא דאגה לסידורי אוורור מתאימים בשטח המוקצה לעישון ולמצער לא פעלה כנדרש ליצירת הפרדה מוחלטת בין שטח העישון לבין השטח המוקצה ללא מעשנים ואף ההינה להודיע כי אינה מוכנה לסגור את הדלת המחברת בין שני החלקים, זאת על אף התלונה אודות העשן החודר באין מפריע לחלק הפנימי.

24. העישון בחלק החיצוני גורם למטרד ברור ליושבי חלקו הפנימי של הסניף ובנוסף, שטחו של החלק המוקצה לעישון גדול פי כמה מזה המותר על פי דין.

25. כאמור, המשיבה עוולה בנוסף בכך שלא קבעה שלטים המורים על איסור העישון, כמצוות סעיף 2 (א) לחוק למניעת העישון ותקנות הגבלת העישון במקומות ציבוריים (קביעת שלטים), התשמ"ד-1984.
26. המשיבה הציבה שלט אחד בלבד, בחלקו המזרחי של החלק הפנימי, אשר לאור היותו שלט בודד ולנוכח מימדיו הזעירים אינו עונה לתנאי פרט 11 לתוספת השלישית לתקנות למניעת העישון, דהיינו הצבת שלט אחד לכל 10 מטר אורך קיר אשר גודלו יהיה 20X30, כאשר ככל והמקום גדול מ- 80 מ"ר על גודל השלטים להיות 60X50.
- ... העתק תמונת השלט הבודד שהוצב על ידי המשיבה מצורף **בנספח 6** לתצהיר התומך בבקשה זו.
27. לא ניתן כמובן להפריז בחשיבותו של החוק למניעת העישון, אשר מטרתו ותועלתו לציבור ולפרט אינם יכולים להיות שנויים במחלוקת – כקבוע בחוק למניעת העישון גופו:
- "1. מטרתו של חוק זה למנוע את העישון במקומות ציבוריים ואת חשיפת הציבור לעישון, הגורמת למות, למחלות ולנכות."**
28. ודוק, תחת אשר תעשה כפי חובתה ותפנה ללקוחות המעשנים בבקשה לחדול מכך, הבהירה המלצרית ברחל בתך הקטנה כי הוראות המשיבה אוסרות עליה לעשות כן.
- החוק למניעת העישון ועילות התביעה:-**
29. בקשה זו מוגשת על פי פרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, שעניינו תביעה נגד עוסק בקשר לעניין שבינו לבין הלקוח וכן על פי פרט 6 לתוספת השניה לחוק, שעניינו בתביעה בקשר למפגע סביבתי נגד גורם המפגע.
30. לית מאן דפליג כי המשיבה הינה עוסק, כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), משמע המשיבה מוכרת נכס ונותנת שירות דרך עיסוק. אף לא יהיה חולק בדבר העובדה שהמבקשים הינם בבחינת לקוח.
31. יצוין כי די בכך שנושא התביעה הינו עניין שבין עוסק לבין לקוח, כדי להיכנס בשערי התביעה הייצוגית ומכאן ואילך אין נפקא מינה מהי עילת התביעה ולעניין זה ראה למשל ת"צ (מחוזי מרכז) 4398-09-08 ליטבין נ' בלה שלומקינס בע"מ (30/01/11, לא פורסם להלן: "**עניין בלה שלומקינס**") וכן ת"צ (מחוזי חיפה) טייב ואח' נ' פאב מסעדה כאמל (28/08/11, לא פורסם להלן: "**עניין כאמל**").
32. עוד ומבלי לגרוע, תוצאות התנהלותה הקלוקלת של המשיבה יוצרות מטבע הדברים "מפגע סביבתי" כהגדרתו של מונח זה בחוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992 (להלן: "**החוק למניעת מפגעים**") הפוגע בבריאות וגורם לסבל ממשי לכל המצוי בקרבת מקום.
33. ויצוין כי הפרת החוק למניעת העישון מהווה גם עבירה פלילית, לצד היותו עוולה אזרחית.
34. המבקשים יטענו כי המשיבה הפרה חובות חקוקות ולפיכך קמה להם הזכות לתבוע את המשיבה בעוולת הפרת חובות חקוקות על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ובענייננו החוק למניעת העישון והחוק למניעת מפגעים.
35. כן יטענו המבקשים כי המשיבה חבה כלפיהם גם בגין עוולת הרשלנות בהתאם להוראות סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] שכן המשיבה חרגה מחובת הזהירות המוטלת עליה לנהוג בהתאם להוראות החוק למניעת העישון (ולעניין זה ראה למשל עניין כאמל הנ"ל).
36. עוד ובנוסף יטענו המבקשים כי המשיבה עושה עושר ולא במשפט, באשר היא מבקשת להשיא רווחיה תוך הפרות בוטות של חיקוקים מחייבים והתעלמות מבריאותם ורווחתם של הבאים בשעריה.

תביעתם הכספית של המבקשים ואומדן תביעת חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש -

סכום התביעה של המבקשים:

37. מטבע הדברים קיים קושי מובנה בהוכחת נזק הנגרם מחשיפה קצרת מועד לעשן סיגריות וסיגרים אולם יחד עם זאת נזקיה של זו מוכרים וידועים ולעניין זה ראה גם סעיף 1 לחוק למניעת העישון.
38. בעניין רע"א 9615/05 אירית שמש נ' פוקצ'טה בע"מ תק-על 2006(3), 40 (05/07/06), להלן: "עניין שמש", שם נפסק בסופו של יום סך של 1,150 ₪ כפיצוי לתובעת, נפסק:
- "בנסיבות הקיימות, עם זאת, יקשה מאוד - מטבע הדברים - להוכיח נזק ספציפי מעישון, העשוי להתגבש לאורך שנים רבות. את גרימת הנזק - כנדרש בסעיף 63(א) לפקודת הנזיקין - ניתן רק לשער על דרך 'הסתברות מצטברת'".**
39. מובן כי לא ניתן בנסיבות המקרה דנן להמציא חוות דעת רפואית אשר תקבע את שיעורו של הנזק הרפואי שנגרם לכל אחד מהמבקשים עקב חשיפתו למשך כשעה לעשן אולם יחד עם זאת, ידוע לכולי עלמא כי נזק רפואי אכן נגרם מחשיפה לעשן סיגריות וסיגרים ועוצמתו של זה מתגברת עם העליה בחשיפה להם.
40. יחד עם זאת, לצד הנזק הבריאותי, נגרם לכל אחד מהמבקשים גם נזק של מטרד ו/או חוסר נוחות ו/או פגיעה באוטונומיה (ראה לעניין זה גם סעיף 2 לפקודת הנזיקין) ויובהר כי העשן תוצר העישון האסור דבק בבגדי המבקשים ובמזון שהוגש להם וזאת כמובן מבלי לגרוע מתחושת חוסר הנוחות הכללית אותה חשו במצב זה.
41. כאמור, עם המבקשים שהה בסניף גם עדו, נכדה הקטן של זהבה, אשר אף הוא נחשף לעשן ולנזקיו על כל המשתמע מכך בפרט לגבי קטין בגילו.
42. לפיכך ועל דרך האומדנה ולקולא, מעריכים המבקשים את נזקו של כל אחד מהם בסך של 500 ₪ ובסך הכל 1,000 ₪.
43. לחילופין מתבקש כבוד בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו לקביעת גובה הנזק על דרך האומדנה, בהתאם לסמכותו במקרים של גרימת נזק לא ממוני, כפי המקרה דנן.

הגדרת הקבוצה שייצוגה מתבקש:

44. הקבוצה שייצוגה מתבקש כוללת את כל לקוחות המשיבה, אשר אינם מעשנים ואשר נחשפו שלא מרצונם לעשן סיגריות בעת שהותם אצל המשיבה וזאת לתקופה שמיום כניסתו לתוקף של התיקון לחוק למניעת העישון אשר אסר על עישון במקום ציבורי (07/11/07) ולחילופין מיום פתיחתו של הסניף לפי המוקדם מביניהם ועד להגשת הבקשה דנן להלן: "**הקבוצה המיוצגת**".

סכום תביעת הקבוצה המיוצגת:

45. אך מובן הוא כי מספר האנשים המהווים את הקבוצה המיוצגת אנו ידוע למבקשים.
46. יחד עם זאת, אין ספק שעסקינן באלפים רבים של אנשים, אשר באו בשערי המשיבה במשך השנים.
47. המבקשים יניחו, לצורך העניין ועד לקבלת פרטים מלאים וטובים יותר מידי המבקשת, כי עסקינן בקבוצה המונה 75,000 אנשים (יובהר כי הנחה זו משמעה כי בכל חודש נחשפו פחות מ- 1,500 איש בעל כורחם לעשן הנובע מעישון אצל המשיבה והמדובר לכל הדעות בהנחה מקילה מאד).
48. מכאן, שסך כל סכום תביעתה של הקבוצה המיוצגת יועמד על הסך של 37,500,000 ₪ (75,000 אנשים X 500 ₪).

49. עסקינן כאמור בהנחות מקלות במיוחד, הן באשר למספר חברי הקבוצה המיוצגת והן ביחס לסכום הפיצוי הנדרש.
50. לעניין אחרון זה יפנו המבקשים למשל לעניין שמש הנ"ל שם נפסק לתובעת פיצוי בסך של 1,150 ₪ וכן למשל ת"א (ירושלים) 10728/06 - תמר ארז ואח' נ' פוקצ'טה בע"מ, תק-של 2008(4), 24787 (29/12/08) שם נפסקו ל- 7 תובעים פיצויים בסך של 5,000 ₪ בצירוף הוצאות ושכ"ט עו"ד.
51. בהקשר זה יצוין כי במספר תביעות אשר התבררו במסגרת בית הדין לתביעות קטנות, נפסקו סכומים גבוהים בהרבה: בעניין ת"ק 3658-06-07 אופיר נ' נ' רוזטי מזון בע"מ (30/08/07), טרם פורסם) נספק פיצוי בסך של 3,000 ₪ ובעניין ת"ק 10118/06 (ת"א) סימן טוב נ' אוויטה ואח' (01/08/07 טרם פורסם) נפסק פיצוי בסך של 2,500 ₪ בצירוף הוצאות.
52. המבקשים יטענו כי מן הראוי ליתן משקל מיוחד במקרה דנן למטרות החוק למניעת העישון בפרט וחוק תובענות ייצוגיות בכלל והצורך באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, במיוחד עת עסקינן בהפרות כה בוטות אשר להן השלכות בריאותיות על הנפגעים.
53. מובהר כי סכום התובענה ביחס לחברי הקבוצה המיוצגת הינו נכון ליום הגשת בקשה זו ואינו כולל, כמובן, פיצויים בגין הפרות עתידיות ו/או אחרות של החוק למניעת העישון, ככל ובוצעו ו/או תבוצענה על ידי המשיבה.
54. לחילופין, כל סעד אחר אותו יצא בית המשפט לנכון לפסוק בנסיבות העניין, לרבות ומבלי לגרוע פסיקת פיצוי לקבוצה על דרך של תרומה לטובת הציבור.

התובענה ראויה להידון כתובענה ייצוגית -

תובענה ייצוגית - דרך יעילה והוגנת:

55. למעשה, מעוררת התובענה (אם בכלל) שאלה מהותית אחד ויחידה - האם נחשפו חברי הקבוצה לעשן סיגריות ו/או סיגרים ו/או אמצעי עישון אחרים בעת שהותם אצל המשיבה בתקופה הרלבנטית בשל כך שהמשיבה לא מילאה אחר החוק למניעת העישון ו/או הפרה חובות חקוקות העולות מכך.
56. מעצם טיבה וטבעה של בקשה זו, מובן מאליו כי שאלה זו הינה משותפת, הן מן הבחינה העובדתית והן מן הבחינה המשפטית, לכל חברי הקבוצה המיוצגת.
57. המבקשים יטענו כי, בנסיבות העניין דנן, בירור התובענה על דרך של תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה ביותר וההוגנת ביותר לצורך הכרעה במחלוקת, וזאת מהטעמים המפורטים להלן:
- 57.1 סכומה הכספי של תביעת כל אחד מיחידה הקבוצה הוא קטן יחסית, 500 ₪ בגין כל חשיפה לעשן עקב עישון אצל המשיבה;
- 57.2 סך כל יחידי הקבוצה המיוצגת מוערך בכ- 100,000 אנשים לכל הפחות ואין ספק כי הדרך הראויה לבירור העניין הינו באמצעות תובענה ייצוגית ולא באמצעות תובענות פרטיות, אשר אם תוגשנה חרף סכומן הנמוך, תיצורנה קושי ומעמסה בלתי נסבלים על מערכת המשפט.
- 57.3 הגשת תביעות פרטניות על ידי יחידי הקבוצה המיוצגת עלולה ליצור פסיקות סותרות - תוצאה שאין ספק כי אינה רצויה כלל.
- 57.4 בירורן של עלוות על פי החוק למניעת העישון הוכר כמתאים לבירור על דרך תובענה ייצוגית ובעניין זה הוגשו ונדונו כבר מספר תובענות ייצוגיות;

58. לית מאן דפליג כי בירור הטענות נשוא הבקשה הינו בעל חשיבות בריאותית וצרכנית מן המעלה הראשונה וניהול התביעה באמצעות תובענה ייצוגית הולם ורצוי הן לנוכח מטרתו של החוק, כקבוע בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, התשמ"ו-2006 והן לנוכח מטרתו של החוק למניעת העישון.

חלימות הייצוג:

59. משרד עו"ד רם אפרתי ומשרד עו"ד פלורי ניסן, הינם בעל ניסיון מקצועי בכלל וניסיון בתובענות ייצוגיות בפרט:

- 59.1 עו"ד ונוטריון רם אפרתי הינו בעל משרד עצמאי העוסק בתחום הליטיגציה ובתחום המסחרי-אזרחי. עו"ד רם אפרתי הינו בעל ניסיון וותק בעריכת דין מאז שנת 1989. במהלך שנים אלו עבד עו"ד אפרתי, בין היתר, במשרד כספי ושות', היה שותף במשרד שקל ושות' וכן שימש כיועץ המשפטי של חברת שופרסל בע"מ ובמסגרות אלו, לרבות במסגרת משרדו העצמאי, צבר ניסיון בעניין תביעות ייצוגיות.
- 59.2 עו"ד פלורי ניסן הינה עורכת דין מאז שנת 2003 וכן הינה בעלת תואר ראשון ושני בכלכלה, ועוסקת במסגרת מקצועה כעו"ד בעיקר בליטיגציה מסחרית לרבות הגשת היקף נכבד של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות.
- 59.3 עו"ד אפרתי ועו"ד ניסן מייצגים תובעים ונתבעים במגוון תביעות אזרחיות וכן ייצגו ו/או מייצגים בימים אלו, תובעים בתביעות ייצוגיות כגון:
- 59.3.1 ת.מ. 126/06 (מחוזי ת"א) ניסן ואח' נ' המל"ל - תובענה להשבה שהוגשה נגד רשות, אשר הוכרה כראויה להתברר כתביעה ייצוגית וניתן בעניינה פסק דין המחייב את הרשות להחזיר כספים שנגבו על ידה שלא כדין;
- 59.3.2 ת.א. 2242/08 (בש"א 21549/08 מחוזי ת"א) פרלמן נ' בנק לאומי לישראל ואח' אשר עניינה בניכוי מס במקור שלא כדין על ידי הנתבעים (תובענה זו הוגשה בייצוג משותף יחד עם עו"ד גרפי) והצדדים מצויים בשלבים האחרונים לפני הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לבית המשפט המוסמך;
- 59.3.3 ת.א. 2302/08 (בש"א 22794/08 מחוזי ת"א) אפרתי ואח' נ' דן רכב ותחבורה ד.ר.ת. בע"מ - תובענה המוערכת בסך של 120,000,000 ₪, אשר עניינה בהתעשרות שלא כדין ובניגוד להוראות חוק להגנת הצרכן, התשמ"א - 1981. בתביעה זו (אשר הוגשה בייצוג משותף עם עו"ד חגית תופי) הסתיימה בהסתלקות התובעים מהבקשה לאישור, תוך פסיקת גמול לתובעים הייצוגיים ושכ"ט לבאי כוחם.
- 59.3.4 ת.צ. 6788-03-09 (מחוזי מרכז) ניסן נ' סלקום ישראל בע"מ ואח' - תובענה שעניינה בהפרות של סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 בגין משלוח פרסומת באמצעות הודעת מסר לטלפון נייד. תובענה זו הסתיימה בהסדר פשרה לפיו נתנם סך של 600,000 ₪ לטובת הקבילה ונפסק גמול לתובעת הייצוגית ושכר טרחה לבאי הכוח.
- 59.3.5 ת.צ. 15541-03-09 (מחוזי מרכז) סירקין נ' הוט ואח' - תובענה אשר עניינה בגביה שלא כדין של כספים על ידי הוט בגין אספקת תשתית אינטרנט. תובענה זו הסתיימה בהסדר פשרה.
- 59.3.6 ת.צ. 30292-11-09 (שלום ת"א) דוליצקי ואח' נ' Anthem Productions ואח' - תובענה המוערכת בסך של כ-1,700,000 ₪, אשר עניינה באי החזרת כספי רוכשי כרטיסים לפסטיבל מוזיקה שבוטל. בהחלטה מיום 27/06/11 קיבל בית המשפט את הבקשה והכיר בתובענה כיייצוגית. הצדדים מצויים בשלהי מו"מ להסדר פשרה וצפויים להגיש בקרוב בקשה מתאימה לבית המשפט המוסמך.

- 59.3.7 ת.צ. 29948-12-09 (מחוזי מרכז) דביר יוסי נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ - תובענה המוערכת בסך של כ- 90,000,000 ₪ שעילתה בחטעיית לקוחות המנויים על שירות פזומט. בעניין תביעה זו הגיעו הצדדים להסדר פשרה ולאחר קבלת חוות דעת בודק שמונה על ידי המשפט הנכבד, זומנו הצדדים לדיון ליום 24/04/12.
- 59.3.8 ת.צ. 15954-04-12 טל עמי נ' אור סיטי נדל"ן ואח' - תובענה המוערכת בסך של 25,000,000 ₪ שעילתה בהפרתו של סעיף 30 א. לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית הוגשה זה לא מכבר וטרם התקבלה תגובת המבקשים.
60. יצוין כי בעת הכנתה של בקשה זו עוסקים ב"כ המבקשת גם בעריכתן של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות נוספות ואחרות.
61. לאור האמור קיים יסוד סביר להניח כי ב"כ המבקשת ייצגו את כלל חברי הקבוצה שייצוגם מבוקש בתום לב וינהלו את ענייניה של הקבוצה בדרך המקצועית הראויה ביותר.

הסעדים הנתבעים-

62. הסעדים הנתבעים במסגרת התובענה הייצוגית נשוא בקשה זו הינם כדלקמן:-
- 62.1 להורות למשיבה להפסיק על אתר את אפשרות העישון בשטחה ולנקוט בכל הפעולות והאמצעים הנדרשים לשם כך;
- 62.2 לחילופין, ליתן צו עשה המורה למשיבה להקצות שטח שאינו עולה על רבע משטחו הכללי של הסניף כשטח עישון, וכן להורות למשיבה לדאוג להפרדה מוחלטת בין אזור המעשנים לאזור הלא מעשנים, תוך מניעת אפשרות המעבר ביניהם והתקנת אוורור כנדרש;
- 62.3 כן מתבקש כבוד בית המשפט להורות למשיבה להציב שלטים האוסרים על עישון במספר ובגודל הקבועים בתקנות למניעת העישון;
- 62.4 לפצות את כל אחד מיחיד הקבוצה המיוצגת בסך של 500 ₪ בגין כל ביקור אצל המשיבה במהלכו נחשף הוא לעשן סיגריות ו/או סיגרים ו/או כל אמצעי עישון אחר;
- 62.5 לפסוק גמול הולם למבקשים, במעמדם כתובעים ייצוגיים;
- 62.6 לפסוק שכר טרחה ראוי לעורכי הדין המייצגים, ב"כ המבקשים;

דברי סיום -

63. אין צורך להכביר מילים אודות הנזקים הנגרמים עקב עישון וזאת לא רק לאלו הבוחרים מרצונם לעשן אלא גם לאלו הנחשפים בעל כורחם לעשן המתמר מאמצעי העישון השונים.
64. בכל העולם הנאור כולו קיימת חקיקה האוסרת על עישון במקומות ציבוריים ואצנו אינה שונה מבחינה זו.
65. המחוקק מצא לנכון להחמיר בהוראות החוק למניעת העישון, אשר נחקק עוד בשנת 1983, ובשנת 2007 אסר על עישון במקומות ציבור.
66. דומה כי איסור זה התקבל בברכה לא רק על ידי ציבור הלא מעשנים, אלא גם לפחות על חלק מציבור המעשנים, אשר תדיר סובלים אף הם בעת שהותם במקומות סגורים אפופי עשן.

68. הוספה כי שטח עסקי במבנים של אגף אחר אגפים של מבנה ושל שטחים אחר הוראת החוק למניעת העישון, יש מקום לנקוט בגובה ביטוח מחמירה, בתקווה כי פגיעה בכיסה תביא לתוצאה המקווה.
69. המבקשים עותרים לקבלת הסעדים המפורטים בסעיף 62 לעיל וסבורים כי סעדים אלו הינם נכונים, צודקים וראויים בנסיבות העניין.
70. למיטב ידיעת ב"כ המבקשים ולאחר בדיקה בפנקס התובענות הייצוגיות, לא הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה זהה לעניין נשוא בקשה זו בעניין המשיבה דן.
71. לבקשת אישור זו מצורף נוסח התובענה הייצוגית, כמתחייב בחוק, ובכפוף לקבלת בקשת האישור על ידי בית המשפט הנכבד ואישור התובענה הייצוגית.
72. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבה בהוצאות ושכ"ט בגין בקשה זו.
73. בקשת אישור זו נתמכת בתצהירי המבקשים, המהווה – על נספחיו – חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

פלורי ניסן, עו"ד
ניסן

רם אפרתי, עורכי דין
באי כוח המבקשים

רם אפרתי, עו"ד