



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

תובעים 1. יעקב נתנאל

נגד

נתבעים 1. עירית בני ברק
2. נתנאל עומרי – התביעה נמחקה

פסק דין

1
2
3 1. לפני תביעה כספית לפיצויים בסך 30,000 ₪ וזאת כנגד עיריית בני-ברק
4 (להלן: "הנתבעת") בגין הליך של הוצאת מיטלטלין, אשר נקטה בו הנתבעת בביתו של
5 התובע בגין חובו של בנו הבגיר, עמרי נתנאל (להלן: "החייב").

6
7 2. בדיון שהתקיים לפניי ביום 13.2.12, הגיעו הצדדים להסכמה דיונית,
8 במסגרתה לפיה שאלת הפיצוי וההוצאות בתיק זה תוכרענה על ידי על יסוד החומר
9 שלפניי, לאחר שיסכמו הצדדים טענותיהם בכתב ויצרפו להם כל מסמך שימצאו
10 לנכון.

רקע

11
12
13 3. החייב חב חוב בסך של 856 ₪ לנתבעת עקב אי תשלום דו"ח חניה מיום
14 22.10.09, ואשר לא שולם על ידו.
15 סכום קרן דו"ח החנייה הוא סך של 100 ₪.

16
17 4. ביום 26.1.12 ובעת שהתובע שהה מחוץ לביתו, נשלח על ידי הנתבעת גובה מס
18 בשם חן (להלן: "הגובה") לביתו של התובע, כאשר באותה עת שהתה בבית אשתו של
19 התובע.

20
21 5. לאחר דין ודברים שהתנהל בטלפון בין התובע לבין הגובה, ולאחר שנטען
22 באוזני הגובה שהחייב אינו מתגורר עם הוריו, אלא בשיבה, לא שעה הגובה לדברים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 אלו, וביצע הליך של הוצאת מעוקלים, והוציא מבית התובע טלוויזיה, מסוג סוני
2 בגודל 40 אינטש.

3
4 6. ביום 2.2.12 הגיש התובע לבית משפט זה, בקשה לסעד זמני במעמד צד אחד,
5 המורה לנתבעת להשיב את הטלוויזיה שהוצאה מביתו, וכמו כן, צו האוסר על
6 הנתבעת לנקוט כל הליך כנגד מטלטלי התובע בגין חובות החייב.

7
8 בהחלטתי מיום 2.2.12 ניתן צו ארעי כמבוקש, בו הוריתי על השבת הטלוויזיה
9 לתובע, כמו כן, הוריתי על העברת עותק הבקשה לידי הנתבעת לצורך מתן תגובה
10 לבקשה, והתיק נקבע לדיון.

11
12 בתגובתה לבקשה, הודיעה הנתבעת שהשיבה לתובע את הטלוויזיה עוד ביום
13 2.2.12 מיד לאחר קבלת החלטת בית המשפט, כמו כן, הודיעה הנתבעת שלפנים
14 משורת הדין, לא תנקוט בהליכים בדירת התובע, וזאת עד להכרעה בתביעה העיקרית.

15
16 7. כאמור, בדיון שהתקיים לפני ביום 13.2.12, הגיעו הצדדים להסכמות לעניין
17 המחלוקות והסעדים שנתבעו על ידי התובע, והמחלוקות שנתבעו להכרעה הינה
18 כאמור, שאלת הפיצוי ושאלת ההוצאות.

19
20 8. הצדדים הגישו את סיכומיהם בכתב.

טענות הצדדים

21
22
23 9. **התובע טוען מחד**, שישנן נורמות מחייבות של משרד המשפטים, לפיהן כאשר
24 קבלן הוצאה לפועל מגיע לביצוע צו של הליך גביה הוצאת מיטלטלין מדירה, ומוכח לו
25 שאינה של החייב - אסור לו לבצע את הצו ולהוציא מיטלטלין בגין חובו של החייב.

26
27 לשיטתו – הגובה לא מסר את פרטיו שלו, לא הציג תעודת הסמכה, לא ביצע
28 את הצו בליווי שוטר, אלא עשה זאת בכוח הזרוע, תוך הפחדת אשת התובע שהייתה
29 בבית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 עוד נטען שהגובה הפר את החובה המוטלת עליו לרשום בדו"ח העיקול את
2 הטענות הנשמעות באוזניו בעת ביצוע הליך העיקול וההוצאה, ועל אף זאת, דברים
3 אלו לא נרשמו בדו"ח שהגובה השאיר בבית התובע.

4
5 עוד טוען התובע שלנציג הנתבעת אסור לבצע הליך גביה מעל לסכום החוב,
6 ולטענתו הגובה הוציא טלוויזיה ששוויה עולה עשרות מונים על גובה החוב הנטען.

7
8 **10. מאידך, הנתבעת טוענת**, שביום 7.4.10 נשלח לחייב מכתב בדואר רשום
9 לכתובת החייב, היא גם כתובת התובע, ובו דרישה לתשלום הדו"ח בסכום המקורי.

10
11 הנתבעת טוענת כי, משלא שולם דו"ח החניה במועד הנקוב בדרישת התשלום
12 ו/או לא הוגשה בקשה לביטול הודעת התשלום ו/או החייב לא הודיע על רצונו
13 להישפט על העבירות, וחלף המועד החוקי עפ"י הוראות חוק סדר הדין הפלילי לעשות
14 כן, המשיכה הנתבעת לפעול לגביית החוב.

15
16 הנתבעת מציינת כי פנתה ושלחה לחייב דרישות תשלום נוספות וזאת ביום
17 17.3.11 (בדואר רשום), ביום 5.5.11 (בדואר רשום) וביום 12.6.11.

18
19 לטענת הנתבעת, החייב התעלם מכל הדרישות הנ"ל, ועל כן ביום 14.9.11 בוצע
20 בכתובתו, עיקול מיטלטלין ברישום.

21
22 על אף זאת, ולמרות משלוח כל דרישות התשלום, וביצוע עיקול מיטלטלין
23 ברישום לא החייב, ולא התובע טענו דבר נגד דו"ח החנייה ו/או נגד עיקול המיטלטלין
24 ברישום, זאת על מנת למנוע את פעולת הליך ההוצאה, שבוצע ביום 26.1.12. הנתבעת
25 מציינת שהתובע ידע על העיקול ברישום והיה עליו לצפות שבהעדר תשלום,
26 המיטלטלין ייתפסו ויוצאו מביתו.

27
28 נטען שבמעמד הליך הוצאת המעוקלים, שבוצע כאמור ביום 26.1.12 **(להלן:**
29 **"הליך העיקול וההוצאה")**, לא הוצג בפני הגובה פסק דין הצהרתי המעיד כי תכולת
30 הבית היא בבעלות התובע ורעייתו כנטען.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 הנתבעת עוד מציינת שלפי רישומי משרד הפנים כתובתו של החייב היא
2 בכתובת בה בוצע העיקול.

3
4 עוד נטען כי התובע לא צירף לא לכתב התביעה ולא לסיכומים כל מסמך
5 המוכיח את בעלותו על המיטלטלין המצויים בכתובת דנן.

6
7 טענה נוספת בפי הנתבעת היא כי טלוויזיה חדשה מסוג שהוצאה עולה כ- 2600
8 ₪, ולכן טוענת הנתבעת שלו נמכרה הטלוויזיה, תמורתה לא היתה עולה על 500 ₪.

דיון והכרעה

9
10
11 11. תחילה אציין, שטרם מתן פסק הדין, ולאחר הגשת הסיכומים, הוגשה בקשה
12 מטעם הנתבעת למחיקת סיכומי התשובה מטעם התובע, אשר לטענתה הוגשו באיחור
13 ולאחר המועד שנקבע בהחלטתי מיום 13.2.12.

14
15 סיכומי התשובה מטעם התובע, אכן הוגשו באיחור וללא נימוק של סיבת
16 האיחור בהגשתם, יחד עם זאת, לא מצאתי מקום להורות על מחיקתם והוצאתם
17 מתיק בית המשפט בגין איחור של 3 ימים בהגשתם, אלא מצאתי לשקול עניין זה
18 במסגרת ההוצאות שיקבעו בסוף מתן פסק הדין.

ולעצומו של עניין:

19
20
21 12. הדיון שלפנינו מתרכז בשאלה מרכזית אחת, והוא לעניין הליך העיקול
22 וההוצאה.

23 אין חולק שהחייב חב לנתבעת את החוב.

24
25 13. אין צורך להידרש לשאלה כיצד צמח ותפח החוב מסכום של 100 ₪ לסכום של
26 למעלה מ- 850 ₪, והאם קיים חוב אחד או שניים (ראו את מספרי האסמכתא
27 לדו"חות העיקול, האחד 568/19477 והשני, 567/17393), וזאת כאשר הצדדים אינם
28 מתייחסים להפרדה ורואה את האמור כחוב אחד, ולצורך דיון זה כך אעשה אף אני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 משלא עשו כן הצדדים, רואה עצמי כפטור מלדון בשאלה לעניין סבירות
2 ההליך ביחס לגובה חוב של 100 ₪.

3
4 14. אין חולק שהתובע ואשתו אינם חייבים לנתבע את החוב.

5
6 15. הנה כי כן, המדובר בחובו של חייב, שהוא בגיר, והליך העיקול מתבצע
7 בכתובתו, שהיא בית הוריו.

8
9 16. ראשיתו של התיק היא באותו דו"ח (או דו"חות חנייה) שנרשם כנגד רכב
10 החייב, ושלא שולם על ידו.

11
12 למען הסדר הטוב יובהר שהוראות הדין החולשות על הליך הגבייה הן הוראות
13 פקודת המסים (גבייה).

14
15 17. בדין שלחה הנתבעת לחייב דרישת תשלום על פי כתובתו הידועה על פי מרשם
16 האוכלוסין.

17
18 הנתבעת מציינת שלאחר שלא שולם החוב על אף דרישת התשלום, נשלחו
19 לחייב בכתובת הנ"ל שלושה מכתבי דרישה נוספים (17.3.11, 5.5.11 וביום 12.6.11).

20
21 לכן, ככל והדבר מתייחס להליך בטרם העיקול, נדמה שהנתבעת פעלה כדין,
22 ומשלא שולם החוב, זכאית היתה להוציא להמשיך בהליכים.

ההרשאה לגובה המס

23
24
25 18. משלא שולם החוב, הוציאה הנתבעת, על ידי פקיד הגבייה, כתב הרשאה
26 לגובה מס מטעמה, בהתאם להוראת סעיף 4 לפקודת המסים (גבייה), הקובעת כך:

27
28 "הוטל על אדם כחוק סכום כסף בקשר לאיזה מס שהוא, ולא
29 שילם אותו אדם את הסכום בתוך חמישה עשר יום למן היום
30 שהיה חייב לפרעו ולאחר שנשלחה אליו דרישה בכתב לשלם את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 הסכום שהוא חייב לפרעו ושלא פרעו, יתן פקיד גביה כתב
2 הרשאה לגובה מסים ובו יצטווה לדרוש מאת החייב לשלם מיד
3 את הסכום המגיע ממנו ולגבותו, אם לא ישלמנו, על ידי תפיסתם
4 ומכירתם של נכסי המטלטלים של החייב באופן המותנה להלן.
5 (ההדגשה אינה במקור – ע"מ)
6

7 אם כן, ההסמכה לגובה מופיעה בכתב ההרשאה שהוצא על ידי פקיד הגבייה,
8 בהתאם לסמכותו כאמור (להלן: "כתב ההרשאה").
9

10 עיון בכתב ההרשאה מלמד שנחתם על ידי פקיד הגבייה, וניתן ל- "חן".
11 הא ותו לא.

12 שם פרטי של אחד, בשם חן.

13 אין בכתב ההרשאה ציון של שם משפחה של אותו "חן" או כל ציון מזהה אחר.
14

15 19. בנסיבות אלה, כאשר פקיד הגבייה נמנע מציון שמו המלא של גובה המס או
16 פרט מזהה נוסף שלו, הרי כתב ההרשאה פגום באופן יסודי, שיש בו כדי לבטל את
17 ההליך כולו מעיקרו.
18

19 20. למסקנה זו יש להגיע מאחר והמדובר בהסמכה לדרישה לשלם או לתפוס,
20 לפרוץ ולמכור מיטלטלין של חייב.
21

22 אין להקל ראש בהרשאה זו; המדובר בהרשאה שמוציא מלפניו פקיד הגבייה,
23 שאינו גוף שיפוטי, על מנת שהגובה יפעל בהליכי גבייה, העלולים לפגוע בזכויות יסוד
24 של החייב, ומכאן יש להקפיד הקפדה יתירה שעצם הליך ההרשאה יהא תקין.
25

26 21. חזקה על פקיד הגבייה שהתכוון למנות אדם ספציפי לתפקיד הגובה, ולא
27 התכוון לעשות כן לכל מי ששמו "חן".
28

28 הרי ההרשאה נעדרת מסוימות, ולא ניתן לבקר ולבחון אם המדובר באותו
29 "חן" שפקיד הגבייה ביקש להרשות לו לבצע את הפעולה.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

- 1 22. לא זו בלבד שכתב ההרשאה פגום, הרי התנהלות הגובה תמוהה, לא נהירה,
2 ולא נמצאה לה אף מענה בכתבי הטענות מטעם הנתבעת בתיק זה, כאשר סירב
3 להזדהות ולמסור פרטיו.
4
5 חובתו של בעל תפקיד להזדהות הינה חובה יסודית.
6
7 הפעולה אותה הוא אמור לבצע על פי דין היא, ולא ניתן להבין מדוע בוחר הוא
8 להעלים את זהותו.
9
10 23. לעניין חובת ההזדהות יצויין שהמדובר בחובה בסיסית של מבצע הליך על פי
11 דין.
12
13 במאמר מוסגר ולמעלה מהצורך יצויין שחובה זאת מוצאת גם ביטוי בהנחיות
14 רשות האכיפה והגבייה (שאמנם לא חלות כאן אולם יש להן נפקות לעניין הליכים
15 אלו), ובימים אלו אף מצאו ביטוי בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה מיום 23.2.12.
16
17 24. כיצד לשיטתו של הגובה, שלא הסכים להזדהות, ניתן להבחין בין מתחזה
18 לביצוע הליכי גבייה, לבין מי שהוסמך והורשה לכך כדין! ?
19
20 התובע הצהיר שביקש שמו המלא ואת תעודת ההסמכה של הגובה, אולם זה
21 סירב לעשות כן.
22 לא הוצג תצהיר נגדי.
23 לא ניתן להשלים עם התנהגות שכזו, שאינה עולה בקנה אחד לא רק עם
24 עקרונות ההיגיון והשכל הישר אלא גם עם הדין.
25
26 25. זאת ועוד; הגובה לא העלה על הכתב בדו"ח העיקול את הטענות שהשמיעה
27 באוזניו אשת התובע.
28
29 לא ברור מדוע לא עשה זאת, ולא ניתנה לכך כל התייחסות על ידי הנתבעת.
30 גם התנהלות זו נמצאת פגומה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

26. משקבענו שהרשאה לא היתה כדין, הרי כל הליך העיקול וההוצאה פסול, ובטל כלא היה, ויש לחייב את הנתבעת בפיצוי התובע.

נקיטת הליכים כנגד החייב בחצרי צד שלישי

27. עם זאת, בחרתי להמשיך לבחון את הסוגיות המועלות בתיק זה לעניין פעולת הנתבעת בכתובת החייב;

לעניין זה אני מפנה להוראות סעיף 5 לפקודת המסים (גביה) הקובעות בזו הלשון:

"(1) דרש גובה המס מהסרבן לשלם מיז את הסכום הנקוב

בכתב ההרשאה, והסרבן לא מילא אחר הדרישה, רשאי גובה המס

-

(א) להיכנס לחצריו של הסרבן שבהם נמצאים או עלולים

להימצא מיטלטליו ולעקלם;

(ב) להיכנס לחצרים שאינם מוחזקים בידי הסרבן ולעקל מיטלטליו

הסרבן, ובלבד שימסור תחילה למחזיק בחצרים הודעה על כתב

ההרשאה ועל כוונתו להיכנס אליהם, זולת אם הממונה על הגביה

סבור שמתן הודעה מוקדמת עלול לסכל את העיקול והתיר את

הכניסה ללא הודעה...".

28. ראשית, אני סבור שאם החייב לא נמצא בעת העיקול, יש לציין זאת מפורשות על גבי הדו"ח.

שנית, וזה העיקר – אם מגיע גובה מס לכתובת מסוימת, והנה רואה כי המדובר בבית שאינו של החייב, ושל הוריו של חייב למשל, כאשר החייב בגיר, אינני משוכנע שניתן לעקל את המיטלטליו שנמצאו ללא רישום "הערת אזהרה" על גבי הדו"ח, מאחר וייתכן והמדובר בספק בעלות של החייב במיטלטליו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 הרי נטען על ידי התובע כי נאמר לגובה שהחייב הבגיר אינו מתגורר עם הוריו.
2 טוב היה לו היה בוחן טענה זו, או מביא אותה לידיעת הממונים עליו, על מנת שישקלו
3 את הצעדים שיש לנקוט כנגדו.

4
5 29. אין בידי לקבל את טענת הנתבעת כי התובע לא הציג פסק דין הצהרתי על
6 בעלותו במיטלטלין – לא יעלה על הדעת כי אדם יאלץ להמציא פסק דין הצהרתי על
7 המיטלטלין בביתו אך ורק עקב חוב כה נמוך של בנו הבגיר.

8
9 אם היה מדובר במיטלטלין, שמעצם טיבם וטבעם הם של החייב (כמו מחשב
10 בחדרו, או תמונות בחדרו או כל נכס אחר שעל פניו נראה שאינו של התובע ואשתו),
11 ניתן היה לקבל עמדה זו, אולם גם החייב היה מתגורר עם הוריו, גם אז יש לבחון –
12 באופן סביר ומתקבל על הדעת – מה הוא שלו, ומהם נכסי הוריו.

13
14 30. מאחר ובעצם הטלת עיקול יש בה משום פגיעה קשה בקניינו של האדם
15 ובהרבה מקרים, גם בשמו הטוב ויש לה השלכות מעבר לגביית החוב. מכאן, מתחייב
16 הצורך למתן את הסיכון שבפגיעה בלתי מוצדקת ובלתי מידתית בקניינו של החייב, על
17 אחת כמה וכמה כאשר הסיכון הוא בפגיעה בקניינו של אדם אחר, המנותק מההליך
18 (רע"א 1565/95 סחר ושרותי ים בע"מ נ' חברת שלום וינטיין בע"מ, פ"ד נ"ד(5), 638,
19 639).

20
21 31. טוב ייעשה אם הליך זה יבוצע בזהירות ראויה ומתחייבת על מנת למנוע
22 תקלות מהסוג שלפנינו.

אשם תורם של התובע

23
24
25 32. על אף האמור ועם זאת, נדמה לי שאין להטיל האשם כולו לפתחה של
26 הנתבעת;

27
28 אין כל מחלוקת שמכתבי הדרישה נשלחו לחייב שכתובתו היא כתובת
29 התובע, שהתובע ידע עליהן, לא הכחישן ואף צירפן לכתב הטענות.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 12-02-3743 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 התובע ידע או למצער היה צריך לדעת שהנתבעת עלולה לבצע את הליך
2 העיקול. הליך של עיקול ברישום בוצע בביתו אולם התובע לא עשה דבר, ולו גם
3 במשלוח מכתב לנתבעת בו יבהיר שהדירה הינה בבעלותו ובבעלות אישתו, ושבו
4 החייב, אינו גר עימם, ויכול למסור להם את כתובתו של החייב, ולמצער את הנזק.
5 יתרה מכך, על התובע מוטלת החובה להקטין את נזקו, אולם כאמור, התובע בענייננו,
6 "ישב על הגדר" בחר שלא לעשות דבר ומשכך, הרי שיש ליחס לו אשם תורם לחלק
7 מהנזקים שנגרמו לו.

8
9 חלק מהנזקים שנגרמו לתובע, נגרמו עקב מחדליו, ומן הראוי לקחת עניין זה
10 בחשבון עת פסיקת ההוצאות.

11
12 33. אינני מקבל את עמדת התובע לפיה אם מקבל אדם פנייה בקשר לחוב של אחר
13 ואינו עושה דבר, אין בשתיקתו כדי למנוע המשך ההליך כנגד הליכי כנגד האחר: אינני
14 משוכנע שהאדם הסביר היה מסכים שישלחו אליו במשך למעלה משנה דברי דואר
15 ויטרידו אותו במכתבים לא לו, אלא מצופה מאותו אדם שיפנה אל הצד ששולח את
16 המכתבים ויבהיר את העניין.

17 כיצד מצפה אותו אדם שמי שולח אליו את המכתבים יידע כי הוא שוגה
18 וטועה!?

19 לפיכך אני סבור כי אם אדם מקבל מכתבים בקשר לחובות של אחר, ובמיוחד
20 עת המדובר במצב בו עלולים לנקוט כנגד נכסיו הליכים שלא כדון, ראוי שיתריע על
21 כך.

22 הדבר אף מקבל משנה תוקף עת המדובר בעורך דין, כדוגמת התובע שלפני.

23
24 34. לאחר הליכי הוצאת המיטלטלין מביתו, פנה התובע לנתבעת במכתב והודיע
25 לה שהמיטלטלין שהוצאו מביתו הינם שלו ושל אשתו וכי בנם שהינו החייב, אינו גר
26 איתם בדירה, אלא בישיבה, אולם הנתבעת סירבה להחזיר את מקלט הטלוויזיה
27 שהוצא מבית התובע ולא טרחה לבדוק את טענות התובע, אלא עמדה על כך שעל
28 התובע לשלם תחילה את החוב.

29 המבקשת החזירה לתובע את מקלט הטלוויזיה אך ורק לאחר הגשת תביעה זו
30 לבית המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1 משכך בעניין זה, אני סבור שעל הנתבעת היה לברר טענות התובע ולהחזיר לו
2 את מקלט הטלוויזיה, ומשלא עשתה כן, בדין הגיש התובע תביעה זו.

שווי הנכס המעוקל שהוצא

3
4
5 35. לגבי סכום שהיה מתקבל ממכירת הטלוויזיה – טוען התובע שהמדובר בסכום
6 שלמעלה מ-8,000 ₪ (אמנם בלא להתחשב בבילאי ובפחת) ואילו הנתבעת מציינת שלו
7 היתה נמכרת הטלוויזיה הסכום שהיה מתקבל לא היה עולה על 500 ₪ (ראו סעיף 61
8 לסיכומי הנתבעת).

9
10 אודה ולא אבוש לא הצלחתי לרדת לסוף דעתה של הנתבעת – לאור החומרה
11 שבהליך הוצאת מעוקלים, ולאור סכום החוב הכולל, ראוי שזה ייעשה פעם אחת
12 בלבד תוך שהגובה מוציא את המיטלטלין שלטעמו סכומם יעמוד בסדר גודל של החוב
13 כולו.

סיכומו של דבר

14
15
16 36. משמצאתי שהיה פגם בהתנהלות הנתבעת הן בשלב הוצאת כתב ההרשאה, הן
17 בעת הוצאת המיטלטלין והן לאחרי הוצאתם, אני סבור שיש מקום לחייב את
18 הנתבעת בהוצאות לטובת התובע, אולם במסגרת השיקולים יש לקחת את האשם
19 התורם של התובע, כאמור.
20 לאור האמור לעיל, אני פוסק לטובת התובע הוצאות בסך כולל של 5,000 ₪.

המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

21
22 ניתן והודע היום, ג' ניסן תשע"ב, (26 מרץ 2012), בהיעדר הצדדים.
23
24

25 עודד מאור, שופט
26
27
28
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 מרץ 2012

ת"א 3743-02-12 נתנאל נ' עירית בני ברק ואח'

1