



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 10718-04-10 () נ' המוסד לביטוח לאומי סניף באר שבע

בפני **כבוד השופט יוסף יוספי**

נציג מעבידים – מיכה דוידי

התובעת

**ע"י ב"כ עוה"ד: ליאור בלקין- מינוי מטעם הסיוע
המשפטי**

נגד

**המוסד לביטוח לאומי סניף באר שבע
ע"י ב"כ עוה"ד: הילה גולן**

הנתבע

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
1. הסוגיה שבפנינו הינה כדלקמן: האם התובעת ומר () הינם בני זוג וידועים בציבור?
לטענת הנתבע, התשובה לכך הינה חיובית; ולכן הופסק תשלום תוספת השלמת הכנסה בקיצבת הזקנה של התובעת, וזאת באופן רטרואקטיבי מחודש ינואר 2005. הדבר יצר חוב בגין תשלום גימלת יתר שלא כדין, בגובה עשרות אלפי שקלים.
- לטענת התובעת**, התשובה לכך הינה שלילית; והשניים מהווים שותפים לדירה, ותו לאו.
2. סעיף החוק הרלוונטי לענייננו הינו **סעיף 1 לחוק הבטחת הכנסה, תשמ"א – 1980**, הקובע בהאי לישנא:
- "בני זוג- לרבות איש ואישה הידועים בציבור כבני זוג ומתגוררים יחדיו"**.
3. בתיק זה נתקיימה מסכת ראיות, לאחר שהוגשו תצהירי עדות, והמצהירים נחקרו חקירה נגדית בדיון שהתקיים.
4. נקדים אחרית לראשית, ונציין כי דין התובעת להתקבל, מן הנימוקים אשר יפורטו להלן.
5. מטעם התובעת העידו התובעת עצמה, ומר () לגביו טען הנתבע כי הוא והתובעת מהווים ידועים בציבור. מטעם הנתבע העיד חוקר המוסד.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 10718-04-10 [REDACTED] נ' המוסד לביטוח לאומי סניף באר שבע

- 1 ונתחיל בהתייחסות לעדויות שנשמעו. 6.
- 2 התובעת ומר [REDACTED] הגישו תצהירים ונחקרו חקירה נגדית. לאחר שמיעת עדויותיהם,
3 אנו מקבלים את העדויות במלואן, וקובעים כי עסקינן בעדויות מהימנות ביותר. השניים
4 העידו עדות כנה ואמיתית, והשיבו באורח מלא על כל שאלה שנשאלו, בלא להתחמק
5 משאלה כזו או אחרת, גם אם התשובה אינה נוחה להם. לפיכך, אנו קובעים את התשתית
6 העובדתית בהסתמך על עדויות השניים, אשר תמכו זו בזו.
7 יצויין, כי עדות חוקר המוסד תמכה בעדות התובעת, כפי שנפרט להלן.
8
- 9 מן העדויות והראיות עולה, כי השניים אינם ידועים בציבור, אלא שותפים לדירה בלבד. 7.
- 10 השניים אמנם מתגוררים באותה דירה, אולם קיימת הפרדה מוחלטת בין חפצי התובעת
11 לבין חפצי שותפה לדירה. כל אחד מהם גר בחדר נפרד, ובחדרו שלו מחזיק כל אחד את
12 בגדיו וחפציו האישיים. לכל אחד מהשניים טלביזיה נפרדת בחדרו שלו. במטבח קיימים שני
13 מקררים, כל אחד ומקררו הוא. לכל אחד מהשניים כלי מטבח נפרדים, ואפילו שולחן אוכל
14 נפרד.
- 15 לתובעת מכונת כביסה משלה, שבה העוזרת מכבסת עבור התובעת בגדים וכלי מיטה.
16 כל אחד מהשניים רוכש בעצמו את המצרכים להם הוא זקוק, ומשתמש במצרכיו בלבד
17 לשם הכנת ארוחות. יצויין כי העוזרת של התובעת מכינה עבור התובעת את הארוחות,
18 ועורכת עבורה את הקניות, ואילו השותף לדירה עושה בעצמו את הקניות הדרושות לו,
19 ומכין לעצמו את ארוחותיו. ונוסיף כי מר [REDACTED] מגיע מאוחר מאוד לדירה, בעיקר כדי
20 ללון, וזאת מאחר ויש לו תחביבים רבים משלו מחוץ לבית, כמו שחמט.
21 היינו, ישנה הפרדה מוחלטת בין כל פריטי הרכוש והאביזרים של השניים, ואין הם עושים
22 שימוש משותף באביזר כזה או אחר.
- 23 יצויין כי לכל אחד מהשניים חדר משלו, כמפורט לעיל, וחדר זה מהווה עבורו למעשה את
24 מתחם המגורים הפרטי שלו. לכל חדר יש מנעול ומפתח, וכל אחד מהשניים מחזיק במפתח
25 לחדרו שלו.
- 26 ובאשר לחדר המקלחת; אפילו חדר המקלחת מחולק לשניים, כך שלכל אחד יש למעשה
27 חדר מקלחת משלו.
28
- 29 השניים גם משלמים דמי שכירות בנפרד; כל אחד מהם משלם את הסכום ישירות לבעל
30 הדירה, וזאת לאחר שכל אחד מהם חתם על חוזה שכירות נפרד. להוכחת האמור לעיל,
31 הוצגו חוזי השכירות הנפרדים וספחים של פנקסי שיקים.
32 כל אחד מהשניים משלם מחצית מחשבונות הבית, לרבות חשמל ומים.
33
- 34 לכל אחד מהשניים חשבון מבנק משלו, וכל אחד מהם מכלכל עצמאית את ענייניו הכספיים,
35 מבלי שמתקיים כל שיתוף כספי ביניהם. כל אחד והכנסותיו הוא, וכל אחד והוצאותיו הוא.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 10718-04-10 [redacted] נ' המוסד לביטוח לאומי סניף באר שבע

- 1
2 מעבר לכך שהשניים מהווים אך ורק שותפים לדירה, הרי שמחוץ לדירה אין ביניהם כל
3 קשר, ואין הם עושים דבר במשותף. כל אחד חי את חייו הוא, וכל אחד בקשר עם בני
4 משפחתו שלו ומכריו.
5 השניים אינם יוצאים לבלות יחד, ואינם נוסעים יחד לאף מקום. התובעת אינה נוסעת
6 לחו"ל, ואילו שותפה לדירה יוצא לחו"ל מדי שנה, כפי שהוכח.
7 מר [redacted] מבלה רבות עם בנו ואחותו, ואת זאת הוא עושה בגפו, בלא התובעת. בחגים
8 הולך מר ס [redacted] אל קרובי משפחתו, וגם זאת בגפו, בלא התובעת.
9 לתובעת יש בת שמתגוררת בפתח-תקווה. אמנם, הבת אינה מבקרת אותה תדיר, לאור
10 המרחק, אולם כאשר נפלה התובעת ונחבלה, הגיעה בתה ושהתה אצלה במשך שבוע שלם.
11 למעשה, הוכח כי השניים אינם יוצאים יחד מגבולות הדירה לכל מטרה שהיא, וכל אימת
12 שיצאו מן הדירה עשו זאת בנפרד. ממילא, הוכח כי השניים מעולם לא הציגו עצמם כבני
13 זוג, ולמעשה לא הופיעו יחד באף מקום.
14 אפילו למסיבת חתונת נכדתה של התובעת היא הלכה בגפה, ומר [redacted] לא הצטרף
15 אליה. וכך גם בכל השמחות והאירועים של מי מהשניים; כל אחד הולך בגפו לשמחות
16 ולאירועים אליהם הוא מוזמן.
17
18 מן הראיות עולה, כי השניים עלו לישראל באותו יום, אולם מספרי הזהות שלהם אינם
19 עוקבים.
20 עוד עולה, כי השניים לא החלו להתגורר יחד באותה דירה מיום עלייתם לישראל, אלא
21 התגוררו בנפרד, ורק 9 חודשים לאחר עלייתם החלו להתגורר באותה דירה, יחד עם אחיו
22 של מר [redacted] ומאוחר יותר יחד עם אחיה של התובעת.
23 יש לציין כי במשך 9 חודשים אלה התגוררה התובעת עם שותפה אחרת לדירה.
24 בשנת 2007 התגורר עם מר [redacted] בנו, וזאת בדירה בה גרו כשותפים מר [redacted]
25 והתובעת.
26 עוד עולה, כי השניים התגוררו בחו"ל (ברוסיה) בערים שונות ולא הכירו זה את זה; והגיעו
27 לישראל באותו מטוס באופן מקרי ביותר. עולה, כי השניים הכירו רק בישראל, במסגרת
28 האולפן ללימודי עברית.
29
30 מכל האמור לעיל עולה, כי עסקינן בשותפים לדירה ותו לאו. מן הראיות עולה, כי השניים
31 העדיפו לשכור דירה במשותף, מאחר וראו כי אין הם מפריעים זה לזה, וכי כל אחד מהם
32 מאפשר לאחר לחיות את חייו כרצונו. היינו, כל אחד מהשניים הבין כי מצא שותף נוח
33 לדירה.
34



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 10718-04-10 [REDACTED] נ' המוסד לביטוח לאומי סניף באר שבע

- 1 בכתב ההגנה נטען, כי השניים מהווים ידועים בציבור, והנתבע הסתמך על שתי טענות
2 עיקריות. דא עקא, הסתבר כי שתי הטענות מוטעות מבחינה עובדתית:
3
4 א. טענה ראשונה - השניים עלו לארץ באותו יום, ולשניהם מספרי זהות עוקבים.
5 טענה זו אינה נכונה, מאחר ומספרי הזהות אינם עוקבים.
6
7 ב. טענה שניה - השניים גרים באותה כתובת מיום עלייתם לישראל.
8 טענה זו אינה נכונה, מאחר והשניים החלו להתגורר באותה דירה רק 9 חודשים
9 לאחר עלייתם לישראל. בפרק זמן זה היתה לתובעת שותפה אחרת לדירה.
10
11 12. יצויין כי חוקר המוסד העיד בפנינו, ועדותו למעשה חיזקה את דברי התובעת, באשר עולה
12 ממנה כי אכן ישנה הפרדה מוחלטת בין השניים. ובלשונו של החוקר:
13
14 **”ש: כאשר נכנסת לדירה למעשה ראית הפרדה מוחלטת בין השניים?**
15 **ת: נכון. כל אחד מקרר נפרד, חדר נפרד, מיטות נפרדות, כלים ומיטות נפרדות.”**
16
17 13. בעדותה של התובעת, הסבירה היא כי בדו"ח הערכת התלות היא לא טענה שהמטפל
18 העיקרי בה הוא מר [REDACTED]. אנו מקבלים עדות זו. אנו מקבלים את עדות התובעת, לפיה
19 יש לה מטפלת שמטפלת בה. המטפלת חיה איתה באותו בניין, ולכן היא נגישה וזמינה עבור
20 התובעת.
21
22 14. יצויין, כי מאחר והשניים אינם נשואים או גרושים, הרי שאין מקום להפנות אל פסקי דין
23 המתייחסים לבני זוג נשואים או גרושים המתגוררים באותה דירה. בהקשר זה הפנה הנתבע
24 למספר פסקי דין, אולם אלה אינם רלוונטיים לענייננו.
25
26 15. מכל האמור לעיל עולה, כי השניים אינם מנהלים משק בית משותף, ואינם מהווים ידועים
27 בציבור. השניים הינם שותפים לדירה ותו לאו.
28
29 16. לפיכך, מתקבלת התובענה, ואנו קובעים כי התובעת ומר [REDACTED] אינם בני זוג או ידועים
30 בציבור. כפועל יוצא, מבוטלת החלטת הנתבע, לפיה נשללה מן התובעת הזכאות לתוספת
31 השלמת הכנסה בקיצבת זיקנה.
32
33 16. מאחר והתובעת מיוצגת מטעם הלשכה לסיוע משפטי, אין צו להוצאות.
34
35



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ב"ל 10718-04-10 [REDACTED] נ' המוסד לביטוח לאומי סניף באר שבע

1
2
3
4
5
6
7

17. פסק הדין ישוגר לצדדים בדואר .

ניתן היום, ד' אדר תשע"ב, 27 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.

יוסף יוספי, שופט

נציג מעבידים-
מיכה דויד

8