



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

לפני : כב' השופט יהושע גייפמן

התובעת ר. סובקרוננו בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אושר בן עזרי

נגד

הנתבעת פולו פרסום וסחר בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יעקב קלדרון ועו"ד אורי שורר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

א. מבוא

1. התובעת [להלן: "סאב"] עוסקת בעיצוב, שיווק ומכירה של שעונים בישראל ומחוצה לה תחת שם המותג sub/ sub chrono.

התובעת עיצבה קו שעוני יד בשם chronographe [להלן: "שעוני כרונוגרף"].

הנתבעת [להלן: "פולו"] עוסקת ביבוא ושיווק שעונים, ולא בעיצובם [ראו עדות מנהל פולו, אבי מלול, עמ' 54 שורות 31-30, עמ' 35 שורות 9-7].

לטענת "sub" פולו העתיקה 3 דגמים מקו שעוני הכרונוגרף שלה ושיווקה אותם תחת שם המותג "bos", וכן העתיקה ממנה ומכרה רצועה לשעון יד העשויה מתכת ייחודית [להלן: "הרצועה"].

2. בתביעה נתבקש בית המשפט: ליתן צו מניעה האוסר על פולו לחקות, להעתיק ולמכור שעונים המחקים את קו שעוני הכרונוגרף של סאב, לרבות רצועת שעון היד; לחייב את פולו לשלם לסאב את הפיצוי הסטטוטורי המקסימאלי בגין עוולת גניבת עין בסך 100,000 ₪, לחילופין לחייב את פולו לשלם לסאב את הפיצוי הסטטוטורי בגין הפרת זכות יוצרים בסך 80,000 ₪;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1 לחילופין לחייב את פולו במתן חשבונות אשר עשוי לסייע בקבלת נתונים על
2 היקף המכירות שביצעה פולו בקשר לחיקויים הנ"ל ולקבוע את גובה
3 הפיצויים בהם תחויב פולו.
4
5 הסעדים החלופיים המבוקשים הם מכוח חוק עוולות מסחריות, דיני עשיית
6 עושר ולא במשפט, חוק זכויות יוצרים 1911, ופקודת הפטנטים והמדגמים.
7
8 3. ב- 5.4.05 ניתן צו מניעה זמני האוסר על פולו או מי מטעמה להעתיק ו/או
9 למכור דגמי שעונים מפרים המחקים את שלושת דגמי סאב: דגם פיילוט,
10 דגם שעון כוכבים ו- דגם שעון כרונו. כן הורה בית המשפט לפולו לאסוף
11 מהחנויות ומהמשווקים את דגמי השעונים המפרים. הבקשה למתן צו מניעה
12 זמני בעניין רצועת השעון לא נעתרה.
13
14 בית המשפט נזקק פעמיים לדון בבקשות לפי פקודת ביזיון בית המשפט
15 שהוגשו כנגד פולו. בהליך הראשון [29.6.05] ניתנה בהסכמה החלטה שיוטל
16 על פולו קנס בסך 30,000 ₪ על כל מקרה של הפרה עתידית. בהליך השני
17 [11.1.06] נקבע שפולו הפרה את הצו הזמני בכך שלא פעלה לאיסוף השעונים
18 ונגזר עליה קנס בסך 30,000 ₪.
19
20 ההליכים נדונו בפני מותבים שונים. התביעה הועברה לשמיעת הוכחות בפני
21 באוקטובר 2009.
22
23 ב. חיקוי דגמי השעונים של "sub" ע"י פולו
24
25
26 4. "sub" טענה שפולו העתיקה את הרכיבים העיצוביים – קישוטיים מ- 3
27 דגמי שעוני כרונוגרף של "sub": [א] "sub" פיילוט [ב] שעון כוכבים [ג] שעון
28 כרונו.
29
30 בית המשפט נוכח בדמיון במראה עד כדי זהות של ממש בין שלושת דגמי
31 השעונים של "sub" לבין הדגמים המקבילים של פולו. קביעה זו מבוססת על
32 הממצאים הבאים:
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1 דגם "sub" פיילוט .א.
- 2
- 3 הדגמים של "sub" ושל פולו כוללים רכיבים בולטים זהים שביניהם
- 4 דמיון רב: הכפתור האמצעי כולל פלסטיק שחור בולט בשני הדגמים,
- 5 המשולש השחור על רקע הטבעת החלקה זהה בשני הדגמים, המיקום
- 6 של הרכיבים הבולטים הינו זהה- חלון התאריך הינו עגול וממוקם
- 7 לצד הספרה 4, שם המותג ושם הדגם מופיע לצד הספרה 3, ושלושת
- 8 השעונים [שניות, שעות, דקות] מופיעים באותו מיקום - ליד הספרות
- 9 6, 9, 12 בהתאמה.
- 10
- 11 כמו כן השם "bos" דומה במראהו ל- "sub", שכן השמות כוללים 3
- 12 אותיות מתוכן 2 אותיות [s ו- b] זהות בשני שמות המותג שעל גבי
- 13 השעונים.
- 14
- 15 האלמנטים העיצוביים המצטברים של קו שעוני הכרונוגרף של
- 16 "sub" מצויים גם בשעון המפר: צורת קופסת השעון, האוזניים
- 17 הייחודיות בעלות הברגים, המבנה הדו-שכבתי של הקופסא, החרוץ
- 18 שבין הטבעת לבין גוף השעון, הטבעת החלקה לרבות זוית השיפוע,
- 19 ושם המותג "sub" או "bos" חרוט על צידו של הכפתור המרכזי בצד
- 20 ימין של השעון ועל אבזם הרצועה בחלקו החיצוני.
- 21
- 22 דגם שעון כוכבים של "sub" .ב.
- 23
- 24 שעון "bos" של פולו כולל כוכבים חרוטים בצד ימין של הטבעת
- 25 החלקה, וקישוט פלסטי שחור על הכפתור האמצעי מימין - בדומה
- 26 לרכיבים אלה בשעון הכוכבים של "sub".
- 27
- 28 האלמנטים העיצוביים המצטברים של קו שעוני הכרונוגרף של שעוני
- 29 "sub" מצויים גם בשעון המפר: צורת קופסת השעון, האוזניים
- 30 הייחודיות בעלות הברגים, המבנה הדו-שכבתי של הקופסא, החרוץ
- 31 שבין הטבעת לבין גוף השעון, הטבעת החלקה לרבות זוית השיפוע,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 שם המותג חרוט על צידו של הכפתור המרכזי . הן בדגם של "sub"
2 והן בדגם של "bos" על גבי החוליה השלישית ברצועת השעון חרוט
3 השם " chrono " כאשר בדגם של "sub" נוסף על חוליה קודמת שם
4 המותג "sub". נוסף על כן חלון התאריך הינו עגול בשני הדגמים
5 ומיקומו זהה- סמוך לשעה 5.

6
7 כמו כן השם "bos" דומה במראהו ל- "sub", שכן השמות כוללים 3
8 אותיות מתוכם 2 אותיות [b ו- s] זהות בשני שמות המותג שעל גבי
9 השעונים.

10
11 אמנם בשעון "bos" חרוטים 3 כוכבים לעומת 4 כוכבים בשעון
12 "sub", אולם מיקום שלושת הכוכבים המופיעים בשני הדגמים הינו
13 מיקום זהה – לצד הספרות 2, 3 ו-4. כמו כן פולו הוסיפה בשעון
14 "bos" ספרות בשעונים הקטנים שבתוך השעון , וכן משולש שחור
15 בטבעת העליונה בעוד שבשעון של "sub" מצוי משולש שחור באותו
16 מיקום אולם בתוך השעון. יחד עם זאת אין בכך כדי לשנות מהחוזי
17 הכללי ומהדמיון בין שעון "bos" לבין שעון "sub" בדגם הכוכבים.

18
19 דגם שעון כרונו של "sub"

ג.

20
21 בדגמים של "sub" ושל פולו - הטבעת החיצונית כוללת משולש שחור
22 זהה, הפלסטיק השחור מופיע על הכפתור האמצעי הימני, הרקע של
23 שני דגמי השעונים כסוף, אין סימון של ספרות בשעון הגדול, סימן
24 המסחר מופיע בשני הדגמים ליד השעה 3, מיקום חלון התאריך [ליד
25 השעה 5] ושלושת השעונים הפנימיים [שניות, שעות דקות] מופיעים
26 באותם במקומות בשני הדגמים [ליד השעות 6, 9 ו-12 בהתאמה].

27
28 האלמנטים העיצוביים המצטברים של קו שעוני הכרונוגרף של שעוני
29 "sub" מצויים גם בשעון המפר: צורת קופסת השעון, האוזניים
30 הייחודיות בעלות הברגים, המבנה הדו-שכבתי של הקופסא, החרוץ
31 שבין הטבעת לבין גוף השעון, הטבעת החלקה לרבות זוית השיפוע,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1 ושם המותג חרוט על צידו של הכפתור המרכזי ועל אבזם הרצועה
2 באותו מיקום.
3
4 כמו כן השם "bos" דומה במראהו ל- "sub", שכן השמות כוללים 3
5 אותיות מתוכן 2 אותיות [s ו- b] זהות בשני שמות המותג שעל גבי
6 השעונים.
7
8 כפי שפורט בסעיף 4 לפסק, הדמיון עד כדי זהות בין דגמי השעונים של 5.
9 "sub" לבין הדגמים המקבילים של פולו הוא בעיקר באלמנטים העיצוביים
10 – קישוטיים, ולא באלמנטים הפונקציונאליים.
11
12 מנהל פולו, אביאל מלול, גם הודה בחקירתו לעניין ההיבטים העיצוביים-
13 קישוטיים בשלושת דגמי השעונים, להבדיל מההיבטים הפונקציונאליים:
14
15 [א] "ש. תסכים איתי שחוף מהאלמנט הקישוטי אין סיבה...
16 פונקציונאלית לזה שהכפתור המרכזי יהיה מעוטר בפלסטיק שחור?
17 ... ת. כן" [עמ' 40 שורה 1-4].
18
19 [ב] "ש. כשאתה מסתכל על זה יש לו [לשעון – י.ג.] משולש שחור מעל
20 השעה 12:00... אין למשולש הזה איזשהו תפקיד פונקציונאלי. הוא
21 קישוט. ת. הוא קישוט" [עמ' 40 שורות 12-14].
22
23 [ג] "ש. לטבעת שאנחנו מסתכלים עליה... יש לה שיפוע מסוים... אין
24 לזה פונקציה, זה הכל קישוט? ת. כן, בשעון הזה" [עמ' 40 שורה 32
25 עד עמ' 41 שורה 2].
26
27 [ד] "ש. יש מתחת לטבעת חריץ... מה התפקיד של החריץ הזה? ת. זה
28 לא פונקציונאלי" [עמ' 40 שורות 20-22].
29
30 [ה] "ש. אתה כתבת בתצהיר שלך שאתם מייבאים בערך 4,000 דגמים?
31 ת. כן... ש. כמה דגמים להערכתך מחוברים בברגים? ת. עשרות
32 דגמים... ש. ברוב השעונים הרצועה מחוברת לקופסא באמצעות ציר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1 קפיצי? ת... ברוב השעונים זה כן" [עמ' 43 שורה 22 עד עמ' 44
- 2 שורה 8].
- 3
- 4 6. בית המשפט שוכנע שפולו העתיקה את שלושת דגמי השעונים של "sub"
- 5 [דגם פיילוט; דגם כוכבים ודגם כרונו]. קביעה זו מתבססת על ההנמקות
- 6 כדלקמן:
- 7
- 8 ראשית, פולו טענה שהיא משווקת כ- 4,000 דגמים של שעונים ותכשיטים
- 9 וקו שעוני הכרונוגרף ששיוקה הוא מצומצם [סעיף 7 לתצהיר אבי מלול],
- 10 שהשיווק של שעוני הכרונוגרף "BOS" החל בינואר 2004 [סעיף 14 לתצהיר
- 11 אבי מלול], שדגם שעון הכוכבים שווק ע"י פולו בספטמבר 2004 [סעיף 105
- 12 לתצהיר אבי מלול].
- 13
- 14 שנית, מנהל "sub" הצהיר בסעיף 6 לתצהירו ששעוני הכרונוגרף שווקו ע"י
- 15 "sub" בשנת 1999. צורף כנספח ב' לתצהיר ריצ'רד נעים תרשימים מתיק
- 16 העיצוב של השעונים. על התרשים יש ציון פקס מ- 26.9.2001, בעוד פולו
- 17 טוענת שהחלה לשווקם בינואר 2004.
- 18
- 19 כן צורף לתצהיר המשלים בבקשה לצו מניעה העתק מתיק העיצוב של דגם
- 20 שעון הכוכבים שנשלח ע"י "sub" למתקין השעונים במרץ 2004, בעוד פולו
- 21 טוענת שהחלה לשווק את דגם הכוכבים בספטמבר 2004.
- 22
- 23 שלישית, מנהל פולו, אבי מלול, העיד בחקירתו בעמ' 35: "אתה כותב
- 24 הנתבעת ביקרה בתערוכה בהונג - קונג ושמה בחרה שעון מורכב שעוצב ע"י
- 25 היצרנית... וסימנה אותו בסימן המסחר של הנתבעת... אתם הלכתם
- 26 לתערוכה וראיתם שעון מורכב? ת. כן. ש... ומי ביקר באותה תערוכה? ת....
- 27 אני".
- 28
- 29 לא הובאו בפני בית המשפט ראיות לעניין המועד בו נערכה התערוכה. לא
- 30 הוצגו מסמכים המאשרים את קיום התערוכה והשתתפות נציגי פולו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 בתערוכה. הגרסה שבאופן מקרי הזמינה פולו בתערוכה לא ידועה בהונג-
2 קונג שעונים דומים להפליא לשעוני כרונוגרף של "sub" - אינה מהימנה.
3
4 רביעית, פולו הציגה שרטוט של השעון שנשלח אליה ע"י היצרן הסיני
5 [נספח ח'2 לתצהיר]. השרטוט נושא תאריך פקס 22.6.2004 ללא כותרת.
6 מנהל פולו ניסה להסביר בעדותו בעמ' 52 שורות 18-20, שמטרת שליחת
7 השרטוטים ע"י היצרן הסיני היה כדי שיוכל להזמין שעון זהה בגודל שונה.
8 לא הוכח שפולו הזמינה שעון זהה בגודל שונה.
9
10 לא ניתן לשלול את הטענה שהיצרן הסיני ביצע "הנדסה לאחור" ושלח
11 שרטוט השעון המקורי של "sub" לצורך קבלת אישור פולו – לפני ייצור
12 השעונים המפריים.
13
14 חמישית, קו שעוני הכרונוגרף של "sub" מאופיין במספר אלמנטים
15 עיצוביים מצטברים המשווים לשעונים את אופיים הייחודי המזוהה עם
16 "sub" [אוזניים ייחודיות לחיבור הרצועה הכוללת ברגים; שני שכבות כאשר
17 בין הטבעת לבין גוף השעון נחרט חריץ לאורך כל היקף השעון; הטבעת
18 ההיקפית, שהיא המסגרת החיצונית של השעון, הינה מיוחדת במידות,
19 בזווית השיפוע ובחלק מהדגמים יש עליה עיטור שחור בצורת משולש; ברוב
20 הדגמים הכפתור האמצעי מצד ימין כולל אלמנט פלסטיק שחור קישוטי;
21 השם "sub" מוטבע על צידו של הכפתור האמצעי מצד ימין לשעון].
22
23 מנהל "sub" ריצ'רד נעים העיד בעמ' 7 שורות 13-15: "הכל מבוסס על אותו
24 שעון ואותו גודל עם שינויים... או יהלומים, צבע אחר, אותו בסיס תמיד. יש
25 לנו רק שעון אחד בכל הקולקציה שלנו".
26
27 פולו עוסקת כ- 30 שנה בתחום השעונים בישראל, ולגרסתה היא מוכרת
28 4,000 דגמים. אין שום סבירות שבשעה שהזמינה את השעונים המפריים לא
29 הייתה מודעת לדמיון הרב לקו שעוני הכרונוגרף של "sub". מדובר בחיקוי
30 לפרטים עד כדי זהות למקור של שלושה דגמים של קו שעוני הכרונוגרף של
31 "sub". חיקוי נעשה באלמנטים העיצוביים – קישוטיים מבלי שהיה בכך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 צורך פונקציונאלי. ראו לדוגמא – הטבעה של שם המותג על הכפתור המרכזי
2 מצד ימין של השעון – הטבעה סמויה וייחודית בגודל של כ- 1 ס"מ. גם
3 הבחירה של פולו בשם המותג "BOS" שבו שתי אותיות זהות לשם המותג
4 "sub" אינה מקרית.

5
6 שישית, מדובר בשעונים מסוימים וייחודיים של חב' "sub" והחברה עשתה
7 שימוש ברעיון הקישוטי- עיצובי במשך שנים. במשך התקופה עד שנת 2002
8 "sub" ייצרה ושיווקה רק את קו שעוני הכרונוגרף [ראו סעיף 8 לתצהיר
9 ריצ'רד נעים] והושקעו ע"י "sub" מאמצים וכספים רבים בעיצוב השעונים,
10 בפרסומים ובשיווקם.

11
12 מדובר בחיקוי מכוון של קו שעוני כרונוגרף בכוונה ליהנות מהמוניטין
13 שרכשה "sub" ומפעולה זו צמח לפולו רווח. הבעלים של פולו, מר מלול,
14 הודה שפולו אינה עוסקת בייצור ועיצוב אלא רק בשיווק ובמכירה.

15
16 ג. יסודות עוולת גניבת העין

17
18 7. עוולת גניבת העין קבועה בסעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות, המורה:

19
20 "לא יגרום עוסק לכך שנכס או שירות שהוא נותן ייחשבו בטעות כנכס
21 או כשירות של עוסק אחר או כנכס או כשירות שיש להם קשר לעוסק
22 אחר".

23
24 לצורך הוכחת העוולה יש להוכיח: קיומו של מוניטין אצל התובע, ושכלול
25 התנהגותו של הנתבע עולה כדי יצירת חשש להטעיה בעוד שהנכס שייך או
26 קשור לעוסק האחר [ע"א 5792/99 תקשורת בע"מ נ' א.ס. בי. סי פ"ד נה(3)
27 933].

28
29 עיקרה של עוולת גניבת העין בהגנה על זכותו הקניינית של בעל מוניטין
30 בעסק העלולה להיפגע ממצג שווא של הנתבע. ההגנה על המוניטין היא
31 תכליתה של העוולה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

8.

1 לעניין היסוד הראשון של עוולת גניבת עין – המוניטין, אין להגביל את התובע
2 המבקש להוכיח קיומו של מוניטין לסוגים מסוימים של דרכי הוכחה. כל
3 מקרה יבחן לפי נסיבותיו המיוחדות [ראו ע"א 634/89 ריין נ' Fuji
4 Electronics, פ"ד מה(4) 837, 849; ע"א 3471/98 סלאם נ' ענתר פ"ד
5 נ"ד(2) 681, 692 מול האות ג'].
6

7 הוכח קיומו של מוניטין אצל "sub" בעניין קו שעוני הכרונוגרף לרבות
8 הדגמים: "sub" פיילוט, שעון כוכבים "sub", ושעון כרונו-"sub".
9

10 ראשית, מר נעים העיד בחקירתו הנגדית בעמ' 7 שורה 7: "כל הקולקציה
11 שלנו, הקטלוג שלנו מבוסס על אותו שעון, אותו בסיס". טענה זו הוכחה
12 כמפורט לעיל.
13

14 מר נעים, הבעלים של "sub", הצהיר בתצהיר עדותו הראשית: "השעונים
15 שייצרנו ומייצרים כיום הינם באיכות גבוהה ביותר... השעונים מורכבים
16 באמצעות חומרים בעלי איכות... כגון עיטורים המורכבים מיהלומים
17 אמיתיים, פלדה 316, זכוכית מינרלית ומנגנונים מהטובים ביותר [סעיף 5
18 לתצהיר]; "מחירו לצרכן של שעון כרונוגרף נע בין 1,190 ₪ - 20,000 ₪"
19 [סעיף 9 לתצהיר].
20

21 שנית, לבקשה לצו מניעה צורף אישור רו"ח – על-פיו מחזור המכירות של
22 "sub" ב- 2002 עמד על כ- 6 מיליון ₪ והוצאות הפרסום היו 361,144 ₪.
23 הבעלים של "sub" ריצ'רד נעים הצהיר בסעיף 8 לתצהירו, שעד שנת 2002
24 שיווקה "sub" אך ורק את שעוני הכרונוגרף.
25

26 כן הובאו באישור רו"ח נתונים נוספים לשנים 2003-2004. ב- 2003 המחזור
27 עמד על כ- 10.8 מיליון ₪ והוצאות הפרסום היו 951,121 ₪, ב- 2004 עמד
28 המחזור על כ- 21 מיליון ₪ והוצאות הפרסום היו 318,871 ₪.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 מר נעים העיד בחקירתו בעמ' 21 שכיום מחזור המכירות של "sub" הינו
2 בהיקף של 30 מיליון ₪ בשנה, וש-"sub" מוכרת כ- 10,000-15,000 שעונים
3 מקו שעוני כרונוגרף. כן העיד בעמ' 19 שורות 4-1: "לא השקענו 700,000
4 דולר [בפרסום – י.ג.] בשנה אחת... מאז 1999 השקעתי את הסכום הזה".
5
6 שלישית, בבקשה לצו מניעה שהוגשה בבש"א 5894/05 צורפו כנספח ג'
7 עשרות פרסומים של שעוני כרונוגרף של "sub" שחלקם פורסמו בשנים
8 2001 ו- 2003 – עוד לפני שפולו החלה למכור את השעונים המפריס תחת שם
9 המותג "bos". כך למשל בסעיף 40 לסיכומים מבקשת פולו להסתמך על
10 פרסום של "sub" עוד מ- 2003. כך למשל בסעיף 148 לתצהיר של מנהל
11 פולו, מפנה פולו לפרסום של "sub" עוד מנוב' 2003 בעיתון "עולם האישה"
12 ומבקשת להסתמך על הפרסום.
13
14 לעניין הוכחת קיומו של מוניטין - יש לתת משקל לעניין אופי וההיקף הגדול
15 של הפרסום .
16
17 רביעית, ברכישת שעוני יוקרה הציבור מייחס חשיבות לזהות המשווק,
18 לצורה ולמבנה של השעון, למיומנות ולהגינות של המשווק.
19
20 במודעה מ- 2001 הוצאו שעוני "sub" למכירה במחירים של \$2,000
21 ו- \$2,400 [נספח ג' לתצהיר בבקשה לצו מניעה]. כך למשל בפרסום של
22 "sub" במגזין של פאדני מ- 2001 תחת הכותרת: "חדש:יהלומים ושיק
23 צרפתי מבית "sub" פורסם: "על הטעם החדש לנשים מבית "sub"..."
24 אחראי מעצב צרפתי... השיק הצרפתי בא לביטוי בעיצוב העדכני ובשילוב
25 החומרים הייחודי... את לוח והרצועה ניתן להשיג ב- 12 צבעים... תוכלו
26 להחליף את לוח השעון פעמיים בשנה ללא תשלום נוסף... שעון "sub" כרונו
27 עם לוח כרונוגרף ועיצוב חדש משובץ ביהלומים... מחיר \$2,400. אחריות
28 לחמש שנים".
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 ממודעה זו ניתן ללמוד ש- "sub" השקיעה במתן שירות ללקוח: הציעה
2 החלפת לוח שעון פעמיים בשנה ללא תשלום ואחריות לחמש שנים.
3
4 חמישית, "sub" לא רק פיתחה קו שעוני כרונוגרף בו התמחתה אלא
5 הקפידה לשווק את קו שעוני הכרונוגרף רק בחנויות הקונספט- חנויות
6 הרשת של המותג "sub", ובכך השקיעה ופעלה ליצירת מוניטין .
7
8 שישית, כאשר מדובר בשיווק דגמים רבים של קו שעוני כרונוגרף, שהינו בעל
9 מאפיינים משותפים רבים וחלק מקולקציה – יש לראות את ההשקעה
10 הכוללת של "sub" בשיווק ופרסום קו שעוני הכרונוגרף כמתייחסת לכל אחד
11 מהדגמים של קו השעונים.
12
13 סאב עשתה שימוש ייחודי וממושך בקו שעוני הכרונוגרף, והעיצוב החיצוני
14 של מוצריה זוהה על ידי ציבור הצרכנים כייחודי לתוצרתה. שימוש ייחודי
15 וממושך מוכיח כשלעצמו את המשמעות המשנית הדרושה.
16
17 שביעית, העתקת קו שעוני הכרונוגרף ע"י פולו, כאשר אין סיבה פונקציונלית
18 לחיקוי, וכאשר פולו הודתה שהיא משווקת כ- 4,000 דגמי שעונים- מלמדת
19 על הניסיון להיתלות במוניטין של "sub". עובדה זו יכולה לשמש נדבך נוסף
20 שעליו נשענת המסקנה שיש לתובע מוניטין .
21
22 עצם הזהות הכמעט מוחלטת והבלתי מוסברת בין שלושת דגמי השעונים של
23 "sub" לבין דגמי השעונים שחוקו ע"י פולו – מוכיחה שהמוצרים זכו
24 למוניטין אצל ציבור הלקוחות.
25
26 הוכח שפולו השקיעה מאמצים בחיקוי שלושת הדגמים של קו שעוני
27 כרונוגרף של "sub". די במאמצים אלה כדי לחזק את הראיות בעניין
28 המוניטין שצברה "sub".
29
30 שמינית, העד היחיד שהעיד מטעם פולו הודה בעמ' 34 שורות 26-31, בעמ'
31 35 שורה 1, שאין לו ידיעה אישית על ההתנהלות העסקית של "sub". פולו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 לא הביאה ראיות לסתור את המוניטין של סאב שהוכח [ראו דברי כב'
2 השופט שמגר בע"א 634/89 ריין נ' Fuji Electronics פ"ד מה(4) 837,
3 . [850

4
5 לעניין היסוד השני הנדרש להוכחת עוולת גניבת עין - יצירת חשש להטעיה, 9
6 נדגיש:

7
8 [א] אם הדמיון בין המוצרים הוא רק במאפיינים הפונקציונאליים לא
9 מתגבשת עוולת גניבת עין [ע"א 4030/02 עמיחי טרייד בע"מ נ' שורש
10 פ"ד נח(5) 632, 636].

11
12 [ב] לצורך הוכחת העוולה די בקיומו של חשש סביר כי מעשי הנתבע
13 יגרמו לקונה רגיל לחשוב בטעות כי מדובר בטובין המסופק ע"י
14 התובע, בעוד למעשה מדובר באלה של הנתבע. החשש הסביר נמדד
15 בקנה מידה אובייקטיבי, ובקיום סכנה להטעיה ואין צורך בהוכחת
16 כוונת הטעיה ובהוכחת הטעיה בפועל [ע"א 7980/98 פרוינדליך נ'
17 חליבה פ"ד נד(2) 856, 866].

18
19 [ג] החשש הסביר להטעיה נלמד משלושה מבחנים מרכזיים: מבחן
20 המראה והצליל, מבחן סוג הטובין וחוג הלקוחות ומבחן יתר נסיבות
21 העניין [ראו: ע"א 3559/02 מועדון מנויי טוטו זהב בע"מ נ' המועצה
22 להסדר ההימורים בספורט, פ"ד נט(1) 873, 903-901].

23
24 10. הוכח קיומו של חשש להטעיה בעניין 3 דגמי השעונים המפרים.

25
26 הבעלים של "sub", מר ריצ'רד נעים, הצהיר בסעיף 55 לתצהיר עדותו
27 הראשית: "לא מעט צרכנים הרוכשים את החיקויים של הנתבעת פונים
28 לשירות הלקוחות של החברה בטענות על איכות השעונים שרכשה".
29 ב"כ פולו לא חקר את המצהיר מטעם "sub" על כך בחקירה נגדית.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 הבעלים של פולו הודה בחקירתו הנגדית בעמ' 65 שורות 8-6: "ש. ברגע
2 שהשעונים האלה יצאו ממך לקמעונאים אין לך שליטה על איך שהם מציגים
3 את השעונים האלה ללקוחות שלהם? ת. אפשר להגיד שאין לי שליטה".

4
5 לאור הדמיון הרב בין שעוני כרונוגרף של פולו ["השעונים המפרים"] לבין
6 שעוני כרונוגרף של "sub" קיים חשש סביר להטעיית ציבור הלקוחות,
7 שעלול לטעות ולחשוב ששעוני כרונוגרף "bos" הם שעונים של "sub". מדובר
8 בחיקוי לפרטים עד כדי זהות למקור של שלושה דגמים מקו שעוני
9 הכרונוגרף.

10
11 לקוחות המעוניינים לרכוש שעוני כרונוגרף של "sub" אינם מודעים בהכרח
12 ששעוני "sub" נמכרים רק בחנויות הקונספט, וקיים חשש סביר שיחשבו
13 ששעוני כרונוגרף של "bos" המוחזקים בחנויות אחרות הם של "sub".
14 יש למנוע הטעיה גם במקרה בו הלקוח הרגיל נחשף לשעוני כרונוגרף
15 בהזדמנויות אחרות.

16
17 לעניין התרופות בעולת גניבת עין, שהוכחה – ראו דיון בהמשך פסק הדין.

ד. רצועת מתכת לענידת השעון

18
19
20
21 11. הרצועה של "sub" סומנה ע"י בית משפט באות ה' והרצועה של פולו סומנה
22 ת/5. הרצועה הוצגה בפני בית המשפט הן כרצועה נפרדת והן כחלק מדגם
23 שעון הכוכבים של "sub".

24
25 גם ברצועה של "sub" וגם ברצועה של פולו- מנגנון הפתיחה מצוי בפנים
26 רצועת השעון, הינו דמוי פרפר, כאשר משני צידי המנגנון בולטים שני
27 לחצנים, ולחיצה אחת קלה על שניהם פותחת את הרצועה. המאפיין את
28 הרצועה – סוגר בולט. כמו כן באמצע מנגנון דמוי הפרפר, בחלק הפנימי של
29 הרצועה, מוטבע שם המותג- בשני הדגמים באותו מיקום.

30
31 "sub" מספקת את הרצועה יחד עם מברג קטן אישי המאפשר לעונד השעון
32 להחליף את רצועת העור ברצועה זו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1
2 12. הבקשה לרישום מדגם על רצועת השעון [מדגם 38807] הוגשה ב- 18.1.2004,
3 והמדגם נרשם בפנקס המדגמים ב- 3.4.05.
4
5 ניתן לתקוף את תוקפו של מדגם גם בתקיפה עקיפה במסגרת תביעה
6 המוגשת בגין הפרתו. ראו: ע"א 733/95 ארפל אלומיניום נ' קליל תעשיות
7 בע"מ פ"ד נ"א(3) 577.
8
9 התנאים לכשירות רישום מדגם מפורטים בסעיף 30 לפקודת הפטנטים
10 והמדגמים. לצורך כשירות לרישום מדגם על המוצר להיות חדש או מקורי וכן
11 שלא התפרסם קודם לכן בישראל. מדגם יכול להיות חדש, אך עקב פרסומו
12 הקודם הוא חדל להיות כשיר להירשם כמדגם.
13
14 גם בסעיף 35 לכתב התביעה וגם בסעיף 45 לתצהיר ריצ'רד נעים, הבעלים של
15 "sub" – יש הודאה שרצועת השעון שווקה בישראל בשנת 2002 – לפני הגשת
16 הבקשה לרישום מדגם שהוגשה ב- 18.1.04. זאת ועוד, פולו גם מפנה
17 לפרסומי הרצועה שנעשו ע"י "sub" בנובמבר 2003.
18
19 לאור הוראת סעיף 30 לפקודת הפטנטים והמדגמים, ולאחר שהוכח שרצועת
20 השעון שווקה ופורסמה בישראל קודם להגשת הבקשה למדגם – יש להורות
21 על ביטול מדגם 38807, ולדחות את התביעה בעניין רצועת השעון ככל שהיא
22 מתבססת על עילת המדגמים.
23
24 לא הוכח שרצועת השעון היא יצירה מקורית של "sub". לא הוצג תיק
25 התשריטים של העיצוב המקורי. לא הוצגה הזמנה לייצור והוראת התשלום.
26 בנסיבות אלה לא קמה עילה מכוח חוק זכויות יוצרים 1911.
27
28 לא הוכח שסאב צברה מוניטין בעניין עיצוב רצועת השעון .
29
30 בתחילת ההתדיינות לא ניתן צו מניעה זמני בעניין רצועת השעון. גם לאחר
31 שמיעת ההוכחות לא הוכחה התביעה בעניין רצועת השעון ודינה להידחות.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1 ה. דגם שעון הכוכבים – עילה מכוח דיני המדגמים ועילה מכוח חוק זכויות
2 יוצרים 1911
3
4 13. ב- 15.12.04 הגישה "sub" שתי בקשות לרישום מדגמים עבור שעון כוכבים
5 בעל עיטור כוכב אחד, ושעון כוכבים בעל עיטור של ארבעה כוכבים – מדגמים
6 40069 ו- 40070.
7
8 ב- 22.12.05 נרשמו מדגמים אלה [ראו סעיף 31 לתצהיר מנהל "sub"].
9
10 14. לא הוכח שדגם שעון הכוכבים פורסם ע"י "sub" לפני הגשת הבקשות
11 לרישום מדגמים. ב"כ פולו מפנה לעדות מר נעים בעמ' 14 שורות 31-32, בו
12 העיד מר נעים, הבעלים של "sub": "ש. תסכים איתי שהשעון דימונד 4
13 כוכבים שווק ע"י התובעת רק מסוף 2004? ת. יכול להיות". אין בעדות זו כדי
14 להוכיח שדגם שעון הכוכבים פורסם לפני 15.12.04.
15
16 עוד טוענת פולו שאין כל חידוש במדגמים שנושאים שעון הכוכבים ויש
17 להורות על ביטול המדגמים בתקיפה עקיפה [סעיפים 39-40 לסיכומים].
18
19 בע"א 3406/96 סלע נ' אקרשטיין תעשיות בע"מ תקדין-עליון 590,(1)99
20 פסק כב' השופט אילן:
21
22 "החידוש מציג דרישה לפיה המדגם צריך להראות צורה, דוגמה או
23 קישוט בלתי מוכרים בכלל, ואילו המקוריות מדברת על דרך יישומם
24 של אלמנטים ידועים באופן שונה מן הידוע קודם לכן באותו תחום...
25 בתחומים מסוימים תבוא דרישת החידוש או המקוריות על סיפוקה
26 גם על יסוד שינויים ותוספות קטנים למדי... בתחומים בהם מתרבה
27 מספר המדגמים במהירות – בכל אלו יכולים שינויים מועטים לעלות
28 כדי חידוש".
29
30 15. בדגם שעון הכוכבים של "sub" שובצו יהלומים קטנים על חריטה בצורת
31 כוכב, כאשר הכוכב מוקם על המסגרת החיצונית של השעון מצד ימין.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1 בית המשפט לא שוכנע שיש להורות על ביטול מדגם שעון הכוכבים גם אם
2 קודם לכן פרסמה "sub" בישראל דגם שעון שבמקום כוכב משובץ ביהלומים
3 היה לב משובץ ביהלומים.
4
5 שינויים קטנים בתוספות בתחומים בהם מתרבים מספר המדגמים במהירות
6 יכול להעלות כדי חידוש או מקוריות כדרישת דיני המדגמים, ואין בפרסום
7 דגם שעון הלב כדי לפסול את מדגם שעון הכוכבים.
8
9 ואפילו היה נקבע אחרת, דגם שעון הכוכבים מוגן מכוח חוק זכויות יוצרים
10 1911. הוצג בפני בית המשפט ע"י "sub" תשריטים מתיק העיצוב של דגם
11 שעון הכוכבים שנשלח ע"י "sub" למתקין השעונים במרץ 2004.
12
13 לעניין תחולת חוק זכויות יוצרים 1911, מורה סעיף 22 לחוק הישן שהחוק
14 לא יחול על מדגמים הראויים להירשם אלא אם כן המדגמים אינם משמשים
15 לייצור תעשייתי .
16
17 1. עילת תביעה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט
18
19 16. נפגע עשוי להיעזר בסעדים משני מקורות משפט – הן מהדין הספציפי החל
20 על העניין והן מכוח דיני עשיית עושר, ובלבד שלא יקבל כפל פיצוי. בתחום
21 דיני הקניין ניתן לשלב סעדים מתחום דיני עשיית עושר, ובעת הצורך
22 להעניק צווי מניעה, למרות שסעדים אלה אינם נזכרים במפורש בחוק עשיית
23 עושר [ראו: רע"א 6025/05 Merck & Co. Inc נ' טבע תעשיות פרמצבטיות
24 בע"מ תקדין- עליון 2011(2) 1602].
25
26 ע"א 2154/07 בריה נ' אבגנים תקדין-עליון 2007(3) 5358 הדגישה כב'
27 השופטת מרים נאור:
28
29 [א] המסגרת המשפטית להכרה בעילת תביעה מכוח דיני עשיית עושר
30 ולא במשפט כאשר מתקיים חיקוי של מוצר נדונה בהרחבה בפרשת
31 א.ש.י.ר. [ע"א 5768/94 א.ש.י.ר. יבוא יצור והפצה ואח' נ' פורום
32 אביזרים ומוצרי צריכה בע"מ ואח', פ"ד נב(4) 289].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

- 1
2 [ב] בפסק דין זה נקבע כי חיקוי של מוצר כשלעצמו – כאשר אין מדובר
3 במוצר המוגן ע"י דיני הקניין הרוחני וכאשר החיקוי אינו מהווה
4 פגיעה ביחסי אמון או בסוד מסחרי – אינו מקים זכות להשבה לפי
5 דיני עשיית עושר ולא במשפט.
6
7 [ג] על מנת שתקום זכות השבה נדרש כי יתווסף לחיקוי "דבר מה נוסף".
8
9 17. משהוכחה העוולה של גניבת עין – אין צורך לפנות לדיני עשיית עושר ולא
10 במשפט, ולבחון האם התקיים " היסוד הנוסף ". ניתן להסתפק באכסניה
11 הטבעית והמקובלת של דיני הקניין הרוחני והנזיקין, באשר העילות
12 הנטענות והסעדים שנתבעו על ידי סאב היו חלופיים.
13
14 הפעלת חוק עשיית עושר ולא במשפט בהקשרים של פגיעה בזכויות קניין
15 רוחני צריכה להיעשות בזהירות ובצמצום .
16
17 למעלה מהצורך נאמר: מחד לא נעשה ניסיון לרישום מדגמים על פי דיני
18 הקניין בעניין דגמי השעונים פיילוט וכרונו. מאידך, יש חומרה מיוחדת
19 בהתנהלותה של פולו וביצירה של "תחרות בלתי הוגנת" מצידה.מדובר
20 בחיקוי לפרטים עד כדי זהות למקור של שלושה דגמים של קו שעוני
21 הכרונוגרף של "sub", העתקה שיטתית של מספר דגמים; החיקוי נעשה
22 באלמנטים עיצוביים – קישוטיים מבלי שהיה בכך צורך פונקציונאלי. ראו
23 לדוגמא : הטבעה של שם המותג על הכפתור המרכזי מצד ימין של השעון –
24 הטבעה סמויה וייחודית בגודל של כ-1 ס"מ . גם הבחירה של פולו בשם
25 המותג "bos" שבו 2 אותיות זהות לשם המותג "sub" אינה מקרית ; פולו
26 עוסקת כ- 30 שנה בתחום השעונים ומוכרת לגרסתה כ- 4,000 דגמים. אין
27 שום סבירות שבשעה שהזמינה את השעונים המפרים לא הייתה מודעת
28 לדמיון הרב לקו שעוני הכרונוגרף של סאב; פולו העתיקה מוצר ש "sub"
29 השקיעה ממון בפיתוחו ומכרה אותו במחיר נמוך יותר; פולו מכרה את
30 החיקויים ויצרה תחרות בלתי הוגנת עם סאב, הטעתה את ציבור הלקוחות עד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 כי רוכשי שעונים של פולו פנו לסאב לצורך תיקון שעונים [סעיף 55 לתצהיר
2 ריצ'ארד נעים . פולו לא חקרה את המצהיר על הצהרה זו].

3
4 התרופות בגין ההפרות ז.

5
6 18. לאור האמור התובעת הוכיחה כי פולו עוולה כנגדה בעוולה של גניבת עין .

7
8 "sub" זכאית שצו המניעה הזמני יהפך לצו מניעה קבוע וייאסר על פולו או
9 מי מטעמה להעתיק או למכור את שעוני "bos" כרונוגרף בשלושת הדגמים
10 המופיעים בנספח ד' לתביעה [דגמי השעון המפריים] .

11
12 לעניין פסיקת פיצויים - "sub" תבעה לחייב את פולו בפיצוי הסטטוטורי
13 המקסימלי בגין גניבת עין בסך 100,000 ₪ .

14
15 הפיצוי בחוק עוולות מסחריות הינו פיצוי עונשי- הרתעתי.

16
17 בע"א 45/08 מיגדור בע"מ נ' גייל תקדין- עליון 2010(4) 3646 הדגיש כב'
18 השופט ג'ובראן:

19
20 א. שני שיקולים עיקריים עומדים באפשרות קבלת פיצויים ללא הוכחת
21 נזק: העדר יכולת להוכיח את הנזק המדויק שנגרם בעקבות גניבת
22 העין והרצון להרתיע מעוולים מכוח.

23
24 ב. בית המשפט יתחשב בעוצמת ההפרות, במספרן ובמשכן , באשמו של
25 המפר, באופיו ובגודלו של העסק המפר.

26
27 ג. רשימת השיקולים שבית המשפט ישקול בבואו להכריע בגובה
28 הפיצויים אינה סגורה.

29
30 בענייננו פולו טענה שהיא פועלת כחברה מ- 1998 [סעיף 5 לכתב ההגנה],

31 מחזור מכירותיה למעלה מ- 7.5 מיליון ₪ [סעיף 7 לכתב ההגנה], בין

32 לקוחותיה נמנים לקוחות גדולים [סעיף 8 לכתב ההגנה], והיא משווקת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1 למעלה מ- 4,000 דגמים של שעונים ותכשיטים כאשר קו שעוני הכרונוגרף
2 הינו מצומצם בתחום השעונים אותם היא משווקת [סעיף 9 לכתב ההגנה].

3
4 מנהל פולו, אביאל מלול, הצהיר בתצהירו מ- 28.4.05 [לאחר מתן צו המניעה
5 הזמני], שפולו מכרה את השעונים המפרים באמצעות משווקים עצמאיים
6 וסוכנים, ובמסגרת איסוף השעונים המפרים נאספו על ידה מהחנויות : 192
7 שעונים מפרים.

8
9 מנהל פולו הצהיר בסעיף 14 לתצהיר עדותו הראשית, שכבר בחודש ינואר
10 2004 שיווקה פולו את שעון הכרונוגרף "bos". צו המניעה הזמני האוסר על
11 מכירת דגמי השעונים המפרים ניתן ב- 5.4.05.

12
13 המדובר בהפרות מתמשכות של 3 דגמי שעונים מהקולקציה, ויצוין כי בית
14 המשפט נזקק בעבר גם לשני הליכים לפי פקודת ביזיון בית המשפט על מנת
15 לאכוף את צו המניעה הזמני שניתן ביום 5.4.05 כנגד פולו בעניין השעונים
16 המפרים.

17
18 בנסיבות אלה יש לחייב את פולו לשלם ל "sub" פיצויים סטטוטוריים מכוח
19 חוק עוולות מסחריות בסך 100,000 ₪.

20
21 ח. סוף דבר

22
23 19. צו המניעה הזמני יהפך לצו מניעה קבוע, ויאסר על הנתבעת או מי
24 מטעמה להעתיק או למכור את שעוני "bos" כרונוגרף בשלושת
25 הדגמים המופיעים בנספח ד' לתביעה [דגמי השעון המפרים].

26
27 20. הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצויים סטטוטוריים מכוח
28 חוק עוולות מסחריות, בגין עוולת גניבת עין, בסך 100,000 ₪.

29
30 21. התביעה בעניין רצועת השעון- נדחית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1306-05

1

2

3

22. הנתבעת תשלם לתובעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של

4

40,000 ₪.

5

6

7

8

ניתן היום, י"ב שבט תשע"ב, 5 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.

9

ק"י

10

יהושע גייפמן, שופט

11