



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מרץ 2010

ת"א 10967-02-09 עיריית פתח תקווה ואח' נ' לב העיר הרשת המקומית בעמ ואח'

- בעניין:**
1. לב העיר הרשת המקומית בע"מ
 2. אשר אטדגי

מבקשים

נ ג ד

1. עיריית פתח תקווה
2. יצחק אוחיון – ראש עיריית פתח תקווה

משיבים

החלטה

- 1
- 2 עניינה של החלטה זו בתביעה, שהגישו המשיבים נגד המבקשים. עילתה של התביעה
- 3 היא שלוש כתבות, שפורסמו במקומון, אותו מוציאה המבקשת 1 לאור, ואשר
- 4 המבקש 2 הוא עורכו. לטענת המשיבים, כוללות הכתבות, החתומות על ידי המבקש 2,
- 5 דברים המהווים לשון הרע נגד המשיבים.
- 6
- 7 עתה מונחת בפני בקשת המבקשים לסילוקה על הסף של התביעה, ככל שהיא נוגעת
- 8 למשיבה 1. טענות המבקשים נוגעות למשיבה 1, והינן שתיים. האחת, המשיבה 1
- 9 כתאגיד יכולה לתבוע פיצוי על נזק לשמה הטוב רק אם הנזק מתבטא בפגיעה בנכסיה
- 10 או בעסקיה. השניה, אין בכתב התביעה שום טענה לגבי פגיעה בשמה הטוב של
- 11 המשיבה 1.
- 12
- 13 בסעיף 10 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן – **הפקודה**) נאמר:
- 14
- 15 "תאגיד לא ייפרע פיצויים בשל עוולה אלא אם גרמה לו נזק".
- 16
- 17 לטענת המבקשים חלה הוראה זו אף על תביעה המוגשת מכח חוק איסור לשון הרע,
- 18 תשכ"ה-1965 (להלן – **החוק**), כאשר לשיטתם של המבקשים, אין תאגיד יכול לתבוע
- 19 פיצוי בגין פרסום לשון הרע ללא הוכחת נזק. המשיבים חולקים על טענה זו. לשיטתם
- 20 של המשיבים, אין הוראות סעיף 10 לפקודה חלות על תביעה בגין פרסום לשון הרע,



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מרץ 2010

ת"א 10967-02-09 עיריית פתח תקווה ואח' נ' לב העיר הרשת המקומית בעמ ואח'

1 וזאת לנוכח האמור בסעיף 7א לחוק, המקנה זכות לקבלת פיצוי לנפגע מפרסום לשון
2 הרע גם מבלי שהנפגע הוכיח נזק. המשיבים טוענים, כי המדובר בדבר חקיקה ספציפי
3 ומאוחר יותר, שהוראותיו גוברות על הוראות סעיף 10 לפקודה.

4
5 המשיבים סומכים טענותיהם על האמור בפסק דינו של בית המשפט המחוזי
6 בירושלים בת"א (י-ם) 920/95, **כדורי פיתוח עירוני בע"מ נ' ארנון**, לא פורסם, סעיף
7 34 לפסק הדין:

8
9 "עם זאת, בעולת לשון הרע אין צורך להוכיח את גובה הנזק כדי
10 לזכות בפיצויים, שכן אין עסקינן בעוולה תוצאתית ...

11
12 אמור אפוא, כי מעצם פרסום לשון הרע על התובעת, מניחים את
13 הפגיעה בשמה הטוב. זכותה לקבל את הפיצויים קמה, מבלי שתוטל
14 עליה החובה להוכיח נזק קונקרטי או שיעור מסוים (ע"א 2668/97
15 **רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ**, טרם פורסם. ניתן
16 ביום 29.11.98; ע"א 354/76 **עוזבון מנדל שרף נ' שרותי יעוץ כלכלי**
17 **בע"מ**, פ"ד לה(4) 169, 174 מול ה'ו'). הפסיקה קבעה מטרה כפולה
18 להענקת הפיצויים בתביעות לשון הרע: (א) סיפוק הנפגע, במתן
19 הכרה לכך, שללא כל הצדקה נפגע שמו הטוב, ותיקון העוולה במגמה
20 להשיב, ככל הניתן, את המצב למקודם; (ב) להבהיר לציבור
21 ולהחדיר לתודעתו, כי שמו הטוב של אדם אינו הפקר. כמות שנאמר:
22 "טוב שם משמן טוב" (קהלת, ז/א). מכאן שהפיצויים מיועדים
23 לשמש גם תרופה לדוגמה מעבר לסיפוק הנזק הקונקרטי (ראו גם:
24 ע"א 802/87 **נוף נ' אבנרי**, פ"ד מה(2) 489, 493 מול ז' - 494 מול א';
25 ע"א 1370/91 **משעור הנ"ל**, פ"ד מז(1) בעמ' 538 מול ג'). בהקשר
26 האמור של הדברים, אין אנו מוצאים הבדל בין נפגע בשר ודם לבין
27 נפגע שהנו תאגיד, כל אימת שהמדובר בסוג פגיעה המשליך על
28 המוניטין העסקי. השם הטוב מהווה חלק מהמוניטין ופגיעה בו
29 משליכה על המערכת העסקית. כך אם המדובר בעסק של אדם רגיל
30 וכך אם המדובר בעסק של תאגיד. לאור זאת, לא ראינו לקבל את



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מרץ 2010

ת"א 10967-02-09 עיריית פתח תקווה ואח' נ' לב העיר הרשת המקומית בעמ ואח'

1 טענות עורך הדין פוזנר, הנסמכות על האבחנה האמורה (עמ' 94 ש'
2 "29-26)".

3
4 בית המשפט בפסק דין זה קבע נחרצות, כי בעניין זה אין כל הבדל בין תאגיד ובין
5 אדם פרטי. בשני המקרים זכאי הנפגע מפרסום לשון הרע לקבל פיצוי גם אם לא
6 הוכיח קיומו של נזק מסויים.

7
8 גישה הפוכה הובעה בפסק דין אחר של בית המשפט המחוזי בירושלים בת"א (י-ם)
9 8069/06, החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בע"מ נ' גור, לא פורסם,
10 סעיף 31 לפסק הדין:

11
12 "לא דומה שמו הטוב של אדם לשמו הטוב של תאגיד. אדם, בשר
13 ודם, זכאי לפיצויים בגין פרסום שהשפיל אותו או שהעמידו ללעג
14 ולקלס בעיני הבריות. עוגמת-נפש שכזו יכולה להיות רק למי שהוא
15 בעל-נפש. לתאגיד אין נפש ולא יכולה להיגרם לו עוגמת-נפש. אדם
16 זכאי לפיצויים בגין השפלתו בעיני הבריות גם אם לעצם הפגיעה לא
17 הייתה תוצאה ממונית. לא כן תאגיד. על מנת שייזכה בפיצויים עליו
18 להוכיח שפרסום לשון הרע על אודותיו גרם לפגיעה ממונית בנכסיו
19 או בעסקיו".

20
21 כן ראה דברים דומים בפסקי דין נוספים שניתנו בבתי המשפט המחוזיים בת"א (נצ')
22 643/97, חברת ארמון ההגמון (קסר אלמוטרן) בע"מ נ' ח'ורי, לא פורסם, סעיף 8
23 לפסק הדין; ת"א (י-ם) 1452/96, הארגון למימוש האמנה לבטחון סוציאלי נ' ידיעות
24 אחרונות בע"מ, לא פורסם, שם נסקרה הסוגיה באופן מקיף.

25
26 בית המשפט העליון טרם נדרש באופן ישיר לשאלה זו, שאלת היחס בין הוראות סעיף
27 10 לפקודה והוראות סעיף 7א לחוק, והאם ניתן לפסוק גם לתאגיד פיצוי בגין לשון
28 הרע שפורסם נגדו ללא הוכחת נזק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מרץ 2010

ת"א 10967-02-09 עיריית פתח תקווה ואח' נ' לב העיר הרשת המקומית בעמ ואח'

1 נראה, כי יש לאמץ הגישה המחילה את הוראות סעיף 10 לפקודה על תביעה של תאגיד
2 לפיצוי בגין פרסום לשון הרע, ולקבוע, כי תאגיד אינו זכאי לפיצוי בגין לשון הרע
3 שפורסם נגדו מבלי שיוכיח קיומו של נזק בעטיו של פרסום זה.
4
5 ההצדקה לקביעה זו קיימת הן מבחינה עניינית והן מבחינה פורמאלית.
6
7 אפתח תחילה דווקא בנימוק הפורמאלי. הכלל הוא, כי פיצוי בגין עוולה נזיקית ישולם
8 לנפגע, אם יוכח כי ניזוק בעטיה של אותה עוולה ואם יוכח גובהו של אותו נזק. הפיצוי
9 ניתן על מנת להשיב המצב לקדמותו, כפי שהיה אילו לא בוצעה אותה עוולה. פיצוי
10 ללא הוכחת נזק הינו בגדר יוצא מן הכלל והינו בגדר מקרה ספציפי, שלגביו נקבע
11 בסעיף 10 לפקודה, כי תאגיד לא יהיה זכאי לפיצויים בגין ביצועה של עוולה, שלא
12 גרמה לו נזק מוכח. במקרה זה מדובר בחקיקה ספציפית, המתיחסת לאותם מקרים
13 יוצאים מן הכלל, שבהם נפגע זכאי לפיצוי גם מבלי שיוכיח קיומו של נזק. המחוקק
14 קבע, כי הדברים אמורים רק לגבי נפגע פרטי, בעוד שנפגע, שהינו תאגיד, לא יהיה
15 זכאי לפיצויים כל עוד לא יוכיח קיומו של נזק.
16
17 גם מן הבחינה העניינית יש להגיע לאותה תוצאה. המחוקק העניק לאדם הנפגע
18 מפרסום לשון הרע זכות לפיצויים גם ללא הוכחת נזק. הדבר אמנם נובע מהקושי
19 להוכיח באופן ממשי קיומו של נזק בעטיו של הפרסום וגבהו של אותו נזק. אך בעיקר
20 נובע הדבר מחמת אופיה המיוחד של עוולת לשון הרע, כאשר במקרים רבים הנזק
21 הנגרם בעטיה איננו נזק ממוני אלא נזק של עגמת נפש וצער, נזק המצוי בתחום הנפש
22 ואיננו נזק של ממון. אמנם ייתכנו מקרים שבעטיו של פרסום לשון הרע ייגרם נזק
23 ממוני, אך במקרים רבים מאד הנזק הנגרם בעטיו של הפרסום איננו נזק ממוני אלא
24 נזק שעניינו עגמת נפש. נזק שכזה עלול לעיתים להיות חמור וקשה, אך לא ניתן לכמתו
25 בסכום כלשהו. לכן המחוקק קבע, כי אדם, שהינו בעל נפש, זכאי לפיצוי בסכום קצוב
26 בגין השפלה או ביזוי, שגרמו לו לעגמת נפש, למרות שעפ"י רוב אין זה נזק בר כימות
27 (ראה ע"א 802/87, נוף נ' אבנרי, פד"י מה(2) 489, 493).
28
29 לתאגיד אין נפש, וממילא לא ניתן לומר שלתאגיד נגרמה עגמת נפש בעטיו של אותו
30 פרסום. ממילא אין מקום לפעול באופן חריג ולהעניק לתאגיד פיצוי ללא הוכחת נזק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מרץ 2010

ת"א 10967-02-09 עיריית פתח תקווה ואח' נ' לב העיר הרשת המקומית בעמ ואח'

1 תאגיד יהיה זכאי לפיצוי בגין פרסום לשון הרע, רק אם הפרסום גרם לתאגיד נזק
2 ממוני מוכח.
3
4 במקרה דנן נתבע פיצוי בגין פרסום לשון הרע, כאשר מדובר בפיצוי ללא הוכחת נזק.
5 המשיבה 1 הינה תאגיד, ואין היא זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק, כאמור לעיל. לפיכך
6 התביעה, ככל שהיא נוגעת למשיבה 1, איננה מראה עילת תביעה ודינה להימחק על
7 הסף.
8
9 זאת ועוד, עיינתי שוב ושוב בפרסומים, המהווים עילת להגשת התביעה, ולא מצאתי
10 בהם דבר וחצי דבר נגד המשיבה 1. הפרסומים מתייחסים באופן אישי למשיב 2,
11 שאמנם מכהן כראש העיר, אך אין בהם דברים המכוונים כלפי המשיבה 1. גם מסיבה
12 זו יש לקבל את טענות המבקשים ולהורות על מחיקת התביעה, ככל שהיא נוגעת
13 למשיבה 1.
14
15 מונחת בפני בקשה נוספת לסילוקה על הסף של התביעה, גם ככל שהיא נוגעת למשיב
16 2, וזאת בטענה, שהפרסומים הנטענים אינם מהווים לשון הרע. סבורני, כי אין לקבל
17 טענות המבקשים בעניין זה כבר עתה כטענת סף. הפרסומים כוללים ביטויים פוגעים,
18 שהינם, לכאורה, מעבר לנדרש לצורך ביקורת עתונאית עניינית על נושא משרה
19 ציבורית. נראה לכאורה, כי גם ללא ביטויים כגון "מוז'יק לא קטן וגביר במובנים
20 שטייעטלים" ניתן היה לבקר באופן ענייני את תיפקודו של ראש העיר. לפיכך יש
21 לקיים בירור עובדתי בעניין זה, ולא ניתן כבר עתה לסלק את תביעתו של המשיב 2.
22



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מרץ 2010

ת"א 10967-02-09 עיריית פתח תקווה ואח' נ' לב העיר הרשת המקומית בעמ ואח'

1 סיכומם של דברים, התביעה, ככל שהיא נוגעת למשיבה 1, נמחקת בזאת על הסף.
2 המשיבה 1 תשא בהוצאות המבקשים ובשכר טרחת עורך דינם בסך 3,000 ₪ בתוספת
3 מע"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

4

5 ההליכים בתביעה המשיב 2 יימשכו כסדרם.

6

7 ניתנה היום, ז' ניסן תש"ע, 22 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

8

נחום שטרנליכט, שופט

9

10