


בית משפט לעבניין משפחתי במחוז ת"א

תמ"ש 14-02-7049 ה [REDACTED] נ' ג'

1

מספר בקשה: 1:

בפני כב' הרשותות נלי רוסמן וליס

[REDACTED]
מבקש ג' ג'
ע"י עוזי אורה גלבז

נדג

מבקש

1. א. [REDACTED] קטין
באמצעות אמו [REDACTED]
ע"י עוזי איליה - תל פז

משיבים

2. משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב
משרד ממשלה 500106212

2

החלטה

3

1. בפני בקשה לחקירה תובענה שהקטין שטרם מלאו לו שנתיים, ליתן סעד הצהרתי כי המבקש/הנתבע הינו אביו, בפירוש האזרחי או לחילופין להכרה באבותות פסיכולוגיות.

4

2. טענותו של המבקש, בתמצית, הינה שהקטין נולד כאשר אמו הייתה נשואה לאחר ובנסיבות אללה, לנוכח החזקה הראייתית בדבר "רובה בעילות אחר הבעל" לנוכח החשש למטרור את הקטין, אין מקום לדון בתובענה ודינה מחיקה על הסוף. המבקש מוסיף וטעון כי יש לקטין "אב", הלווא הוא בעל האם (משמעותו - לטענתה - פרדחה ביןיתים).

5

3. בתגובה לבקשתו, מפנה המשיבה לפסק דיןו של כב' השופט ש. שנגור בע"א 3077/09, פלוני, אלמוני ני פלוני, בו נקבע כי ראוי ששנואת האבותות האזרחיות יוכרע בנסיבות פסק דין הבהירתי, כאשר תחומי השיפוט של החקירה זו יהיה במשפט האזרחי בלבד, להבדיל ממשפט דיני. לשיטתה של המשיבה יש בידיה ש"חobia ו"היכולת לעורך חקירה באמצעות הכלים האזרחיים המצוויים בידו וכי די במשורר הוכחה של 51% (להבדיל מבדיקה רקמות) כדי להוכיח באבותותו של המבקש על הקטין, הן על מנת להטיל עליו חבות אזרחי והן על מנת להגשים את זכותו של הקטין לידע מיهو אביו מולדו.

6

4. בתשובתו של המשיב, הביע היועץ המשפטי לממשלה עמדה ולפיה אין מקום לסליק את התובענה על הסוף.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 7049-02-14 ה'ג



בית משפט לעביני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 14-02-7049 ה-[REDACTED]
[REDACTED]

1 המשפט. ניתן לומר – וכן אופר אני – כי נעלם היא על זכות-יסור. לא עוד, אלא שקיים הינו
2 תנאי הכרחי וחוני לקיום של שאר זכויות-היסוד. זכות הנינה לבית-המשפט הינה צינור החיים
3 של בית-המשפט. התשתית לקיום של הרשות השופטת ושל שלטון החוק" – ע"א 733/95
4 ארפל אלומינום בע"מ נ. קליל תעשיות בע"מ, פ"ד נא (3) 577, 628.

5
6 הזכות השנייה היא זכותו שלקטין לדעת מי הוא אביו מולדתו. אף זכות זו זכתה להכרה ע"י
7 ביהמ"ש העליון, כאמור. "ואדם כי יבקש לדעת מי אביו, מי איינו, סניין בא – כי אונ", יצוק –
8 במאז'חיב אותנו, את כלנו, להושיט יד לשוזן. אכן, זכות-יסוד בכובד האדם כולל את "זכות של
9 חקיטין כילד אונש לדעת מוצאו. כדי לשמר על זכויותיו הקנייניות, המשפט הוא אומש שיידע סניין בא –
10 (הגשיא שטנער בע"א 2/942/59 פלוני נ' אלמוני: [פומס בכבו]). מצווה והוא אומש שיידע סניין בא –
11 דע טאנ' באט – וציווי זה ממשיט מעצמו זכותו של אדם: זכותו שיידע סניין בא. זה כבוז שел
12 האדםnasar הוא אומש: גומו נולד, ובאשר יילך אף הוא. לו אמרנו נושא טורי בית-משפט
13 בפניה של פלונית הקטנה – ולהחותה שתוkeit בכל ימי חייה – כי או הוריהם היכלה הגונת את חוש
14 ההגנות וההוננות הטעונן בו" – ע"א 90/90 3077 פלונית נ' פלוני פ"ד מטו(2) 578, עמי' 596-597.
15

16. מבלי לקבע מסמורות כלשהם, יש לדעתו טעם לפגם בניסיונו של המבקש לחסום את דרכו
17 שלקטין מלבדר את תביעתו. המבקש איןנו מכחיש כי קיים יחס אישי עם אס הקטין
18 בזמןים הרלוונטיים וכך צעתו המבקש נשוי) וממילא איןו יכול לשולק קטגורית את
19 האפשרות כי הקטין הינו בנו הביוולוגי. לשון אחר, המבקש אשר קיים ביחסו יחס אישי
20 עם אס הקטין והמודע לאפשרות כי הקטין הינו בנו, עצמו ובשרו, מנסה להרחק את הקטין
21 ממנו באמצעות כי הוא עשה כן "לטובתו של הקטין". באותה נשימה ולא היסוס "מנכס"
22 המבקש את הקטין לבגלה של האם, אשר ייתכן כי כלל איינו אביו, ותוך שהוא מלכה אותו
23 תוך לכך שהוא מיחס לו אבותות שייתכן כי אינה קיימת ותוך בכך שהוא מנסה להטיל עליו
24 את החובות הנובעות מਆהה אביהות מיוחדת (ואולי פיקטיבית).
25

26. אמת, בטרם ישמע בית המשפט את הראיות כולל ויפסוק את פסקו, אין לדעת אס המבקש
27 הינו אכן אבי הקטין אם לאו. ברטם, עדתו הנ"ל של המבקש הנה חסרת תום לב, עת היא
28 נעודה להשליך כל אחריות למעשו ולו במוקן זה שיתאפשר לקטין לברר את
29 תביעתו כדבעי. ברי בעניין כי לא טובת הקטין לנגד עניין המבקש אלא רצונו להמשיך בחיו
30 בגין מפריע, תוך סילוק תביעת הקטין הנטען להיות בנו, מבלי ליתן לו את יומו בביham"ש
31 ואת יומו לידע את זהות אביו.
32
33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

רְגִמְשׁ 7049-02-14 ה' ג' א'

1 הלכה פסוקה היא כי עיקרונות הלב החול על כל בעל דין באשר הוא, ועליו ליקוט
2 בהליכים משפטיים בהתאם לדרך הרואינה שבה עליון ליקוט בנסיבות הנזונות. עקרון תום
3 הלב הינו דינמי והוא משתנה לאור הנסיבות המשפטיות וכן לאור והקשר המשפטי הנדון
4 (ראו: בג"ץ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר-שבע בע"מ נ' בית הדין הארץ לעבודה
5 בירושלים, פ"ד לה (1) 1980 (1980) (להלן: פרשות שירות תחבורה); רע"א 97/6339 רוקר נ'
6 סלמון, פ"ד נה (1) 199 (1999)). בוגאננו להחיל את עקרון תום הלב שמקורו בדיוני החזויים,
7 יש ליתן את הדעת כי החלטתו על דין אחרים מצריכה את ניתוח מסגרת היחסים
8 המשפטיים בין הצדדים הנידונים - במקורה דין בעלי דין.

על הבדיקה לגבי יישומו של עקרון תום הלב על ענפי משפט שונים לעומת כב' השופטות (בדימוס) מי' בן פורת בע"א 391/80 לסרסון ואחי' נ' שכון עובדים בע"מ, פ"ד לח(2) 237 (1984) :

"סעיף 39 לחוק החזויות (וכן סעיף 6 לחוק המקבר, בו מדויק
בשנינו) מחייב את החברה לנהוג בדרך מקובלת ובתוקן-לב
לעומין קיום חיוב האבטחה חזקה ולעומין שימוש בזכות הנובעת
מחזווה. עיקרו זה, שיטויז בעקרון על כל של "ונשתית הישראל
וההוב" (דברים, ז, יח: ראה ע"א 148/77, בעמ' 635). חל הווא
- מכוח סעיף 161(ב) לחוק החזויות - "כלל שהדבר מתאים לעוני
ובנסיבות המחייבים" - לאו דואק לעוניין חיובים וככזה
חוויות אלא בעקרון התנהנות לעוניין פועלות משפטיות וחיבוט
שבכלל המערכת המשפטי..."
אכן, סבחינות העם יישומו של עיקרון זה והחלתו מן הרואי ומן
הנכון להרחב את היריעת ואת התהומות שבסמה הוא מופעל,
וכנשש שהמדוברת המשפטית דורשת מצד להזהה שלא יהא "נבל"
ברשות החזווה". כך דורשת ומחייבת היא, שלא יהא "נבל"
ברשות החוק, ברשות העשייה הציבורית ובכל חומר משפטי
שהוא (ע"א 148/77 הנ"ל, בעמ' 638-635; בוג"ע 376/81, בעמ' 466)".

בנציות בוחן על ביהם ש לבחון את טובות הקטין כעיקרון על בסיסו של ההליך הגדנו בפנוי, לא יכול צד להליך, אשר האינטראס האישי שלו מוגדר לאינטראסים של הקטין להשמע טענה המבוססת לכאורה על "טובות הקטין" ולעניןינו- טענה "החוושות" למזרעו של הקטין. לטעמי, השמעת טענות כגון דא ובפרט כשהן מועלות בנסיבות בקשה למחיקת ההליך שהווגש ע"י הקטין מהויה חוסר תום לב ועולה כדי היותו של המבקש "נבל ברשות החוק". תמהני אם אדם אשר כופר באבותותו ומסרב לבחון מהותיות את אבותותו לקטין, יכול בכלל לחשמע טענה כלשהי הנוגעת לשפטו של אותו קטין.

37 משכך, אני קובעת, כי הבקשה למחוקה על הסף לא רק שהוגשה בניגוד לדין אלא שהוגשה
38 בחוסר תום לב מובהק, וכי אף משומס כך - דעתה להידחות.



בית משפט לעביני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 14-02-7049 ה-[REDACTED] נ' »

1 15. כאן המקום לציון, כי על מנת להבטיח את טובתו של הקטין בהקשר החשש למיזורי, פונה
2 16. ביהם"ש במקרים כגון לקבלת תוגבותו של היועץ המשפטי לממשלה, שהנו חף
3 17. מainterסים לגבי טובתו של הקטין.

4 18. אף בתיק זה נעשתה פני ליועץ המשפטי לממשלה, אשר הביע עמדת נחרצת ולפיה "שנה
5 19. שמדובר בדי נפשות, על פניו. נראה כי ראוי היה לקיים הילך משפטי מסודר וכי אין מקום
6 20. לסתוק על הספק". ברור כי מבאה היوم"ש, ובעיה עמדה מעין זו באשר לסלוקה של
7 21. התביעה על הסוף, יהיו טעמי אשר יהיה, די בכך- על מנת שהשאלה בדבר טובתו של הקטין
8 22. תיבחן במסגרת התיק העיקרי, ומwoffה היה כי למצער- לאחר קבלת תוגבות היומ"ש, יחוור
9 23. בו המבקש מבקשתנו, אולם כאמור- המבקש לא עשה כן.

10 24. לאחריתם של דבר, אך ראש וראשון לחשבות- בבואי לבחון את הבקשה Dunn היה עלי
11 25. להתחשב בעקרון העל בדבר טובות הילך – מושג אשר אין להוציאו "ערטיאלי" אלא יש
12 26. לקרים בו עור וגדים בהתאם לנסיבות הנדונות בפני בהםמ"ש. כלשעצמי, אני סבורה וambil
13 27. לקבע מסמורות לעניין זה, כי בהליך הנזון בפני מוחמתה של "טובות הילך" כוללת גם את
14 28. הצורך הבסיסי כמעט- לדעת מיחס הוריו, כפי שהיטיב לבטא המחזאי חנוך לוין זיל,
15 29. כאמור:

16 30. "אדם רוצה לדעת מי הוא,
17 31. מי אביו וממי אמו.

18 32. ואת פני מי לשווות בדמיונו- בשקואב לו"

19 33. ("הקייסר", מהזות 8 בעמ' 123).

20 34. לנוכח כל האמור לעיל- אני דוחה את הבקשה ומחייב את המבקש בהוצאות המשיבה 1
21 35. בסך של 7,500 ש"ם ובהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 1,500 ש"ה.

22 36. תואיל המזכירות להניח את התיק בפני המותב הנכבד היושב בדיון, על מנת שיקבע את
23 37. המשך הדיון בתובענה.

24 38. החלטתי זו ניתנת לפרסום בהשמטה שמות הצדדים.

25 39. ניתן היום, ט' ניסן תשע"ד, 09 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

26 40.
27



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ''ש 7049-02-14 ה-[REDACTED] כ' ג-[REDACTED]

4

נלי רוסמן גלייס, רשימת

1

2

6 מתוך 6