



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ורד ריקנטי-רוסתר

האם ד"ר חיה ארמל ואיה

התובעת/ התובעת:

נגד

האם ד"ר סיון אורנה

הנתבע/ התובע:

בעניין הקטינים: 1. [REDACTED]
 2. [REDACTED]

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
1. עניינו של פסק דין זה הכרעה ב- 3 תביעות: תביעה לאכיפת הסכם (תה"ס 3615-03-19) ותביעה להגדלת מזונות (תלה"מ 17271-05-20) שהגישה התובעת (להלן: "האם") כנגד הנתבע (להלן: "האב"), ומנגד תביעה לשינוי זמני שהות שהגיש האב כנגד האם ביחס לשני ילדיהם הקטינים (תלה"מ 22679-09-20).
- א. רקע עובדתי
2. הצדדים נישאו זל"ז כדמו"י ביום [REDACTED] מקשר הנישואין נולדו להם שני ילדים: [REDACTED] כיום כבת 11 שנים [REDACTED] כבן 8.5 שנים (להלן: "הקטינים"). הצדדים התגרשו זמ"ז בג"פ לאחר שנחתם ביניהם הסכם גירושין (להלן: "הסכם הגירושין") שאושר על ידי בית המשפט ביום 23.11.15 (להלן: "פסק הדין").
3. במסגרת הסכם הגירושין נקבע שהקטינים ישוהו בחזקת האם לצד זמני שהות עם האב: באמצע השבוע - בשבוע אחד ביום ב' ממוסדות החינוך ועד לשעה 19:30 ובשבוע השני ביום ב' מהשעה 17:00 ועד למחרת היום כולל לינה. בכל יום ד' מהשעה 17:00 ועד למחרת כולל לינה. בסופי השבוע - ביום שישי מהשעה 14:00 ועד יום א' ישירות למסגרת החינוכית (ר' סעיף 7 להסכם הגירושין). בנוסף נקבע שהאב ישלם לאם מזונות עבור הקטינים בסך של 1,500 ש"ח עבור כל אחד מהם, כאשר סכום זה כולל את רכיב המדור ואחזקתו ובתוספת הוצאות חריגות בתחומי רפואה וחינוך.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 ביום 3.3.19 הגישה האם את התביעה שלפני לאכיפת הסכם הגירושין ובד בבד עתרה גם
 2 להגדלת מזונות הקטינים (ר' תלה"מ 3592-03-19). התביעות החלו להתברר ובדיון מיום
 3 24.11.19 הגיעו הצדדים להסכמות בעניין הקטינים ובדבר מחיקת התביעה להגדלת מזונות
 4 אשר קיבלו תוקף שיפוטי, הכל כמפורט להלן:
 5 1. התביעה להגדלת מזונות תמחק ללא צו להוצאות.
 6 2. המלצות התסקיר מיום 17.11.19 בדבר הותרת זמני השהות על כנם, יקבלו
 7 בשלב זה תוקף של החלטה, ובשים לב לכך שהן זהים לתנאי הסכם הגירושין.
 8 3. האב מתחייב להימנע מלהקליט את הקטינים ואת האם; בנוסף, מבלי להודות
 9 בטענות האב וכדי ליצור הדדיות, האם מתחייבת שלא להקליט את הקטינים
 10 ואת האב.
 11 4. האב יאפשר לקטינים שימוש במכשירי הפלאפון שלהם בזמן שהותם עימו,
 12 ושני הצדדים יאפשרו לקטינים לקיים קשר טלפוני עם ההורה האחר בזמן
 13 שהות הקטינים עימם.
 14 5. שני ההורים יימנעו מחשיפת הקטינים לקונפליקט ויפנו לקבלת הדרכה
 15 הורית באמצעות שירותי הרווחה במועצה איזורית עמק יזרעאל, וככל שלא יעלה
 16 הדבר, ידאגו להדרכה הורית פרטנית כל אחד על חשבון.
 17 6. האב יקפיד על קיום זמני השהות הקבועים בהסכם והתיק ייקבע לתזכורת
 18 פנימית בעוד 6 חודשים, עד אז יגישו הצדדים הודעה לעניין המשך ההליכים.
 19 7. מובהר כי במידה והאם תידרש לחדש את הליך המזונות בעקבות אי קיום
 20 זמני שהות כסדרם, היא תהיה פטורה מנקיטת הליך ישוב סכסוך, קודם
 21 לחידוש ההליך.
 22
- 23 5. למרבה הצער הרגיעה לא נמשכה זמן רב, הוגשו הודעות האם בדבר הפרה של זמני השהות בין
 24 האב לבין הקטינים ומנגד נשמעו טענות האב להסתה וניכור מצד האם - וההליך נקבע לשמיעת
 25 ראיות ליום 7.7.20 (ר' החלטה מיום 5.3.20). בהמשך נשמעו עדויות הצדדים בתביעה לאכיפת
 26 הסכם הגירושין, הצדדים הופנו למרכז הורים וילדים במגדל העמק, נערך הליך שיתוף ילדים
 27 ביחידת הסיוע - והוגשו סיכומים בכתב.
 28
- 29 6. בין לבין, ביום 10.5.20, חידשה האם תביעתה להגדלת מזונות, היא התביעה שבכותרת. כן
 30 הוגשה ביום 8.9.20, לאחר הגשת הסיכומים בתביעת האכיפה, תביעת האב לשינוי ואז הפסקת
 31 זמני השהות שלו עם הקטינים.
 32



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 [REDACTED] (אכיפת הסכם)
 תלה"מ 17271-05-20 [REDACTED] (הגדלת מזונות)
 תלה"מ 22679-09-20 [REDACTED] (שינוי זמני שהות)

תיק חיצוני:

1 בנסיבות שנוצרו ובהתחשב בהליכים המאוחרים והנוספים שהוגשו, הגיעו הצדדים להסכמות
 2 דיוניות לפיהן ההליכים בעניינם של הקטינים יוכרעו במאוחד על סמך החומר שמצוי בתיקי
 3 בית המשפט ואילו תביעת המזונות תוכרע על בסיס הרצאות פרטים שיוגשו, ואלה אכן הונחו
 4 לפני.
 5

ב. התובענות בעניין הקטינים - תה"ס 3615-03-19 ותלה"מ 22679-09-20

טענות הצדדים בתמצית

- 7 בכתב התביעה שהגישה האם לאכיפת הסכם הגירושין נטען שהאב מפר את התחייבויותיו ונוצר
 מצב שהיא נושאת כמעט לבדה בנטל גידול הקטינים. האם הוסיפה שהאב חוסם לעיתים את
 דרכי ההתקשרות מולה ומעדיף להתנהל מול הקטינים תוך עירובם הבלתי פוסק בסכסוך.
 לטענת האם, האב מקיים את זמני השהות לפי ראיות עיניו, אוסף ומחזיר מתי שנוח לו ומבטל
 מפגשים לפי צרכיו ורצונותיו. מצב זה יוצר לדבריה חוסר וודאות בקרב הקטינים ואף מכביד
 ומקשה עליה כלכלית ונפשית.
- 8 לטענת האם, לא ניתן להשלים עם חוסר האחריות של האב ואי הוודאות בה מצויים האם
 והקטינים נוכח הפרתם המתמשכת של זמני השהות. על כן, מתוך ראייה של טובת הקטינים,
 נדרשת התערבות של בית המשפט בדרך של אכיפת ההסכם והטלת סנקציות כספיות על האב
 – לשיטתה בסך של 500 ש"ח על כל הפרה עתידית באמצעות ש"ח של 1,000 ש"ח להפרה בסופ"ש.
- 9 בכתב ההגנה טען האב שהתובענה נעדרת כל עילת תביעה הן מאחר והיא מבוססת על טענות
 עובדתיות שקריות והן מאחר שאין לדבריו כל הוראה בדיון המחייבת אותו לפגוש את ילדיו שכן
 זמני השהות הם זכות שלו ולא להיפך (ר' סעיף 1ב. לכתב ההגנה). על פי גרסת האב, הוא עושה
 ועשה כל השנים מאמצים כבירים לראות את ילדיו ולקיים עימם את זמני השהות וכסדרם ואף
 מעבר לכך, לעומת זאת האם היא אשר מערימה קשיים ומנסה למנוע ממנו את הביקורים למשל
 כאשר פנתה לגנת הגן וביקשה ממנה לא להתיר לאב להיכנס לגן לפגוש את אחד הקטינים.
 לטענת האב, התנהלותה של האם היא כה חמורה עד כדי הסתה של הקטינים נגדו, אשר יוצרת
 התנגדויות מצד הקטינים כלפיו. האב טוען שהוא לוקח חלק פעיל בגידול הקטינים ולשיטתו
 כל שינוי בזמני השהות נעשה בתיאום מראש ובהסכמה עם האם. לצד זאת טען שלאחרונה
 נבצר ממנו לקיים את זמני השהות כסדרם בשל ההסתה מצד האם ומשבר חריף שנגרם,
 בעקבותיו בחרו הקטינים "צד" והם מסרבים לקשר עמו.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 19-03-3615 (אכיפת הסכם)
תלה"מ 20-05-17271 (הגדלת מזונות)
תלה"מ 20-09-22679 (שינוי זמני שהות)

תיק חיצוני:

10. בנסיבות אלו סבור האב שיש להורות לשני הצדדים ליטול חלק בטיפול חורי לרבות הפניית הקטינים לגורמים טיפוליים, בחינת מסוגלותה ההורית של האם וקביעת זמני שהות שאם לא יקוימו יוטלו על האם עצמה סנקציות כספיות בגין כל מניעת מפגש בין האב לבין הקטינים.
11. בכתב התביעה שהגיש האב בעניין זמני השהות, כשנה וחצי מאוחר יותר, נטען שכתוצאה מהתנהלותה של האם אשר מבקשת לסכל את המפגשים בינו לבין הקטינים, הקטינים מתנכרים אליו, מקללים ומרביצים לו ואף מסרבים לקבל מרותו. האב הוסיף וטען שהאם מסיתה את הקטינים כנגדו ויצרה התנגדות מצד הקטינים לקיום המפגשים. כן טען האב שהקטינים מפחדים מהאם וחווים ממנה אלימות פיזית ומילולית, בעניין זה אף פנה לדבריו לרשויות הרווחה. נוכח הנסיבות המתוארות טען האב שהוא אינו יכול עוד לעמוד בזמני השהות ונבצר ממנו לקחת את הקטינים, לשיטתו סוגיית זמני השהות לא נבחנה מעולם וכעת יש לבחון את שינוי הנסיבות שחל ופועל יוצא להורות על שינוי ו/או הפסקת זמני השהות.
12. בכתב ההגנה טענה האם שהאב לא הצביע על שינוי נסיבות מהותי בגינו יש לסטות מהסכם הגירושין שקיבל תוקף של פסק דין. לדברי האם, שינוי הנסיבות הינו מלאכותי והוא נעוץ בבחירתו והחלטתו של האב שלא לקיים את זמני השהות עם הקטינים.
- השתלשלות ההליכים בעניין הקטינים, דיווחי הרווחה והאפיק הטיפולי
13. ביום 17.11.19 הוגש תסקיר מהמחלקה [REDACTED] ובו המלצות בעניין הסדר ההורות וחלוקת זמני השהות. בדיון שהתקיים בפני ביום 24.11.19 (בתמ"ש 19-03-3592 – תביעת הגדלת המזונות שנמחקה) הגיעו הצדדים, בהמלצת בית המשפט, להסכמות שקיבלו תוקף של החלטה – במסגרתם נקבע לעניין זה שהמלצות התסקיר הנ"ל בדבר הותרת זמני השהות על כנם, יקבלו בשלב זה תוקף של החלטה; הצדדים ימנעו מחשיפת הקטינים לסכסוך ביניהם ויפנו לקבלת הדרכה הורית; האב יקפיד על קיום זמני השהות הקבועים בהסכם.
14. תוך כדי בירור ההליכים הגישה האם הודעות במסגרתן נטען להמשך הפרת זמני השהות מצד האב, מנגד העלה האב טענות לניכור חורי מצד האם וסיכול זמני השהות. הצדדים הגישו הודעות נוספות בעניין זמני השהות מהן עלה שבמשך מספר חודשים האב לא נפגש כלל עם הקטינים. בנסיבות העניין הוגש ביום 2.7.20 תסקיר משלים על ידי שירותי הרווחה ממנו עלה שהצדדים מתקשים לעמוד בזמני השהות, כל צד בהתאם לגרסתו.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

15. ביום 7.7.20 התקיימה ישיבת ההוכחות שבסופה הגיעו הצדדים להסכמה שקיבלה תוקף של החלטה בדבר הפניית המשפחה למרכז הורים וילדים לצורך בדיקה והתאמת טיפול משפחתי באופן מיידי. עוד קבעתי שבנסיבות העניין יתקיים הליך לשמיעת קולם של הקטינים ושיתופם בהליך באמצעות יחידת הסיוע (דו"ח חסוי זה הוגש לתיק בית המשפט על ידי יח"ס והוא הונח לפני).
16. מהדיווחים של המחלקה לשירותים חברתיים, הוברר ששיתוף הפעולה של הצדדים אינו רציף ושהאב הצהיר על חוסר רצון לקיים את זמני ההשקות. נוכח המצב המורכב והמצוקה הומלץ על ידי העו"ס לסדרי דין לקיים את זמני ההשקות במרכז קשר תחת פיקוח במטרה לבחון את המערכת ההורית ולאפשר לילדים ולבא זמן שהות נינוח ורגוע. בנוסף הומלץ להפנות ההורים לטיפול משפחתי והדרכת הורים באמצעות יחידת הסיוע ולמטפל שמתמחה במערכת משפחתית זוגית בסכסוך גבוה.
17. בנסיבות האמורות, קבעתי מועד דיון נוסף שהתקיים ביום 19.11.20 ובמהלכו נחקרה העו"ס לסדרי דין. ביום 28.11.20 ניתנה על ידי החלטה בעניין זמני ההשקות בשים לב לכך שבאותו שלב לא התקיימו מפגשים כלל בין האב לקטינים, בין היתר לאור חוסר שיתוף הפעולה בין ההורים. במסגרת החלטה זו קבעתי שאין לעכב חידוש הקשר בין האב לבין הקטינים ואימצתי את המלצת העו"ס בדבר קיום מפגשים במרכז קשר. לצד זאת הוריתי לצדדים להמשיך לפעול על פי המתווה שהוצע על ידי העו"ס ובפרט קבלת הטופולים שהומלצו על ידי העו"ס.
18. בהתאם לדיווח שהוגש על ידי העו"ס מיום 4.2.21, הקשר בין האב לבין הקטינים חודש במסגרת מפגשים במרכז קשר בנוף הגליל והתקיימו 5 מפגשים בהם הביעו הקטינים התנגדות לקיום המפגשים במרכז הקשר. כן התקיימו 3 מפגשים בחצר ביתו של האב בנוכחות עו"ס מרכז קשר. בדיווח העו"ס הנוסף מיום 3.3.21 ציינה העו"ס שלאחר התכנסות ועדת תסקירים הוסכם בין הצדדים שהקטינים זקוקים ליציבות ועקביות ולפיכך אין להתנות את הקשר עם האב בהתנהגותם. בנסיבות אלו הומלץ על זמני שהות שיתקיימו בימי שני ורביעי משעה 16.30 ועד שעה 18.30 עם אפשרות להרחיב לשעתיים נוספות בהתאם לדיווח והתקדמות בטיפול המשפחתי עליו הומלץ. להסכמה זו ניתן על ידי תוקף של החלטה ביום 4.3.21.
19. אלא שבהתאם לדיווח שהתקבל מטעם העו"ס ביום 21.3.21, אירע מקרה חריג במהלך אחד המפגשים בין האב לבין הקטינים כאשר התפתח ביניהם ויכוח סביב סוגיית הטלפונים הניידים, ויכוח סוער שהוביל את האב להשיב את הקטינים לבית האם.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 19-03-3615 (אכיפת הסכם)
תלה"מ 20-05-17271 (הגדלת מזונות)
תלה"מ 20-09-22679 (שינוי זמני שהות)

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לדיווח, מאז אותו אירוע, לא מתקיימים זמני השהות שכן האב לא מוכן לקחת את
- 2 הקטינים אליו מאחר ולטענתו הם לא מקשיבים לו, הם מקללים אותו והוא אינו מצליח
- 3 להתמודד עם התנהגותם. בהחלטתי מיום 25.3.21 קבעתי שלאור המצב שנוצר על העו"ס לכנס
- 4 ועדת תסקירים ולמסור המלצותיה לבית המשפט בהקדם האפשרי לעניין מתווה החזרת
- 5 הקשר.
- 6
- 7 20. מהדיווח המשלים שהוגש על ידי שירותי הרווחה ביום 26.4.21 עולה כי במסגרת ועדת
- 8 התסקירים שהתקיימה הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן המשפחה תופנה לטיפול פסיכו משפטי
- 9 אצל ד"ר ענבל קיבנסון-בראון, עד אז זמני השהות יתקיימו בימי חמישי בשבוע בין השעות
- 10 16.00 ל- 17.00 אחה"צ בבית האב ובנוכחות עו"ס המשפחה - והסכמות אלו קיבלו תוקף של
- 11 החלטה.
- 12
- 13 21. ביום 23.5.21 הוגש דיווח מטעם ד"ר ענבל קיבנסון בר-און ממנו עולה שהצדדים גיבשו הסכמות
- 14 לעניין המתווה הטיפולי, בין היתר הומלץ שהקשר בין האב לבין הקטינים יתקיים, נכון לשלב
- 15 זה ולמשך תקופה, אך ורק תחת תהליך טיפולי. הסכמות אלה אושרו בהחלטתי מיום 26.5.21
- 16 תוך שקבעתי כי אי קיומן והווה הפרת הוראה חוקית לכל דבר ועניין. במקביל הוגש דיווח עדכון
- 17 על ידי העו"ס שלפיו אירע שוב אירוע חריג במהלך אחד המפגשים שהתקיים ביום 13.5.21
- 18 בנוכחות העו"ס, אירוע שהוביל את הקטין להגיב בכעס, לומר לאביו שהוא אינו אוהב אותו
- 19 והוא ברח מהמפגש, מנגד גם כעסו של האב הוביל אותו לומר בפני הקטינים שהוא לא מעוניין
- 20 בהם. בנסיבות העניין המלצת העו"ס הייתה שבטרם יחודש הקשר בין האב לבין הקטינים, יש
- 21 לקיים 3 מפגשים טיפוליים של ההורים אצל ד"ר ענבל קיבנסון בר-און ולאחריהם ניתן יהיה
- 22 לחדש את הקשר לפי מתכונת עליה תמליץ המטפלת.
- 23
- 24 22. ביום 5.9.21 הוגש הדיווח האחרון מאת העו"ס, בו צוין כי המטפלת מדווחת על רגיעה בתוך
- 25 המשפחה ושיתוף פעולה בין ההורים. כן צוין שישנה הקלה משמעותית ושהילדים בקשר עם
- 26 האב. דווח גם שלאור זאת יש גם רגיעה בהגעה לטיפול מאחר וההורים מסתדרים ביניהם.

דיון והכרעה

- 27
- 28
- 29
- 30 23. ההכרעה במחלוקות הצדדים נעשית על פי עיקרון העל המנחה את בית המשפט בסוגיות
- 31 הנוגעות לזמני שהות בין הורים לבין ילדיהם הקטינים, לרבות אכיפתם של זמני שהות אלה,
- 32 הוא עיקרון "טובת הקטין" (לעניין זה ראה דנ"א 7015/94 היועמ"ש נ' פלונית, פ"ד (1) 48 ;
- 33 27/06 פלוני נ' פלונית, מיום 01.05.2006, פורסם בבנו).



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 19-03-3615 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 20-05-17271 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 20-09-22679 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

24. המחוקק נמנע מלקבוע קריטריונים מנחים שיגדירו את היסודות להבניית שיקול הדעת של בית משפט בבואו להכריע בסכסוכים בין הורים בנושא זמני שהות, והשאיר לבית המשפט שיקול דעת רחב בדרך אל הכרעתו בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של המקרה שלפניו. בהקשר זה תסקירי העו"ס אשר מוגשים לתיק בית המשפט הינם כלי עזר בעל חשיבות רבה היוצק מתן תוכן קונקרטי למושג "טובת הקטין", להם הכלים המתאימים לבחון את המקרה בעין מקצועית וסובייקטיבית (רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה (2) 321; בג"צ 4238/03 לוי נ' בית הדין הרבני הגדול בירושלים, פ"ד נח (1), 481). ומן הכלל אל הפרט.
25. לאחר שבחנתי מקרא החומר והראיות שהונחו לפני, שקלתי ההליכים הקודמים ופסק הדין, ובשים לב להמלצות שירותי הרווחה, שוכנעתי שלא ניתן להיעתר לסעד של אכיפת זמני השהות הקבועים בהסכם הגירושין וכ"כ יש מקום להורות על שינוי המתווה הקיים ביחס לזמני השהות ולהכפיפו להמלצות גורמי הטיפול – ואסביר.
26. ראשית אני מוצאת להתייחס לטענות האב להסתה וניכור מצד האם, מה שלטענתו הוביל לנתק ולסרבנות הקשר מצד הקטינים. טענות האב להסתה מצד האם וניכור הורי לא הוכחו כלל ואני דוחה אותן. תסקירי שירותי הרווחה והדיווחים השוטפים שהוגשו לתיק בית המשפט לא העידו כלל על ניכור הורי, זאת להבדיל מהביטוי שניתן לכשלים בקשר בין האב לבין הקטינים. מהדיווחים שהוגשו לתיק על ידי שירותי הרווחה – ולא נסתרו, נתן ללמוד שהכשלים בקשר שבין האב לבין הקטינים הינם תוצאה מהסכסוך בין ההורים ועוצמת הקונפליקט שלא דעכה חרף העובדה שהם נפרדו לפני זמן ממושך. לכך התווסף חוסר שיתוף הפעולה בין ההורים והיעדר יכולתם לתקשר ביניהם בצורה מיטיבה ולקבל הוראות השונה של הצד האחר, דבר שאף הוא הוביל לנתק לפרקים בין האב לבין הקטינים.
27. נדבך עיקרי נוסף בכשלים בקשר, נעוץ בהתנהלות האב אשר העיד על עצמו כמי שאינו מסוגל להתמודד עם הקטינים בסיטואציות מסוימות כשהם אצלו – והתרשמותה המקצועית של העו"ס לסדרי דין שהאב נטול כלים ומיומנויות להתמודדות עם התנהגותם של הקטינים, מתקשה להציב להם גבולות ולהיות אב והורה סמכותי. מדובר בגורמים מורכבים השלובים זה בזה, אשר כל אחד מהם הביא תרומתו לתוצאה העגומה של נתק וקושי בקשר.
- ראוי גם לשים לב לכך שהאם לא נחקרה בעניין טענות ההסתה והניכור במסגרת חקירתה הנגדית כך שטענות האב בעניין ניכור הורי והסתה נטענו בעלמא מבלי שהוכחו וממילא גם לא נדרשתי למינוי מומחה מטעם בית המשפט בנושא זה.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 19-03-3615 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 20-05-17271 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 20-09-22679 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 לעומת זאת האם כן נחקרה ביחס למידת התערבותה והערותיה ביחס להתנהלות הקטינים
 2 בבית האב בנושא אוכל וביגוד ואף עלה שמתקיימות שיחות טלפון רבות יחסית בינה לבין
 3 הקטינים בזמן שהותם בבית האב, דבר שעשוי להעיב על זמני שהותם.
 4
- 5 28. כאמור לעיל, דיווחי העו"ס לא תמכו כלל בטענות האב והעו"ס שללה בעדותה טענת האב
 6 לניכור הורי. וכך עלה מעדותה של העו"ס (ר' עמ' לפרוטוקול מיום 19.11.20 החל משורה 4):
 7 "ש: מהתרחשותך המקצועית, האם האמא מנכרת.
 8 ת: אני לא יכולה לומר זאת, אני לא ערכתי מבחן של הקשר, אני יכולה לעמוד
 9 מאחורי אמירה כזו.
 10 ש: לשאלת בית המשפט האם עלו אינדיקציות לפעולות מנכרות מצד האם.
 11 ת: לא" (הדגשה שלי – ו.ר.ר.).
 12
- 13 29. כפי שציינתי, הקטינים נשמעו ביח"ס ביום 24.8.20 – וגם לאחר שעיינתי בדו"חות החסויים
 14 שהונחו לפני, לא הייתי תחת הרושם שמדובר בילדים המוסתים על ידי האם כנגד האב. אציין
 15 באופן כללי בלבד כי למקרא הדיווחים ניתן היה להתרשם דווקא מכמיהה גדולה לקשר עם
 16 האב, לצד רגשות של כעס ואכזבה מהקשר הנוכחי והמריבות ותחושה שהאב ויתר עליהם
 17 לטובת הקמת משפחה חדשה. ביטוי לדברים ניתן היה גם למצוא במכתבה של הקטינה אשר
 18 הופנה אלי ואשר הוגש במסגרת הדיון מיום 19.11.20 (ר' מוצג בית משפט 1) אשר גם ממנו
 19 ניתן היה ללמוד על כמיהתה של הקטינה לקשר עם אביה. לצד זאת עלה גם מהדיווחים שהאם
 20 נדרשת להמשיך ולקבל הדרכה והכוונה באופן ההתמודדות עם הקטינים ובתגובותיה
 21 להתנהלות בבית האב, על מנת שהקטינים יוכלו להרגיש שהיא נותנת להם את ברכת הדרך
 22 לקשר עם האב, למרות השונות בהורות של כל אחד מהם. היבטים והמלצות אלה ביחס לאם
 23 עלו כבר בתסקיר הראשון מיום 17.11.19 והם התחדדו גם בחקירתה הנגדית של האם לפני.
 24
- 25 30. למרות דחיית הטענה להסתה וניכור מצד האם, אין מחלוקת שקיימים כשלים בקשר בין האב
 26 לבין הקטינים ולטובת חידוש הקשר המשפחה הופנתה לטיפול משפחתי וכיום הם מצויים
 27 בטיפול של ד"ר ענבל קיבנסון בר-און. כעולה מהדיווח שהוגש לתיק מיום 23.5.21, הטיפול
 28 במשפחה יכלול הדרכה הורית המתמקדת באחריות הורית משותפת, זיהוי צרכי הקטינים
 29 ויצירת הסכמות בדבר תקשורת, חינוך, משמעת ואכיפת זמני שהות, ומדובר בהתחייבויות
 30 ששני ההורים נטלו על עצמם. כן עולה מהדיווח שתהליך הטיפול יהיה תחת עינו הפקוחה של
 31 בית המשפט כך שאי קיום התנאים שהוסכמו ופורטו במסמך זה, ידרוש הפעלת סמכות בית
 32 המשפט אשר יתקף הסכמות שיגובשו במהלך התהליך על מנת לחייב את הצדדים. בהודעת
 33 העדכון מיום 30.5.21 ציינה ד"ר ענבל קיבנסון בר-און שהקשר בין האב לבין הקטינים יקום
 34 כרגע למשך תקופה אך ורק תחת הליך טיפולי וזאת עד ליצירת קשר בריא שלא ינותק.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 19-03-3615 [REDACTED] (אכיפת הסכם)
 תלה"מ 20-05-17271 [REDACTED] (הגדלת מזונות)
 תלה"מ 20-09-22679 [REDACTED] (שינוי זמני שהות)

תיק חיצוני:

31. המורכבות המשפחתית שתוארה בתסקירים ואף מדיווחי ההורים עצמם בדבר אירועי קונפליקט בין האב לבין הקטינים, מובילים למסקנה שהמענה הנדרש למשפחה הינו בתחום הטיפול – שיקומי, תחת מתווה מוקפד של דיווחי המטפלת לבית המשפט ונקיטת אמצעים לקיומו ואכיפתו של מתווה זה. בראיה זו, לא ניתן לקבל את סעד האכיפה אשר התבקש על ידי האם בכתב התביעה כפשוטו. היינו – לא ניתן בעת הנוכחית וכל עוד לא הונחה לפני המלצה בעניין זה, לשוב לזמני השהות הקבועים בפסק הדין ואני נדרשת דווקא לסעד לו עתר האב לשינוי זמני השהות.
32. שוכנעתי על יסוד טענות הצדדים, דיווחי העו"ס והדיווח שהוגש על ידי המטפלת ד"ר ענבל קיבנסון בר-און מיום 23.5.21, שזמני השהות בהיקף ובמתכונת שנקבעו בהסכם הגירושין אינם רלוונטיים לעת הזו ולכן בנסיבות העניין נדרשת התערבות בית המשפט בהוראות החוזיות ובפסק הדין. יתר על כן, חזרה לזמני השהות הפסוקים, ללא המלצת המטפלת והעו"ס לסדרי דין בדבר קיומה של בשלות בעניין זה – עלולה לשמוט את הישגי הטיפול כפי דווחו רק לאחרונה בדבר הרגיעה המשפחתית. זמני השהות שנקבעו בפסק הדין צריכים אפוא לעמוד לנגד עיני הצדדים ובית המשפט כיעד אליו יש להגיע – והשאירה והצפייה היא שתוך כדי התקדמות הטיפול ניתן יהיה לשוב לזמני שהות אלה, מוקדם ככל האפשר.
33. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לעדות האב עצמו, בדיון מיום 7.7.20, והתרשמות העו"ס בחקירתה מיום 19.11.20 שהאב מצוי במצוקה רגשית ונשמעו על ידו אף אמירות אובדניות, כך שכל הרחבה של זמני השהות צריכה להיעשות בצמידות לתהליך הטיפול המקיף שעל המשפחה לעבור, על מנת שלא ליצור מצב שבו לאחר חידוש הקשר ייווצר נתק נוסף שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הקטינים (ר' בהקשר בין היתר דיווח העו"ס מיום 1.10.20). אפנה גם לדיווח העו"ס מיום 25.5.21 אשר העיד על התרחשות חמורה בין האב לבין הקטינים בסיומה הודיע האב בנוכחות הקטינים שהוא אינו מעוניין בהם, מה שגרר לפגיעה קשה בקטינים.
34. יודגש שאיני מתעלמת מאהבתו של האב כלפי הקטינים. כפי שאף ציינה העו"ס בעדותה – שני ההורים רוצים את טובת הקטינים רק שהם מתקשים להוציא את זה אל הפועל (ראה עדותה של העו"ס בעמוד 21 ש' 28-33): "חשוב לי לומר כי איני נוקטת כאן עמדה, אני כאן נמצאת לטובת הילדים ואיני נמצאת לסגור על האב או על האם, אני מתרשמת כעו"ס אשת מקצוע, על מצוקה רגשית של האב, מחוסר אונים בהתמודדות שלו מול הילדים, מתרשמת מרצון עז וקשר ובמימוש זמני השהות שלו הם הילדים, כך אני מתרשמת, באותה מידה אני גם מתרשמת כי האם מעוניינת מאוד שיתקיימו זמני השהות והביעה גם בפני את המצוקה של



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 הילדים ואת הרצון שלהם לפגוש באב, ראיה לכך אף פנתה לבית המשפט כדי לגרום לבית
- 2 המשפט לחייב את האב לפגוש בילדים, היא מעוניינת בקשר של הילדים עם האב".
- 3
- 4 35. כפי שעולה גם מעדותה של העו"ס לפני (עמוד 19 ש' 23-28): "היכולת של הילדים להיות
- 5 נוכחים בקשר כמו גם האב תלויה בדינמיקה ובקשר הרגשי הסבוך של הילדים עם כל אחד
- 6 מההורים ומושפעת מהיכולות ההוריות של כל אחד עם הילדים, כעת היכולות האלו אינן
- 7 מטיבות ודורשות הכוונה, הדרכה וטיפול רגשי לילדים. הכוונה והדרכה להיום וטיפול רגשי
- 8 בקשר בין ההורים לילדים. מוקד הבעיה כאן בקשר בין ההורים לילדים, אין הדבר סותר כי
- 9 כוונת שני ההורים היא טובה ושניהם רוצים את טובת הילדים, אך עליהם ללמוד לעשות זאת
- 10 בדרך מטיבה".
- 11
- 12 36. תמונת המצב הטיפולית מעידה על מורכבות ו"עבודה" שעל שני ההורים לעשות לטובת ילדיהם
- 13 הקטינים, בכדי להביא לשינוי פני הדברים. לא התרשמתי כי "האשם" בכישלון הקשר נובע
- 14 מגחמות של האב ורצונו להשתחרר מנטל גידולם של הקטינים ונכחתי שהוא כואב מאוד את
- 15 הנתק מהם. מנגד גם לא התרשמתי שהאם פועלת להכשלת הקשר והיא כואבת מאוד את
- 16 הריחוק בין הקטינים לבין האב ומייחלת לקשר מיטיב ביניהם. לאור המורכבות שקיימת
- 17 בקשר, תחושת חוסר הביטחון והמצוקה לפרקים בה שרויים הקטינים, כפי שעולה מתסקירי
- 18 העו"ס ומעדותה לפני שמצאתי לקבלה, שוכנעתי שטובת הקטינים לאמץ את המתווה הטיפולי
- 19 שהונח לפני ואין מקום לקבל את הסעד המבוקש על ידי האם בדבר אכיפת זמני שהות בפסק
- 20 הדין על האב. תחת זאת יש לשנות את זמני שהות ולהתאימם להמלצות הטיפול הנוכחי.
- 21
- 22 37. לצד זאת, "היסטורית" זמני שהות, מובילה גם למסקנה כי יש להעמיד אמצעי אכיפה ופיקוח
- 23 של בית המשפט לקיום התכנית הטיפולית וקיום זמני שהות המומלצים בגדרה. סעד זה נובע
- 24 ומשתמע גם מהתביעה הנוספת המונחת לפני מצד האב לשינוי זמני שהות עם הקטינים.
- 25 בהתחשב בכל האמור לעיל, אני מוצאת לקבוע כי אי עמידה של מי מבין ההורים בתכנית
- 26 הטיפול, ובכלל זאת אי הגעה למפגשי הטיפול ו/או אי קיום זמני שהות המומלצים עם
- 27 הקטינים, מטעם בלתי מוצדק, תגרור חיוב הצד המפר בתשלום הוצאות בסך של 500 ₪ לצד
- 28 שכנגד.
- 29
- 30 38. נובע מכך אפוא שהתביעה לאכיפת זמני שהות – נדחת (3615-03-19); התביעה לשינוי זמני
- 31 שהות מתקבלת באופן חלקי בלבד – ואני מורה בפסק דין חלקי זה שזמני שהות בין האב לבין
- 32 הקטינים יתקיימו לעת הזו על פי המלצות העו"ס לסדרי דין והמלצות המטפלת הגב' דר' ענבל
- 33 קיבנסון בר-און.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 כן אני מורה למטפלת להגיש דיווח עדכני באשר להתקדמות התהליך הטיפולי, דיווח אשר יוגש
 2 באמצעות שירותי הרווחה בעוד 30 ימים. לאחר מכן אוכל להידרש למתן הוראות נוספות
 3 במסגרת ההליך לשינוי זמני השהות שישאר פתוח (22679-09-20).
 4
 5 39. איני מוצאת לחייב בהוצאות בגין ההליכים בעניין הקטינים, בהתחשב בתוצאה אליה הגעתי
 6 והאפיק הטיפולי אליו הופנתה המשפחה, וגם מאחר והציפייה היא שמדובר בשינוי זמני -
 7 ושינוי השהות בפסק הדין ישובו להתקיים בעתיד.
 8

ג. תלה"מ 17271-05-20 – התביעה להגדלת מזונות

טענות הצדדים בתמצית

- 10
 11
 12
 13 40. כאמור לעיל, ביום 10.5.20 הגישה האם תביעה להגדלת דמי המזונות אשר נקבעו בהסכם
 14 הגירושין, כאשר לדבריה התובענה הוגשה נוכח שיבוש שגרת חייהם של הקטינים על ידי האב,
 15 אשר לא מקיים את זמני השהות עמם אלא לפי ראות עיניו, לא מתחשב בצרכיהם ובזכויותיהם.
 16 על פי גרסת האם, התנהגותו של האב כלפי הקטינים השפיעו במישרין על הקטינים והזיקה
 17 לנפשם הרכה בשנים והכל בשעה שהנטל בגידולם הונח על כתפי האם ולא רק במישור הכלכלי,
 18 אם כי החינוכי, הפיזי והרגשי- נפשי. האם פירטה בכתב התביעה את ההפרות מצד האב של
 19 זמני השהות וכפועל יוצא מהאמור טענה שחל שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות בגובה
 20 דמי המזונות עליו הסכימו הצדדים בהסכם הגירושין, זאת מעת שהיא נדרשת לשאת בעול
 21 גידול הקטינים לבדה.
 22
 23 41. האם עתרה לחייב את האב בסך של 500 ₪ בגין כל הפרה של זמני השהות באמצע השבוע
 24 ו- 1000 ₪ בגין הפרה של זמני השהות בסופ"ש. לחילופין עתרה האם להורות על הגדלת
 25 המזונות בסך של 1000 ₪ לכל ילד, כך שמזונות כל ילד כולל מדור יעמדו ע"ס של 2,500 ₪
 26 לחודש.
 27
 28 42. מנגד טען האב בכתב ההגנה, שהתנהלותה של האם היא אשר מסכלת את זמני השהות שנקבעו
 29 בהסכם, מסיתה את הקטינים נגדו, מעודדת אותם לקלל אותו ולא לקבל ממנו מרות, כל אלה
 30 הובילו לכדי ניכור הורי מצד הקטינים כלפיו והכל במטרה ברורה לבסס את עילת תביעתה.
 31
 32



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 ג' (אכיפת הסכם)
תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות)
תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות)

תיק חיצוני:

1 על פי גרסתו, סכום המזונות שנקבע בהסכם הינו על הרף הגבוה ואינו תואם את גיל הקטינים,
2 צרכיהם וגובה השתכרותם של הצדדים, כך שבנסיבות העניין, בשים לב גם להכנסתו הזעומה
3 בסכום של 8,500 ₪ לחודש, יש לבחון את היקף הסדר השהות וצרכי הקטינים, וכפועל יוצא
4 להעמיד את דמי המזונות החודשיים ע"ס של 2,500 ₪ כולל מדור.
5

6 43. כאמור לעיל ובהתאם להסכמות הדיוניות אליהן הגיעו הצדדים ביום 19.11.20, ההליך יוכרע
7 על יסוד החומר שהונח לפניו והרצאות הפרטים שהוגשו.
8

דיון והכרעה

9
10
11 44. פסק דין למזונות, לרבות פסק דין בהסכמה, צופה מטבעו פני עתיד כך שרק שינוי משמעותי
12 יצדיק היזקקות חוזרת של בית המשפט לשאלת המזונות. בע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד
13 לו(3) 187, 188. בתמ"ש (ת"א) 57910/02 ס.ד נ' א-נ.ד (18.5.06), פורסם במאגרים) צוין בהקשר
14 זה, כי מזונות הנקבעים בהסכמי גירושין ניתנים לשינוי רק בקרות אירוע בלתי צפוי, שלא ניתן
15 היה לצפותו בעת ניהול המו"מ ובעת גיבוש ההסכמות והוויתורים ההדדיים. בית המשפט
16 יתערב בסכום המזונות רק כשנוצר מצב בלתי נסבל באופן בולט לאחד הצדדים המתקשרים,
17 בשל נסיבות שלא ניתן היה לצפותן בעת חתימת ההסכם.
18

19 45. בעניין זה אני מוצאת להפנות גם לפסק הדין שניתן בבע"מ 7670/18 פלונית נ' פלוני (ניתן ביום
20 20.1.21, פורסם בנבו) בו נקבע כי אין בהלכת 919/15 כדי לשנות, לרכך או להשפיע על מבחן
21 שינוי הנסיבות המהותי בתביעות להפחתת מזונות שנקבעו – בין בפסק דין חלוט שאישר הסכם
22 כולל או הסכם קונקרטי, ובין בפסק דין חלוט שניתן לאחר הליך משפטי – טרם שנפסקה הלכה
23 זו. ככל שהתקיים שינוי נסיבות מהותי המצדיק את פתיחת תיק המזונות, ביהמ"ש יבחן באופן
24 מתוחם את הרכיב שבו חל שינוי הנסיבות המהותי וביחס אליו בלבד יפסוק לפי העקרונות
25 שנקבעו בבע"מ 919/15. הנטל להוכחת השינוי רובץ על המבקש לשנות את שיעור המזונות,
26 ובענייננו האם.
27

28 46. ומן הכלל אל הפרט. כעולה מכתבי הטענות שהגישה האם, שינוי הנסיבות עליו מצביעה האם
29 נוגע לאי קיום זמני השהות בניגוד להסכמות אליהן הגיעו הצדדים בהסכם הגירושין, זאת
30 לדבריה כאקט הענשה שמטיל האב עקב התנהגותם של הקטינים כלפיו.
31
32



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

47. במהלך חקירתו האב הודה שהשתמש לא פעם בדרך של איומים, כך שאם הקטינים לא יתנהגו אליו בכבוד הוא ימנע מלקחת אותם אליו (ראה למשל עדותו בעמוד 10 ש' 3-29 – דיון מיום 7.7.20). בניגוד לגרסת האב לא הוכח שהקטינים מסרבים לקיום קשר עמו עקב הסתה וניכור מצד האם, טענה שאף לא מתיישבת עם העובדה שהאם היא זו אשר הגישה את התביעה לאכיפת הסכם הגירושין בכל הנוגע לקיום זמני השהות המוסכמים ואף הסכימה למחיקת התובענה הקודמת להגדלת מזונות.
48. כעולה אף מתסקירי שירותי הרווחה ועדותה של העו"ס לפני – ההתרשמות היא שהאם מעוניינת שהקטינים יפגשו עם האב, אלא שהאב מבחינתו הוא שביקש לעצור את קיום המפגשים מאחר והוא חש חסר כלים ומיומנויות להתמודד עם התנהגותם, מתקשה להציב גבולות ולהיות אב סמכותי (ראו עדותה של העו"ס בעמוד 18 ש' 10-8 – דיון מיום 19.11.20). העו"ס גם שללה כאמור התנהלות מנכרת כפי שניסה האב לטעון ודחית טענות האב בעניין זה (ראה עדותה בעמוד 22 ש' 7-4 – דיון מיום 19.11.20). לצד זאת וכפי שפורט בהרחבה בפסק דיני בעניין זמני השהות, קיימת מורכבות רבה בקשר בין האב לבין הקטינים. לכל אחד מההורים תרומה למצב הנוכחי ושני ההורים התגייסו להליך טיפולי הכולל בין היתר "עבודה" אישית שהם נדרשים לה בהתנהלותם מול הקטינים ובקבלת ההורה האחר.
49. בעוד שזמני השהות בהסכם הגירושין עמדו על יחס של 68% אצל האם לעומת 32% אצל האב, הרי שבתקופות ניהול ההליכים שלפני זמני השהות נעו בין נתק מוחלט, מפגשים בודדים בפיקוח מרכז קשר - בהמשך זמני השהות מצומצמים של פעמיים בשבוע למשך מספר שעות בודדות בלבד, מה שמעמיד את יחס זמני השהות במקרה הטוב על 92% אצל האם לעומת 8% בלבד אצל האב. מדובר בשינוי מהותי בזמני השהות המשליך באופן ישיר על הנטל הכלכלי המוטל על כתפי האם, אשר נושאת בצורכי הקטינים בעין גם בזמן שבו הם היו אמורים לשהות עם אביהם. כך יוצא שאי קיום זמני השהות, הוא כשלעצמו, בגדר מה שאינו צפוי והוא עילה עצמאית להגדלת דמי המזונות.
50. וידגש - מדובר בשינוי מהותי, שכיום גם עוגן בדמות קבלת הסעד לו עתר האב עצמו בתביעתו לשינוי וצמצום זמני השהות. העובדה שהמשפחה הופנתה לאפיק טיפולי וכי לא ניתן כיום לקיים את זמני השהות הקבועים בפסק הדין, לא רק שאינה שומטת את זכותה האם להגדלת המזונות, אלא היא מבססת את הצורך בהעמדת אמצעי קיום לאם על מנת שהיא תוכל לשאת בצורכי הקטינים בזמן שהותם עימה, פרק זמן אשר השתנה מהותית לאור צמצום הדרסטי של זמני השהות של הקטינים עם האב.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

51. **באשר לגובה ההגדלה**, כעולה מהסכם הגירושין, דמי המזונות הועמדו על סך של 3,000 ₪ לחודש (1,500 ₪ לחודש עבור כל אחד מהקטינים) כולל מרכיב המדור ואחזקת המדור ובתוספת מחצית מהוצאות החריגות של הקטינים בתחומי הרפואה והחינוך. יצוין שכעולה מהסכם הגירושין, סכום זה נקבע בהסכמה על יסוד הערכת הצדדים את צרכי הקטינים ובשים לב לזמני השהות המוסכמים בשיעור של 32% אצל האב.
52. לצורך בחינת גובה הגדלת המזונות, מצאתי להידרש למצב הכלכלי והכנסותיהם העדכניות של הצדדים. **באשר לאם**, האם מועסקת כקלדנית בבית משפט ובהתאם לתלושי השכר שצורפו לתקופה מחודש 11/19 ועד לחודש 10/20, שכרה הממוצע עמד על כ- 7,150 ₪ לחודש. כן מקבלת האם קצבת ילדים בסך של 242 ₪ לחודש. האם נושאת בתשלום דמי שכירות חודשיים בסך של 1,650 ₪ לחודש, בהתאם להסכם השכירות אשר הוצג. האם גם צירפה תדפיסי חשבון בנק ותדפיסי חיוב בכרטיסי אשראי מהם ניתן היה ללמוד על היקף ההוצאות בין היתר בגין כלכלה, ביגוד הנעלה ופנאי. כן טענה האם להחזיר הלוואות בהן היא נושאת, בנקאיות וחוז' בנקאיות – בין היתר הלוואה לאביה בגינה היא נדרשת בתשלום בסך של 900 ₪ בחודש.
53. **באשר לאב**, בהתאם להוצאת הפרטים העדכנית שהוגשה, האב מועסק בעיריית נוף הגליל ועל פי תלושי השכר שהוצגו על ידו לתקופה של 12 החודשים האחרונים (12/19 עד 11/20) הוא משתכר בממוצע סך של כ- 9000 ₪ לחודש. כן צורפו על ידו צורפו תדפיסי חיוב אשראי מהם ניתן היה ללמוד על הוצאותיו בגין בריאות, חשמל מים וביוב, טלפון וכלכלה, כבלים ודלק. מתדפיסי חשבון הבנק עלה שהאב מצוי ביתרת זכות של כ- 65,000 ₪ נכון לחודש 12/20 והתחייבויות בסך של כ- 13,000 ₪. יצוין שבכתב הגנתו טען האב גם שהוא נושא בדמי שכירות חודשיים בסך של 3000 ₪ לחודש (לפי הסכם שכירות אשר הוצג).
54. נוכח האמור לעיל, לאחר ששקלתי מכלול הנסיבות; על יסוד השינוי המהותי בזמני השהות ובחינתו באופן מתוחם כמצוות הפסיקה; גובה הכנסותיהם העדכניות של הצדדים וזכותו של האב לקיום בכבוד; בחינת גובה החיוב הנוכחי במזונות אשר שיקף זמני שהות בהיקף של 32% על האב; התנודתיות בזמני השהות מהמועד שהוגשה התביעה, בין נתק מוחלט לבין זמני שהות מצומצמים; הצורך בקביעת אומדן קבוע להגדלה כדי למנוע התחשבנות מיותרת בין הצדדים; כאשר נתתי דעתי על גיל הקטינים והראיות לכך שעיקר נטל גידולם רובץ על כתפי האם; אני מוצאת להורות על הגדלת מזונות כ"א מהקטינים בסך של 500 ₪ לחודש, כך שאלו יעמוד על סך של 2000 ₪ לכל ילד (כולל הוצאות מדור ואחזקתו) במקום 1,500 ₪ כפי שנקבע בפסק הדין, כאשר כל יתר הוצאות הסכם הגירושין בעניין המזונות, לרבות ההוצאות לעניין הוצאות חינוך ובריאות, יישארו על כן וימשיכו לחול בשינויים המחויבים.



בית משפט לענייני משפחה בטבריה

תה"ס 3615-03-19 (אכיפת הסכם) [REDACTED]
 תלה"מ 17271-05-20 (הגדלת מזונות) [REDACTED]
 תלה"מ 22679-09-20 (שינוי זמני שהות) [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 הגדלת המזונות לפי פסק דין זה תחול רטרואקטיבית ממועד הגשת התביעה שלפני, היינו החל
- 2 ממזונות חודש 5/20, כך שגובה החיוב לתקופה זו - ועד לחודש 8/21 כולל מסתכם בסך של
- 3 16,000 ₪ נכון להיום. יצוין שבקביעה זו נתתי דעתי על התנודתיות והשינויים התכופים בזמני
- 4 השהות וצמצום הדרסטי. גובה החיוב המוגדל ימשיך לחול עד למועד בו ישובו זמני השהות בין
- 5 האב לבין הקטינים להיקף הקבוע בפסק הדין והכל כמובן בכפוף להמלצת העו"ס והתקדמות
- 6 ההליך הטיפולי, אז יופחתו דמי המזונות ויעמדו על הסכום שנקבע בהסכם הגירושין, ללא צורך
- 7 בנקיטת הליך נוסף.
- 8
- 9 האב ישלם לאם את סכום ההגדלה הרטרואקטיבית בסך של 16,000 ₪ ב- 4 תשלומים שווים
- 10 בנוסף לדמי המזונות השוטפים, אולם החל מהמועד שנקבע לתשלום מזונות חודש 10/21
- 11 ואילך. ההגדלה השוטפת בסך של 1000 ₪ (500 ₪ לכל קטין) תחל החל מהמועד שנקבע בהסכם
- 12 הגירושין לתשלום מזונות חודש 9/21, היינו החל מיום 15.9.21.
- 13
- 14 עוד אני מוצאת לציין כי מאותם טעמים בגינם לא מצאתי לקבל את הסעד של אכיפת זמני
- 15 השהות, מצאתי גם לדחות את הסעד שהתבקש ע"י האם לקביעת תעריף הגדלה של המזונות
- 16 על בסיס כל הפרה של זמני שהות. אמצעי אכיפה נקבעו על ידי בפסק הדין בעניין הקטינים,
- 17 ותחת הסעד שהתבקש מצאתי להגדיל סכום המזונות באופן קבוע עד למועד בו ישובו זמני
- 18 השהות בין האב לבין הקטינים לסדרם באופן מלא, בהתאם להוראות פסק הדין.
- 19
- 20 האב יישא בהוצאות האם בגין נקיטת הליך הגדלת המזונות, זו הפעם השנייה, בסך של 5000
- 21 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום שאם לא כן, ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין עד למועד התשלום.
- 22
- 23 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ולשירותי הרווחה, תסגור את הליך המזונות והתביעה
- 24 לאכיפת הסכם ותותיר התביעה לשינוי זמני שהות פתוחה. כן תעקוב המזכירות אחר דיווח
- 25 המטפלת והעו"ס בהתאם להוראות פסק הדין.
- 26 ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ב, 09 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.
- 27

ורד ריקנטי-רוסטר, שופטת