



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

התובעת ק' פ' ת.ז. XXX
ע"י ב"כ עו"ד אורלי לוי-ברון

נגד

הנתבע א' פ' ת.ז. XXX
ע"י ב"כ עו"ד נאוה פרס ו/או עו"ד גיתית בן יצחק

1

פסק דין

2

3 .1 פסק דין זה עניינו הכרעה בשלוש תביעות: תביעה למזונות אישה ולמזונות קטינים
4 ותביעה רכושית לאיזון משאבים, אשר הוגשו על ידי התובעת כנגד הנתבע ותביעה
5 לקביעת משמורת משותפת, שהוגשה על ידי הנתבע כנגד התובעת.

6

7 .2 עיקרי העובדות

8

9 2.1 התובעת והנתבע, נישאו ביום 15.9.2005 ומנישואיהם נולדו הקטינים:

10

11 ת', ילידת X.X.2006

12 ה', יליד X.X.2010

13

14 2.2 עובר לנישואי הצדדים, התגוררו הצדדים בדירה [REDACTED] תל אביב, שתיקרא

15 [REDACTED]

16



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 ביום 28.8.2005 חתמו הצדדים על הסכם ממון, שייקרא להלן: "הסכם הממון", 2.3
 2 אשר אושר וקיבל תוקף של פס"ד' ביום 5.9.2005, על ידי כב' השופטת צילה צפת.
 3
- 4 ביום 14.6.2009 הגישו הצדדים לבית המשפט בקשה משותפת לביטול ההסכם 2.4
 5 הממון, וביום 16.7.2009 אישר כב' השופט אריאל בן ארי את הסכמתם של
 6 הצדדים לביטול הסכם הממון.
 7
- 8 בחודש אוגוסט 2012 עברו הצדדים להתגורר בדירה שכורה ברחוב [REDACTED] תל 2.5
 9 אביב.
 10
- 11 בחודש דצמבר 2013, נפרדו הצדדים כשהתובעת נותרה עם הקטינים בדירה ברח' 2.6
 12 רמז והנתבע התגורר תחילה בדירת חברו ובחודש אוגוסט 2014, עם פינויים של
 13 השוכרים מהדירה ברחוב [REDACTED] שב הנתבע להתגורר בדירה ברח' [REDACTED]
 14
- 15 הצדדים התגרשו בחודש מאי 2015. 2.7
 16
- 17 בחודש יוני 2016 עברה התובעת להתגורר יחד עם הקטינים ובן זוגה החדש 2.8
 18 בדירה שכורה [REDACTED]
 19
- 20 3. התביעה הרכושית (תמ"ש 3932-05-14) 3.
 21
- 22 ביום 4.5.2014 הגישה התובעת תביעה רכושית, בה ביקשה לקבוע שהינה זכאית 3.1
 23 למחצית מזכויות הבעלות בדירה ברחוב בזל, בזכויות הסוציאליות, במניות
 24 הרשומות על שם הנתבע בחברות, בנכסי הקריירה של הנתבע, ברכבים
 25 ובמיטלטלין.
 26
- 27 כן טענה התובעת כי לאור פערי ההשתכרות בין הצדדים ונכסי הקריירה אין 3.2
 28 לבצע את איזון המשאבים בחלקים שווים אלא יש לתת לתובעת 70% ולנתבע
 29 30%.
 30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

4. הדירה ברחוב [REDACTED] תל אביב

4.1 עיקרי העובדות הנוגעות לדירה ברח' [REDACTED]

- 4.1.1 עובר לנישואי הצדדים התגוררו הצדדים בדירה ברחוב בזל, אשר זכויות הבעלות בה היו רשומות על שם אם הנתבע.
- 4.1.2 ביום 28.8.2005 חתמו הצדדים על ההסכם ממון בו נקבע, כי לתובעת אין כל חלק בדירה ברח' בזל והסכם זה אושר על ידי כב' השופטת צילה צפת, ביום 5.9.2005.
- 4.1.3 ביום 30.4.09 חתמו הנתבע ואמו על תצהירי מתנה, בו אם הנתבע העניקה את כל זכויותיה בדירה ברח' בזל לנתבע והנתבע העניק את כל זכויותיו בדירה ברח' נורדאו, בה התגוררה האם, לאם הנתבע.
- 4.1.4 ביום 6.5.09 דווחו שתי העסקאות למס שבח.
- 4.1.5 ביום 14.6.2009 הגישו הצדדים לבית המשפט בקשה משותפת לביטול הסכם הממון, וביום 16.7.2009 אושר ביטול הסכם הממון על ידי בית המשפט.
- 4.1.6 בחודש אוגוסט 2009 הגישו הנתבע ואמו בקשה לבטל את ההעברות ללא תמורה וביום 3.2.10 חתמו הנתבע ואימו על הסכם לביטול העברות. ביטול זה נעשה לאור חיובי המיסים שנדרשו לשלם.
- 4.1.7 ביום 11.1.2012 חתם הנתבע על הסכם עם אמו, בו הוסכם על העברת זכויות הבעלות בדירה ברחוב בזל מאם הנתבע לנתבע, והעברת זכויות הבעלות בדירה ברחוב נורדאו, מהנתבע לאם הנתבע.



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 4.1.8 ביום 17.4.12 נרשם הנתבע כבעל הזכויות בדירה שברח' [REDACTED]

2

3 4.1.9 בחודש אוגוסט 2012 עזבו הצדדים את הדירה ברחוב בזל ועברו

4 להתגורר בדירה שכורה, גדולה יותר, ברחוב רמז, בתל אביב, כשהינם

5 משכירים את הדירה ברחוב בזל.

6

7 4.1.10 בחודש דצמבר 2013 נפרדו הצדדים.

8

9 4.1.11 בחודש מאי 2015 התגרשו הצדדים.

10

11 טענות התובעת 4.2

12

13 התובעת טוענת לזכויות בדירה ברח' [REDACTED] מהנימוקים הבאים:

14

15 4.2.1 התובעת טוענת כי עובר לנישואי הצדדים הוסכם בין אביה לבין אם

16 הנתבע שמימון החתונה ייעשה על ידי אבי התובעת ואילו אם הנתבע

17 תעביר את זכויותיה בדירה ברח' [REDACTED] ללא תמורה, לצדדים, בחלקים

18 שווים.

19

20 4.2.2 עוד טוענת התובעת כי כשבועיים קודם החתונה התנתה אם הנתבע את

21 העברת זכויותיה בדירה ברח' בזל לנתבע בחתימת התובעת על הסכם

22 ממון על פיו לא יהיו לתובעת כל זכויות בדירה ברח' [REDACTED] וכי הנתבע

23 הבטיח לה שלמרות החתימה על הסכם הממון הדירה תהא רכושם

24 המשותף.

25

26 4.2.3 התובעת טוענת כי ביום 16.6.2006 לקחו הצדדים הלוואה בסכום של

27 190,000 ₪ אשר להבטחתה נרשמה משכנתא על הדירה ברח' נורדאו, בה

28 התגוררה אם הנתבע ואשר הייתה רשומה, באותה עת, על שם הנתבע

29 ובאמצעות הלוואה והסכומים שקיבלו מהחתונה ערכו הצדדים שיפוץ

30 מקיף בדירה בעלות של כ – 350,000 ₪.



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1
- 2 4.2.4 עוד טוענת התובעת שבשנת 2009 הסתכסך הנתבע עם אמו ובעקבות כך
- 3 דרשה אם הנתבע מהצדדים לפנות את הדירה ברח' [REDACTED] ולאחר ניהול
- 4 מו"מ הוסכם כי אם הנתבע תעביר את כל זכויותיה בדירה ברח' בזל על
- 5 שם הנתבע והנתבע יעביר את זכויותיו בדירה ברח' נורדאו על שם אמו,
- 6 כשהתובעת מוסיפה וטוענת כי באותו מועד הבטיח לה הנתבע שתקבל
- 7 מחצית מהזכויות בדירה.
- 8
- 9 4.2.5 כן טוענת התובעת כי בשנת 2012, לאחר חתימת הסכם בין הנתבע לאמו
- 10 וכדי לקיים את ההסכם לקחו הצדדים הלוואה נוספת בסכום של
- 11 350,000 ₪, כשמכספים אלה פרעו תחילה את יתרת המשכנתא שהייתה
- 12 רשומה על הנכס ברח' נורדאו ויתרת כספי הלוואה שימשו לרכישת
- 13 מיטלטלין כשפירעון המשכנתא שולם מחשבונם המשותף של הצדדים.
- 14
- 15 4.2.6 עוד טוענת התובעת שבמועד חתימת הנתבע על ההסכם עם אמו נתן להם
- 16 אביה שיק בנקאי על סך 171,859 ₪ וזאת עד לקיחת הלוואה בסך
- 17 350,000 ₪.
- 18
- 19 4.2.7 התובעת מוסיפה וטוענת כי ניסו למכור את הדירה, אך בשל הפער הגדול
- 20 שבין השווי שיכלו לקבל עבור הדירה ברח' בזל לבין רכישת דירה חדשה
- 21 החליטו שלא למוכרה וערכו שיפוץ נוסף בדירה בסכום של 30,000 ₪
- 22 נוספים.
- 23
- 24 4.2.8 כן טוענת התובעת כי דמי השכירות שהתקבלו מהדירה ברח' בזל נכנסו
- 25 לחשבון המשותף ושימשו עבור תשלום שכר הדירה ברח' רמז.
- 26
- 27 טענות הנתבע 4.3
- 28
- 29 הנתבע טוען מנגד כי התובעת לא רכשה כל זכויות בדירה וזאת מהנימוקים
- 30 הבאים:



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1
- 2 4.3.1 הנתבע הסביר כי במסגרת הליך הגירושין של הוריו הוסכם בין הוריו כי
- 3 אם הנתבע תרכוש לנתבע דירה אשר ברבות השנים תעבור לבעלות
- 4 הנתבע, ואכן התובעת רכשה דירה ברח' בזל, לפני למעלה מעשרים שנה,
- 5 אשר הזכויות בה נרשמו על שם אם הנתבע.
- 6
- 7 4.3.2 כן מוסיף הנתבע וטוען כי מספר שנים לאחר רכישת הדירה ברח' בזל
- 8 רכשה אמו דירה נוספת ברח' נורדאו, תל אביב, אשר לאור העובדה
- 9 שהדירה ברח' בזל נרשמה על שמה, רשמה אם הנתבע את הזכויות
- 10 בדירה ברח' נורדאו על שם הנתבע.
- 11
- 12 4.3.3 כן מוסיף הנתבע וטוען כי בשנת 2009 הגיעו הנתבע ואמו להסכמה כי
- 13 יערכו תצהירי מתנה של העברה ללא תמורה, בו הנתבע מעביר את כל
- 14 זכויותיו בדירה ברח' נורדאו לאמו ואמו מעבירה לו את כל זכויותיה
- 15 בדירה ברח' בזל.
- 16
- 17 4.3.4 לאחר שהוברר שעסקה זו גוררת אחריה תשלומי מס רכישה ומס שבח
- 18 גבוהים ביקשו הצדדים לבטל את העסקאות ורק ביום 11.1.12 חתמו
- 19 הנתבע ואמו על הסכם על פיו הזכויות בדירות יוחלפו ביניהם.
- 20
- 21 4.3.5 הנתבע טוען כי לכל אורך שנות נישואי הצדדים הבהיר הנתבע לתובעת
- 22 שאין לה כל זכויות בדירה וכי במועד ביטול הסכם הממון, שנערך בין
- 23 הצדדים, הדירה הייתה עדיין רשומה על שם אמו ועל כן לא ייחס כל
- 24 משמעות להסכם הביטול שכן על פי חוק יחסי ממון נכס שמקבל בן זוג
- 25 במתנה במהלך נישואיו אין לצד השני כל זכויות בנכס.
- 26
- 27 4.3.6 עוד מוסיף הנתבע וטוען כי שיפוץ הדירה מומן מהלוואת משכנתא
- 28 שהחזריה היו מתוך דמי השכירות שקיבלו הצדדים עבור השכרת הדירה
- 29 ברח' בזל וכי עלות השיפוץ עמדה על 150,000 ₪ בלבד. כן ממשיך הנתבע



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 וטוען שההלוואה אשר לגביה נרשמה משכנתא שימשה את הצדדים
2 בעיקר לצורכי המחיייה השוטפים ורכישת המיטלטלין.

3

4

5

המצב המשפטי 4.4

6

7 4.4.1 עסקינן בבני זוג שנישאו בשנת 2005 ומשכך חל עליהם משטר איזון
8 משאבים, הקבוע בחוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973.

9

10 4.4.2 בסעיף 5(א) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, נקבע כי נכס שהיה מצוי
11 בבעלותו של אחד מבני הזוג ערב נישואיו או שקיבל במתנה או בירושה
12 בתקופת נישואיו, לא ייכלל במסת הנכסים העומדים לאיזון.

13

14 4.4.3 כן נפסק כי על אף הוראות החוק יש באפשרותו של בן הזוג, שאינו
15 רשום, להוכיח את זכויותיו בנכס חיצוני מכוח דוקטרינת "כוונת
16 השיתוף הספציפי", הנובעת מדיני הקניין, החוזים, דיני הנאמנות ועקרון
17 תום הלב, כשנטל ההוכחה מוטל במקרה זה על הטוען לכוונת השיתוף
18 וכי כל מקרה נבחן על פי נסיבותיו (בע"מ 1398/11 אלמונית נ' אלמוני
19 (פורסם בנבו ביום 26.1.2012)).

20

21 4.4.4 עוד נפסק ששעה שעסקינן בדירת מגורים, המהווה נכס משפחתי מובהק,
22 ולעיתים הנכס המשמעותי ביותר של בני הזוג ואולי הנכס היחיד, יש
23 טעם להקל על בן הזוג, הטוען לבעלות משותפת בדירת המגורים
24 הרשומה על שם אחד מהם ובמקרים רבים ניתן ללמוד מהתנהגות
25 הצדדים על הכנסת נכסים אלה למסת הנכסים המשותפים.

26

27 4.4.5 יחד עם זאת, לגבי בני זוג שחוק יחסי ממון חל עליהם ולאור הוראות
28 סעיף 5(א) לחוק, לא די בחיי נישואין ממושכים על מנת להוכיח כוונת
29 שיתוף לגבי נכס חיצוני ונדרש עדיין להוכיח "דבר מה נוסף", דהיינו



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 נסיבות עובדתיות נוספות מעבר לעצם קיומם של חיי נישואין משותפים
2 ממושכים.
3 ראה בע"מ 4951/06 אבו רומי, דברי כב' השופטת ט'. שטרסברג כהן,
4 בעמ' 183:

5
6 "לא די בעצם קיומם של חיי נישואין משותפים, אף
7 שהיו ממושכים, כדי לקבוע שיתוף בדירת מגורים
8 מכוח דין כללי. שאם תאמר כן, נמצאת מכניס בדלת
9 אחורית את חזקת השיתוף, שלשיטתי איננה חלה
10 במקביל לחוק יחסי ממון.

11 ...
12 על מנת שתוקנינה זכויות בדירת מגורים הרשומה על
13 שם בן הזוג האחד לבן הזוג האחר, על האחרון
14 להראות נסיבות עובדתיות, נוסף על עצם קיום
15 הנישואין, שמהן ניתן להסיק – מכוח הדין הכללי –
16 הקניית זכויות בדירת המגורים".

17
18 4.4.6 לגבי השאלה מה הן אותן נסיבות עובדתיות נוספות שיוכיחו כוונת
19 שיתוף מכוח הדין הכללי נקבע בבע"מ 10734/06 בפסקה ה(2) כי:

20
21 "גבולות הגזרה' אינם חדים, אך כך מטבע הדברים:
22 אי אפשר לקבוע מראש כללים ברורים באשר לכל
23 האפשרויות שמזמנת המציאות האנושית. לכן גם
24 מתלבטים בתי המשפט ממקרה למקרה, באשר לנכס
25 הספציפי בו מדובר וכוונת הצדדים לגביו. הפרשנות
26 בה דיברנו יסודה בשיקולי הגינות במקרים שבהם
27 הכף נוטה, במכלול ההשקעות בנכס, בהתנהגות
28 הצדדים הכרוכה בו, לעבר השיתוף. מובן כי הדברים
29 אינם נטולים בעייתיות, כיוון שלעיתים קשה לכמת
30 את ההשקעות ואת 'התנהגות ההשקעית', אך לכן



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 יש לנהוג זהירות ביישום, ואולם כאמור קשה לקבוע
2 מראש את גבולותיו המדויקים לכל מקרה".
- 3
- 4 4.4.7 במרבית המקרים קבעה הפסיקה שהתקיים "דבר מה נוסף" כאשר בן
5 הזוג הלא רשום השקיע בנכס השקעה כספית רצינית.
6
- 7 4.4.8 כן נקבע ב נקבע בבע"מ 10734/06 :
8
- 9 "כוונת שיתוף ספציפית בנכס "חיצוני" יכולה
10 להתבטא גם בהבטחות ובמצגים אקטיביים
11 שעשויים להביא להסתמכות מצד בן הזוג הלא רשום
12 ולהקים טענת מניעות לבן הזוג הרשום"...
- 13
- 14 4.4.9 בבע"מ 1398/11 מתייחס כב' השופט י. דנציגר למודל שהוצע ע"י פרופ'
15 שחר ליפשיץ, במאמרו "יחסי משפחה וממון: אתגרים", חוקים, גליון א
16 (2009) 227 והוא שלגבי נכסים חיצוניים, שאינם תוצר של מאמץ
17 משותף, יש ליישם מודל שיתוף, המכונה "מודל כישורי קהילתי". על פי
18 מודל זה תקבע "ברירת מחדל של שיתוף המדגישה את ה"יחד הזוגי" אך
19 "תוך רגישות לכוונתם של הצדדים הספציפיים ולאורח חייהם".
20
- 21 4.4.10 כדברי כב' השופט י. דנציגר בפסק דינו בבע"מ 1398/11 פרופ' שחר
22 ליפשיץ המציע לקבוע כי:
23
- 24 "לגבי הנכסים החיצוניים לא די בעצם הנישואין
25 לצורך החלת החזקה ויש לקבוע "תנאי סף קישוריים
26 המעידים כי מדובר בבני זוג שראוי להפעיל לגביהם
27 את המודל המרחיב של השיתוף". ליפשיץ מציין כי
28 "המודל הקישורי אינו מצדיק החלה של השיתוף על
29 הנכסים הפרטיים בניגוד לכוונתו של הבעלים
30 הרשום" (עמ' 263-262).



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1
- 2 4.4.11 בפסק דינו כב' הש' דנציגר לא הייתה הכרעה האם לאמץ את המודל
- 3 שהוצע ע"י פרופ' ליפשיץ, אם לאו.
- 4
- 5 4.4.12 בנסיבות דנא, מוטל על התובעת הנטל להוכיח "דבר מה נוסף" המעיד
- 6 על כוונת שיתוף ספציפי בדירה ברחוב בזל למרות רישומה.
- 7
- 8
- 9 העובדות שהוכחו 4.5
- 10
- 11 4.5.1 על מנת להכריע בטענת התובעת יש לבחון את התנהלות הצדדים, כפי
- 12 שהוכחה לבית המשפט על ידי כל אחד מהם.
- 13
- 14 4.5.2 יש לבחון את משמעות עריכת הסכם הממון עובר לנישואי הצדדים
- 15 וביטולו אחר כך. כן יש לבחון את עניין, ההלוואות והשיפוצים
- 16 הנטענים.
- 17
- 18 עריכת הסכם הממון וביטולו 4.5.3
- 19
- 20 4.5.3.1 מספר ימים קודם נישואיהם חתמו הצדדים על הסכם ממון,
- 21 שאושר על ידי בית המשפט וקיבל תוקף של פסק דין, שעיקרו
- 22 הסכמה שלתובעת אין כל זכויות בדירה ברח' בזל, אשר
- 23 באותה עת הייתה רשומה על שם אם הנתבע.
- 24
- 25 4.5.3.2 ביום 14.6.2009 הגישו הצדדים לבית המשפט בקשה משותפת
- 26 לביטול הסכם הממון, וביום 16.7.2009 אושרה הסכמה זו על
- 27 ידי בית המשפט וניתן לה תוקף של פסק דין.
- 28
- 29 4.5.3.3 הנתבע טען וטענתו לא נסתרה כי הדירה ברח' בזל נרכשה על ידי
- 30 אמו, לפני שנים רבות, במסגרת הסכמות אליהם הגיעו הוריו



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 בהליך הגירושין שניהלו ביניהם, על פיהן התחייבה אם הנתבע
2 לרכוש לנתבע דירה שתועבר לבעלותו בבוא היום וכי דירה זו
3 נרשמה מלכתחילה על שם אם הנתבע.
4

5 4.5.3.4 הצדדים חלוקים לגבי משמעות ביטול הסכם הממון שנערך על
6 ידם בשנת 2009, כשהתובעת טוענת שהכוונה בביטול הסכם
7 הממון הייתה, שהינה זכאית לקבלת מחצית מהזכויות בדירה
8 ברח' בזל ואילו הנתבע טוען כי הסכים לבטל את הסכם הממון
9 שנערך על ידי הצדדים עובר לנישואיהם, שכן על פי ייעוץ
10 משפטי שקיבל נאמר לו שלביטול הסכם הממון אין כל משמעות
11 שכן אף אם יבוטל הסכם הממון, היות והמדובר בדירה שהינו
12 אמור לקבל במתנה מאמו במהלך נישואיו, דירה זו אינה בת
13 איזון על פי החוק.
14

15 4.5.3.5 הנתבע העיד שלא ייחס כל משמעות לביטול הסכם הממון על
16 ידי הצדדים וזו עדותו:
17

18 "היה לנו משבר בנישואין בגלל זה, שק' אמרה
19 שהיא במשפחה שלה לא מכירה דברים כאלה של
20 הסכמי ממון והיות ואנו בסיטואציה שהדירה לא
21 רשומה עלי ובאותו זמן לא היה נראה שהיא הולכת
22 להיות רשומה על שמי בזמן הקרוב, גם ק' ביקשה
23 ממני, אני חושב שזה היה ביום הולדתה, שלא יהיו
24 בינינו הסכמים, כי הדירה שתעבור בכל מקרה על
25 שמי, זו העברה בין אמא לבן, בדקתי את זה ועוה"ד
26 אישר לי את הדברים של ק' ולכן הסכמתי לביטול,
27 שהוא כביכול ערטילאי".
28

29 4.5.3.6 יש לציין כי ביטול הסכם הממון נעשה בסמיכות לחתימתו של
30 הנתבע ואמו על תצהירי המתנה, בו אם הנתבע העניקה לו את



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 כל הזכויות בדירה ברח' בזל והנתבע העניק לה כנגד את כל
 2 הזכויות הרשומות על שמו בדירה ברח' נורדאו.
 3
- 4 4.5.3.7 למרות שהסכם הממון נעשה כחודשיים לאחר שחתמו אם
 5 הנתבע והנתבע על תצהירי המתנה, על פיהם מקבל הנתבע,
 6 בהעברה ללא תמורה, את הדירה ברח' בזל לא צוין בהסכם
 7 הביטול שהתובעת מקבלת מחצית, דבר אשר לכאורה התבקש
 8 מאליו לאור טענת התובעת שהנתבע רצה לתת לה מחצית
 9 מזכויותיו.
 10
- 11 4.5.3.8 בפועל נרשמה הדירה על שם הנתבע בלבד כשהתובעת המשיכה
 12 וטענה שביקשה מעורך הדין שטיפל בהעברת הזכויות לרשום
 13 את מחצית הזכויות על שמה והואיל ועו"ד טען שבגין פעולה זו
 14 יהא עליהם לשלם 4,000 ₪ נוספים, ויתרו על כך הצדדים.
 15
- 16 4.5.3.9 לגבי נקודה זו ראוי היה שב"כ התובעת תחקור את הנתבע, אך
 17 הנתבע לא נשאל, בחקירתו הנגדית, שאלה אחת בנידון ועורך
 18 הדין אשר לטענת התובעת אמר זאת לא הוזמן על ידי התובעת
 19 לחקירה.
 20
- 21 4.5.3.10 ראוי לציין כי חתימת התובעת על הסכם ממון סמוך לחתונתה,
 22 בה הינה מצהירה שאין לה כל זכויות בדירה סותרת את טענתה
 23 כי הורי הצדדים הסכימו שהורי התובעת יממנו את החתונה
 24 ואם הנתבע תיתן את הדירה ברח' בזל בחלקים שווים לצדדים.
 25
- 26 **השיפוט שערכו הצדדים** 4.6
 27
- 28 4.6.1 התובעת טענתה שבשנת 2006 ערכו הצדדים שיפוץ גדול בדירה ברחוב
 29 בזל, על מנת להתאימה לצורכי המשפחה וכי לצורך כך לקחו הצדדים



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 משכנתא מהבנק בסכום של 190,000 ₪ וכן השתמשו בכספי החתונה וכי
2 עלות השיפוץ עמדה על כ-350,000 ₪.
3
- 4 4.6.2 כן טענה התובעת שלשם הבטחת ההלוואה נרשמה משכנתא על סך
5 190,000 ₪ על הדירה ברח' נורדאו, אשר הייתה רשומה, באותה עת, על
6 שם הנתבע.
7
- 8 4.6.3 הנתבע טען מנגד כי עלות השיפוץ הייתה כ - 150,000 ₪ בלבד ובחקירתו
9 הנגדית טען ל-100,000 ₪, כשיתרת ההלוואה שימשה, לטענתו, למימון
10 ההוצאות השוטפות. כן טען הנתבע שהתובעת לא הייתה מעורבת
11 בשיפוץ הדירה.
12
- 13 4.6.4 להוכחת טענת התובעת שנערך שיפוץ מאסיבי בדירה וכי היא זו שהייתה
14 מעורבת בשיפוץ, העידה התובעת את קבלן השיפוצים, מר ע' ל', אשר
15 ערך את השיפוץ בדירה וזו הייתה עדותו:
16
- 17 "ת. ... הייתה מעצבת פנים בשם נ'...
18 ...
19 ש. איש פרקטים?
20 ת. גם.
21 ש. עוד אנשי מקצוע היו?
22 ת. חשמלאי, נגר, אלומיניום, אם הורדנו קורה
23 אז כנראה היה קונסטרוקטור.
24 ש. כמה זמן ארכו השיפוצים?
25 ת. יכול להיות שחודש משהו כזה, חודש וחצי.
26 ש. זה יהיה נכון לומר שזה היה שיפוץ
27 מאסיבי?
28 ת. כן.
29 ש. כל מערכת המין הוחלפה?
30 ת. כן.



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 ש. הקירות נשברו ונבנו תחתיו קירות אחרים?
2
- 3 4.6.5 קבלן השיפוצים העיד כי בשל חלוף הזמן אינו זוכר במדויק את פרטי
4 העבודות שנעשו ואת עלות השיפוץ וכל שהינו זוכר שנעשה שיפוץ נרחב
5 וכי התובעת הייתה מגיעה לדירה בתקופת השיפוץ.
6
- 7 4.6.6 לעניין היקף השיפוץ שערכו הצדדים בדירה העיד הנתבע בחקירתו
8 הנגדית:
9
- 10 ש"ש. אני רוצה לחזור להלוואה בסך 190 אלף ₪
11 ביוני 2006 תאשר לי בבקשה שבאותה עת
12 כשק' הייתה בהריון שיפצתם את הדירה
13 ברח' בזל?
14 ת. כן.
15 ש. תאשר לי בבקשה שבמקורה הדירה ברח'
16 בזל הייתה דירת שני חדרים?
17 ת. מדובר בדירה של 57 מ"ר, 2.5 חדרים.
18 ש. תאשר לי בבקשה שבמסגרת השיפוץ
19 שערכתם בשנת 2006 המחצית השנייה,
20 אתם הרסתם את מרבית הקירות בדירה
21 ובניתם אותם מחדש בהתאם לצרכים
22 שלכם?
23 ת. סגרנו מרפסת.
24 ש. הרסתם את כל הקירות?
25 ת. יש בדירה 3 קירות ונהרסו שניים מתוכם.
26 ש. הוחלפה כל מערכת החשמל?
27 ת. מערכת החשמל והאינסטלציה כולה. זה
28 בניין שנבנה ב-49.



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 ש. הותקן מטבח חדש ומשטח למטבח, כלים
- 2 סניטריים וברזים וכיורים, אמבטיה,
- 3 קרמיקה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. הותקנו 3 מזגנים?
- 6 ת. מזגן אחד היה קיים והשארנו אותו, הותקנו
- 7 2 מזגנים: אחד בסלון ואחד באחד החדרים.
- 8 ש. הותקן פרקט בכל הבית פרט לחדר
- 9 האמבטיה?
- 10 ת. אלימינציה.
- 11 ש. הוחלפו כל החלונות בבית?
- 12 ת. לא, רק החלונות של המרפסת שנבנה,
- 13 החלונות בחדרים לא הוחלפו.
- 14 ש. החלון במטבח הוחלף?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. הותקנה דלת פלדלת?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. הוזמנה עבודת נגרות במטבח?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. וגם ביתר חלקי הבית ארונות בגדים?
- 21 ת. כן."

22

23 מעדותו של הנתבע עולה כי אין המדובר רק בשיפוץ קוסמטי קטן, אלא

24

נעשה שיפוץ רחב.

25

26

ההלוואות שנטלו הצדדים 4.7

27

28 התובעת הוכיחה כי בשנת 2006 ערכו הצדדים שיפוץ נרחב בדירה ברח' 4.7.1

29

בזל, כשהתובעת טענה ששיפוץ זה מומן מכספי ההלוואה שנטלו הצדדים



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 בסך 190,000 ₪ וכן מכספי החתונה וכי עלות השיפוץ הייתה כ-350,000
2 ₪.
- 3
- 4 4.7.2 התובעת לא הציגה כל ראשית ראיה לטענתה שלצורך השיפוץ השתמשו
5 הצדדים בכספי החתונה בנוסף ללקיחת הלוואה בסך 190,000 ₪. כספי
6 החתונה, מן הסתם, היו מופקדים בחשבון בנק וראוי היה שהתובעת
7 תבסס את טענתה בדבר כספי החתונה בהצגת מסמך בנקאי, המראה
8 משיכה של כספים מהחשבון או הצגת ראיה אחרת בנידון, דבר שלא
9 נעשה על ידה.
- 10
- 11 4.7.3 הנתבע טען מנגד שעלות השיפוץ הייתה 150,000 ₪ ובחקירתו הנגדית
12 טען ל-100,000 ₪ כשהתובעת לא הציגה כל קבלות על עלות השיפוץ
13 ואפילו חלקיות.
- 14
- 15 4.7.4 הוכח כי בשנת 2012 על מנת לקיים את ההסכם שנחתם בין הנתבע
16 לאמו, שהותנתה בהסרת המשכנתא שנרשמה על הדירה ברח' נורדאו,
17 לקחו הצדדים הלוואה בסכום של 350,000 ₪, כשמהסכום הנ"ל כושתה
18 תחילה יתרת המשכנתא שעמדה על סך 171,859 ₪ ולגבי כספי יתרת
19 המשכנתא שלקחו הצדדים כל צד טען טענה אחרת, התובעת טענה
20 שיתרת הלוואה שימשה לשיפוץ נוסף בסכום של 30,000-40,000 ₪,
21 לרכישת תכולת הדירה שהודתה שלקחה יחד עמה, לנסיעה משפחתית
22 והיתרה נכנסה לחשבון המשותף.
- 23
- 24 4.7.5 הנתבע טען מנגד שהיתרה שימשה לרכישת מיטלטלין ולהוצאות
25 השוטפות.
- 26
- 27 4.7.6 התובעת לא הביאה כל ראשית ראיה למה שימשו יתרת הכספים והינה
28 מודה שחלק שימשו לטיול משותף, מיטלטלין שלקחה עימה וכסף שנכנס
29 לחשבון המשותף.
- 30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 4.7.7 אומנם החזרי המשכנתא שולמו מהחשבון המשותף ברם ההלוואה
 2 השנייה בסך 350,000 ₪, שנלקחה בשנת 2012, כיסתה את ההלוואה
 3 הראשונה שנלקחה בסך 190,000 ₪ אשר יתרתה באותו מועד הייתה
 4 171,859 ₪.
 5
- 6 4.7.8 החזרי המשכנתא שיצאו מהחשבון המשותף היו ממועד לקיחת
 7 ההלוואה הראשונה מיוני 2006 לערך ועד למועד פירוד הצדדים בחודש
 8 דצמבר 2013, משך שש וחצי שנים כשהחזרי המשכנתא כיום עומדים על
 9 2,515 ₪.
 10
- 11 4.7.9 מחודש אוגוסט 2012 הדירה בבזל הושכרה ודמי השכירות נכנסו לחשבון
 12 המשותף וממועד פירודם נושא הנתבע לבדו בהחזרי המשכנתא והתובעת
 13 עדיין נושאת בתשלומי הביטוח על המשכנתא.
 14
- 15 4.7.10 ההלוואה נלקחה ל-20 שנה והחזריה היו כ- 2,100 ₪ לחודש ויתרת
 16 המשכנתא נכון למועד הפירוד הינה 335,000 ₪.
 17
- 18 **סיכום** 4.8
 19
- 20 4.8.1 במקרה דנא, המדובר בזוג שנישא ביום 15.9.2005 ונפרד בחודש דצמבר
 21 2013, כשהמדובר בשמונה שנות נישואין בלבד.
 22
- 23 4.8.2 על מנת שתוקנה זכויות בדירת מגורים הרשומה על שם בן זוג אחד לבן
 24 הזוג האחר יש להוכיח נסיבות עובדתיות מהן ניתן להסיק שבן הזוג
 25 הרשום התכוון להקנות לשני זכויות בנכס, כשפסיקה זו מבוססת על
 26 שיקולי הגינות.
 27
- 28 4.8.3 בנסיבות דידן, לאחר שבחנתי היטב את כל העובדות שהובאו בפני, לא
 29 הצליחה התובעת להרים את נטל ההוכחה המוטל עליה שכן במקרה זה,



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 יש אומנם הסכם ביטול, אך בהסכם זה לא נאמר שלצדדים יש חלקים
2 שווים בנכס ברח' בזל, כל שנאמר בו שהסכם הממון בטל.
3
- 4 4.8.4 אף טענת התובעת בדבר ה-4,000 ₪ שנדרשו הצדדים לשלם לא הוכחה
5 כלל.
6
- 7 4.8.5 זאת ועוד, השיפוצים שנעשו בדירה ולא משנה מה גובהם לא נעשו מתוך
8 כספים משותפים, שחסכו הצדדים במהלך נישואיהם וכן לא הוכח
9 שמומנו מכספי החתונה. כל שהוכח שהשיפוץ נעשה מכספי המשכנתא
10 שנטלו הצדדים בסך 190,000 ₪, שהוחזרה בשנת 2012 ונלקחה במקומה
11 משכנתא בסכום של 350,000 ₪ אשר רק חלק קטן ממנה שולם על ידי
12 הצדדים, מחשבונם המשותף בשל העובדה שהצדדים נפרדו בדצמבר
13 2013 וממועד הפירוד נושא הנתבע במלוא החזרי המשכנתא,
14 כשמהמשכנתא שנותרה לפירעון עומדת על 335,000 ₪.
15
- 16 4.8.6 במקרה זה לאור חיי הנישואין הקצרים והתנהלותם בשנים אלו לא
17 הספיקו עדין הצדדים ליצור שיתוף המצדיק קביעה שלתובעת מחצית
18 בנכס חימוני השייך לתובע.
19
- 20 4.8.7 בנסיבות דנא, על הנתבע להחזיר לתובעת מחצית מכל תשלומי החזרי
21 המשכנתא ומחצית מתשלומי הביטוח בהם נשאה ונושאת התובעת,
22 כשהתובעת לא הביאה הוכחה בדבר הסכומים ששולמו על ידם עבור
23 המשכנתא וביטוח המשכנתא ועל כן ייקבע סכום על בסיס אומדן.
24
- 25 4.8.7 לטענת הנתבע החזרי ההלוואה היום עומדים על 2,515 ₪ לחודש, אם
26 נכפיל את הסכום הנ"ל משך 6.5 שנים ונחלקו לחצי נגיע לכ- 100,000 ₪,
27 לכך יש להוסיף את מחצית מתשלומי הביטוח של המשכנתא ששילמה
28 התובעת אשר לא הוכיחה כלל מה גובהם בנסיבות אלה אני קובעת
29 כאומדנא שעל הנתבע לפצות את התובעת בסכום של 160,000 ₪.
30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 זכויות בחברות 5.
- 2
- 3 5.1 התובעת טענתה כי במהלך נישואי הצדדים הקים הנתבע את החברות הבאות:
- 4 חברת "ס' א' א' ג" וחברת "א' ב' בע"מ", העוסקות בייבוא ובפיתוח משקאות
- 5 אנרגיה והנתבע אף הגיש בקשה לרישום פטנט בגין נוסחה למשקה אנרגיה,
- 6 כשלטענתה הינה זכאית למחצית משווי החברות ומחצית משווי הפטנט.
- 7
- 8 5.2 הנתבע טוען מנגד שחברת "ס' א' א' ג", אשר נרשמה ברשם החברות ביום
- 9 17.6.2003, ואשר הנתבע מחזיק ב-50% מהמניות בחברה זו ומר ד' ש' מחזיק ב-
- 10 20% ומלון מרינה בתל אביב מחזיק ב-30% מהמניות, מצויה מיום 4.12.2013
- 11 בהליך של "פירוק מרצון" בגין חובות גבוהים שצברה.
- 12
- 13 5.3 כן ממשיך הנתבע וטוען שחברת "א' ב' בע"מ" נרשמה ברשם החברות ביום
- 14 13.3.2012, כשהנתבע הינו בעל המניות בחברה וזאת רק בשל העובדה שרשם
- 15 החברות התנגד לרשום את מר ש' כבעל מניות, כשבפועל לנתבע יש רק 15%
- 16 במניות חברה זו. כן ממשיך הנתבע וטוען שלחברת "א' ב' בע"מ" חוב בסך 2.5
- 17 מיליון ₪, לו ערב הנתבע באופן אישי.
- 18
- 19 חברת "ס'. א'. א' ג' בע"מ" 5.4
- 20
- 21 מרישום רשם החברות עולה כי החברה אכן נמצאת ב"פירוק מרצון" ואינה
- 22 פעילה ואכן בסיכומיה זנחה התובעת טענות לגבי חברה זו.
- 23
- 24 חברת "א' ב' בע"מ" 5.5
- 25
- 26 5.5.1 כעולה מהרישום ברשם החברות וכעולה ממכתב מיום 29.2.12 מרשות
- 27 התאגידים מחלקת אכיפה ובקרה, חברת "א' ב' בע"מ" הוקמה ביום
- 28 13.3.2012 כשבעל המניות היחיד בחברה הינו הנתבע וזאת אכן לאור
- 29 סירוב רשם החברות לרשום את מר ש' כבעל מניות היות והוכרז כמפר
- 30 חוק בגין אי תשלום אגרות.



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1
2 5.5.2 הנתבע צירף הסכם מיום 13.3.2012, שנערך בינו לבין מר ש', במסגרתו
3 הוסכם כי לאור המגבלה המוטלת על מר ש' ועד להסרתה נרשם הנתבע
4 כבעל מניות בחברה ומיד עם הסרת המגבלה ירשם מר ש' כבעלי 85%
5 ממניות החברה והנתבע כבעלים של 15% ממניות החברה. כן הוסכם כי
6 לנתבע לא תהיינה זכויות או חובות בגין החברה.
7
8 5.5.3 מר ש' אשר הוזמן לעדות על ידי ב"כ התובעת העיד אף הוא :
9
10 **ש"י. מי הבעלים של חברת א' ב'?**
11 **ת. הבעלים של חברת א' ב' להיום 85% מהחברה**
12 **בבעלותי ו- 15% מהחברה בבעלותו של הנתבע ומתוך**
13 **85% שלי יש אופציה מסוימת לחברת אלטמן לרכוש**
14 **10 אחוזים מהאחזקה שלי.**
15 **ש. איך בא לידי ביטוי הבעלות שלך איפה זה רשום?**
16 **ת. כרגע המניות כולן רשומות על שם הנתבע בשל בעיה**
17 **שהייתה לי לפני מספר שנים עם רשם החברות והיא**
18 **שבשל חובות אגרה של חברות שהייתי דירקטור**
19 **בהם סירבו לאפשר את הרישום המניות על שמי**
20 **בחברת א' ב'. ישנו הסכם פנימי ביני לבין הנתבע**
21 **לגבי אחזקת המניות למרות הרישום".**
22
23 5.5.4 התובעת לא הצליחה לסתור את טענת הנתבע אשר נתמכה בראיות
24 ובעדותו של מר ש' כי הינו בעלים של 15% בלבד בחברה.
25
26 5.5.5 לעניין ההכנסות וחובות החברה, העיד מר ש' בעדותו בבית המשפט :
27
28 **ש"י. אילו חובות יש לא' ב'?**
29 **ת. לחברה יש היום חובות. אני השקעתי בהון המניות**
30 **סכום סמלי והשאר ניתן לחברה על ידי כהלוואות**



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 בעלים. הסכום של ההלוואות נכון להיום הוא כמה
2 מיליונים.
3 ש. אילו משקאות חברת א' ב' מוכרת? מאיפה יש לה
4 הכנסות?
5 ת. כרגע א' ב' נמצאת בקשר עם חברת א' שלה ניתן
6 זיכיון לייצר את המשקה בשטח מדינת ישראל. היא
7 החלה בייצור שלו בסביבות יולי אוגוסט ויצא
8 למדפים בספטמבר שנה שעברה 2015 וזה נמכר ועד
9 היום אנו קיבלנו מא' בשביל הזיכיון סכום של כמה
10 עשרות אלפי שקלים – 20 או 40 אלף ₪ לא יותר.
11 אלה ההכנסות היחידות שיש לא' ב'".
12 ...
13 ש. מה שא' כתב בכתב ההגנה שלו שהוא ערב ל-2.5
14 מיליון ₪ זה לא נכון?
15 ת. תיאורטית הוא ערב אם יהיה כסף בחברה יום אחד,
16 קודם אני אקבל את הלוואות הבעלים שלי ולאחר
17 מכן יהיה לכל אחד את חלקו, אך אם החברה תיסגר
18 או תימחק, אני אשא בכל ההפסדים אבל אני חושב
19 שמצפונית הוא בטח מרגיש את עצמו כחייב את
20 הכספים האלה שהוא חויב בהם אך אני לא אגיש
21 נגדו תביעה.
22
23 ש. ואתה מקבל כסף מהחברה?
24 ת. לא."
25
26 5.5.6 ולעניין רישום הפטנט בגין נוסחת משקה האנרגיה העיד מר ש' בעדותו:
27
28 ש". אתה יכול להגיד לנו מי הוא בעל הפטנט?
29 ת. ישנו פטנט שנמצא בהליכי רישום והוא עדיין לא
30 נרשם רשמית והוא מבוצע לטובת החברה.



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 .ש. מי רשום כבעל הפטנט?
2 .ת. החברה.
3 ...
4 .ש. נניח שיירשם פטנט ונניח שייחתמו הרבה מאד
5 הסכמים עם אל על או חברות ספורט ונניח שהחברה
6 הזו תימכר כמה הנתבע יקבל?
7 בית המשפט מבקש לנסח את השאלה באופן אחר: האם יש
8 סיכום לגבי השתכרותו של הנתבע במצב זה?
9 .ת. זו שאלה שאי אפשר לענות עליה, לאחר כל החזר
10 ההשקעות וההוצאות שיהיו עד לאותו מועד ולאחר
11 התשלום כל המיסים שצריך להיות, אם ייוותר כסף
12 בקופת החברה, אני מניח שיחולקו דיווידנדים ואז
13 חלקו של הנתבע אם הוא לא ידולל עד אז, אז הוא
14 יקבל 15% ממה שיוותר או מה שיוחלט לחלק.
15 ...
16 .ש. האם במקרה שיירשם פטנט האם הנתבע אמור יהיה
17 לקבל סכומים נוספים למשכורת השוטפת שלו?
18 .ת. לא. אני לא זוכר שהבטחתי לו דבר כזה ובטח לא
19 בכתב.
20 .ש. בעל פה הבטחתי לו?
21 .ת. אני לא זוכר שהבטחתי לו לא בכתב ולא בעל פה.
22 .ש. כאשר הפטנט עבר מהחברה הקודמת לחברה הזו היו
23 תשלומי מס?
24 .ת. בגין מה?
25 .ש. של העברה?
26 .ת. הפטנט נרכש מס' א' א' על ידי א' ב' תמורת סכום
27 שקיבלנו חוות דעת של שווי הפטנט.
28 .ש. מה היה שווי הפטנט?
29 .ת. שווי הפטנט היה כמה מאות אלפי שקלים והסכום
30 הזה שולם על ידי א' ב' לס' א' א'. היה הכנסה בס'



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 א' א' וכיוון ש' א' א' הפסידה הרבה מאד כסף, אז
2 היא לא הייתה חייבת במס משום שהיו הפסדים
3 מאושרים וזה לא היה אירוע מס כי החברה נמחקה
4 או הועברה לפירוק, היא בהליכי פירוק. היא נסגרה
5 ולא קיימת ס' א' א'.
- 6 ש. יהיה נכון לומר שהיום לחברת א' ב' יש נכס שמוערך
7 לפחות בכמה מאות אלפי שקלים?
8 ת. מוערך בכמה מאות אלפי שקלים לא כך בגלל
9 הפוטנציאל אלא בגלל השקעות ספציפיות שהיו
10 בפיתוח שלו עד לאותו שלב".
- 11
- 12 5.5.7 יש לציין כי התובעת בסיכומיה זנחה את טענותיה בדבר זכויותיה לגבי
13 הפטנט ולגבי חברת א' ב' בע"מ הוכח כי בשלב זה יש לחברה רק חובות
14 בגין השקעות בסכומים גבוהים שהושקעו על ידי מר ש' אשר יש להחזירן
15 תחילה למר ש'.
- 16
- 17 המוניטין 5.6
- 18
- 19 5.6.1 התובעת טענה לקבלת חלק ממוניטין הנתבע ברם מוניטין שכזה לא
20 הוכח על ידה.
- 21
- 22 5.6.2 הנתבע טען ועדותו לא נסתרה כי לאחר נישואי הצדדים הקים יחד עם
23 שותף חברה שעסקה בצידוד סלולארי אשר נסגרה עם חובות כבדים
24 לאחר שנתיים בלבד וכי חברת ס'. א'. א' ג' בע"מ הינה בפירוק מרצון
25 עקב חובות גדולים וחברת א' ב' נ' ב' בע"מ, העוסקת ביבוא ובפיתוח
26 משקאות אנרגיה לא זו בלבד שעדיין אין לה רווחים אלא שהושקעו בה
27 בינתיים 2.5 מיליון ₪ על ידי מר ש' ועוד סכומים נוספים שיש להחזירם
28 תחילה ואין כל ערבות להצלחת החברה.
29



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 דווקא התובעת היא זו העובדת בעבודה קבועה ואילו הנתבע אינו עושה
2 כן.
3
4 זכויות סוציאליות .6
5
6 6.1 התובעת טענתה שמשך חיי הנישואין צבר הנתבע זכויות סוציאליות שהינה
7 זכאית למחציתן.
8
9 6.2 הנתבע טען וטענתו לא הוכחה שבשנת 2012 פרע את זכויותיו הסוציאליות
10 בסכום של 90,000 ש"ח, כשסכום זה שימש להוצאות המשפחה לאחר סגירת חברת
11 ס'א'א'ג' בע"מ בשנת 2012.
12
13 6.3 בנסיבות דנא, יש למנות אקטואר אשר יאמוד את זכויותיהם הסוציאליות של
14 התובעת והנתבע בניכוי הסך של 90,000 ש"ח שנפרעו ונכנסו לחשבון המשותף וזאת
15 ממועד נישואיהם ועד למועד הקרע, שהינו מועד הגשת התביעות, דהיינו 4.5.14,
16 שכן לאחר פירוד הצדדים ניהלו הצדדים הליך של גישור שבמהלכו המשיכו לנהל
17 חשבון בנק משותף ממנו שולמו הוצאות המשפחה. (ראה פרוטוקול הדיון מיום
18 15.7.2015 עמוד 37 ש' 8-9).
19
20 כלי רכב .7
21
22 7.1 במועד הגשת התביעה היה בבעלות התובעת רכב מסוג רנו מגאן שנת יצור 2000,
23 אשר לטענת הנתבע נרכש מכספים משותפים ושייך לשני הצדדים בחלקים
24 שווים.
25
26 7.2 התובעת טענתה שהמכונית הושבתה והועברה לפירוק וכי קיבלה עבורה סך של
27 1,000 ש"ח, אשר התובעת מסכימה לאזנו.
28
29
30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 מיטלטלין 8.
- 2
- 3 8.1 מוסכם כי המיטלטלין נרכשו מכספים משותפים והתובעת הודתה שמלוא
- 4 המיטלטלין נלקחו על ידה וטענתה שעיקרם משמש לקטינים ועל כן אין מקום
- 5 לאזנם.
- 6
- 7 8.2 הצדדים יכינו שתי רשימות של המיטלטלין, שאינה כוללת את המיטלטלין
- 8 השייכים לקטינים וכל צד יבחר ברשימה אחת.
- 9
- 10 תביעת המשמורת (תמ"ש 46373-10-14) 9.
- 11
- 12 עיקרי העובדות 9.1
- 13
- 14 9.1.1 ביום 28.10.2014 הגיש הנתבע תביעה שעניינה משמורת משותפת.
- 15
- 16 9.1.2 בתיק זה הוגשו מספר תסקירים כשבתסקיר מיום 18.3.2015 הומלץ על
- 17 משמורת זמנית לתובעת למשך שנה והרחבת זמני השהות של הקטינים
- 18 עם הנתבע, הכוללים כל סוף שבוע שני מיום שישי ועד יום א' בבוקר
- 19 ובאמצע השבוע בימים א' ו-ג', כולל לינה, בשבוע שבסופו לנים הקטינים
- 20 אצל הנתבע ובימים ג' ו-ה' בשבוע שבסופו לנים הקטינים אצל התובעת.
- 21
- 22 9.1.3 בתסקיר מיום 10.2.2016 הומלץ על משמורת קבועה לתובעת והשאר
- 23 זמני השהות על כנם.
- 24
- 25 9.1.4 היות והתובעת עברה להתגורר יחד עם הקטינים בחולון יחד עם בן זוגה
- 26 החדש נקבע שהסדרי הראיה יתקיימו ביום ג' ישירות מהמסגרת
- 27 החינוכית, כולל לינה וביום ה' תביא התובעת את הקטינים לבית הנתבע
- 28 בשעה 17:00, כולל לינה וכל סוף שבוע שני מיום חמישי בשעה 17:00 ועד
- 29 מוצ"ש בשעה 20:00.
- 30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 הנתבע נתן את הסכמתו להמלצות התסקיר מיום 10.2.2016 בנימוק: 9.1.5
 2 "ממילא ה"משמורת" הינה רק כותרת, ובהתחשב בהסדרי השהייה
 3 הנרחבים והאחריות ההורית המשותפת עליה הומלץ ולטובת הילדים
 4 הנתבע מוכן שלא להתעקש על המשמורת המשותפת, משום שהנתבע
 5 סבור שהמשך ההליך אינו לטובת הילדים בשלב זה" (ראה סעיף 8
 6 לסיכומי הנתבע).
- 7
 8 בנסיבות דנא, אני קובעת כי המשמורת הקבועה על הקטינים תהא 9.1.6
 9 לתובעת.
- 10
 11 ביום 21.9.2016, לאחר הגשת הסיכומים, התקבל תסקיר נוסף בעקבות 9.1.7
 12 מעברה של התובעת לחולון יחד עם בן זוגה והקטינים הממליץ על זמני
 13 שהות כדלקמן:
 14
- 15 • בשבוע שבסופו שוהים הקטינים עם הנתבע ילונו הקטינים אצל
 16 הנתבע בימים א' ו-ג', כשביום ג' יאסוף הנתבע את הקטינים
 17 ישירות מהמסגרת החינוכית בחולון ובימי א' תביא התובעת את
 18 הקטינים מחולון לבית הנתבע בשעה 16:00.
 - 19
 - 20 • בשבוע שבסופו שוהים הקטינים עם התובעת ילונו הקטינים
 21 אצל הנתבע בימים ג' ו-ה', כשביום ג' יאסוף הנתבע את
 22 הקטינים ישירות מהמסגרת החינוכית בחולון וביום ה' תביא
 23 התובעת את הקטינים מחולון לבית הנתבע בשעה 16:00.
 - 24 • סופי שבוע – אחת לשבועיים יהו הקטינים עם הנתבע בסוף
 25 השבוע, כשהנתבע ייקח את הקטינים ביום ו', ישירות
 26 מהמסגרת החינוכית ויחזירם פעם אחת במוצ"ש לאחר מקלחת
 27 וארוחת ערב בשעה 21:00 ופעם אחת יחזיר את הקטינים
 28 למסגרת החינוכית ביום א' בבוקר.
 29



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14
תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 בית המשפט נותן להמלצות אלה תוקף של פסק דין.
2
- 3 9.1.8 מובהר שלצדדים אחריות הורית משותפת בכל העניינים הקשורים
4 לקטינים במישור הבריאותי, חינוכי והרגשי ועליהם לפעול בהסכמה
5 משותפת.
6
- 7 9.1.10 ניתנות לרווחה סמכויות למשך שנה, לפי סעיפים 19 ו-68 לחוק, לעניין
8 התאמת הסדרי השהות.
9
- 10 10. תביעת המזונות
- 11
- 12 10.1 עיקרי העובדות הנוגעות לתביעת המזונות
- 13
- 14 10.1.1 ביום 11.5.2014 הגישה התובעת תביעת למזונות אישה ולמזונות
15 קטינים.
16
- 17
- 18
- 19 10.1.2 ביום 23.11.2014 נקבעו מזונות הזמניים בסכום של 5,200 ₪ לחודש, לפי
20 1,400 ₪ לכל קטין, בתוספת השתתפות במדור בסכום של 2,400 ₪, כן
21 נקבע שהנתבע יישא במחצית הוצאות הגן של הקטין ה', מחצית
22 מהצהרון של הקטינה ת' ומחצית מהחוגים.
23
- 24 10.1.3 ביום 18.9.2015 נקבע כי הצדדים יישאו בחלקים שווים בעלות חוג אחד
25 לכל ילד עד עלות של 300 ₪ לחוג.
26
- 27 10.1.4 ביום 19.5.2015 חתמו הצדדים על הסכם גירושין, שקיבל תוקף של פסק
28 דין בביה"ד הרבני במסגרתו הוסכם, בין היתר, שתביעת התובעת
29 למזונות אישה תימחק.
30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 השתכרות הצדדים 10.2
- 2
- 3 השתכרות התובעת 10.2.1
- 4
- 5 10.2.1.1 התובעת עובדת כגוננת ומשתכרת לטענתה בין 6,000 ₪ ל-7,000
- 6 ₪ לחודש.
- 7
- 8 10.2.1.2 לראיה צירפה התובעת לכתב תביעתה שבעה תלושי שכר
- 9 לחודשים ספטמבר 2013 - מרץ 2014, מהם עולה כי שכרה
- 10 הממוצע עומד על 6,680 ₪ נטו לחודש.
- 11
- 12 10.2.1.3 התובעת צירפה לתצהיר עדותה הראשית שנים עשר תלושי שכר
- 13 לחודשים פברואר 2014 - ינואר 2015 מהם עולה כי שכרה
- 14 הממוצע עומד על 7,277 ₪ לחודש.
- 15
- 16 10.2.1.4 הנתבע טען מנגד שתי טענות: האחת, שהכנסתה של התובעת
- 17 גבוהה מהמוצהר על ידה, ולראיה הסתמך על תדפיסי הבנק
- 18 שצרפה התובעת מהם עולה הפקדות בסכומים גבוהים יותר.
- 19 השנייה, שהתובעת אינה ממצה את פוטנציאל השתכרותה וכי
- 20 הינה יכולה לעבוד בצהרון, בקייטנות ובמתן שיעורים פרטיים.
- 21
- 22 10.2.1.5 הנתבע לא הצליח להוכיח שהתובעת עובדת בעבודות נוספות
- 23 מעבר לעבודתה כגוננת במעון.
- 24
- 25 10.2.1.6 מעיון בדפי הבנק של התובעת אשר צורפו עולה כי בתקופה
- 26 שבין 1.7.2014 ועד ליום 16.7.2015 הופקדו לחשבונה מספר
- 27 הפקדות בסכומים שונים, הנעים בין 2,000 ₪ ל- 10,000 ₪
- 28 במזומן. היות ודפי הבנק הוגשו לתיק ביהמ"ש רק ביום 10.8.15
- 29 לאחר חקירתה של התובעת לא נחקרה התובעת על הפקדות



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 אלה אך יש לציין שהתובעת ציינה בתצהירה שהינה מקבלת
2 בכל חודש סיוע מהוריה בסכום של 2,000-2,500 ₪.

3

4 10.2.1.7 ולעניין הטענה שהתובעת איננה ממצה את מלוא פוטנציאל
5 השתכרותה התובעת העידה בחקירתה שהינה עובדת גם
6 בחודשי הקיץ בקייטנה, אך אין בכך כדי להגדיל את הכנסותיה
7 השוטפות וזו עדותה בדיון מיום 15.7.2015, עמ' 30, שורות 25-
8 : 21

9

10 "ש. כמה את מרוויחה בקייטנה?
11 ת. 3,500 ₪ לחודש, המשכורת ביולי היא לא
12 7,000 ₪ מאחר ואין לי את הגמול. המשכורת
13 של גננות זה רק הבסיס הקבוע של 5,000-
14 4,500 ₪ מאחר ואני לא באמת גננת ביולי
15 אוגוסט אז אין לי את השעות הנוספות ואת
16 גמול כיתה וגמול השתלמות. אז אני מקבלת
17 משכורת בסיסית".

18

19

20 השתכרות הנתבע 10.2.2

21

22 10.2.2.1 הנתבע הינו בעל תואר ראשון במדעי ההתנהגות.

23

24 10.2.2.2 במרס 2013 הוקמה חברת אי' בי' בע"מ, בה הינו עובד כעצמאי
25 כנגד מתן חשבוניות הואיל והחברה אינה מוציאה תלושי שכר
26 ועל כן מהסכום שהנתבע מקבל עליו לנכות מס במקור, מע"מ,
27 ביטוח לאומי (ראה עדותו של מר ש', בפרוטוקול הדיון, מיום
28 15.2.16, עמ' 72-73, שורות 20-26 ושורות 1-4).

29



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 10.2.2.3 הנתבע טען כי השתכרותו החודשית עומדת על 11,000 ₪ נטו
 2 לחודש.
 3
- 4 10.2.2.4 לראיה צירף הנתבע אישור רואה חשבון על הכנסותיו מינואר
 5 ועד דצמבר 2013, אשר עמדו על 122,529 ₪ נטו לשנה, קרי
 6 10,210 ₪ נטו לחודש.
 7 כן צירף הנתבע אישור רואה חשבון על הכנסותיו לחודשים
 8 ינואר – אפריל 2014 על 41,000 ₪ נטו קרי 10,275 ₪ נטו לחודש
 9 ולתקופה מינואר ועד אוגוסט 2015 על 88,100 ₪ נטו, קרי
 10 11,000 ₪ נטו לחודש.
 11
- 12 10.2.2.5 התובעת טענה מנגד שהכנסותיו של הנתבע הינן בין 20,000-
 13 30,000 ₪ לחודש וכי בנוסף הינו זכאי להטבות ממקום עבודתו
 14 כגון: רכב צמוד וטלפון נייד, אך טענה זו הופרכה על ידי עדות
 15 הנתבע ועדותו של מר ש'.
 16
- 17 10.2.2.6 מר ש' העיד בחקירתו בבית המשפט ביום 15.2.2016, עמ' 73-
 18 72, שורות 20-26, 4-1:
 19
- 20 **ש". מי קובע את שכרו של הנתבע?**
 21 **ת. אני.**
 22 **ש. על סמך מה?**
 23 **ת. על סמך ההחלטות שלי ושיקולים שלי כמה אני מוכן**
 24 **לעזור לו. קביעת השכר שלו לא קשורה לעבודה או**
 25 **לשעות שהוא משקיע בפועל, זו החלטה שלי שהיא**
 26 **יותר אישית מאשר עסקית.**
 27 **ש. והאם השכר שלו נשאר קבוע כל הזמן?**
 28 **ת. לא, אני חושב שהשכר שלו השתנה במשך השנים אבל**
 29 **כרגע הוא לא מקבל שכר אלא מקבל תשלום נגד**
 30 **חשבונית מס מכיוון שהחברה לא משלמת שכר לאף**



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 אחד אלא הוא מקבל על חשבונית ומנוכה לו מס במקור
2 ומזה הוא צריך לשלם את המע"מ ומס הכנסה וכל
3 הדברים האחרים".

4

5

צרכי הקטינים 10.3

6

7

10.3.1 המדובר בשני קטינים, בני 10 ו-6.

8

9

10.3.2 התובעת מעמידה את צרכי הקטינה ת' על סך של 4,000 ₪ לחודש ואת

10 צרכי הקטין ה' על סך של 4,180 ₪ לחודש. בסיכומיה מבקשת התובעת

11 לחייב את הנתבע בתשלום מזונותיהם של הקטינים בסכום של 5,000 ₪

12 כשסכום זה כולל את הוצאות אחזקת המדור.

13

10.3.3 התובעת טענה בחקירתה כי הקטינה ת' רשומה לחוג עיצוב אופנה

15 שעלותו 350 ₪ לחודש ולחוג מחול שעלותו 130 ₪ לחודש ואילו הקטין

16 ה' רשום לחוג דרמה וסיפור שעלותו 240 ₪ לחודש.

17

10.3.4 כן טוענת התובעת שהקטינה ת' מצויה יומיים – שלושה בצהרון שעלותו

19 820 ₪ והקטין ה' מצוי בצהרון שעלותו 1,120 ₪ לחודש.

20

21

מדור 10.4

22

10.4.1 במועד הגשת כתב התביעה המשיכה התובעת להתגורר בדירה ברח' רמז

24 ששכרו הצדדים יחד כשלטענתה דמי השכירות עמדו על 8,000 ₪ לחודש.

25

10.4.2 בחודש יוני 2016 עברה התובעת להתגורר יחד עם בן זוגה בדירה שכורה

27 בחולון כשדמי השכירות החודשיים בדירה זו הינם 7,000 ₪ לחודש.

28

29

30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 חישוב המזונות 10.5
- 2
- 3 10.5.1 התובעת כאמור עובדת כגננת כשמשכורתה הממוצעת הינה כ-7,277 ₪
- 4 נטו. הנתבע עובד בחברת "א' ב' בע"מ" ומשכורתו הממוצעת הינה
- 5 11,000 ₪ נטו.
- 6
- 7 10.5.2 מעדויותיהם של הצדדים עולה שהצדדים לא חיו ברמת חיים גבוהה ולא
- 8 צברו כל רכוש במהלך נישואיהם. המכוננית שנרכשה על ידם הייתה
- 9 משנת 2000, ששוויה אינו רב והתובעת אף ציינה שאימצו חייל בודד
- 10 תמורת קבלת תשלום של 1,000 ₪ לחודש.
- 11
- 12 10.5.3 בנסיבות דנא, לאחר שבחנתי את הכנסות הצדדים, צורכי הקטינים
- 13 והעובדה שמתקיימים הסדרי ראייה נרחבים אני מעמידה את סכום
- 14 המזונות הקבועים כדלקמן:
- 15
- 16 10.5.3.1 הנתבע יישא במזונות בסיסיים בסך 1,400 ₪ עבור כל קטין.
- 17 10.5.3.2 הנתבע יישא בהשתתפות במדור בשיעור של 40% ממחצית
- 18 מדמי השכירות שמשלמת התובעת ובלבד שסכום ההשתתפות
- 19 לא יעלה על סך של 1,400 ₪.
- 20 10.5.3.3 הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות חינוך הקטינים
- 21 שהינם: אגרות חינוך, רכישת צורכי לימוד.
- 22 10.5.3.4 הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות הצהרון וזאת עד
- 23 לסיום כיתה ג'.
- 24 10.5.3.5 הצדדים יישאו בחלקים שווים בחוג אחד לכל ילד, שלא יעלה
- 25 על 300 ₪ לחוג ובמחזור אחד של קייטנה בקיץ, במחיר מתני"ס.
- 26 10.5.3.6 הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות
- 27 שאינן מכוסות בסל הבריאות.
- 28
- 29 10.5.4 הנתבע ישלם ישירות לידי התובעת מזונות קבועים כאמור בסעיפים
- 30 10.5.3.1-10.5.3.6, מדי 10 לכל חודש עבור החודש השוטף וזאת עד הגיע



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

בית משפט לענייני משפחה

תמ"ש 15597-05-14

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 כל אחד מהקטינים לגיל 18 או עד שיסיימו את לימודיהם בתיכון, לפי
 2 המאוחר ביניהם. בתקופת השירות הצבאי או השרות הלאומי יעמדו
 3 דמי המזונות על שליש משעורם הקודם.
 4
- 5 10.5.5 דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ויעודכנו כל שלושה
 6 חודשים ללא תשלום הפרשים בין תקופת עדכון אחת לרעותה. המדד
 7 לחישוב ההצמדה כאמור יהא מדד חודש נובמבר 2016.
 8
- 9 10.5.6 כל תשלום שלא ישולם במועד יישא הפרשי הצמדה וריבית ממועד
 10 שנקבע לתשלומו ועד התשלום בפועל.
 11
- 12 10.5.7 קצבת הילדים של המל"ל תשולם לידי האם ותיוסף לדמי המזונות
 13 החודשיים.
 14
- 15 10.5.8 הואיל והתובעת עברה להתגורר עם בן זוגה בחודש יולי 2016 אזי
 16 המזונות הזמניים יעמדו עד חודש מאי 2016 ומחודש יוני 2016 יעמדו
 17 דמי המזונות הקבועים המפורטים לעיל.
 18
- 19 **סיכום** .11
- 20
- 21 11.1 בנסיבות דנא, איני פוסקת צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.
 22
- 23 11.2 המזכירות תואיל לשלוח העתק מפקק הדין לצדדים.
 24
- 25 11.3 המזכירות תואיל לסגור את כל התיקים.
 26
- 27 11.4 ניתן לפרסם פסק דין זה תוך השמטת כל הפרטים המזהים.
 28
- 29 כתובות הנכסים שונו.
 30



בתי המשפט

תמ"ש 3932-05-14

תמ"ש 15597-05-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1
2
3
4
5
6

ניתן היום, י"ג חשוון תשע"ז, 14 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

אסתר ז'יטניצקי רקובר, שופטת

7
8
9