



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד ניסן סריזדה

נגד

המשיבה פלונית
ע"י ב"כ עו"ד ויקי פוני

פסק דין

1
2
3
4
5 1. בפניי בקשת רשות ערעור שהוגשה ביום 10.10.16 על החלטת בית משפט לענייני משפחה
6 בירושלים (סגן הנשיא, כב' השופט מנחם הכהן), מיום 1.7.16, בתמ"ש 10043-05-13, שזה
7 לשונה:

8 "הסדרי הראיה לא יחודשו למתכונת שהייתה באבחה אחת, ללא הליך מדורג,
9 בהתוויית פקידת הסעד. אני שב ומציע לאב לפנות לפקידת הסעד לצורך החשת
10 והתחלת חידוש הקשר למתכונת שהייתה.
11 להודיע לצדדים ולפקידת הסעד".

12
13 2. המבקש הינו יליד 1982, והמשיבה ילידת 1971. הם לא היו נשואים, ונולדה להם בת
14 משותפת, בתחילת שנת 2012, שהיא כיום בת למעלה מ-5 שנים. היום נודע לי כי היא
15 לומדת בגן טרום חובה חילוני ונרשמה לשנת הלימודים הבאה (תשע"ח) לגן חובה דתי.

16
17 3. האב הינו דתי ונישא מחדש ויש לו ילדה קטנה בת מספר חודשים.
18 האם – מסורתית.

19
20 4. ההליכים בין ההורים (שמעולם לא היו נשואים) התנהלו בבית משפט קמא בתמ"ש הנ"ל,
21 ועל פי נט המשפט בתיק בבית משפט לענייני משפחה היו 552 מסמכים, ששה דיונים ו-144
22 החלטות.

23
24 5. ראוי לציין, כי הצדדים כבר הגיעו לפניי לדיון לפני למעלה משנתיים, בתיק רמ"ש
25 12777-09-15, שאף הוא עסק בהסדרי ביקורים (וכן במזונות).



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1 הרמ"ש שהוגשה כוללת נספחים רבים. 6.
- 2 הוגשה תשובה מפורטת ולאחריה תגובה והתקיים דיון ראשון ביום יב בכסלו תשע"ז
- 3 (12.12.16), שבו ניתנה על ידי החלטת ביניים זו (עמ' 2-3):
- 4 **החלטת ביניים**
- 5 1." בתיק זה התגלתה בפניי תמונה לפיה אב לא ראה את בתו, ילידת 2012, מזה
- 6 שמונה חודשים, כאשר יש מחלוקת בין הצדדים מדוע יש נתק כזה גדול, אם
- 7 כי לפני מספר חודשים היה האב בגן הילדים שבו לומדת הילדה, ואינני רוצה
- 8 לפרט מה ההשלכות של מצב זה על הילדה.
- 9 2. בית משפט לענייני משפחה בירושלים (סגן הנשיא, כב' השופט מנחם
- 10 הכהן), בהחלטתו נשוא הבר"ע מיום 1.7.16, קבע את הדברים הבאים:
- 11 'הסדרי הראיה לא יחודשו למתכונת שהייתה באבחה אחת, ללא הליך
- 12 מדורג, בהתוויית פקידת הסעד. אני שב ומציע לאב לפנות לפקידת
- 13 הסעד לצורך החשת והתחלת חידוש הקשר למתכונת שהייתה.
- 14 להודיע לצדדים ולפקידת הסעד'.
- 15 3. חשבתי בתחילת הדיון היום להציע פתרונות מעשיים לפני דיון משפטי
- 16 עקרוני בשאלה האם ההחלטה נשוא הבר"ע ניתנה כדין (כטענת המשיבה)
- 17 או שניתנה שלא כדין (כטענת המבקש), אולם סברתי – וכך אני סבור גם
- 18 עכשיו – כי בתיק זה החשיבות הראשונה היא ליצירת קשר מחודש בין
- 19 הילדה לבין אביה, במקום לנהל דיונים משפטיים עקרוניים (גם אם הצדדים
- 20 כתבו מסמכים מלומדים וגם אם הם באו מרחוק).
- 21 4. בדיון היום נודע לי כי נוצר קשר בין פקידת הסעד בירושלים, גב' רויטל כץ
- 22 (האם גרה בירושלים), לבין פקידת הסעד במועצה האזורית [...], גב' מזל
- 23 (העורר גר במושב בתחום המועצה האזורית הנ"ל), ולדברי ב"כ הצדדים,
- 24 ניתן לארגן את הביקורים תוך זמן קצר: לדברי האב, על ידי בא כוחו (שהוא
- 25 אביו) עוד היום; לדברי האם, על ידי בא כוחה, עוד בשבוע זה.
- 26 5. כדי שלא לחסום את הדרך בפני הצדדים בתיק הבר"ע, ניתנת בזה החלטת
- 27 ביניים, לפיה פקידות הסעד יתאמו ביניהן את הביקור הראשון של הילדה
- 28 עם אביה, עוד בשבוע זה, ביקור נוסף בשבוע הבא, והסדרת ביקורים רחבים
- 29 יותר, לקראת חג החנוכה, שיהיה בעוד כשבועיים.
- 30 6. פקידות הסעד ידווחו לבית המשפט עד ליום 15.12.16, פעם ראשונה, האם
- 31 הביקור תואם ולמתי תואם.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1 פקידות הסעד ידווחו לבית המשפט, לא יאוחר מיום 3.1.17, כיצד התקיימו
2 הביקורים, כולל ביקורי חנוכה.
3 8. ב"כ הצדדים יודיעו, עד ליום 8.1.17, האם לאור הביקורים שכבר בוצעו
4 (בהנחה שאכן יבוצעו, כאמור בהחלטתי זו), יש טעם בקיום דיון בבר"ע, ואם
5 כן יציעו מועדים נוחים לב"כ שני הצדדים.
6 9. אני מאמין ומקווה כי ב"כ הצדדים יודיעו לבית המשפט עד ליום 8.1.17 כי
7 מתכונת הביקורים הצליחה וכי הצדדים מסכימים שהבר"ע תימחק ללא צו
8 להוצאות".
9
10 7. לאחר החלטת ביניים זו, המשיך הדיון, וכפי שעולה מההחלטה הסופית באותו תיק, היה
11 צורך להתייחס הן לענייני חנוכה והן ליחס בין ההורים. וכך נקבע בהחלטה מאותה ישיבה
12 (עמ' 5-6):

החלטה

- 13
14
15 1. מבלי לגרוע מהחלטתי הנ"ל, מתבקשות פקידות הסעד, לתאם גם את
16 הביקור של האב בגן של הילדה במסיבת חנוכה, ביום 25.12.16. פקידות
17 הסעד יכינו את הבת לקראת בואו של האב למסיבת חנוכה, תוך הסבר כי
18 חשוב לבת שבמסיבת החנוכה, כמו שלכל ילד יש שני הורים, הנוכחים
19 ומשתתפים בשמחתו, כך יהיו שני הוריה של הבת נוכחים במסיבת החנוכה.
20 2. אשר לבקשת ב"כ המבקש כי הביקור של בנו (האב) עם הילדה יתקיים היום
21 מידי, אני סבור כי ללא תיאום מראש וללא הכנת הילדה לאחר פסק זמן
22 משמעותי שבו לא ראתה את אביה, דווקא הצעת ב"כ האב יכולה לשבש את
23 המתכונת שהצעתי כדי לחדש את הקשר.
24 3. אשר לבקשת המבקש לחידוש הקשר הטלפוני עם הילדה, פקידות הסעד
25 יקבעו מועד תחילת חידוש הקשר הטלפוני ומידת תדירותו, לאור הצלחת
26 הביקורים השבוע ושבוע הבא והביקור בחנוכה.
27 4. לצערי, לאחר החלטתי הראשונה, בתחילת הישיבה, היה מתח באולם
28 ונשמעו דברים לא נאותים. חבל שכך היה. אני מפציר בהורים כי על אף
29 המשקעים שיש להם אחד כלפי השני (ולי לא ברור מדוע), אני מבקש מכל
30 אחד מהם להתרכז רק בנושא החשוב והוא טובת הילדה. על האב לדעת
31 שהילדה גדלה אצל אמה (המשיבה) המטפלת בילדה במסירות, כל מילה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1 שיאמר האב נגד האם בנוכחות הבת רק יזיק לקשר שחשוב שיהיה בינו לבין
2 בתו.
3 5. אין בהחלטה זו כדי לגרוע מההחלטה הראשונה שפורטה לעיל.
4 6. המזכירות תשלח העתק החלטה זו בדחיפות, הן לפקידת הסעד בירושלים
5 והן לפקידת הסעד במועצה האזורית [...].
6 7. המזכירות תשלח העתק החלטה זו לבית המשפט לענייני משפחה.
7 8. כפי שנאמר בהחלטה הקודמת, החלטות אלה אינן סוגרות את תיק הבר"ע
8 ואני ממתין לדוחות של פקידות הסעד ולהודעת ב"כ הצדדים האם יש כוונה
9 למחוק את הבר"ע או לקיים דיון בבר"ע".
10
11 8. בעקבות החלטה זו קיבלתי דיווח מפקידות הסעד על חידוש הביקורים החל מיום
12 14.12.16, ובעקבות זאת ניתנה על ידי החלטה ביום 14.12.16.
13
14 9. ביום 17.1.17 קיבלתי דיווח של פקידות הסעד על התחלת קשר עם קשיים בעניין שיחות
15 הטלפון ואף נקבע ביקור לשבת – 20-21.1.17.
16
17 10. בעקבות זאת ניתנה על ידי החלטה ביום 18.1.17 ובה ביקשתי כי האב יקיים את האמור
18 בתסקיר.
19
20 11. ב"כ האם, המשיבה, הגישה בקשה לחייב את המערער בהוצאות ואיפשרתי לאב להגיב על
21 פי החלטתי מיום 26.1.17.
22
23 12. לאור המחלוקות בין הצדדים, ביקשתי מפקידת הסעד כי תשלח לי תסקיר מעודכן
24 (החלטה מיום 1.2.17).
25
26 13. על פי התסקיר מיום 14.2.17 נקבעה מתכונת לביקורים כולל מעברים ושיחות טלפון.
27
28 14. בעקבות זאת ניתנה על ידי ביום 15.2.17 וביקשתי מהצדדים להודיעני אם יש טעם לקיים
29 את הבר"ע לאור ההסדר.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1 15. הצדדים ביקשו לקיים את הבר"ע ואז הגיע תסקיר נוסף מיום ב' בניסן תשע"ז (29.3.17)
2 המתאר את המפגשים, את השיפור שחל ואף הציע מתכונת לביקורים בפסח.
3
- 4 16. בהחלטתי מיום ב' בניסן תשע"ז (29.3.17) ביקשתי מהצדדים שינסו להגיע להסדר ביניהם
5 ברוח התסקיר האמור.
6
- 7 17. בפתח הדיון היום הוברר לי כי אין סיכוי להסדר.
8
- 9 18. שמעתי את ב"כ הצדדים באורך רוח ואנו בשעה 12:46 כאשר הדיון התחיל בסביבות השעה
10 11:30.
11
- 12 19. כמו כן איפשרתי לשני ההורים, המבקש והמשיבה, לדבר בעצמם.
13
14
- 15 20. טענת ב"כ המערער היא כי עובדי הסעד מוטים. המתכונת שהוצעה לביקורים בתסקיר
16 האחרון מיום 29.3.17 אינה מספקת וכי יש לאפשר ביקורים ללא הגבלות וכן שיחות טלפון
17 ללא הגבלות. בנוסף לכך סבור ב"כ המערער, כי הבר"ע הביאה תועלת בכך שבית משפט
18 קמא שינה את עמדתו והסכים לכך שמעורבות פקידי הסעד יהיו לא רק של פקידת הסעד
19 הירושלמית אלא גם של פקידת הסעד מהמועצה האזורית [...] (לעניין זה הפנה להחלטה
20 מיום 22.11.16 שעוסקת בענייני שיחות הטלפון).
21
- 22 21. ב"כ המשיבה טוענת כי הבר"ע מיותרת. למעשה הדרך שבה נקט בית משפט זה היא יישום
23 של ההחלטה נשוא הבר"ע בכך הביקורים יתנהלו בהדרגה על פי קצב התקדמות ומעקב
24 של פקידות הסעד.
25
- 26 22. לאחר סקירה ארוכה זו של הנתונים, רואה אני לנכון לציין את העובדות הבאות, ועל
27 בסיסן תינתן ההחלטה בבר"ע זו.
28
- 29 23. אין בית משפט זה בודק מה היה טיב הקשר בין ההורים שבעקבותיהן נולדה הילדה. לא
30 רק שאין טעם לעסוק בדבר אלא שהדבר יכול להאפיל על עוצמת המחוייבות של שני
31 ההורים כלפי הילדה, כאשר שני ההורים, כל אחד בדרכו, רוצה את טובת הילדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1
2 24. יתרה מזו, דווקא האם היא זו שהצביעה על הצורך של הילדה להיות בקשר טוב עם אחותה
3 הקטנה שנולדה לאב מנישואיו הנוכחיים. היא אף סיפרה שיש לילדה קשר טוב עם אשתו
4 החדשה של האב.
5
6 25. במצב דברים זה, קשה לי להבין מדוע ממשיך להיווצר מתח מנקודת מבטו של האב כלפי
7 האם, כאשר הילדה רוצה בקשר טוב, לא רק איתו אלא גם עם אשתו החדשה ואחותה
8 שנולדה למבקש ולאשתו החדשה.
9
10 26. מצד שני, צודקת ב"כ האם, עו"ד פוני, כי הילדה זקוקה למתכונת מסודרת של ביקורים
11 ושל קשר טלפוני. הקשר הטלפוני ראוי שיישמר רק בשיחות שבין האב לבין הילדה במקום
12 לימודי הילדה, דהיינו: בגן.
13
14 27. אם יש רצון מצד האב להרחיב את מעגל שיחות הטלפון עם בתו מחוץ לשעות הגן, יש
15 להגיש בקשה מסודרת לבית משפט קמא, ובית המשפט יחליט בעניין לאחר שמיעת העו"ס,
16 שתבדוק האם הדבר לטובת הילדה.
17
18 28. על האב להקפיד על שעות יצירת הקשר הטלפוני ולא לחרוג מהן. במקביל, יאפשר האב
19 לאם להתקשר בטלפון אל הילדה כאשר היא נמצאת בבית האב, לפני השבת. לא יתאפשרו
20 שיחות במהלך השבת, לאור אורח החיים הדתי שמנהל האב.
21
22 29. שמעתי על מתח בין הצדדים לעניין ההבאה וההחזרה של הילדה. דווקא המתכונת שהזכיר
23 ב"כ האב שאותה כינה "הקש בדלת", היא זו שהביאה לתוצאות חיוביות. במילים אחרות,
24 האב מביא את הילדה עד לפתח הבניין בו גרה האם. הילדה עולה מפתח הבניין לפתח
25 הדירה, מקישה בדלת, והאם מקבלת אותה ובכך "נחסכת" פגישה בין האב לבין האם,
26 שלאור ניסיון העבר מולידה אך מתח ולעיתים מילים שלא ראויות להישמע, ולבטח לא
27 בנוכחות הילדה.
28
29 30. לעניין היקף הביקורים ומתכונתם, נראית לי ההדרגתיות כפי שעולה מהתסקירים של
30 פקידות הסעד כולל התסקיר האחרון מיום 29.3.17. בכפוף לשינוי אחד: אינני חושב שיש
31 הצדקה להמשיך ולהטריד את האב בכך שיהיה עליו להסיע את הילדה ממקום הביקורים

6 מתוך 9



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1 שהוא מקום מגורי הוריו במושב בדרום לירושלים, עם מלווה. לאחר מתכונת הביקורים
2 בפיקוח בית משפט זה, והעובדה שהילדה נמצאת בסיום גן טרום חובה ולקראת גן חובה,
3 אינו מצדיק את המשך הנטל על האב והוא רשאי לקחת את הילדה מירושלים ולהחזירה
4 לירושלים כשהוא נוהג באוטו לבדו.
5
6 31. לעניין שיחות הטלפון כפי שנאמר לעיל, המתכונת שנקבעה על ידי פקידות הסעד תישאר
7 בעינה ללא כל שינוי.
8
9
10 32. אשר לסיום הביקורים במוצ"ש, המלצת פקידות הסעד היא כי האב יחזיר את הילדה לבית
11 האם בשעות החורף עד השעה 21:00 ובשעות הקיץ עד השעה 22:00. זמנים אלה מקובלים
12 על האם. היא מבקשת סנקציה כספית על איחור. אני נענה לבקשה זו וקובע כי אם האיחור
13 יהיה עד רבע שעה, לא תהיה סנקציה, איחור בין רבע שעה לחצי שעה הסנקציה תהיה
14 100₪ ואם האיחור יהיה מעל חצי שנה, הסנקציה יהיה 200 ₪.
15
16 33. אם האב יודיע לאם, לפני השעה המיועדת לסיום הביקור כי יש פקקים בדרך, לא תחול
17 הסנקציה האמורה, שכן מטרת הסנקציה אינה להטיל עונש כספי על האב או ליצור
18 התעשרות שלא כדין של האם, אלא מטרת הסנקציה היא לאפשר לאם לדעת היכן בתה,
19 ולא לחיות בחרדה עד שהילדה תוחזר אליה בסוף הביקור.
20
21 34. אשר להגדלת זמני הביקורים כפי שביקש האב, דבר זה מונח לפתחן של שתי פקידות הסעד
22 והן יגישו לבית המשפט לענייני משפחה בתוך 50 יום תסקיר מעודכן ובו המלצות לשנת
23 הלימודים הבאה. מי שיכריע בעניין יהיה בית המשפט לענייני משפחה ולא בית משפט זה.
24
25 35. ככל שמדובר בביקורי הפסח הקרוב, ולאחר שלא הייתה מחלוקת שבליל הסדר בשנה
26 שעברה הייתה הילדה אצל האב, תהיה השנה הילדה אצל האם, והאב ייקח את הילדה
27 לביקורים במתכונת האמורה בעמ' 3 לתסקיר פקידות הסעד מיום 29.3.17 דהיינו לקחת
28 הילדה מבית האם ביום חמישי 13.4.17 (בשינוי השעה לשעה 09:30 במקום בשעה 12:00)
29 וחזרתה לבית האם ביום שישי 14.4.17 עד השעה 14:00.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

- 1 36. בנוסף לכך ייקח האב את הילדה לצורך חג שני של פסח, באופן שיבוא לקחת אותה ביום
2 ראשון 16.4.17 בשעה 09:30 (במקום בשעה 12:00) ויחזיר אותה לבית האם ביום שני
3 מוצאי החג 17.4.17 בשעה 22:00.
4
- 5 37. הסדרי הראיה שנקבעו בעבר יחזרו לתקנם, ובשעה שלאחר הפסח הילדה תהיה אצל האם.
6
- 7 38. במהלך הקראת ההחלטה כאשר התחלתי להתייחס לעניין הסנקציות בפסקה 30, יצא
8 האב המבקש מבית המשפט בכעס. הוא לא שמע את האמור בפסקה 31. כאשר הגעתי
9 להקראת פסקה 33, חזר האב ודיבר בכעס רב על בית המשפט שמטיל עליו סנקציות ואיים
10 שאם הסנקציות יישארו על כנם הוא לא יראה את הבת. הוא גם איים שאם ינקטו כלפיו
11 בהליכי הוצל"פ הוא יהיה מוכן להיאסר ואף הציג את שתי ידיו כמוכן לקבל אזיקים. הוא
12 הזכיר את פועלו בצבא. לדבריו הוא בעל תפקיד חשוב בתחום המנהרות והוא חייל אמיץ
13 שכל הגדוד עומד מאחוריו. בהמשך הדברים דיבר בגנות המשיבה, וייחס לה קשר עם ערבי.
14 הוא גם תיאר את מתכונת היחסים שהיו לו, לדבריו, עם המשיבה. כמו כן אמר דברים
15 חמורים כנגד בית משפט קמא, והזכיר כי הוא חסיד ברסלב ואינו מבין מדוע העלו עניין
16 זה בהחלטות שכל מטרתן לעסוק בענייני הילדה. הוא דיבר בכעס וכמעט ללא הפסקה. על
17 אף הדברים הפוגעניים לא הפסקתי אותו. הוא יצא מהאולם ומיד לאחר מכן בא כוחו
18 התנצל בשמו. האם ובאת כוחה הסבירו את חששם להפקיד בידי אדם כזה את הילדה.
19
- 20 39. תיארתי בקצרה את ההתפרצות האמורה שנמשכה דקות לא מעטות.
21
- 22 40. בית משפט זה איננו נרתע מלפסוק את הדין, גם כאשר מי מהצדדים אינו מרוצה מכך,
23 וזאת כלשון הפסוק "לא תפירו פנים במשפט פקטן כגדל תשמעון לא תגורו מפני איש כי
24 המשפט לאלהים הוא" (ספר דברים, פרק א, פסוק יז).
25
- 26 41. כפי שתיכננתי מראש, וללא קשר להתפרצות המבקש, בתיק זה, מאחר שהייתה תועלת
27 מסוימת מעצם הגשת הבר"ע, מצד אחד, ומצד שני הדרך שבה נקטתי של מתכונת
28 הדרגתית קרובה מאוד לזו שקבע בית משפט קמא בהחלטה נושא הבר"ע, ובהתאם
29 למקובל ברוב המקרים, אני קובע כי כל צד יישא בהוצאותיו.
30



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

26 אפריל 2017

רמ"ש 50175-09-16 פלוני נ' פלונית

1 42. לעניין הפיקדון – הוא יוחזר למערער בתוך 60 יום, אלא אם כן יוגש למזכירות צו של רשות
2 מוסמכת לפיה הסכום מעוקל על ידי הוצל"פ ואז הגזברות תעביר את הסכום להוצל"פ.
3 אם יש צו כזה הוא יבוצע מתוך כספי הפיקדון.
4

5 43. אני תקווה כי לאחר בר"ע שנייה של המתדיינים בפניי, הם יגיעו לפתרון מוסכם, למען
6 ילדתם, ולא יהיה צורך בהליכים נוספים לא בבית משפט קמא ולא בערכאה ערעורית זו.
7
8

9 **ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ז, 06/04/2017 במעמד הנוכחים.**

10


11 משה דרורי, סגן נשיא
12
13