



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 40404-04-15 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני:

לפני השופטים יהודית שבח, אב"ד, שאול שוחט, יונה אטדגי

מערער

ר' ב'  
בעצמו

נגד

משיבים

1. א' ב' קטין)  
2. מ' ב' (קטינה)  
3. ק' ב'  
ע"י עו"ד מורן אלבז קונפורטי

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

#### הש' שאול שוחט

1. ערער על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופט ארז שני בתמ"ש 25812-07-13 ו-3540-09-11), מיום 5.3.2015 (להלן: "פסק הדין"; "פסק דינו של בית משפט קמא").

2. בפסק הדין נדרש בית משפט קמא לתביעה הרכושית של המשיבה 1 ולתביעתם של המשיבים 2-3 (להלן: "הקטינים") למזונות.

3. א. בפסק הדין בתביעה הרכושית קבע בית משפט קמא, כי – לעניינינו - "יש לראות בצדדים (המערער והמשיבה 1 ש' ש') שותפים שווי זכויות בכל זכות, שוות כסף שנצטברו להם או למי מהם עד ליום 1.9.02 (המועד הקובע לאיזון הזכויות אליבא דבית משפט קמא, ס' 42 לפסק הדין) ובכלל זאת הזכויות הקיימות בדירה ברח' ז', הנכס במ' ויחידות הדיור ברחוב פ". אשר לזכויות ולחובות בדירת ל" יהיו 20% לתובעת (המשיבה 1 כאן ש' ש') ו-80% לנתבע" (המערער כאן ש' ש'). למימוש פסק דינו נתן בית משפט קמא הוראות ומינה רואה חשבון לשם כך.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 40404-04-15 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני:

1 ב. בפסק הדין בתביעת הקטינים למזונותיהם חויב המערער בתשלום סך של 5,450 ₪ לחודש  
2 "ובכלל זאת דמי מדור אותם אני מעריך בגובה 2000 ₪ ודמי אחזקת מדור אותם אני מעריך בגובה  
3 650 ₪" וכן בתשלום מחצית מעלות הצהרון למשיבה 3, עד לסיום כיתה ד'; מחצית הוצאות רפואיות  
4 חריגות לרבות טיפול אורתודנטי ו/או טיפול שיניים; מחצית תשלום עבור שיעורים פרטיים במקצועות:  
5 לשון, מתמטיקה ואנגלית בהתאם להמלצות הגורם החינוכי; מחצית חוג עבור כל אחד מהקטינים עד  
6 לסכום עלות של 150 ₪ לחודש לכל קטין. קצבת הילדים מתווספת לסכום המזונות ומשולמת לידי האם,  
7 המשיבה 1.  
8 המערער לא השלים עם פסיקת בית משפט קמא, הן זו המתייחסת לנושא הרכושי והן זו המתייחסת  
9 לחיוב במזונות, והגיש את הערעור שלפנינו.

10

11

### ענייני הרכוש

12

13 4. המערער מלין בערעורו על הכללת שתי יחידות הדיור בפ' ובדירה בל' בגדר הנכסים בני האיזון  
14 חרף היותם נכסים "חיצוניים" שנרכשו על ידו טרם הנישואין ועותר להחרגתם.

15

16 5. בית משפט קמא, שהיה ער לחיצוניותם של הנכסים נושא הערעור, בחן את התנהלות המערער  
17 והמשיבה 1 בכלל, וביחס לשני הנכסים בפרט, וקבע את הקביעות העובדתיות הבאות:

18

19 א. עם נישואי השניים סגרה המשיבה 1 את חשבון הבנק שלה והצטרפה כבעלים נוספים (ולא  
20 רק כבעלת זכות חתימה כגרסת המערער) לחשבונו של המערער בבנק.

21 ב. חשבון הבנק, שהפך למשותף עם צירופה של המשיבה 1 לו כבעלים, שימש אותה כחשבונה  
22 הפרטי היחיד עד למועד הקרע. למשיבה 1 לא היה חשבון פרטי אחר למעט חשבון עסקי ששירת את  
23 משרד עורכי הדין שלה ושל אחותה.

24 ג. הכנסות המשיבה 1 הופקדו לחשבון המשותף אליו צורפה וחשבון זה שימש להוצאות משק  
25 הבית המשותף, לרכישת נכסי מקרקעין נוספים (שלא היתה לגביהם מחלוקת כי הם בני איזון) ואחזקת  
26 הנכסים שבמחלוקת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 15-04-40404 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ד. שכר הדירה שהתקבל מהשכרת הנכסים הופקד בחשבון משותף זה.
- 2
- 3 ה. שני הנכסים שבמחלוקת, נשאו משכנתאות ואלו נפרעו במהלך השנים על ידי הצדדים
- 4 מהחשבון המשותף אליו הופקדו גם הכנסותיה של המשיבה 1 מעבודתה.
- 5
- 6 6. נוכח ממצאים עובדתיים אלה, שלא ראינו מקום להתערב בהם, קצרה הדרך ליישומה של "הילכת
- 7 השיתוף הספציפי" על הנכסים שבמחלוקת, כפי שעשה נכונה בית משפט קמא.
- 8
- 9 צירופה של המשיבה 1 לחשבוננו של המערער בו החזיק טרם הנישואין וסגירת חשבונה שלה; העדרו של
- 10 חשבון פרטי אחר למשיבה 1; הפקדת הכנסותיה לחשבון האמור, ופירעון התשלומים החודשיים של
- 11 המשכנתאות מחשבון זה במשך שנות הנישואין ועד למועד הקובע – מחייבים החלת דין שיתוף על נכסים
- 12 אלה. זאת ועוד, דמי השכירות שהופקו מהשכרתם הופקדו לאותו חשבון משותף, שכזכור הופקדו אליו
- 13 גם הכנסות המשיבה 1 וממנו נפרעו התשלומים החודשיים של המשכנתא. הטמעת הפירות של נכסים
- 14 אלה ל"קופה המשותפת", על רקע ההתנהלות הכללית של בני הזוג אשר בחרו להתגורר בשכירות
- 15 ולהשקיע את רווחיהם בנכסי מקרקעין (נקנו שתי דירות נוספות במהלך הנישואין שלא היתה מחלוקת על
- 16 השיתוף בהן – סעיף 59 לפסק הדין) מצדיקה ואף מחייבת החלת דין השיתוף גם על הנכסים עצמם, על
- 17 אף שלא מדובר בדירת מגורים זאת נוכח התנהלותם, כאמור, של בני הזוג, אשר בחרו לגור בשכירות
- 18 ולהשקיע את רווחיהם בנדל"ן (ראו בהקשר זה ספרו החדש של פרופ' שחר ליפשיץ "**השיתוף הזוגי**"
- 19 הוצאת נבו עמ' 185-187).
- 20
- 21 7. בהינתן שבית משפט קמא הבחין בין יחידות הדיור בפ' עליהם החיל שיתוף מלא (נוכח סמיכות
- 22 רכישתן למועד הנישואין וריבוי השנים לתשלומי המשכנתא) לבין הדירה בל', עליה החיל שיתוף חלקי
- 23 בלבד (20% למשיבה 1 בשל ריחוק מועד רכישתה, תשע שנים לפני הנישואין) – סבורני, כי תוצאת פסק
- 24 הדין נכונה ותואמת את ההלכות המשפטיות הנוהגות במחוזותינו בסוגיה זו.
- 25
- 26 8. לפיכך, אמליץ לחבריי להרכב לדחות את ערעורו של המערער בענייני הרכוש.
- 27



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 40404-04-15 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני :

### המזונות

- 1
- 2 9. בית משפט קמא אימץ, ככתבה וכלשונה, לתוך פסק דינו את החלטתו למזונות זמניים מיום
- 3 25.11.2013 במסגרתה חייב את המערער לשאת בתשלום 5,450 ₪ (כולל מדור ואחזקת מדור בסכום
- 4 כולל של 2650 ₪) ובמחציות כאמור, הוסיף את מחצית עלות הצהרון, והפך אותה לפסק דין.
- 5
- 6 10. הילוכו זה של בית משפט קמא אינו יכול לעמוד. לעת מתן ההחלטה למזונות זמניים המשיבה 1
- 7 לא עבדה ולא היתה לה כל הכנסה. לעת מתן פסק הדין המשיבה 1 עבדה והכנסתה, התבטאה לטענתה,
- 8 בכ-9000 ₪ נטו לחודש (ס' 83 לפסק הדין). שינוי נסיבות זה היה צריך להילקח בחשבון ולו במסגרת
- 9 חלוקת הנטל של הצרכים שמעבר להכרחיים. אמנם, בית משפט קמא מצוין, בפסק דינו, כי ההחלטה
- 10 למזונות זמניים לקחה בחשבון פוטנציאל השתכרות של המשיבה 1 לאחר שובה לעבודה (סעיף 102
- 11 לפסק הדין) אלא שלא ברור, לא מההחלטה למזונות זמניים גם לא מפסק הדין, לאיזה פוטנציאל כיוון בית
- 12 משפט קמא וכיצד נלקח פוטנציאל זה בחשבון. בית משפט קמא לא קבע מהו פוטנציאל ההשתכרות של
- 13 המערער ובחר רק לחזור ולציין את אשר ציין בהחלטה למזונות זמניים, כי **"כאשר ההכנסה המובטחת**
- 14 **לאב אינה תלויה בעבודה, אז על נקלה ניתן לקרוא עליו פוטנציאל השתכרות בין כעו"ד שכיר ובין**
- 15 **בכל מלאכה אחרת"**. בהעדר קביעות בהקשר זה אין לדעת אם פוטנציאל ההשתכרות שיוחס למערער
- 16 עולה או נמוך יותר מזה שיוחס למשיבה עת ניתנה ההחלטה למזונות זמניים, שעה שדו"ח ההכנסות
- 17 המשותף לבני הזוג לשנים 2012-2013 (מוצג 2 למוצגי המערער) מלמד על יחס הכנסות גבוה פי 3 לערך
- 18 של המשיבה 1 לעומת המערער (316,010 ₪ לעומת 104,185 ₪ לשנת 2012 ו-194,669 ₪ לעומת
- 19 37,968 ₪ לשנת 2013).
- 20
- 21 11. משקבע בית משפט קמא את צרכי הקטינים ההכרחיים – כדי 2800 ₪ לחודש (1400 ₪ לכל
- 22 קטין) היה עליו להפחית לטעמי מצרכים אלה את קצבת הילדים המשולמת על ידי המוסד לביטוח לאומי
- 23 העומדת על סך של 338 ₪ לחודש. כן היה עליו לקחת בחשבון – כחלק מידיעה שיפוטית – ולהפחית את
- 24 מענק הלימודים השנתי המוענק ל"הורה החי **בנפרד מבן זוגו**" שעמד לשנת הלימודים תשע"ו (נוכח
- 25 גילאי הילדים) על סך של 2,442 ₪ והחל משנת הלימודים תשע"ז על סך של 1,003 ₪ לכל ילד המהווים
- 26 תשלום של כ-170 ₪ לחודש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 40404-04-15 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני:

1 הסכום הכולל של קצבת הילדים והמענק הינו כ-510 ₪ לחודש, הוא משתלם לידי המשיבה 1, ואין מקום  
2 להתעלם ממנו.  
3  
4 12. זאת ועוד, אין מחלוקת כי למערער הסדרי שהייה נרחבים עם ילדיו, כמעט זהים לאלה של  
5 המשיבה 1 עמם. בעמ"ש 1180-05-14 א' א' נ' מ' א' (26.3.15) נקבע, כי זמני השהות של אב עם ילדיו,  
6 גם כשהמשמורת עליהם נמסרה לאם, אמורים להילקח בחשבון עת מחייבים אותו במזונותיהם שכן בזמן  
7 שהותם עמו הוא נושא ישירות במזונותיהם ובסיפוק צרכי מדורם (פסקה 8 לפסק הדין). בית משפט קמא  
8 הסכים עם קביעה זו, כך נראה, עת ציין כי ההוצאות המוצאות אגב הסדרי ראייה רחבים למזון, למדור וכו'  
9 ראויים לשקלול גם אם נמוכות הן אלא שבחר שלא ליישם הלכה זו, ברמה כזו או אחרת משמצא שלא  
10 הובאה, בתיק שלפניו, כל ראייה על פיה נושא הנתבע במישרין בחלק עיקרי מהוצאות הקטינים או כי הוא  
11 רואה עצמו אחראי להן (ס' 111 לפסק הדין). משהקשינו על ב"כ המשיבים 2-3 בעניין זה טענה, כי  
12 הקטינים נמצאים אצל אמו של המערער (המערער גר עם אמו באותו בניין בו מתגוררת גם המשיבה 1)  
13 ולא נמצאים אצלו, כי הוא לא נמצא בבית וכי בפועל הם נמצאים אצל המשיבה 1 כשהמערער חוזר  
14 בשמונה בערב. בפועל הקטינים הם בבית המשיבה 1, מביאים אליה חברים, אוכלים אצלה, ורק הולכים  
15 לישון אצל המערער (עמ' 11 לפרו' ישיבת הערעור מיום 8.9.16 ש' 24-28). דא עקא שלא מצאנו בפסק  
16 הדין ממצאים עובדתיים התומכים בדברים אלה של ב"כ המערער ועיון בתצהיר עדות ראשית של  
17 המשיבה 1 (מוצג 8 למוצגיה) מלמד, כי טענות אלה אף לא נטענו על ידה. התצהיר נחתם על ידה ביום  
18 23.1.14 כשהסדרי הראיה הרחבים התקיימו זמן רב לפני כן ואף אושרו בפסק דין בפרו' ישיבת יום  
19 25.11.13, של בית משפט קמא. זאת ועוד, המערער לא התבקש לאשר, בחקירתו הנגדית בבית המשפט  
20 קמא את העובדות שנטענו בפנינו מפי בא כוח המשיבה כשנשאל שאלה אחרת, אף היא לא ישירה, באיזו  
21 שעה הוא מסיים את עבודתו במשרד השיב: **"...אני עובד בסביבות 3 ימים בשבוע, שני ורביעי אני  
22 כמעט שלא עובד כי הילדים מסיימים ב-12:00 ואני אוסף אותם מבית הספר..."** מה שמלמד על  
23 שהייתם של הילדים עמו. עדותו זו לא נסתרה. לפיכך, בנסיבות אלה נראה כי היה מקום להפחית במידת  
24 מה את חיוב המזונות לפחות בכל הנוגע להוצאות המזון (המערער מתגורר בבית אמו כך שאין לו הוצאת  
25 דיור ומדור).

26



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 40404-04-15 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני:

1 13. נוכח כל האמור לעיל אמליץ לחבריי להתערב בסכום המזונות הקבוע בו חויב המערער (5450)  
2 (ש לחודש), להפחיתו בסכום של 750 ₪ ולהעמידו על סך של 4700 ₪ לחודש ולהטיל על המשיבה,  
3 במסגרת האיזון הכולל, נטל השתתפות גבוה יותר בהוצאות הצהרון, שעורי העזר והחוגים ולהעמידו על  
4 65%. הנטל על המערער יעמוד על 35%. סכומי מזונות ששולמו ביתר יוחזרו על ידי המשיבה 1 למערער  
5 ב-12 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.10.16. השינוי בנטל ההשתתפות בהוצאות הצהרון,  
6 שיעורי העזר והחוגים יחול מיום מתן פסק דינו זה. יתר הוראות פסק הדין ישארו על כנן. נוכח התוצאה  
7 בערעור – התקבל בחלקו – לא ייעשה צו להוצאות וכל צד ישא בהוצאותיו.

8

שאוֹל שוּחַט, שופֵט

9

הש' יהודית שבח, אב"ד:

10

אני מסכימה.

יהודית שבח, שופטת

11

הש' יונה אטדגי:

12

13

אני מסכים.

14

יונה אטדגי, שופט

סוף דבר

הערעור מתקבל בחלקו בכל הנוגע לחיוב המזונות וניתנות  
בזה ההוראות הבאות:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 40404-04-15 ר' ב' נ' א' ב' ואח'

תיק חיצוני:

1 המערער (הנתבע בבית משפט קמא) ישלם למזונות 1  
2 הקטינים, לרבות למגורים והוצאות מדורם, לידי אמם, סך כולל של 4,700 ₪ לחודש. סכומי מזונות  
3 ששולמו ביתר יוחזרו על ידי המשיבה 1 (האם) למערער ב-12 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל  
4 מיום 1.10.2016.  
5 החל מיום מתן פסק דינו זה יישא המערער בעלות הוצאות ההוצאות, שיעורי העזר והחוגים כדי שיעור של 35%.  
6 יתר הוצאות פסק דינו של בית המשפט קמא יישארו על כן.  
7 אין צו להוצאות.  
8 העירבון יוחזר למערער.  
9 ניתן היום, י' אלול תשע"ו, 13 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

יונה אטדגי, שופט

שאול שוחט, שופט

יהודית שבח, שופטת  
אב"ד

10 פסק הדין ניתן לפרסום במתכונת בה נחתם ללא פרסום שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.  
11  
12  
13  
14  
15