



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

לפני כבוד השופטת הילה גורביץ שינפלד

המערער

א.ג.

ע"י ב"כ עוה"ד גריגורי שינפלד

נגד

המשיבה

ל.ג.

ע"י ב"כ עו"ד ליאורה אוחנה

פסק דין

1
2 לפני ערעור על החלטת ראש ההוצאה לפועל, כתוארה אז, השופטת סיגלית גץ אופיר, מיום 30.3.2015.
3 בהחלטה נשוא הערעור, נדחתה טענת המערער כי חובו למשיבה, אינו חוב מזונות כהגדרתו בסעיף
4 20 לא לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967. משנדחתה טענה זו, נדחתה בקשת המערער לסגור את תיק
5 הוצאה לפועל מספר 524852-12-14 שנפתח "במסלול מזונות", לגביית חוב המערער למשיבה.
6
7

הרקע והצדדים:

8
9 1. הצדדים, בני זוג לשעבר אשר נשאו זל"ז ביום 10.11.2005 חיו בפירוד מאז חודש 12/2009
10 לאחר שניסיון לשלום בית לא צלח. ההליכים בין הצדדים מתנהלים, משך תקופה ארוכה
11 יותר מתקופת נישואיהם - מאז 9.2.2010.
12
13 לשני הצדדים אלו נישואין שניים. לצדדים בת משותפת, מ.ג. ילידת 28.04.2006 ולכל אחד
14 מההורים ילדים מנישואיו הקודמים.
15
16 2. ביום 15.11.2011 ניתן פסק דין נדחה במזונות המשיבה והקטינה בתמ"ש 15468-02-10, ופסק
17 דין בעניין משמורת תמ"ש 15551-02-10, וביום 23.9.2012 ניתן פסק דין בתמ"ש 5593-02-10
18 ושלושה תיקים קשורים, אשר הכריע במכלול התביעות והמחלוקות הרכושיות שהיו מונחות
19 בפני בית משפט זה, לרבות מחלוקת באשר להלוואה שנטלו הצדדים מאת אם המערער.
20 בנוסף באותו מועד ניתן פסק דין משלים בעניין מדור הקטינה.
21
22 3. ביום 6.10.2014 ניתן על ידי כבוד בית הדין הרבני האזורי פסק דין בתביעות המערער לגירושין
23 ותביעת המשיבה לכתובתה (פסה"ד נכתב ביום 30.9.2014 אך נחתם ביום 6.10.2014).
24 בפסה"ד שקל כבוד בית הדין הרבני האזורי את גובה התשלום בו חויב המערער במסגרת
25 איזון המשאבים על פי פסה"ד מיום 23.9.2012 וחייב את המערער לשלם למשיבה עבור
26 כתובתה סך של 400,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

- 1 בהחלטה מיום 17.11.2014 נפסק על ידי כבוד בית הדין הרבני האזורי כי עד תשלום מלוא
2 חוב הכתובה, יינתן צו למדור ספציפי למשיבה ונקבע כי דין חוב הכתובה כדין מזונות. בית
3 הדין חזר על החלטה זו גם בהחלטתו מיום 14.12.2014.
4
- 5 .5. המערער הגיש לכבוד בית הדין הרבני הגדול ערעורים על החלטות בית הדין הרבני האזורי –
6 וערעוריו נדחו. במסגרת פסק הדין של בית הדין הרבני הגדול נפסק כי המערער רשאי לשלם
7 את החוב לשיעורין – 20 תשלומים בסך של 20,000 ₪ כל תשלום, ודין התשלום לשיעורין כדין
8 מזונות לעניין גבייתו באמצעות לשכת הוצאה לפועל. בית הדין הרבני הגדול פסק – חיוב
9 כתובה המשולם לשיעורין, דינו כדין מזונות להבדיל מחוב כתובה שלא נפרס לשיעורין וזאת
10 לאור כי "על פי גדולי הראשונים – הבעל חייב במזונות עד שישלם מלוא הכתובה". נאמר
11 כי "גם מחיוב הכתובה עצמו מובנה חיוב מזונות עד הפירעון המלא של הכתובה".
12
- 13 .6. יוער כי הערעור שלפני הוגש טרם פסה"ד של כבוד בית הדין הרבני הגדול ולכן ההליך כאן
14 עוכב עד לאחר מתן פסה"ד הנ"ל ומשניתן פסה"ד שבו הצדדים והשלימו טענותיהם, בכתב
15 ובעל פה, לפני.
16
- 17 **טענות הצדדים:**
18
- 19 .7. המערער טוען כי פסק הדין בעניין מזונות ניתן על ידי בית משפט זה בתמ"ש 15468-02-10 וכי
20 מאז פסה"ד משלם המערער את המזונות שנפסקו, מדי חודש בחודשו, באמצעות המוסד
21 לביטוח לאומי. נטען כי החיוב נשוא תיק ההוצאה לפועל הוא חוב כתובה ולא חוב מזונות
22 כמשמעותו בסעיף 20 לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967 וכי תיק ההוצאה לפועל נפתח
23 במסלול שגוי. המערער מפנה להגדרה שבנוהל 1009/10 (פתיחת תיקים מסוג מזונות), אך
24 הנוהל לא צורף. כן נטען כי על פי תקנה 11 לתקנות ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967 היה על
25 המשיבה לצרף הצהרה באשר לפתיחה או אי פתיחת תיק במוסד לביטוח לאומי. בנוסף הפנה
26 המערער לפסה"ד ברע"א 4033/98 טקאטש מלכה נ' טקאטש סולומון מיום 15.9.98. אשר
27 קבע כי חוב כתובה אינו חוב מזונות על פי המשמעות הנודעת לו בחקיקה הספציפית, שכן לא
28 נועד למחייתו וצרכיו היומיומיים של הזכאי למזונות. כן טען המערער כי בשל העיקול שהוטל
29 בגין חוב זה, הוא נקלע לחובות כבירים ועסקו לפני קריסה. בנסיבות אלו, נטען כי טעתה כבוד
30 רשמת ההוצאה לפועל עת קבעה כי "משקבע כבוד בית הדין הרבני הנכבד, כי דין תשלום
31 כתובה כדין תשלום המזונות, אין רשם ההוצאה לפועל מוסמך להרהר אחר פסק הדין,
32 להוסיף או לגרוע מהאמור בו" ויש לקבל הערעור.
33



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

1 לטענת המשיבה יש לדחות הערעור. לטענתה המסגרת הדיונית כאן היא החלטת כבוד רשמת
 2 הוצאה לפועל כי "אינה מוסמכת להרהר על החלטה שיפוטית וכי סמכותה מוגבלת ליישום
 3 הוראות פסק הדין" (סעיף 2 לעיקרי טיעון מטעם המשיבה) וכי בית משפט זה, בשבתו
 4 כערכאת ערעור על החלטת רשמת ההוצאה לפועל, אינו נדרש לדון בסוגיית אופן גביית
 5 הכתובה, שיסודה בפסה"ד של בית הדין הרבני האזורי ובית הדין הרבני הגדול ובסמכותו
 6 הבלעדית. המשיבה הדגישה כי סמכות רשמת ההוצאה לפועל, כרשות אכיפה, מוגבלת לגדרי
 7 פסה"ד ותו לא. כן נטען כי עקרון כיבוד הערכאות ההדדי מחייב כי בית משפט זה גם ביושבו
 8 כערכאת ערעור לא יתערב בהחלטות כבוד רשמת ההוצאה לפועל (ככול הנראה הכוונה הייתה
 9 לביה"ד). המשיבה הפנתה לפסה"ד בעניין רע"א 1557/06 עו"ד בן ציון שיפטמן נ' עו"ד דוד
 10 קירשנבום מיום 12.7.06, שם נאמר כי תפקיד רשם הוצאה לפועל הוא להוציא לפועל את
 11 פסק הדין ואין הוא אמור להוסיף או להחסיר מפסה"ד. וכן לרע"א 6856/93 בנימין חוטר נ'
 12 גבריאל מוקד, פד"י מח(5) 785, 789. נטען, כי הסמכות "להרהר" על פסה"ד היא לבית הדין.
 13 בנוסף נטען כי הנוהל אליו מפנה המערער ופסה"ד בתמ"ש 15468-02-10, עניינם מזונות
 14 הקטינה בעוד כאן המדובר בחיוב שדינו כמזונות אישה. נכתב כי "המשיבה רשאית הייתה
 15 לפתוח תיק הוצאה לפועל חדש, (על מנת לממש את פסק הדין מיום 6.10.14) כתיק בעניין
 16 מזונות, לצורך גביית מזונות אישה..." ויש לדחות את הערעור.

דיון והכרעה :-

17
 18
 19
 20 9. כבר בראש הכרעתי אדגיש, כי לטעמי בנסיבות המיוחדות והמורכבות כאן, כאשר מדובר
 21 בחוב כתובה, סיווג החוב לצרכי גבייה כמזונות אם לאו, וקביעת מסלול גבייתו בהתאמה,
 22 היא החלטה מנהלית שבסמכות רשם הוצאה לפועל וקביעת בית הדין הרבני אינה מחייבת
 23 אותו. כפועל יוצא, כן היה זה בסמכותה של רשמת ההוצאה לפועל לבדוק האם סיווג החוב
 24 כמזונות מאפשרת גבייתו במסלול מזונות והאם סיווג זה תואם את ההגדרות שבחוק
 25 ההוצאה לפועל תשכ"ז-1967, תקנותיו ומטרותיו. ואפרט נימוקי.
 26
 27 10. לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967 שתי מטרות ספציפיות שיש לאזן ביניהן. מחד, מטרתו
 28 לסייע לזוכה לגבות את חובו במהירות ויעילות, ומאידך מטרתו להגן על חייבים שמצבם
 29 הכלכלי אינו מאפשר להם לעמוד בתשלום הפסוק ונקיטת הליכים ללא הגנה עליהם עלול
 30 להפכם לנטל על החברה. ראו ע"א 711/84 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' פישמן, פד"י מא(1)
 31 374, 369. נפסק כי "...מטרתם של הליכי הוצאה לפועל היא לממש את פסק דינו של בית
 32 המשפט על ידי ירידה לנכסי החייב, ולא על ידי ירידה לחיינו של החייב" מסקנה זו מתבקשת
 33 מהמטרות הספציפיות של חוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967. ראו בג"צ 5304/92 פר"ח 1992
 34 סיוע לנפגעי חוקים ותקנות נ' שר המשפטים, פד"י מז(4) 720, 715 (להלן: "בג"צ פר"ח").



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

- 1 בנוסף למטרות הספציפיות של חוק ההוצאה לפועל, חלות על הוראותיו גם מטרות כלליות
2 ובראשן שמירה על כבוד וחירותו של כל אדם. אדם, לרבות חיב. מטרה זו מעוגנת בחוק
3 יסוד: כבוד האדם וחירותו. ראו בג"צ פר"ח בעמוד 759. כבודו של אדם כולל בחובו הגנה על
4 מינימום קיום אנושי ובסיסי, מחייה סבירה ורווחה מינימלית. אדם הרעב לחם הוא אדם
5 שכבודו נפגע. אדם הנאלץ לחיות בתנאים חומריים משפילים הוא אדם שכבודו נפגע. ראו
6 אהרון ברק **פרשנות במשפט** כרך ג' פרשנת חוקתית תשע"ד בעמוד 423.
- 7
- 8 11. המטרות הספציפיות של חוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 והמטרות הכלליות, מתנגשות
9 הן בתוך עצמן והן זו בזו. האיזון ביניהן יעשה במסגרת הוראות החוק הרלוונטיות כשבבסיס,
10 הנחת יסוד שעל החייב החובה לשלם את חובו גם אם הדבר מכביד עליו - רשם ההוצאה
11 לפועל, בדרך השגרה, פועל להשגת האיזון בין מטרות החוק הספציפיות והכלליות בעת דונו
12 בגובה צו תשלומים, הטלת הגבלות, צווי מאסר ועוד.
- 13
- 14 12. באשר לחוב מזונות, חוק ההוצאה לפועל מעניק לו מעמד מיוחד ו"זכויות יתר". כך למשל
15 החלק משכר עבודה שאינו ניתן לעיקול בחוב "אזרחי" ניתן לעיקול לשם גביית חוב מזונות,
16 וראש ההוצאה לפועל אינו רשאי להורות על צו תשלומים ופריסת החוב ואף ניתן לאסור
17 החייב טרם חקירת יכולתו.
- 18
- 19 המעמד המיוחד, ו"זכויות יתר" הוענקו הן מאחר וטרם פסיקת מזונות נבחנת יכולת החייב
20 והן מאחר ולתשלום מזונות אופי מיוחד, התשלום נועד לאפשר מחיית יומיום של הזכאים
21 למזונות והוא הכרחי למחייתם שתלויה בו. סיבה נוספת היא העובדה כי הפסק לעולם אינו
22 סופי ועם שינוי נסיבות ניתן לחזור ולדון בגובה חיוב המזונות – להבדיל מחוב "רגיל" שהוא
23 סופי. ראו רע"א 4905/98 גמזו נ' ישעיהו, נה (3) 372, 360 ואילך (להלן: פס"ד גמזו).
- 24
- 25 13. לאור המעמד המיוחד ו"זכויות יתר", חובה על רשם ההוצאה לפועל לוודא כי סיווג חוב
26 כחוב מזונות, נעשה כדין ותואם למהותו וכך לשמור על האיזון בין המטרות המתנגשות,
27 האינטרסים המנוגדים וזכויות שני הצדדים. סיווג חוב כחוב מזונות, וקביעת מסלול גבייתו
28 הוא החלטה מנהלית שבסיסה באיזון שעורך שם רשם ההוצאה לפועל בין מטרות החוק
29 המתנגשות. בהיות רשם הוצאה לפועל הרשות האמונה על ביצוע פסקי דין ויישום הוראות
30 חוק הוצאה לפועל התשכ"ז-1967, החלטה מנהלית זו, בסמכותו.
- 31
- 32
- 33



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

1 אדגיש, אין המדובר בהכרעה שיפוטית אלא בהחלטה מנהלית אודות סיווג מהות החוב וגם
2 מסלול גבייתו. סמכות מנהלית זו מוענקת לרשם ההוצאה לפועל בסעיף 3א(ב) לחוק ההוצאה
3 לפועל התשכ"ז-1967 הקובע כי :

4
5 (ב) רשם הוצאה לפועל רשאי לדון ולהחליט ולהורות ככל שיראה לנכון בבקשות בכל עניין
6 הנוגע לניהולו של הליך לפי חוק זה.

7
8 וכן ראו תקנה 126 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979 לפיה :

9
10 126א. רשם ההוצאה לפועל רשאי, בכל עת, לתקן כל פגם או טעות בכל הליך לפי החוק, וכן רשאי
11 הוא ליתן הוראות בדבר המשך ההליכים בתיק שנסגר או שנגזרו בטעות ובדבר כל ענין אחר, ככל
12 שייראה לו צודק.

13
14 והשווה עם סעיף 20 ל^ט לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967 המקנה את הסמכות בדבר סיווג
15 מסלול הגבייה ומורה :

16
17 20^ט (א) ביצוע פסק דין למזונות של זוכה שאינו המוסד יועבר ממסלול מזונות למסלול רגיל
18 בהתקיים אחד מאלה :

19 (1) רשם ההוצאה לפועל קבע, בהחלטה מנומקת, כי התיק אינו מתאים לביצוע
20 במסלול מזונות ;

21 (2) לפי בקשת זוכה שאינו המוסד.

22 (ב) הודעה על העברת תיק ממסלול מזונות למסלול רגיל תימסר לחייב, ואם התיק הועבר
23 בהחלטת רשם ההוצאה לפועל – גם לזוכה.

24 (ג) הועבר תיק ממסלול מזונות למסלול רגיל, ניתן להמשיך בביצוע הליכים תלויים
25 ועומדים שהוחל בנקיטתם במסלול מזונות ולעשות שימוש במידע על החייב שנמסר לשם
26 ביצוע החיוב במסלול מזונות.

27
28 וראו גם סעיף 20יא, פרק ההגדרות קובע כי "פסק דין למזונות" הוא פסק דין שלפיו חייב
29 אדם לשלם מזונות – ולא חיוב אחר והשווה עם סעיף 20כ לחוק ההוצאה לפועל .



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

14. כאשר מסווג חוב כתובה שאינו חוב מזונות שנועד למחייה וחיי יומיום כחוב מזונות, נפגעות זכויות בסיסיות ויסודיות של החייב – כגון זכות לצו תשלומים, חקירת יכולת ועוד, וזאת שלא לתכלית ראויה ובמידה שעולה על הנדרש. סיווג החוב אינו משנה ממהות החוב בפן המשפטי או מגובהו - אלא מגשים את הצורך לערוך איזון בין התכליות המתנגשות של חוק הוצאה לפועל. המדובר **בהחלטה מנהלית - כיצד להוציא לפועל את החיוב והיא בסמכות רשם ההוצאה לפועל כמי שאמון על ביצוע הליכי הוצאה לפועל לגביית פסקי דין.**
15. אין באמור לגרוע מכך שבדין טענה המשיבה כי אין זה בסמכותה של רשמת ההוצאה לפועל להרהר אחר פסק דין. ראו רע"א 6856/93 חוטר נ' מוקד פד"ח מח (5) 785, 789 שאוזכר על ידי המשיבה וכן רע"א 1310/07 אגוזי נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ מיום 14.5.2007. אלא שדברים אלו נכונים בכל הנוגע להכרעות שיפוטיות או קנייניות בעוד, **ההחלטה בדבר סיווג החוב כמזונות אם לאו, היא החלטה מנהלית.**
16. למעשה מחובתו של רשם הוצאה לפועל להקפיד, הקפדת יתר, על כך שרק חוב מזונות שנועד למחיית הזכאי, יזכה באותן "זכויות יתר" (כגון סעיפים 74, 74א, 76 לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967) ויסווג לגבייה כחוב מזונות או במסלול מזונות, שאחרת נמצא עצמנו פוגעים בזכויות יסוד – שלא לתכלית ראויה ובמידה שעולה על הנדרש. למשל, שלא כמו בחוב מזונות, בחיוב סכום כתובה, יכולתו של החייב טרם פסיקת החיוב לא נשקלה ולמרות זאת לכאורה באם יסווג החוב כחוב מזונות, נשללה מהחייב האפשרות לבחון את יכולתו הן על ידי הערכאה שפסקה את החיוב והן על ידי רשם הוצאה לפועל ולא הוגשמה תכלית החוק להגן על כבוד החייב. כך גם באשר לפקודת מאסר, או העדר אפשרות החייב לעתור לשינוי החיוב בשל שינוי נסיבות – כפי שניתן במזונות, למרות שהנסיבות כלל לא נבחנו, עובר לחיובו בפסה"ד בחיוב סופי. ראו גם דעת המיעוט בפסק דין גמזו, בעמוד 382 שם נאמר כי חוב מזונות עבר של חייב שאינו חב עוד במזונות, איבד מאופיו המקורי וקרוב במהותו לחוב פסוק רגיל- **כך גם כתובה.** ראו גם פש"ר(ת"א) 2393/09 יואב עסיס מנחם נ' כונס הנכסים הרשמי ואח' מיום 4.04.2012.
17. למעלה מן הדרוש, אוסיף כי גם לגוף הסכסוך ופתרונו נכון הוא כי החוב יסווג לגבייה שלא כחוב מזונות. עיקר רכוש הצדדים הוא דירת מגורים משותפת ששוויה במועד פירוק השיתוף 510,000 ₪. הצדדים חבים יחד ולחוד לאם המערער, על פי פסה"ד בתמ"ש 15593-02-10 ותיקים קשורים, סך של 400,000 ₪, שעליהם לשלם ממכירת הדירה בעת פירוק השיתוף. מנגד, למשיבה צו מדור ספציפי בדירה המונעת את פירוק השיתוף ומכירתה וזאת כל עוד כתובתה לא שולמה במלואה – כך הורה בית הדין הרבני האזורי. מצב זה, כאשר אין בידי המערער את אפשרות תשלום הכתובה אלא מיתרת חלקו בדירה, מביא את הצדדים לכלל מבוי סתום ולא ניתן לפרק את השיתוף, לשלם הכתובה או להשיב ההלוואה לאם המערער.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ע"ר 15-04-38330 ג.א. נ' ג.ל.

תיק חיצוני: 524852-1214

- 1 ייתכן וכעת ככול שהעיצומים הכלכליים על המערער ינקטו במסלול גבייה רגיל, יהא בידו
2 להחל בתשלום התשלומים על פי פסה"ד של בית הדין הרבני הגדול או שהמשיבה תסכים
3 לפרק את השיתוף – והצדדים "יחלצו העגלה מן הבוץ".
- 4
- 5 18. במאמר מוסגר אוסיף כי, ההנמקה בפסק דינו של כבוד בית הדין הרבני הגדול לכך שבסמכותו
6 להורות כי דין גביית חוב הכתובה לעניין הוצאה לפועל כדין מזונות אישה – סותרת את פסק
7 דינו של בית משפט זה אשר דחה בתמ"ש 15468-02-10 את התביעה למזונות אישה ומנוגדת
8 לכלל כיבוד הערכאות. טענה זו לא נטענה לפני ואיני יודעת אם נטענה לפני בית הדין הרבני
9 הגדול ולכן הדברים הובאו במאמר מוסגר בלבד.
- 10
- 11 19. לאור זאת, בנסיבות המיוחדות של תיק זה טענה כבוד רשמת הוצאה לפועל כאשר קבעה כי
12 הוראת בית הדין הרבני בדבר סיווג חוב הכתובה כמזונות ואופן גביית חוב הכתובה מחייבת
13 אותה. ההחלטה בנסיבות המיוחדות כאן, בדבר סיווג מהות חוב כתובה כמזונות ומסלול
14 גבייתו, היא בסמכות רשם הוצאה לפועל וקביעת בית הדין הרבני או בית הדין הרבני הגדול
15 בעניינים אלו אינה מחייבת אותו. ראו רע"א 4033/98 טקאטש סלומון נ' טקאטש מלכה פ"מ
16 תשנ"ח (1) 117 בעמוד 123. בקשת רשות ערעור על פסה"ד בעניין טקאטש נדחתה ברע"א
17 4033/98 טקאטש מלכה נ' טקאטש סלומון מיום 15.9.1998.
- 18
- 19 20. נפסק, הערעור מתקבל. גביית פס"ד של ביה"ד הרבני מיום 6.10.2014 בשינויים המחויבים
20 על פי פסה"ד ביה"ד הרבני הגדול מיום 9.5.2016 והחלטתו מיום 5.9.2016 תעשה שלא כחוק
21 מזונות ולא במסלול מזונות ויש לשנות סיווג תיק הוצל"פ מספר 524852-12-14 בהתאם.
- 22
- 23 הפיקדונות שהופקדו בתיק זה לצורך עיכוב הליכי הוצאה לפועל והעירבון בערעור ישוחררו לידי
24 המשיבה על חשבון חוב המערער.
- 25
- 26 המשיבה תשלם למערער את האגרות ששילם בהליך כאן ושכר טרחת עו"ד בסך של 8,500 ₪ כולל
27 מע"מ, התשלום ישולם על דרך של קיזוז מחוב המערער בתיק הוצאה לפועל מספר 524852-12-14.
28
- 29 מותר לפירסום בהשמטת פרטים מזהים.
- 30 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.
- 31 ניתן היום, ט"ו טבת תשע"ז, 13 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

הילה גורביץ שינפלד, שופטת