



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופט תומר אורינב

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד רותם לוי
הנאשם וב"כ - עו"ד נטע ממון

[REDACTED]

פסק דין ללא הרשעה

1. הנאשם, יליד 1996, הורשע על פי הודאתו, ביום 04/05/17, בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, עבירה לפי סעיפים 13 + 19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג – 1973, ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג – 1973, הכל בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו (וסומן כא/1).

כתב האישום המתוקן

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, ביום 09/01/17 נערך חיפוש כדין בבית בו התגורר הנאשם, ונמצא כי הוא החזיק בתוך שקית, במחסן הנמצא בחצר הבית, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 60 גרמים נטו, וזאת לצריכתו העצמית וללא היתר כדין.
כן נטען בכתב האישום המתוקן, כי ביום 08/01/17, בשעות הערב, מכר הנאשם למר [REDACTED] סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 1 גרם בתמורה לסך של 120 ₪.
עוד נטען בכתב האישום המתוקן, כי 3 חודשים עובר למועד הנ"ל, בשתי הזדמנויות, מכר הנאשם לגב' [REDACTED] סם מסוכן מסוג חשיש, כל מכירה במשקל של 1 גרם ובתמורה לסך של 120 ₪.

תסקיר שירות המבחן

3. נוכח עתירת המאשימה להשתת מאסר בפועל, ומחמת גילו של הנאשם, היותו בן פחות מ- 21 שנים, קיימת חובת קבלת תסקיר ועל כן, הופנה הנאשם לשירות המבחן.



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים, כמפורט להלן: 4.
- 2
- 3 התסקיר הראשון נערך ביום 06/08/17, והינו תסקיר ביניים לצורך הקלה בתנאי 5.
- 4 השחרור.
- 5
- 6 מהתסקיר עולה, כי הנאשם הינו בחור צעיר, בתחילת שנות העשרים לחייו, הבכור 6.
- 7 למשפחה המונה זוג הורים ושלושה בנים.
- 8
- 9 בשנת הלימודים שבין כיתה ז' לכיתה ח' חלתה אמו של הנאשם במחלת הסרטן ומצבה 9.
- 10 הרפואי הצריך אשפוזים במשך שנה בבית חולים במרכז הארץ, כאשר אב המשפחה 10.
- 11 מלווה אותה במהלך האשפוזים. בשנה זו החלה אצל הנאשם התדרדרות מבחינה 11.
- 12 לימודית והתנהגותית. בספטמבר 2014, בהיותו בן 17 ו-9 חודש 12.
- 13 ים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לנוער בגין הליך משפטי שהתנהל נגדו בבית המשפט 13.
- 14 לנוער בגין נהיגה ברכב מנועי כשרישיון הנהיגה אינו מתאים לסוג הרכב. שירות 14.
- 15 המבחן לנוער התרשם, כי מדובר בנאשם צעיר שגדל במשפחה נורמטיבית אשר חוותה 15.
- 16 משבר משמעותי בעקבות מחלת האם, וכי הנאשם שאפתן לגבי עתידו כבגיר ובעל 16.
- 17 מוטיבציה גבוהה להתגייס לצבא. לאור התרשמות זו, ובשים לב להשתתפותו 17.
- 18 המשמעותית בקבוצה לעיבוד עבירה, המליץ אז שירות המבחן לנוער לסיים את ההליך 18.
- 19 בעניינו של הנאשם בדרכי טיפול.
- 20
- 21 הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית, התגייס לצבא, אך בחלוף שנה וחודש 21.
- 22 שוחרר מטעמי בריאות, על רקע דכאון ממנו החל לסבול תקופה קצרה קודם לגיוסו. 22.
- 23
- 24 החל מיוני 2016 נמצא הנאשם בטיפול אצל פסיכיאטר, שאבחן אצלו דיכאון מאגור, 24.
- 25 והמליץ לו על נטילת טיפול תרופתי.
- 26
- 27 הנאשם תיאר את מחלת אמו כאירוע אקוטי בהתנהלותו, שמאז התקשה להתמקד 27.
- 28 בלימודים, חווה אי עמידה בציפיות ממנו וסבל מהתקפי חרדה ודיכאון; אלה הובילו 28.
- 29 אותו, מגיל 15, לצורך קנאביס, כאשר עם השנים הלך וגבר השימוש שלו בסם; 29.
- 30 השימוש בסם היווה עבורו הקלה זמנית לסבלו אך יצר תלות שהגבירה את הנטייה 30.
- 31 הדיכאונית; ועם התגברות השימוש בסם, התרחבו גם קשריו החברתיים השוליים, 31.
- 32 שהגבירו אצלו את תחושת השייכות.
- 33
- 34 כן עולה מהתסקיר, כי מאז מעצרו בתיק שבכותרת נמנע הנאשם מצריכת סם, וכל 34.
- 35 בדיקות השתן שמסר, במשך תקופה ארוכה, נמצאו נקיות משרידי סם. הנאשם גם 35.
- 36 שיתף פעולה עם הגורמים הטיפולים, הגיע לשיחות הפרטניות, סיים קורס 36.
- 37 באוניברסיטת בן גוריון באילת, נוטל טיפול תרופתי ונמצא במעקב פסיכיאטרי. 37.
- 38
- 39 שירות המבחן התרשם, כי הרקע למעורבות הנאשם באירועים שליליים הוא המשבר 39.
- 40 האקוטי שחווה בגיל מאוד צעיר בעקבות מחלתה הקשה של אמו, וחוסר הוודאות 40.
- 41 שחווה בשאר לשלמות המשפחה.
- 42
- 43 שירות המבחן עתר לדחות את הדיון כדי להמשיך ולעקוב אחר המשך שיתוף הפעולה 43.
- 44 של הנאשם עם שירות המבחן ואחר תוצאות בדיקות השתן שימסור.
- 45



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

6. בתסקיר השני, שנערך ביום 15/11/17, והוא למעשה התסקיר לעונש, צוין, כי הנאשם מודה בביצוע העבירה ולוקח אחריות אישית להתנהלותו הכושלת ומפרת החוק. כן צוין, כי הנאשם המשיך בהגעתו לשיחות הפרטניות, בהן הגביר את מודעותו ליכולת להתמודד עם הדיכאון ממנו סובל, נמנע משימוש בסמים, מסר בדיקות שתן נקיות, וכן שולב בעבודה ולימודים למכינה באוניברסיטת [REDACTED]. הנאשם הציג מכתב ממעסיקו בחנות [REDACTED] בו נרשם כי הינו עובד חרוץ, יסודי, בעל יכולת אישית גבוהה, חדור מוטיבציה להתקדם בחברה, ומתוכנן להשתלב בעתיד בשרשרת הניהול.

שירות המבחן התרשם, כי סיכויי השיקום של הנאשם הינם גבוהים והוא משקיע משאבים בביסוס תעסוקתי ולימודי, תוך הימנעות מוחלטת משימוש בסם ותוך התגייסות להתמודדות עם מחלת הדיכאון באמצעים חוקיים ובאופן המצמצם את הסיכון להמשך מעורבות שולית ועבריינית.

לאור התרשמות זו, בשים לב למשבר האקוטי שחוה בגיל צעיר, בשים לב לעברו הנקי ולשאיפותיו הנורמטיביות, ועל מנת שלא לסכל עבורו קידום מקצועי עתידי, ומבלי להתעלם מחומרת המעשים, המליץ שירות המבחן להורות על ביטול הרשעת הנאשם, להשית עליו של"צ בהיקף של 200 שעות ולהעמידו בצו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך בקשר הטיפולי – פרטני וימסור בדיקות שתן.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

7. הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות והתקבלו בעניינו מספר חוות דעת.

8. חוות הדעת הראשונה התקבלה ביום 03/10/17 וממנה עולה, כי הנאשם אינו כשיר לבצע עבודות שירות, מחמת שדיווח כי הוא נמצא בטיפול פסיכיאטרי וסובל מהפרעה נפשית אם כי לא המציא תיעוד רפואי בנוגע לאבחנה שניתנה בעניינו ובנוגע לכשירותו לעבוד ולטיפול לו הוא נדרש.

9. חוות הדעת השנייה התקבלה ביום 13/11/17, לאחר שהנאשם המציא לממונה על עבודות השירות, בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 24/10/17, מסמך רפואי – פסיכיאטרי בעניינו. על פי חוות הדעת מטעם הממונה, במסמך שהציג הנאשם נכתב כי הוא לוקה בדיכאון ויש לו מחשבות אובדניות, אך אין בו התייחסות לשאלה אם הנאשם יכול לעבוד ללא השגחה, לאור מצבו הבלתי צפוי. בשל כך, מצא הממונה על עבודות השירות את הנאשם כבלתי כשיר לבצע עבודות שירות.

10. חוות הדעת השלישית התקבלה ביום 09/01/18, זאת לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות נוספות, לבקשתו, להמציא לממונה על עבודות השירות מסמך נוסף מאת הפסיכיאטר המטפל בו. לאור המסמך שהציג הנאשם ושממנו עולה, כי הוא סובל מדיכאון ונמצא בטיפול תרופתי, שב הממונה על עבודות השירות על הערכתו, כי הנאשם אינו כשיר לבצע עבודות שירות.

11. חוות הדעת הרביעית התקבלה ביום 11/02/18, שוב לאחר שניתנה לנאשם, על פי בקשתו, אפשרות להמציא לממונה על עבודות השירות מסמכים רפואיים עדכניים



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

אודות מצבו הרפואי. בשונה מחוות הדעת הקודמות, בחוות דעת זו נקבע כי הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, וזאת בהתבסס על חוות דעת מאת ד"ר [REDACTED] שהוא הרופא המטפל בנאשם, ושבה נכתב כי, הנאשם אינו סובל מבעיה פסיכיאטרית כל שהיא ואף כשיר לבצע עבודות שירות. הממונה על עבודות השירות הדגיש, בחוות דעתו האחרונה, כי קבלת הנאשם לביצוע עבודות השירות היא באחריות הרופא הפסיכיאטר המטפל בנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש

12. ב"כ המאשימה עמד על הערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשם והם הגנה על גופם של אלה הצורכים סמים והגנה על כלל האוכלוסייה בהיות הסמים נגע מחולל פשיעה. ב"כ המאשימה הדגיש, כי מעשי הנאשם בוצע על רקע בצע כסף, וכי בעבירות בהן הורשע הנאשם יש לתת משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה.

כן טען ב"כ המאשימה, כי כל אחת מהמכירות של הסם בהן הורשע הנאשם היא אירוע נפרד, וכי מתחם עונש ההולם לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל. בהתאם לכך, עתר להשית על הנאשם, בין היתר בשים לב לעברו הנקי ולהודאתו, מאסר בפועל הנמצא ברף הבינוני של המתחם, זאת לצד רכיבי ענישה מותנים, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה ופסילה על תנאי.

ב"כ המאשימה גם עתר לדחות את המלצת שירות המבחן לביטול הרשעת הנאשם, שכן, לשיטת המאשימה, עניינו של הנאשם אינו עומד בקריטריונים לביטול ההרשעה, והנאשם גם לא הציג מסמכים המעידים כי הרשעה תסב לו נזק קונקרטי לעתידו התעסוקתי.

בנוסף, במסגרת השלמת טיעון בכתב, עתר ב"כ המאשימה לחלט לנאשם את הטלפון הנייד שלו, שכן נעשה בו שימוש לביצוע עבירות הסחר.

13. ב"כ הנאשם תארה את המשבר הקשה שחווה הנאשם בגיל ההתבגרות עקב מחלתה הקשה של אמו, שהצריכה את אשפוזו בבתי חולים [REDACTED] למשך חודשים רבים ושבהלכם נשאר הנאשם [REDACTED] ללא דמויות הוריות; הסבירה כי משבר זה יצר אצל הנאשם דיכאון ואף הוביל אותו להתחבר לחברה שולית ולבצע עבירות, כפי שאף סבר שירות המבחן; ועתרה להתחשב ברקע זה בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם.

כן עמדה ב"כ הנאשם על עברו הנקי של הנאשם, גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה, משפחתו הנורמטיבית, הודאתו ולקיחת האחריות, שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן והמוטיבציה הגבוהה שהשקיע ומשקיע כדי להשתקם, ובכלל זה מסירת בדיקות שתן נקיות, השלמת לימודי מכינה, הימנעות מביצוע עבירות, ונטילת הטיפול התרופתי לטיפול בדיכאון ממנו סובל.

ב"כ הנאשם תיארה בהרחבה את האמור בתסקיר שירות המבחן ואת התרשמות השירות בדבר שיקומו של הנאשם והסיכון הנמוך להישנות עבירות בעתיד.



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 לטענת ב"כ הנאשם, הותרת ההרשעה על כנה תוריד לטמיון את מאמצי השיקום של
2 הנאשם, דבר שיביא לפגיעה לא רק בנאשם עצמו, אלא בחברה כולה.

3
4 ב"כ הנאשם הוסיפה וטענה, כי הרשעה גם תפגע בעתידו השיקומי והתעסוקתי של
5 הנאשם, זאת משני טעמים: האחד, הנאשם מתעתד לעבוד כ[REDACTED]
6 במהלך לימודיו האקדמאיים, ואחד מתנאי הקבלה לעבודה זו הוא היעדר
7 הרשעות פליליות, כעולה ממסמך שהגישה לתיק לאחר הטיעונים לעונש; והשני,
8 הנאשם הוא בחור צעיר וטרם עוצב עתידו התעסוקתי כך שהרשעה תחסום בפניו
9 אפשרויות תעסוקתיות רבות.

10
11 לאור השיקולים שפורטו לעיל בהרחבה, עתרה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות
12 המבחן לביטול ההרשעה, להשתתף של"צ ולהעמדת הנאשם צו מבחן לשנה.

13
14
15 שני הצדדים תמכו טיעוניהם בפסיקה. 14.

16
17 הנאשם בדבריו לעונש תיאר את ההתרגשות הרבה והלחץ שאחזו בו ממעמד הטיעונים
18 לעונש, שיתף בחוויות הקשה שחוה בגיל ההתבגרות, עת אמו חלתה במחלה קשה
19 ונעדרה מהבית, דבר שהוביל אותו לצריכת סמים ולהתחברות לחברה שולית, והביע
20 תובנה מלאה לחומרת המעשים שביצע. הנאשם הדגיש כי בשנה החולפת, מאז נעצר
21 בגין העבירות בהן הורשע, הוא מתחרט על מעשיו יום יום, ממעט לצאת מביתו, מפנים
22 את הנזקים הקשים שהסבו מעשיו לו ולבני משפחתו, ואף ציין כי זו השנה הקשה
23 בחייו, אם כי עתה, בעקבות הטיפול בשירות המבחן והטיפול התרופתי שהוא נוטל,
24 הוא נמצא במקום הרבה יותר טוב. הנאשם הצהיר כי הפסיק להשתמש בסמים, כי
25 למד שיעור "רציני לחיים", וכי החליט לשקם את עצמו ובכלל זה נרשם ללימודי
26 מכינה, השלים בגרויות – דבר שהפתיע אף את עצמו, שיתף פעולה עם שירות המבחן
27 ולאחרונה אף החל במערכת זוגית. הנאשם הוסיף וציין כי: "אני שמח שקיבלתי את
28 הכאפה הזאת לפני. אני אכבד את כל מה שתחליט, ומקווה שהעתידי יהיה טוב
29 יותר" (עמ' 12 שורות 1-2).

30
31 אביו של הנאשם, שהעיד אף הוא לעונש, תיאר את השינוי החיובי שחל אצל הנאשם
32 לאחר שחרורו מן המעצר ובעקבות הקשר הטיפולי שלו עם שירות המבחן. האב תיאר
33 את הרצינות של הנאשם להשתקם, את השפעתו החיובית על אחיו הקטנים, הפסקת
34 העישון וניתוק הקשרים החברתיים, ועתר לתת לנאשם הזדמנות שיקומית.

דיון והכרעה

35
36
37
38
39 שלוש שאלות טעונות הכרעה בתיק זה והן שלובות זו בזו: 17.

40
41 האחת, האם להעדיף את שיקולי השיקום על פני שיקולי הענישה?

42
43 השנייה, בהנחה שיש להעדיף את שיקולי השיקום, האם נסיבות תיק זה מצדיקות את
44 ביטול ההרשעה והעמדת הנאשם בצו מבחן?
45



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [שם]

והשלישית, בהנחה שיש להעדיף את שיקולי השיקום אך אין הצדקה לביטול
ההרשעה, האם להשית על הנאשם עונש של"צ או עונש של עבודות שירות?

נבחן שאלות אלו בסדרן.

18. הנאשם הוא בחור צעיר, כיום כבן 21 ומחצה, ונעדר הרשעות קודמות.

19. במועדי ביצוע העבירות המפורטות בסעיף 5 לכתב האישום המתוקן (שתי מכירות של סם) היה הנאשם בן 19 ו- 10 חודשים, ובמועדי ביצוע העבירות המפורטות בסעיפים 2 ו- 3 לכתב האישום המתוקן (החזקת סם לצריכה עצמית ומכירה אחת של סם), היה הנאשם בן 20 וחודש. מדובר בגילאים צעירים.

20. פסיקת בית המשפט העליון חלוקה בשאלה אם קיימת קטגוריה ייחודית של נאשמים "בגירים – צעירים", אותם בני 18 עד 24, שיש להתחשב בה במסגרת שיקולי הענישה ולהעדיף בעניינה את שיקולי השיקום, אם לאו.

ב - ע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (25/06/13) נקבע כי :

"יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה'בגירים צעירים'. חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקובעו את עונשו של 'בגיר צעיר' לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכול כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש."

קביעות אלו אומצו בפסיקת הערכאות הדיוניות (ע"פ (מחוזי חי') 48422-02-13 ניסנוב נ' מדינת ישראל (11/07/13); ע"פ (מחוזי חי') 59808-06-13 מדינת ישראל נ' עלא אלפאר (07/08/13); ת"פ (שלום נוער י-ם) 45134-0215 מדינת ישראל נ' פלוני (25/07/16))

לאחרונה, בפסק הדין שניתן בע"פ 6961/17 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (07/03/18), הובעה הסתייגות מקביעות פסק הדין בע"פ 7781/12, ונקבע כי :

"תוספת של קטגוריה פסיקתית ('בגיר-צעיר'), גורעת מתוקפו של הסיווג הסטטוטורי ('קטין' מזה ו'בגיר' מזה, כשגיל 18 שנה הוא קו פרשת-המים). אך לא אלמן ישראל. קיימת חובת תסקיר בטרם שליחתו למאסר של נאשם עד גיל 21; גילו של נאשם יכול שיהיה שיקול בקביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ט(6) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977), כמו גם בגזירת העונש המתאים (סעיף 40א(1) לחוק).

הנה כי כן, שיקול הדעת מסור לבית המשפט לעשות כחוכמתו בענישת נאשם, להתחשב גם בגילו, אך זאת מבלי צורך בקטגוריה פסיקתית נוספת, שעלולה לטשטש את הקלסיפיקציה הסטטוטורית."



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ'

21. בין אם קיימת קטגוריה ייחודית של "בגירים צעירים" ובין אם לאו, עדיין יש מקום להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות ובעת גזירת הדין.
22. **ראשית**, אף בפרשת אבו אלקיען שלעיל, בה הסתייג בית המשפט מקיומה של קטגוריה ייחודית של "בגירים – צעירים", הבהיר בית המשפט כי יש להתחשב בגיל הנאשם, הן בקביעת מתחם העונש ההולם והן בקביעת העונש בתוך המתחם.
23. **שנית**, כשם שאצל קטינים בטווח הגילאים 12 עד 18, שנושאים כולם באחריות פלילית, קיים מדרג ענישתי, לפיו אין דינו של קטין שביצע את העבירה על סף גיל האחריות הפלילית כדינו של קטין אשר חצה את גיל האחריות הפלילית זה מכבר (ע"פ 49/09 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד סג (1) 752), זאת בשל הבדלים ביכולת הבנת המעשה והפסול שבו הנובעים מהגיל, סבורני כי גם אצל בגירים צריך להתקיים מדרג בענישה, ולפיו אין דינו של בגיר שביצע את העבירה על סף גיל הבגירות לעומת בגירים שביצעו את העבירה לאחר שחצו את גיל הבגירות זה מכבר; שהרי יכולת הבנת המעשה והפסול שבו אצל בגיר בן 18 וחודש איננה זהה ליכולת הבנת המעשה והפסול שבו אצל בגיר בן 40.
24. **שלישית**, גם אם לא קיימת קבוצה ייחודית של "בגירים צעירים", המאפיינים של הקבוצה הזו לא השתנו והם ממשיכים להתקיים אצל יחידים שמרכיבים את הקבוצה.
- מחקרים בתחום מדעי המוח מצביעים על כך שהאונה הפרונטאלית במוח, שהיא זו האחראית לפונקציות ביצועיות במוח, כגון יכולת דיכוי דחפים אימפולסיביים, יכולת תכנון ויכולת קבלת החלטות, ממשיכה להתפתח עד גיל 25 (Old Enough To Know) Better? A briefing on young adults in the criminal justice system in England & Wales" (Prison Reform Trust, January 2012) pp. 11). סקירות MRI שנערכו בקרב אלפי נבדקים הראו גדילה בנפח של החומר הלבן במוח – אותם תאים היוצרים מעטפת של חומצות, המכונה מיאלין, והמשמשים להגברת העברת הדחפים החשמליים במוח – כאשר גדילה זו נמשכת עד אמצע העשור השלישי (Giedd J., Blumenthal J., Jeffries N., Castellanson F., Liu H., Zijdenbons A., Paus T., Evans A. & Rapoport J., "Brain Development During Childhood and Adolescence: A Longitudinal MRI Study" 2 (10) Nature Neuroscience (1999) 861- 863).
- התפתחות טובה של מעטפת המיאלין יכולה לסייע בדיכוי דחפים ובהתנהגות לא עבריינית. תקופת הגילאים שבין 18 ל- 25 מתאפיינת בהתפתחות מתמשכת ובשל כך היא בעלת פוטנציאל שיקומי (Fondacaro M., Koppel Stephen, O'Toole M. & Crain J., "The Rebirth or Rehabilitation in Juvenile and Criminal Justice: New Wine in New Bottles" Ohio Northern University Law Review (2015) 1, 19 – 20; Zelazo P. & Carlson S., "Hot and Cool Executive Function in Childhood and Adolescence: Development and Plasticity", 6 Child - (Development Perspective (2012) 354 360).
- אימוץ המחקרים האמורים, המלמדים כאמור כי מוחם של בני 18 – 25 עדיין מתפתח, אף הוביל להקמת בית משפט ייחודי לבגירים צעירים בסן פרנסיסקו (Tim Requarth,



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 "A California Court for Young Adults Calls on Science", New York Times,
2 (April 17, 2017).
- 3
- 4 25. הנה כי כן, לגילו הצעיר של הנאשם שלפני בעת ביצוע העבירות, ואף לגילו הצעיר כיום,
5 נודעת השלכה משמעותית על פוטנציאל השיקום שלו.
- 6
- 7 26. על סיכויי השיקום הגבוהים של הנאשם ניתן ללמוד לא רק ממאפייני גילו הצעיר, אלא
8 גם מהתנהלותו הלכה למעשה ומהמוטיבציה שלו להשתקם, כפי שיפורט להלן:
- 9
- 10 27. הנאשם הודה בביצוע העבירות ולקח אחריות אישיות להתנהלותו הכושלת ומפרת
11 החוק.
- 12
- 13 28. הנאשם השתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן, שנמשך קרוב לשנה ומחצה וכולל
14 שיחות פרטניות ומתן בדיקות שתן.
- 15
- 16 בשיחות הפרטניות הגביר הנאשם את מודעותו להתמודד עם הדיכאון ממנו הוא סובל,
17 וזאת באמצעים חוקיים (תרופתיים) ולא באמצעות שימוש בסמים.
- 18
- 19 כמו כן, כל בדיקות השתן שמסר הנאשם, לאורך זמן, נמצאו נקיות משרידי סם.
- 20
- 21 שירות המבחן התרשם, כי המיומנויות שרכש הנאשם בהליך הטיפול להגברת
22 ההתמודדות עם מחלת הדיכאון באמצעים חוקיים והפסקת השימוש שלו בסמים,
23 לאור תקופה ארוכה, מצמצמות באופן משמעותי את הסיכון להמשך מעורבות שולית
24 ועבריינית.
- 25
- 26 29. במקביל להליך הטיפול, הנאשם השתלב בעבודה סדירה ב[REDACTED]
27 [REDACTED] והתקבלה אודותיו ממעסיקו חוות דעת חיובית, לפיה מדובר בבחור מסור,
28 יסודי, ישר ובעל יכולת אישית גבוהה.
- 29
- 30 כמו כן, מאז ביצוע העבירה, הנאשם השתלב בלימודים במכינה להשלמת בגרות
31 מטעם [REDACTED].
- 32
- 33 הנאשם העיד שהוא מופתע מעצמו שהצליח לגייס כוחות ומוטיבציה להשלים בגרות
34 ולהגיע להישגים לימודיים.
- 35
- 36 מימוש שאיפות לימודיות ותעסוקתיות מלמד, כי הנאשם פועל לשקם את אורחות
37 חייו וצועד בדרך נורמטיבית.
- 38
- 39 30. בנוסף, הנאשם הקפיד על תנאי השחרור שהושתו עליו ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים
40 במהלך התקופה הארוכה בה הוא משוחרר, דבר המלמד כי הוא ניתק קשריו עם חברה
41 שולית עמה התרועע עובר לביצוע העבירה, ומביע שאיפות להתנהלות נורמטיבית.
- 42
- 43 31. שירות המבחן הוסיף והדגיש, כי סיכויי השיקום של הנאשם הינם גבוהים, זאת
44 בהינתן העובדה שהוא משקיע משאבים בביסוס תעסוקתי ולימודי, ותוך הימנעות
45 משימוש בסמים ונטילת טיפול תרופתי.



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' 

- 1 שירות המבחן גם המליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן כדי לאפשר לו את המשך
2 הטיפול במסגרת השירות.
3
4
5 32. אביו של הנאשם סיפר על השינוי החיובי שחל באורחות חייו של הנאשם ועל ההשפעה
6 החיובית שלו על אחיו הקטנים.
7
8 33. אף אני התרשמתי, מדברי הנאשם במסגרת הטיעונים לעונש, כי סיכויי השיקום של
9 הנאשם גבוהים. החרטה שהביע הנאשם, כמו גם לקיחת האחריות מצדו, היו כנים.
10 גם דברי הנאשם, לפיהם הפסיק להשתמש בסמים, ניתק כל קשר עם חברה שולית
11 ומשקיע כיום משאבים בביסוס תעסוקתי, לימדו ומשפחתי, נאמרו, כך על פי
12 התרשמותי, מדם ליבו, ויש בהם מידה גבוהה מאוד של אותנטיות וכנות.
13
14 34. אמנם, הנאשם ביצע את העבירות בתיק שבכותרת למרות שעבר, בהיותו קטין, הליך
15 טיפולי בשירות המבחן, אולם אין בכך כדי להעיד על היעדר סיכויי שיקום, שכן לא
16 רק שהנאשם התבגר מאז והפנים את הצורך לטפל במחלת הדיכאון שלו באמצעים
17 חוקיים ולא באמצעות שימוש בסמים, שהוביל אותו לביצוע העבירות, אלא
18 שהתנהלותו נבחנה לאורך תקופה ארוכה מאוד, של שנה ומחצה, והתנהלות זו מלמדת
19 על סיכויי שיקום טובים.
20
21 35. מקבץ הנתונים המובא לעיל מלמד, כי הנאשם נמצא בעיצומו של הליך שיקומי, וכי
22 יש סיכוי של ממש שישתקם ולא ישוב לבצע עבירות בכלל, ועבירות סמים בפרט.
23
24 36. במצב דברים זה, סבורני כי יש להעדיף בעניינו של הנאשם את שיקולי השיקום על פני
25 שיקולי הענישה האחרים, של גמול והרתעה.
26
27 37. משהגתי למסקנה כי יש להעדיף בעניינו של הנאשם את שיקולי השיקום, עלי להכריע
28 בשאלה, האם קיימת הצדקה לביטול ההרשעה, כפי שעותרת ההגנה ועל בסיס המלצת
29 שירות המבחן.
30
31 38. בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3) 337 קבעה כב' השופטת דורנר, כי
32 הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה
33 חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים
34 על ההרשעה, מבלי לפגוע פגיעה באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים.
35
36 כב' המשנה לנשיא השופט ש. לויין מנה, בפרשת כתב שלעיל, את שיקולי שירות המבחן,
37 בבואו להמליץ על עונש של עבודות שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, כדלקמן,
38 כאשר אין המדובר בשיקולים ממצים:
39
40 א. האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם;
41 ב. מהי חומרת העבירה והנסיבות בהן בוצעה;
42 ג. מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד;
43 ד. מידת הפגיעה של העבירה באחרים;
44 ה. הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות;



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס התנהגות כרוני, או המדובר
2 בהתנהגות מקרית ;
- 3 ז. יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט
4 עליה ;
- 5 ח. משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם ;
- 6 ט. השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם.
- 7
- 8 39. כפי שניתן להיווכח, מרבית השיקולים המצדיקים ביטול ההרשעה מתקיימים בעניינו
9 של הנאשם שלפני, בכללם ההודאה, לקיחת האחריות, העבר הנקי, הסיכון הנמוך
10 להישנות עבירות והגיל הצעיר, והם אלה שאף הובילו אותי למסקנה כי יש להעדיף
11 בעניינו את שיקולי השיקום על פני שיקולי הענישה.
- 12
- 13 40. שיקול נוסף שמצדיק את ביטול הרשעת הנאשם שלפני הוא הפגיעה שתגרם לעתידו
14 התעסוקתי והשיקומי היה וההרשעה תיוותר על כנה.
- 15
- 16 41. במרוצת השנים קבעה הפסיקה, כי לצורך ביטול ההרשעה על הנאשם להוכיח שהותרת
17 ההרשעה על כנה תסב לו פגיעה קונקרטית בעתידו התעסוקתי או השיקומי, ואולם
18 בעת האחרונה ניכרת מגמה להקל בדרישה זו ולהסתפק בהוכחת פגיעה פוטנציאלית
19 לעתיד התעסוקתי או השיקומי, במיוחד כשאר עסקין בנאשמים צעירים שטרם עיצבו
20 את עתידם המקצועי והתעסוקתי (ע"פ 3554/16 יעקובוביץ' נ' מדינת ישראל
21 11/06/17) ; ע"פ 8215/16 אברהם יצחק נ' מדינת ישראל (29/03/17) ; ת"פ (שלום –
22 נצי) 27274-07-15 מדינת ישראל נ' להונגדים (15/02/17) ; ת"פ (שלום – אי) 36247-
23 02-16 מדינת ישראל נ' מור (04/05/17) ; ת"פ (שלום אילת) 16159-11-13 מדינת
24 ישראל נ' פלוני (25/05/14) ; ת"פ (שלום – פ"ת) 38934-06-14 מדינת ישראל נ' קהלני
25 (23/06/15) ; ת"פ (שלום חדרה) 51893-05-16 מדינת ישראל נ' אלון (25.04.2017) ; ת.פ.
26 (שלום אילת) 62765-11-16 מדינת ישראל נ' כוחלני (16.10.2017) ; ת.פ. (שלום אילת)
27 4341-01-16 מדינת ישראל נ' מתן זוהר)).
- 28
- 29 42. הנאשם שלפני הוא בן 21 ומחצה וטרם עיצב את עתידו המקצועי ואת תחומי פרנסתו
30 בעתיד. כמו כן, הנאשם מתעתד ללמוד לימודים אקדמאיים ובתקופת לימודיו לעבוד
31 [REDACTED], עבודה שדורשת "עבר ללא דופי", כפי שעולה ממסמך
32 שהציג הנאשם ביום 26/02/18.
- 33
- 34 נוכח גילו הצעיר של הנאשם מחד גיסא, ונוכח שאיפותיו להתפתח מבחינה לימודית
35 ולעבוד בעבודות שדורשות היעדר רישום פלילי מאידך גיסא, לא יהא חולק כי הרשעה
36 בדין תסב לנאשם פגיעה קונקרטית, ולמצער פוטנציאלית, לעתידו התעסוקתי
37 והשיקומי.
- 38
- 39 43. שירות המבחן, אף הוא, סבור, כי הותרת הרשעת הנאשם על כנה עלולה לסכל את
40 קידומו המקצועי בעתיד.
- 41
- 42 44. הנה כי כן, גם מהטעם של פגיעה עתידית תעסוקתית מוצדק לבטל את הרשעת הנאשם.
- 43
- 44 45. השיקול היחיד, לכאורה, שתומך בהותרת ההרשעה על כנה הוא זה הנוגע לחומרת
45 העבירות שביצע הנאשם.



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

46. הנאשם, כזכור, החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 60 גרם לצריכתו העצמית. בנוסף, מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס, בשלוש הזדמנויות, לשני אנשים שונים, כל מכירה במשקל של 1 גרם ובתמורה לסך של 120 ₪.

47. עבירות של סחר בסמים הן עבירות חמורות, הפוגעות בשלומם של הציבור, בבריאותו, בביטחונו האישי וגם ברכושו. הסמים המופצים מעמידים בסכנה את בריאותם וביטחונם הן של המשתמש עצמו והן של הציבור בכללותו, וזאת משום שמעבר לנזקים הגופניים המשמעותיים העשויים להיגרם כתוצאה מהשימוש בסם, הרי שנגע ההתמכרות מביא בעקבותיו גם את הרחבת מעגל הפשיעה, כאשר המכור לסם מתפתה לבצע עבירות נוספות וזאת על מנת לממן לעצמו את מנת הסם הבאה. על בית המשפט לתת ידו לביעור הנגע של עבירות הסמים ולהשית עונשים מוחשיים על מי שמהווה חוליה בשרשרת הפצת הסמים.

48. יחד עם זאת, נודעת חשיבות לבחינת הסיבה שבעטיה בוצעו עבירות הסמים, ובמיוחד עבירות הסחר, שכן בסיבה העומדת בבסיס ביצוע העבירה יש כדי להשליך חומרת העבירה, וכפועל יוצא גם על ההחלטה אם האינטרס הציבורי מאפשר לוותר על ההרשעה, אם לאו.

49. מעיון בתסקירי שירות המבחן, ולאחר שמיעת טיעוני הצדדים ודברי הנאשם, שוכנעתי, כי עבירות הסמים שביצע הנאשם לא בוצעו מתוך בחירה באורח חיים עברייני, או כחלק מדפוס התנהגות עברייני, ואף לא מתוך בצע כסף וכעיסוק לפרנסתו.

העבירות בוצעו על רקע משבר משפחתי שחוות הנאשם בגיל ההתבגרות ואשר הוביל להתדרדרות מתמשכת במצבו הנפשי ומציאת דרכים פסולות להקלה על המצב הנפשי האמור. ובמה דברים אמורים? בהיות הנאשם בן [REDACTED], אמו חלתה במחלת הסרטן עם סכנת חיים ממשית, שהצריכה אשפוזים במשך שנה בבית חולים [REDACTED], כאשר אביו של הנאשם ליווה אותה לאורך כל התקופה, והנאשם, שהוא רק בן [REDACTED], נשאר ב[REDACTED] להשגיח על שני אחיו הצעירים ממנו, ללא השגחה הורית, ללא דמות סמכותית ומציבת גבולות, ללא כל תמיכה או ליווי של מי מהוריו או גורם טיפולי אחר, ותוך חוסר וודאות באשר לגורל מצבה הבריאותי של אמו. כתוצאה מכך, הנאשם התדרדר בלימודים, נאלץ לעבור לכיתת מבי"ר בבית ספר אחר, ביצע עבירה של נהיגת רכב ללא רישיון ופיתח דכאון שהלך והחמיר עם השנים, כלל מחשבות אובדניות, ואף הצריך, ולמעשה מצריך עד היום, מעקב אצל רופא פסיכיאטר וכן נטילת טיפול תרופתי. הנאשם התגייס לצבא אך בחלוף שנה וחודש נאלץ להשתחרר מהשירות בשל החמרה במצבו הנפשי והתפתחות גל דיכאון מתמשך. בשל ההחמרה במצב הנפשי, הנאשם החל לחוות תחושות כישלון, אי עמידה בציפיות ממנו והתדלדלות בכוחות. כדי להקל על סבלו, להתמודד עם מחשבות טורדניות באשר לעתידו, ולהגביר את תחושת השייכות שלו, כמו גם את הדימוי העצמי שלו, החל הנאשם להשתמש באופן גובר בסמים, יצר קשרים חברתיים שוליים והסתבך בביצוע העבירות נשוא התיק שבכותרת.

שירות המבחן, בתסקיר מיום 06/08/17, אף הפנה לספרות המקצועית ממנה עולה, כי כשאדם צעיר שוקע בדיכאון, כפי שאירע לנאשם בתיק שבכותרת, חיוו מסתבכים



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

במהירות באמצעות אירועים שליליים המנציחים את המחלה, ואלה כוללים כישלון בלימודים ויצירת קשרים חברתיים שליליים.

מחקר מדעי שהתפרסם בשנת 2015 אף מצא כי חוויות חברתיות, ובמיוחד כאלה שנחו בתקופת הילדות, יכולות לפגום בתהליך המיאליניזציה (התפתחות מעטפת המיאלין, המסייעת בדיכוי דחפים וביכולת קבלת החלטות) ולהוביל, לא רק להתנהגות עבריינית, אלא גם ליצירת הפרעות נפשיות (Toritsuka M., Makinodan M. & Kishimoto T., "Social Experience – Dependent Myelination: An Implication for Psychiatric Disorders", Hindawi Publishing Corporation Neural Placticity (2015)). מחקר זה יכול להסביר את הסתבכות הנאשם בעבירות נשוא כתב האישום, זאת על רקע חוויות הנטישה וחוסר הוודאות שחוה בעקבות מחלת אמו. כמו כן, על בסיס מחקר זה, ובהינתן העובדה שהמיאליניזציה מתפתחת עד אמצע העשור השלישי, לא ניתן לשלול את האפשרות שחוות כליאה של נערים ובגירים צעירים יכולה לפגום בתהליך המיאליניזציה שלהם ולהוביל להתנהגות עבריינית, כך שגם מטעם זה רצוי להעדיף את שיקולי השיקום בעניינם של בגירים צעירים.

50. זאת ועוד, הסמים אותם מכר הנאשם הם סמים המוגדרים כ"סמים קלים", במשקלים מזעריים, של 1 גרם בכל מכירה, ובתמורה כספית נמוכה מאוד, דבר המחזק את המסקנה כי העבירות לא בוצעו מתוך דפוס התנהגות עברייני או מתוך בצע כסף, אלא דווקא מתוך רצון לשייכות חברתית על רקע מצוקה אישית אותה חווה הנאשם.

51. מסקנתי, לפיה העבירות בוצעו מתוך מצוקה אישית אותה חווה הנאשם ולא מתוך מניע עברייני, מקהה מחומרתן של העבירות ומאפשרת לוותר על ההרשעה מבלי שייפגעו אינטרסים ציבוריים חשובים.

52. עוד יוזכר, כי בנסיבות מסוימות חומרת העבירה אינה שיקול בלעדי או מכריע, וכאמור יש לאזן בינה לבין מכלול השיקולים העומדים לנגד עיני בית המשפט.

53. מכלול השיקולים המובאים לעיל מלמד, כי הותרת ההרשעה על כנה תביא לדיספרופורציה של התוצאה העונשית ותפגע פגיעה של ממש בעתידו השיקומי והתעסוקתי של הנאשם.

54. בשורה של פסקי דין, ביטל בית המשפט הרשעת נאשמים שביצעו עבירות של סחר בסמים (ת"פ 38934-06-14 מדינת ישראל נ' קהלני (23/06/15); ת"פ (שלום ת"א) 3886/04 מדינת ישראל נ' פרץ (31/10/04); ת"פ (שלום ת"א) 21157-01-16 מדינת ישראל נ' בארי (24/01/17); ת"פ 44597-02-13 מדינת ישראל נ' שאגן (09/08/13); ת"פ (שלום י-ם) 3298/07 מדינת ישראל נ' עצמון (16/04/08); ת"פ (שלום פ"ת) 43029-02-10 מדינת ישראל נ' עראמי (05/06/12); ת"פ (שלום י-ם) 7350/08 מדינת ישראל נ' סיני (28/06/10); ת"פ 9050-04-13 מדינת ישראל נ' אמיר (01/07/15); ת"פ (שלום אש"י) 43953-05-15 מדינת ישראל נ' אלמוג (20/12/15); ת"פ (שלום פ"ת) 11951-01-14 מדינת ישראל נ' חוברה (17/11/15)).

55. בפסקי הדין שהציגה לעיוני המאשימה אין כדי לשנות מהמסקנה אליה הגעתי בתיק זה, שכן באף אחד מאותם מקרים לא הוגש בעניינו של הנאשם דהתם תסקיר שירות



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

המבחן הממליץ על ביטול ההרשעה, והסיבות לביצוע העבירה אינן דומות לסיבה שבעטיה ביצע הנאשם שלפני את העבירות המיוחסות לו.

זאת ועוד, לא נהירים לי הטעמים שהובילו את המאשימה לעתור להשית על הנאשם עונש הנמצא ברף הבינוני של המתחם לו טענה המאשימה – מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל – שהרי מוסכם על המאשימה כי הנאשם הוא בחור צעיר, נעדר הרשעות קודמות ועובר הליך שיקומי.

56. מכל המקובץ אני מורה, אפוא, על ביטול הרשעת הנאשם וקובע כי הוא ביצע את המעשים המיוחסים לו.

57. משהגעתי לתוצאה של ביטול ההרשעה, לא ראיתי צורך לדון בשאלה השלישית שהועלתה לעיל (אם יש מקום להשית של"צ או עבודות שירות).

58. כמו כן, משסברתי כי יש להעדיף בעניינו של הנאשם את שיקולי השיקום, לא מצאתי מקום להורות על חילוט הטלפון הנייד שלו. בנוסף, לאור בדיקות השתן הנקיות שמסר הנאשם משך תקופה ארוכה, לא מצאתי לנכון להורות על פסילת רישיון הנהיגה שלו בפועל.

סוף דבר

59. משקבעתי כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו אך נמנעתי מהרשעתו, אני משית עליו את העונשים הבאים:

פסילה על תנאי - פוסל את הנאשם לתקופה של 6 חודשים **וזאת על תנאי** למשך 3 שנים, אם יעבור על עבירות סמים או נהיגה תחת השפעת סמים.

שירות לציבור - הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 200 שעות ב**[REDACTED]** **וזאת בתיאום עם שירות המבחן. הובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ עשויה לגרום להפקעתו ולחידוש המשפט, ולדיון מחודש בשאלת ההרשעה והעונש.** ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, ניתן יהיה הדבר להיעשות על ידי שירות המבחן, תוך דיווח לבית המשפט, ללא צורך במתן החלטה.

צו מבחן - ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים כלפי הנאשם. הנני מחייב את הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. **מובהר בזאת לנאשם כי באם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת ההרשעה והעונש.**

מוצגים – טלפון נייד ותכשיטים – יוחזרו לידי הנאשם.

שאר המוצגים - יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.



בית משפט השלום באילת

18 מרץ 2018

ת"פ 17-01-31509 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הפיקדון שהופקד בתיק המ"ת שמספרו 17-01-31493 - יוחזר לנאשם.

2
3 המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לשירות המבחן.

4
5 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

6
7
8 ניתן והודע היום ב' ניסן תשע"ח, 18/03/2018 במעמד הנוכחים.

תומר אורינוב, שופט

9
10
11 [REDACTED]

12 [REDACTED]

13 [REDACTED]

14
15
16 החלטה

17 לבקשת המאשימה ועל פי ההלכה הנוהגת, מורה על עיכוב ביצוע עונש השל"צ למשך 45 יום מהיום.

18
19 אין עיכוב ביצוע ביחס לשאר הרכיבים העונשיים.

20
21 המאשימה תודיע בהקדם האפשר אם יוגר ערעור אם לאו.

22
23 המזכירות תשלח גם עותק החלטה זו לשירות המבחן.

24
25
26 ניתנה והודעה היום ב' ניסן תשע"ח, 18/03/2018 במעמד הנוכחים.

תומר אורינוב, שופט

27 הוקלד על ידי סימה סקורי שחרור