



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יוני 2017

פש"ר 15-06-1009 ויזמן נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

אברהם ויזמן

המבקש

נגד

1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. מיטל צפרוני

המשיבים

נוכחים:

המבקש עצמו
ב"כ הכני"ר עו"ד העליון
המשיבה 2 עצמה

החלטה

1
2
3
4
5
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

אני מורה על ביטול ההליך.
מדובר על ההליך שהחייב פנה מרצונו החופשי, ללא כפייה כאשר הוא נכנס להליך ביוזעין.
החייב נקט בהליכי פשיטת רגל במטרה אחת, לזכות במחילת חובות ופתיחת דרך חדשה בחייו.
החייב הצהיר בתחילת הדרך על סך חובות גבוה מאד, אולם עד היום, היינו שנתיים ימים מאז שנפתח התיק ועד היום, לא טרח החייב לבצע את הדרישה הבסיסית ביותר בהליכי פש"ר, והיא מסירת צו הכינוס והדיון על פשיטת הרגל לנושים.
אבקש לייחד מספר מילים לעניין זה כאשר נדמה שאנו מצויים יותר מפעם אחת במקרה בו חולפים חודשים ארוכים, וחייבים לא מוסרים למנהל המיוחד את אישורי המסירה לנושים.
מעבר לעובדה שהמדובר בהוראה שנקבעה בצו הכינוס, היינו הוראה שיפוטית שיש לבצע אותה, הרי המדובר בהליך שלא ניתן לקיימו בלא שהנושים מודעים לו.
אין המדובר בהליך הנסתר מן העין, אינני רואה את התפישה שיש לראות חזקה קונסטרוקטיבית של הנושים, ואני סבור שמדובר באחת מהחובות הבסיסיות של חייבים.
מוצע לכני"ר לחדד את הנהלים מול המנהלים המיוחדים, ביחס לאישורי המסירה ולחייבם להגיש בקשות לביטול הליך, בחלוף 4 חודשים מתחילתו אם לא יומצאו לידם אישורי המסירה.
בכל הכבוד, אין טעם לקיים דיון סרק כאשר חייבים מתייצבים לדיון בחלוף 18 חודשים, ואישורי מסירה לנושים איין. אין כל טעם בהליך זה תוך עצימת עיניים להשתתפות הנושים, ואין טעם בכל הכבוד לטענה שהנושים איבדו עניין בהליך כאשר אף אחד לא טורח לוודא שלפחות ידעו עליו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יוני 2017

פ"ר 1009-06-15 ויזמן נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 אין זה המקום לפתח את השאלה מדוע נושה איבד עניין בהליך, אולם במקרה דנן מובן שלא ניתן
2 לומר את הדברים כאשר הנושים אפילו לא יודעים שהליך זה נפתח.
3 בתיק זה קיימים מחדלים לא פשוטים, החייב משתף פעולה באופן חלקי ויש לומר מתחמק עם
4 המנהלת המיוחדת. התרשמתי מחייב שאמנם אינו משפטן, אולם מבין את זכויותיו היטב, מבין את
5 האפשרויות העומדות לרשותו באופן מוחלט. ←
6 המדובר בחייב צעיר יליד 1973 שאינו עובד. לשיטתו הוא מסייע בטיפול אמו, מקבל סיוע כספי מהוריו
7 בסך 1,000 ₪ ובתמורה מתגורר בבית ההורים.
8 עולה שהחייב טרם כניסתו להליך עבד ללא שכר כיו"ר ומנהל עמותה 7 שנים.
9 נסיבות הסתבכותו הכלכלית לוטות בערפל ושאלת תום הלב ביצירת החובות, לא ברורה דיה ואסתפק
10 בדברים אלו.
11 החייב לא מגיש דוחות חודשיים, נוהג להגישם ללא אסמכתאות ולא הגיש דוחות מאז תחילת שנת
12 2017.
13 המנהלת המיוחדת המליצה לבטל את ההליך, לאור ניצולו לרעה והתנהלות בחוסר תום לב.
14 שקלתי בתחילה לאפשר לחייב לאפשר בהליך, אולם התרשמתי כי אין לחייב כוונות לצאת לעבודה,
15 ולמצות כושר השתכרותו כאשר ממילא לשיטתו שתועלת לא תצמח, תשובותיו ביחס לתשלומים
16 החודשיים היו לא ברורות ומעוררות תמיהות ביחס להתנהלות כלכלית תוך כדי הליך, ובחרתי לא
17 להוסיף חקר בעניין זה כדי שחלילה לא יימצא החייב במצב בו הוא יוצר חובות חדשים, או שמא
18 מתנהל בהתנהלות כספית אלטרנטיבית שאינה מדווחת.
19 אין מנוס בנסיבותיו של החייב, אלא לאפשר לו לצאת מההליך, ולא להשאירו בו, אין לחייב כל עניין
20 אמיתי בהליך, וכל שהוא מבקש הוא לחסות בצל ההגנה אולם אין לו כל כוונה לבצע התחייבות ולו
21 המינימלית ביותר.
22 אני מורה כאמור על ביטול ההליך עקב ניצול לרעה, ההגבלות תבוטלנה למעט צו עיכוב יציאה מהארץ
23 שיבוטל ביום 1.9.17.
24
25

26 ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ז, 14/06/2017 במעמד הנוכחים.
27

עודד מאור, שופט

28
29

הוקלד על ידי שרינה אורפלי