



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

1 22 אוגוסט 2016

2

לפני:

כב' השופט דניאל גולדברג

נציג ציבור (עובדים) גב' חיה דסקל

נציג ציבור (מעסיקים) מר חיים בריל

המבקשים

1. כח לעובדים - ארגון עובדים דמוקרטי חברות

510791721133285

2. פאטמה שתאווי

ע"י ב"כ: עו"ד איאן יפה

המשיבים

1. התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ חברות

512138488

ע"י ב"כ: עו"ד גלעד פלג

2. האוניברסיטה העברית בירושלים חברות

510791721133286

ע"י ב"כ: עו"ד ענת טל

פסק דין

3

4

1. המבקשת 2, גב' פאטמה שתאווי, הועסקה כעובדת ניקיון שעתית במעונות הסטודנטים בקמפוס האוניברסיטה העברית בהר הצופים בירושלים, באמצעות המשיבה 1, חברת התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ (להלן: "התאמה").
2. המבקשת פוטרה מעבודתה ביום 2.3.15 על פי מכתב פיטורים מיום 2.2.15.
3. ביום 22.2.15 הגישו המבקשים - כח לעובדים ארגון עובדים דמוקרטי וגב' שתאווי, בקשת צד בסכסוך קיבוצי ובקשה דחופה למתן צווי מניעה ואו עשה קבועים וזמניים. הסעדים הקבועים להם עתרו היו:
 - א. צו הצהרתי לפיו החלטת התאמה לפטר את גב' שתאווי נגועה בשיקולים זרים, פסולים ובלתי ענייניים, על רקע פעילותה הארגונית למען קידום התארגנות עובדים.
 - ב. צו מניעה קבוע למניעת פיטוריה של גב' שתאווי בהיותם בטלים בשל כך שנעשו בחוסר תוס לב קיצוני ותוך פגיעה בחופש ההתארגנות שלה.
 - ג. להורות להתאמה להשיב את גב' שתאווי לעבודתה באותם תנאי עבודה בהם הועסקה.

1 מתוך 9



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

1 ד. להורות למשיבה 2 - האוניברסיטה העברית - כמזמינת שירותי הניקיון

2

- ה. לחייב את התאמה בפיצויים לדוגמה לפי סעיף 33(ב) לחוק הסכמים
 קיבוציים, תשי"ז-1957.
 4. כאמור, בד בבד עם הבקשה בסכסוך קיבוצי הגישו המבקשים בקשה לסעדים
 זמניים לצו שיורה להתאמה להעסיק את גבי שיתאווי עד להכרעה בתיק
 העיקרי.
 5. ביום 1.3.15 ניתנה החלטת בית הדין לפיה נדחתה בקשת המבקשים לסעדים
 זמניים.
 6. לאחר דחיית הבקשה לסעדים זמניים הגישו המבקשים בקשה מתוקנת בסכסוך
 קיבוצי, בה עתרו לאותם סעדים קבועים להם עתרו בבקשתם המקורית.
 7. דיון בבקשת הצד בסכסוך קיבוצי התקיים ביום 10.9.15, ולהלן פסק דינו.

הרקע העובדתי

8. הרקע העובדתי פורט בסעיפים 5-16 להחלטת בית הדין מיום 1.3.15, ואין אנו
 רואים צורך לחזור ולפרט הדברים, כפוף לאמור להלן:
 9. בסעיף 15 להחלטת בית הדין מיום 1.3.15 נאמר כי השימוע שנעשה על ידי מיכה
 לגבי שיתאווי ביום 21.1.15 הוקלט, אך ההקלטה ותמליל שלה לא הוגשו לבית
 הדין. בבקשה המתוקנת הסבירו המבקשים כי עד לדיון בבקשתם לסעדים
 זמניים הם לא הספיקו לתמלל את ההקלטה. תמליל ההקלטה צורף לבקשה
 המתוקנת.

טענות המבקשים

10. המבקשים חוזרים על הטענות שפורטו בסעיפים 17-32 להחלטת בית הדין מיום
 1.3.15, ומוסיפים, בעקבות הדיון בבקשה העיקרית, את הטענות הבאות:
 א. הנימוקים שביסוד ההזמנה של גבי שיתאווי לשימוע היו שניים: סירוב
 לבצע עבודה שהוטלה עליה וכן התערבות בעניינים לא לה. לטענת
 המבקשים, הוכח שאותה "התערבות בעניינים לא לה" היא פעילותה של
 המבקשת לקדם התארגנות עובדים בכוח לעובדים. לעניין זה הפנה ב"כ



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

- 1 המבקשים למכתב של התאמה לגבי שיתאוו מיום 20.10.13 בו הונחתה
- 2 "אם ברצונך לעשות אסיפה כלשהי עם העובדים, אך ורק מחוץ לשעות
- 3 העבודה..", ואילו מיכה בחקירתו הנגדית עמד על עמדתו כי גבי שתאוו
- 4 מעולם לא הציגה אסמכתא לכך שהיא מונתה להיות בראש ועד עובדים
- 5 מטעם כוח לעובדים, ואילו אסמר, העוזר של מיכה שהעיד להתאמה,
- 6 העיד על שתי אסיפות עובדים שגבי שתאוו ארגנה.
- 7 ב. אין לייחס אמינות כלשהי לעדותו של מיכה בשים לב לכך שטען בהליך
- 8 הזמני שגבי שתאוו לא טענה כי התאמה מפטרת אותה בשל פעילותה
- 9 בועד העובדים, וכי ב"פרוטוקול" שערך מיכה לא ניתן לכך כל ביטוי,
- 10 בעוד שמהקלטת השימוע שהוגשה עולה כי המבקשת אכן טענה בשימוע
- 11 כי מיכה מתנכל לה בשל פעילותה בוועד העובדים.
- 12 ג. עמדתה של גבי שתאוו כי עבור עבודתה בניקיון דירות היא זכאית
- 13 לתשלום נפרד מעוגנת במכתבים ששלחה האוניברסיטה לחברות הכנסת
- 14 יחיוביץ ורוזין.
- 15 11. לאחר שעיינו בראיות ובעדויות בהליך הזמני ובהליך העיקרי ושמענו את טענות
- 16 הצדדים, אנו סבורים כי מסתברת יותר גרסת התאמה כי נימוקי פיטוריה של
- 17 גבי שתאוו אינם קשורים לפעילותה בארגון עובדים או בוועד עובדים, ולהלן
- 18 נימוקינו:
- 19 12. אנו מקבלים את טענות המבקשים כי הם הוכיחו כי גבי שתאוו הייתה פעילה
- 20 עבור כוח לעובדים, ועל כן הייתה "פעילות בארגון עובדים" לעניין סעיף 33(1)
- 21 לחוק הסכמים קיבוציים. לעניין זה אנו חוזרים על קביעתנו מהחלטתנו מיום
- 22 1.3.15 כי הוכח כי גבי שתאוו נהגה לפנות לנציגי התאמה בשם עובדים והביאה
- 23 לפנייהם טענות בדבר עומס העבודה המוטל עליהם, ומציגה את טענותיהם בדבר
- 24 הצורך בהקצאת זמנים ארוכים יותר לסיום המטלות המוטלות עליהם. גבי
- 25 שתאוו הייתה מעורבת בסיוע לעובדת שפוטרה בחופשת מחלה, ופנתה בעניין
- 26 זה לקבלת סיוע של ארגון כוח לעובדים. לא הוכח כי גבי שתאוו פעילה בנושא
- 27 שכר וזכויות כספיות של עובדים, והדעת נותנת שאין הדבר כך בשים לב לכך
- 28 שאין מחלוקת כי זכויותיהן הכספיות של עובדי התאמה כמעונות הסטודנטים
- 29 משולמות כסדרן וכי האוניברסיטה מינתה לעניין זה "בודק שכר" לפי החוק
- 30 להגברת האכיפה של דיני העבודה.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

13. בהתאם לכך, אנו נכונים להניח שעל התאמה רובץ הנטל להוכיח כי פיטוריה של
- גבי שתאווי אינם "בשל" פעילותה בארגון העובדים, וזאת בהתאם להלכה
- הפסוקה.
14. ואולם, אנו סבורים כי התאמה הרימה נטל זה, מן הטעמים המפורטים להלן:
15. מכלול הראיות תומכות במסקנה כי סיבת פיטוריה של גבי שתאווי הייתה נעוצה
- בסירובה לקבל את מרותו של מיכה מלול, המפקח מטעם התאמה באתר.
16. לעניין זה אנו חוזרים ומפנים לעדותה של גבי שתאווי בחקירתה הנגדית בהליך
- הזמני כפי שהובאו בסעיפים 71-72 להחלטה מיום 1.3.15.
17. גם בהליך העיקרי העידה גבי שתאווי באופן המחזק את גרסת התאמה:
- "ש. כמה שעות עבדת ביום?
- ת. 7.5, בשישי 5.
- ש. כל העובדות עובדות 5 שעות ואת היחידה שעושה 7.5
- שעות?
- ת. כן. כי אני עבדתי בחברה לפני, 8 שעות, וביום שישי 6
- שעות, גם בזמן של נפילי עבדתי 8 ו-6. כשהגיע מיכה הוא
- אמר לי, אם את עוברת לשם תעבדי 7.5 ו-5.
- ש. אם כולם עובדות 5 שעות ואת 7.5, את יכולה להסביר אי
- זה מסתדר עם הטענה שלך שאת מופלית?
- ת. לא אמרתי שאני מופלית. אם הוא רוצה לתת לי עבודה של
- דירות על חשבון המדרגות, ויש לכם מכתב מהאוניברסיטה
- שהעבודה שלי רק מדרגות.
- ש. נכון שסירבת לנקות את הדירה.
- ת. אני עושה את העבודה שלי במדרגות. לא עבודה שלי
- לעשות דירה. התשובה היא כן".
- ובהמשך:
- "ש. לא אמרת שדירות זה לא חלק מהעבודה שלך?
- ת. כן. הוא רצה שאני אעשה את זה בחינם. בלי לשלם לי על
- זה. הוא מזמין מישהו מבחץ ומשלם לו על השעות של



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

- 1 הדירה, והוא רוצה שאני אעשה את הדירה בשעתיים וחצי
- 2 וזה לא חלק מהעבודה שלי".
- 3
- 4 18. כלומר, המבקשת עדיין הייתה סבורה במהלך הדיון בבקשה העיקרית שבשל כך
- 5 שהאוניברסיטה מתגמלת בנפרד את התאמה על ניקיון דירות, וכי בדרך כלל
- 6 התאמה מזמינה עבודה זו מגורם חיצוני, היא הייתה רשאית לסרב לבצע את
- 7 העבודה שהוטלה עליה, למרות שהיא עובדת שעתית וההסדרים בין התאמה
- 8 לאוניברסיטה אינם מעניינה.
- 9 19. לפיכך, איננו מקבלים את טענת המבקשים כי "ההתערבות בעניינים לא לה"
- 10 שבעטיה זומנה גבי שתאווי לשימוע, היא פעילות בארגון העובדים, אלא מדובר
- 11 בהצגת דרישות לתוספות שכר בשל מה שידוע לה או שהיא סבורה שידוע לה על
- 12 ההסדרים שבין התאמה לאוניברסיטה. לפיכך, התרשמותנו בסעיף 69
- 13 להחלטתנו מיום 1.3.15 כי פטוריה של גבי שתאווי נבעו מסירובה לבצע עבודה
- 14 בטענת שהתאמה "גוזרת קופון" על גבה, התחזקה ובוססה בהליך העיקרי.
- 15 20. טענת המבקשים כי עמדתה של גבי שתאווי מוצדקת לאור מכתביה של
- 16 האוניברסיטה לחברות הכנסת, אינו משכנע. מדובר במכתבים של ב"כ
- 17 האוניברסיטה לחברות הכנסת מחודש 12/13 אשר נכתבו עקב פניות אותן
- 18 חברות כנסת בעניינה של גבי שתאווי, בהם תוארה החלטת התאמה לפטר את
- 19 גבי שתאווי והיעתרות התאמה לבקשת האוניברסיטה להימנע מכך, תוך ניודה
- 20 של גבי שתאווי. במכתב תוארה העבודה במעונות אליהם הועברה גבי שתאווי –
- 21 "מעונות אידלסון" – ככוללת ניקיון חדרי מדרגות בלבד, לעומת העבודה
- 22 במעונות "רזניק", שבהם העבודה כללה ניקיון שירותים, מקלחות ומטבחים.
- 23 אלא שאין בסיס להסתמכות המבקשים על מכתב זה לצורך הצדקת סירובה של
- 24 גבי שתאווי לבצע ניקיון דירה. האמור במכתבה של ב"כ האוניברסיטה לחברות
- 25 הכנסת מתאר את העבודה ה"רגילה" על פי ההתקשרות בין האוניברסיטה לבין
- 26 התאמה, ואין בכך כדי להגביל את התאמה בהעסקת התובעת על פי תנאי
- 27 עבודתה כעובדת שעתית גם בניקיון דירות, גם אם מוסכם בין האוניברסיטה
- 28 לבין התאמה כי עבודה זו מזכה את התאמה בתגמול נוסף.
- 29 21. עיון בהקלטה של השימוע מבסס את עמדת התאמה כי עניין זה, ולא פעילותה
- 30 של גבי שתאווי בכוח לעובדים, היה הסיבה העיקרית לעמדתו של מיכה בשימוע



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

- 1 כי אינו יכול להוסיף לעבוד עם גבי שתאווי שמערערת תדיר על סמיכותו, גם אם
2 אכן אין לקבל את עדותו של מיכה בהליך הזמני כי עניין פעילותה של גבי שתאווי
3 כנציגת עובדים לא עלה בשימוע.
22. עיון בתמליל השימוע מצביע על כך שנציג כוח לעובדים בשימוע, מר נטע פוליצר,
4 לכאורה לא סבר בזמן השימוע שזימונה של גבי שתאווי לשימוע הינו בשל
5 פעילותה בארגון העובדים. במהלך השימוע טען מר פוליצר שיש "מתח אישי"
6 בין גבי שתאווי למיכה, וגבי שתאווי טענה "בטח אישי. אני אגיד לך, בגלל שאני
7 ראש ועד עובדים". מיכה אמר "תפסיקי לנגן על זה", אמירה שמקפלת הכחשה
8 שלעניין זה יש קשר לשימוע, ולאחר מכן החל מיכה לדרוש אסמכתאות לטענת
9 גבי שתאווי שהיא יו"ר ועד עובדים, והטיח בגבי שתאווי ש"את לא יושב ראש
10 ועד". תגובת מר פוליצר הייתה "יושבת ראש ועד או דואגת לעובדים.. בעיניי זה
11 פחות העניין כרגע".
23. המבקשת 1 לא הביאה את מר פוליצר לעדות. לא ברור אם אמירה זו של מר
13 פוליצר "זה פחות העניין כרגע" מתייחסת לנושא פעילותה של גבי שתאווי
14 בארגון העובדים (כפי שהבין זאת מיכה כעולה מן התמליל) או שמה שפחות
15 העניין הוא אם גבי שתאווי היא יו"ר ועד או רק עוזרת לעובדים. ישנה תמיכה
16 מהמשך התמליל לכך שמר פוליצר השתכנע שהמניע שביסוד טרונותיו של מיכה
17 כלפי גבי שתאווי הינו סירובה של גבי שתאווי לקבל את מרותו של מיכה. מספר
18 פעמים מעיר מר פוליצר לגבי שתאווי שקו הטיעון שלה לא מסייע ולא מקדם את
19 עניינה, והוא חותר להבנה בדבר החזרתה של גבי שתאווי לעבודה, ולא עומד
20 נאחורי הטענה כי השימוע מהווה התנכלות לגבי שתאווי בשל פעילותה בארגון
21 עובדים.
24. אנו תמימי דעים עם ב"כ התאמה כי אי הבאתו לעדות של מר פוליצר בהליך
23 צריכה להיזקף לחובת המבקשים. תחת זאת הוכח לעדות מר בלבן, אשר השיב
24 לשאלה מדוע לא הובא מר פוליצר לעדות כי הוא אינו מנהל את התיק. מר בלבן
25 הסביר שגבי שתאווי חושבת ש"תופרים לה תיק", אך אישר כי הוא אינו יודע
26 אם תופרים לה תיק. כאשר התבקש לבסס את הטענה כי פיטוריה של גבי
27 שתאווי הם בשל פעילותה בארגון העובדים, הוא אמר ש"כשהיו בעיות עם שעות
28 של עובדות היא טיפלה בהן, בסוף 2013, ההטרדות המיניות של שני העובדים –
29 הוגשה תלונה ובעקבות זה יו"ר ועד פוטרה בעקבות הטיפול שלה במקרה". מר
30 בלבן נשאל "אתה מאוד בטוח בעצמך?" והשיב "זה מה שאני מכיר".



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

25. ואולם, העובדות הן אחרות: פיטוריה של גבי שתאווי בסוף 2013 היו לאחר
תלונתה של סגנית מנהלת המעונות באוניברסיטה, כמתואר בסעיפים 9-11
להחלטתנו מיום 1.3.15, בעניין השתלטותה של גבי שתאווי על מטבח בקומה
שאינה מאוכלסת והפיכתו למחסן פרטי שלה, תוך נעילתה, ואי קיום דרישה
לפנות את חפציה משם ולהשאירו פתוח, והתחצפותה של גבי שתאווי לסגנית
מנהלת המעונות. רק לאחר מכן בוטלו הפיטורים לבקשת האוניברסיטה, בשל
תלונות על הטרדה מינית שהוגשו לאחר פיטוריה של גבי שתאווי. נמצא איפוא,
שהעד העיקרי של המבקש 1 – ארגון כוח לעובדים – סבור שפיטוריה בתחילת
2015 של גבי שתאווי היו על רקע פעילותה בארגון העובדים, כשל אירועים מסוף
2013, כאשר העובדות אותן הוא מוסר אינן נכונות.
26. מכלול הראיות מצביע אם כן על כך שסבירה יותר גרסת התאמה כי פיטוריה של
גבי שתאווי באו על רקע הפרות משמעת שלה וחוסר הפנמה של גבולות מצדה,
כעולה גם מתקריט שבעטיה התבקשה התאמה על ידי סגנית מנהלת המעונות
"לנקוט כל האמצעים העומדים לרשותה". כשם שפיטוריה של גבי שתאווי בפעם
הראשונה בסוף 2013 היו בשל אי הפנמת גבולות על ידה, כך הדבר גם לגבי
פיטוריה בפעם השנייה בראשית 2015.
27. אשר על כן החלטנו לדחות את בקשת הצד בסכסוך קיבוצי.
28. התאמה ביקשה לפסוק הוצאות. ככלל בית הדין נמנע מהטלת הוצאות בהליכים
קיבוציים, אך נראה לבית הדין כי ישנה הצדקה לסטות מכך במקרה זה, שכן
הרציונל המצדיק הימנעות מכך כאשר קיימים יחסי עבודה קיבוציים ופנייה
לבית הדין נתפסת כצעד ראוי לפתרון סכסוכים משפטיים או כלכליים, אינו
מתקיים בהליך בו נטענת טענה חמורה של פגיעה בעובד בשל חברות או פעילות
בועד עובדים או בארגון עובדים לפי סעיף 33 לחוק הסכמים קיבוציים,
בנסיבות בהן לא מתקיימים בין הצדדים יחסי עבודה קיבוציים. מר בלבן אישר
בעדותו שארגון כוח לעובדים לא העלה כל טענה להיותו ארגון עובדים יציג לגבי
עובדות הניקיון המועסקות על ידי התאמה באוניברסיטה, ואין כל מחלוקת כי
תנאי עבודתם של עובדי הניקיון של התאמה מוסדרים בהסכם הקיבוצי הכללי
בענף הניקיון, בהיותה של התאמה חברה באיגוד הארצי של חברות הניקיון
והאחזקה בישראל, כך שאין מדובר במעסיק שמגלה יחס עוין להסדרת יחסי
העבודה עם עובדיו בהסכמים קיבוציים. זאת ועוד, כאמור לעיל, הוכח כי טענת



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 15-02-49196

- 1 העד העיקרי של כוח לעובדים טוען לקשר בין פעילותה של גבי שתאווי בכוח
2 לעובדים לבין פיטוריה, על יסוד עובדות שאינן נכונות, והתאמה נאלצה לנהל
3 הליך בו היא מתגוננת בין היתר מפני תביעה לפיצויים לדוגמה לפי סעיף 33א(ב)
4 לחוק הסכמים קיבוציים.
5 29. בהתאם לכך, החלטנו לדחות את הבקשה תוך חיוב המבקשים בהוצאות
6 כמפורט להלן.
7

סוף דבר

- 8
9 30. הבקשה נדחת.
10 31. המבקשים ישלמו סך 5,000 ₪ לכל אחת מן המשיבות בהליך.
11 32. זכות ערעור תוך 14 ימים מיום המצאת פסק הדין לצדדים.
12
13
14

15 ניתן היום, י"ח אב תשע"ו, (22 אוגוסט 2016), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

- 16
17 "ההחלטה נחתמה בידי נציגי הציבור ועותק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחתימה
18 אלקטרונית של השופט לבדו".
19

חיים
דניאל גולדברג
נציג ציבור

דניאל גולדברג, שופט

נציג ציבור

נציג ציבור

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30