

בפני כב' הרשמת מירלה אהרון ביננפלד

זוכה 1 - פלונית

בעניין: זוכה 1 - פלונית

החלטה

לפני בקשת הזוכה ל'חיוב צד ג' – בנק XXXXXX [להלן: "צד ג'" או "הבנק" או "התאגיד הבנקאי"] בסך 270,000 ₪, בהתאם לצו עיקול מיום 19.12.16 [להלן: "צו העיקול"] והוראות סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז-1967 [להלן: "החוק"].

עיקרי העובדות הצריכות לעניינינו

תיק ההוצאה לפועל נפתח ביום X / X / 2016 לאכיפת החלטה למזונות זמניים, שנתן כב' בית המשפט לענייני משפחה ביום X / X / 2015 [להלן: "ההחלטה"].

ביום X / X / 2017 ניתן, בתיק הנ"ל, פסק דין סופי [להלן: "פסק הדין"].

הצדדים בורכו בשלושה ילדים משותפים ילידי 2010, 2012 ו- 2014.

משהחייב חדל לשלם את דמי המזונות ולבקשת הזוכה ניתן ביום 19.12.16 צו עיקול, בסך 270,000 ₪.

התנהלות הבנק ממועד הטלת העיקול

1. ביום 19.12.16 נשלח צו העיקול לבנק, באמצעות מדיה מגנטית.

נוסח צו העיקול המופיע להלן הוגש על ידי הבנק לתיק:

עוד באותו היום התקבלה תשובת הבנק, לפיה: "אין יתרת זכות בחשבון" [להלן: "הודעה הראשונה"].



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת מסלול מוונות מחוז מרכז, דרך השרון 12 כפר סבא 4427125

תאריך: 19 דצמבר 2016

מסירת אישית

צו עיקול על כלל נכסי החייב שבידי צד שלישי

לכבוד

ה

תיק: ססק דין מוונות 16

הליך: ע'000 000 001

סכום החוב: 3,036.59 ₪

בהתאם לסעיף 44 או 45 ג' לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז – 1967, ניתן צו לעיקול נכסי חייב:

השם:	
המזן:	

הנמצאים בידיו או שניתנו לידיו חרף שליטה חודשים מיום קבלת צו זה לטובת הוצאה:

המיוצג על ידי בא כוחו עו"ד . . . , ח.ד. בהוצל"ס:

חיאור הנכס: עיקול ע"ס 270,000 ש"ח על כספי החייב סניף 5

בעיקול משכורת או כספים בחיק שאינו מוונות חלות הגבלות חוק הגנת השכר. במסגרת חיק מוונות, ב"עיקול מתחדש" על כלל נכסי החייב, יחול הצו למשך שנה ועליך להעביר מידי חודש את סכום העיקול, כמפורט בשורה "סכום העיקול". ב"עיקול מוונות" שאינו מתחדש, יעוקל מלוא סכום החוב.

עליך להעביר להוצאה לפועל 3,036.59 ₪.

2. בהמשך ובהעדר **תגובה מספקת**, ביום 16.03.17 ניתנה החלטה לזימון הבנק "לבידור".

הדיון נקבע ליום 26.06.2017 - מטעם הבנק, לא הייתה התייצבות, וניתנה החלטה בזו הלשון:

"מורה לבנק דיסקונט להמציא לזוכה או לב"כ העתק מדפי חשבון ממועד צו העיקול, קרי 19.12.2016 ועד היום."

3. ביום 13.08.17 לראשונה - הגיש הבנק דפי חשבון שלפיהם -

* במועד הטלת העיקול (19.12.16) חשבון הבנק נשוא החלטתי זו - עמד ביתרת חובה בסך 31,895.08 ₪.

* אולם, כעבור יומיים, ביום 21.12.16, הופקד לחשבון הנ"ל סך של 273,145 ₪. לאחר ביצוע ההפקדה נרשמה יתרת זכות בחשבון בסך 235,639.45 ש"ח.

* ביום 26.12.16 משך החייב סך כולל של כ- 195,000 ₪ במזומן [כך לפי תיעוד בדף חשבון]. לאחר ביצוע המשיכה נותרה יתרת זכות בחשבון בסך של כ- 41,160.28 ש"ח.

* הגם שבחשבון הבנק הייתה יתרת זכות, לא כובדו ההמחאות, מסיבה של "חשבון מוגבל":

* בחודש ינואר 2017 החייב ביצע משיכה נוספת בסך 35,000 ₪ במזומן וחשבון הבנק אופס.
* ביום 20.03.2017 נסגר חשבון הבנק.

י"ט	ע"ש ט.ט. ללא ק.	תאריך הפעולה	אסמכתא	זכות	חובה	יתרה
01/01	ח חשיכת				-768.78	
01/01	ח חשיכת				-300.00	38,479.86
01/01 02/01	הח פ			768.78		
01/01 02/01	הח פיק			1,369.50		
01/01 02/01	הח פ			300.00		
01/01 02/01	הח פיק			233.00		
01/01 02/01	ח חשיכת				-514.59	41,151.14
03/01 04/01	הח פיק			514.59		
06/01	ח חשיכת				-277.04	40,636.55
06/01 08/01	הח פיק			277.04		
10/01	ח חשיכת				-420.60	40,874.10
10/01 11/01	הח פיק			420.60		
11/01	ח חשיכת				-377.45	41,151.14
11/01	ח חשיכת				-429.99	40,722.54
11/01 12/01	הח פ			377.45		
11/01 12/01	הח פיק			429.99		
15/01	ח חשיכת				-424.90	40,343.70
15/01 16/01	הח פיק			424.90		
16/01	העברה-				-234.00	40,917.14
17/01	ח חשיכת				-35,000.00	5,917.14
29/01	ט הט.				-2,851.00	3,066.14
30/01	העברה-				-3,066.00	0.14
פברואר 2017						
20/02	העברה-				-234.57	-234.43
מרץ 2017						
21/03	זיכוי פתיקת חובות מס"			234.43		
31/03 21/03	זיכוי רבית חובה				-1.69	0.00
21/03	זיכוי לסגירת חשבון			1.69		

4. ביום 24.06.18 התקיים לפני דיון אליו זומנו הצדדים לרבות הבנק [דיון שני לו זומן הבנק]. **שוב לא טרח** נציג הבנק להגיע, והפעם חוייב בהוצאות לטובת הזוכה ואוצר המדינה.

5. ביום 20.09.18, בחלוף שנה וחצי מאז סגירת חשבון הבנק, הוציא הבנק המחאה לטובת התיק בסך 3,036 ₪, שבפועל הגיעה לתיק ביום 09.10.18.

6. ביום 10.12.18 התקיים דיון נוסף, לו התייצב ב"כ הבנק.

7. בדיון טען ב"כ הבנק כי נוכח נהלים מסוכמים בינם לבין הרשות האכיפה לגבייה [להלן: **"הרשות"**] על הזוכה לפנות אל הרשות.

8. לאחר קבלת עמדת הרשות, הבנק לא ביקש לקבוע מועד לחקירה או בירור נוסף והודיע כי יש לראות בתגובות שהוגשו על ידו משום סיכומים.

טענות הזוכה

9. הבנק לא פעל על פי הצו ושיחרר לחייב את הכספים המעוקלים. נוכח התנהלות זו, יש לחייבו בגובה צו העיקול, קרי 270,000 ש"ח.

10. הבנק פטר עצמו, חרף צו העיקול, מהעברת כספי החייב לטובת הזוכה, תוך התעלמות מופגנת מהצו ונפקותו האופרטיבית.

טענות הבנק

11. טענתו העיקרית הינה כי לא קיבל לידיו את צו עיקול על סך 270,000 ₪ אלא קיבל רק צו על סך 3,036 ש"ח. זאת ועוד, הוא פעל על פי צו שקיבל במדיה, והרשות - היא זו שלא פעלה על פי הנוהל ולא העבירה לצד ג' את הקובץ במדיה כנדרש.

צווי עיקול מגיעים, בתקשורת ממוחשבת, באופן אוטומטי, ישירות ממחשב הרשות למחשב הבנק. סכום העיקול ש"נשאב" אוטומטית למחשב הבנק הוא הסכום שרשום ליד השדה "סכום החוב" ולא "תיאור הנכס". משנרשם בצו העיקול - "סכום החוב" סך 3,036 ₪ - זה הסכום המהווה גובה צו העיקול, ששולם על ידי הבנק.

זאת ועוד נטען כי גם בהוראות המימוש בצו נרשם כי יש להעביר את הסך של 3,036 בלבד.

משהרשות לא שלחה את הצו על פי מבנה הקובץ המוסכם, כל תלונה [אם ועד כמה שקיימת] מצד הזוכה, צריכה להיות מופנית אליה. אם אכן כוונת הרשות הייתה לעקל סך 270,000 ₪, היה עליה לשלוח צו עיקול נוסף ברישום חדש על הסכום המעודכן בשדה "סכום החוב" - וצו כאמור לא נשלח.

נוכח טענות אלו נתבקשה עמדת הרשות.

עמדת הרשות וטענותיה

12. על פי הנהלים המקובלים נשלח צו העיקול לבנק באמצעות המדיה - בהתאם לצו היה על הבנק לממש ולהעביר סך 3,036 ש"ח לתיק ולעקל סך נוסף של 270,000 ש"ח. הבנק התעלם מהוראות הצו.

בתיאור הנכס מצוין באופן ברור שיש להטיל עיקול על סך 270,000 ש"ח על כספי החייב.

13. ב"כ הבנק חזר בתגובתו על האמור בתגובות שהוגשו כבר בתיק, שיש לראות בהן סיכומים מטעם הבנק.

דיון והכרעה

לאחר עיון בכתבי הטענות ונספחיהם, ובחינת המוצגים שהוגשו, נחה דעתי כי דין בקשת הזוכה לחיוב צד ג' להתקבל בחלקה. להלן נימוקי הכרעתי :

המסד הנורמטיבי

המסגרת הנורמטיבית לחיוב צד ג', מצויה בסעיפים 47 ו-48 לחוק.

סעיף 47 לחוק מטיל את החבות על צד ג' להעביר לידי מנהל לשכת ההוצאה לפועל את הנכסים שנתפסו בצו העיקול -

"הצד השלישי חייב למסור לידי מנהל לשכת ההוצאה לפועל את הנכסים המעוקלים לפי פרק זה, באופן, במועד ובמקום שרשם ההוצאה לפועל קבע בצו העיקול או בצו שנתן לאחר מכן, ואם היו הנכסים חובות המגיעים ממנו לחייב - עליו לשלם למנהל לשכת ההוצאה לפועל בהגיע זמן פירעונם; היה הדבר כרוך בהוצאות, ישולמו לו ההוצאות הסבירות לפי נסיבות העניין".

מקום בו לא עמד צד ג' בחובתו, כאמור, יש לפעול בהתאם לסעיף 48(א) לחוק הקובע –

"צד שלישי אשר ללא הצדק סביר לא עשה כאמור בסעיף 47, או הוציא מידו נכס או שילם חוב שלא כדין ביידעו שיש עליו צו עיקול בידי צד שלישי, רשאי רשם ההוצאה לפועל לחייבו בתשלום החוב הפסוק במידה שלא שילמו החייב, ובלבד שחייב זה לא יעלה על שווי הנכס הנדון או על סכום החוב הנדון".

על העותר לסעד לפי סעיף 48(א) לחוק להוכיח תחילה, כי צד ג' לא העביר נכסי החייב המעוקלים לתיק, בניגוד לצו וחובתו מכוח סעיף 47 לחוק.

בכפוף להוכחה כאמור, יעבור נטל ההוכחה לצד ג' להראות כי היה "הצדק סביר" לפעולתו או מחדלו (ראו: ע"א מחוזי-י-6006/05) הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' חסון, [פורסם בנבו] ניתן ביום 4.5.05; רע"א 5222/93 גוש 1992 בנין בע"מ נ' חברת חלקה 168 בגוש 6181 בע"מ, [פורסם בנבו] ניתן ביום 25.7.94; רע"א 4883/00 קוטב נ' מנורה, [פורסם בנבו] ניתן ביום 26.3.01).

החוק אינו מגדיר מהו "הצדק סביר". המבחן לקיומו של הצדק סביר הינו מבחן ההתנהגות התקינה והמקובלת של אדם מן היישוב, כפי שהיה פועל באותן נסיבות שבהן פעל הצד השלישי (ראה ספרו של דוד בר-אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות, מהדורה 7 עמ' 458-459).

מן הכלל אל הפרט

14. אין חולק כי הבנק קיבל את צו העיקול ביום 19.12.16.

15. על צד ג' המקבל צו עיקול, לפעול על פיו, וככל שקיים ספק לעצם חובתו, עליו לפנות בבקשה למתן הוראות.

16. **טענה ראשונה** - הרשות לא פעלה על פי הנוהל. הבנק לא הוכיח בפני שאכן קיים נוהל מחייב את הצדדים או למצער נוהל כל שהוא. הבנק מצא לצרף טופס [עמוד אחד] שלא ניתן ללמוד ממנו דבר ובטח לא כנוהל מחייב את הצדדים. להלן העתק מהטופס שצורף.

3.3 רשימת פרטים - פרטי העיקול

סידור	שם שדה	אורך	הערות	מיקום	מיקום	חשיבות
1	KOD_TG_DO	4	קוד הענף המעקב	1	1	קוד הענף המעקב
2	MISHLOACH_NUM	4	מספר העיקול	5	5	מספר העיקול
3	MISHLOACH_DATE	8	תאריך העיקול	9	9	תאריך העיקול
4	RESHUMA_K	1	סוג העיקול	17	17	סוג העיקול
5	SIDURI	6	שם היחידה של העיקול	18	18	שם היחידה של העיקול
6	YEH_NUM	10	מספר חשבון	24	24	מספר חשבון
7	TRK_K	1	סוג חשבון	28	28	סוג חשבון
8	ALICH_NUM	80	מספר חשבון	35	35	מספר חשבון
9	ALICH_DATE	8	תאריך חשבון	45	45	תאריך חשבון
10	ALICH_K	2	קוד חשבון	52	52	קוד חשבון
11	H_NUM	2	מספר חשבון	55	55	מספר חשבון
12	H_ID	9	מספר חשבון	57	57	מספר חשבון
13	H_I_NAME	18	שם היחידה של חשבון	68	68	שם היחידה של חשבון
14	H_F_NAME	10	שם היחידה של חשבון	78	78	שם היחידה של חשבון
15	H_ADDRESS	20	כתובת היחידה	91	91	כתובת היחידה
16	H_TSHUV	10	תשובת היחידה	111	111	תשובת היחידה
17	H_MIKUD	5	מספר חשבון	123	123	מספר חשבון
18	SCHUM_SEKUL	16	מספר חשבון	126	126	מספר חשבון
19	SCHUM_TKUBAT	16	מספר חשבון	142	142	מספר חשבון

מיקום העיקול

מיקום העיקול

מיקום העיקול

הבנק לא ביקש לזמן נציג מטעם הרשות לחקירה ואף לא הסביר כיצד הנוהל, ככל שקיים, גובר על הוראות הצו והדין ולפיכך אני דוחה טענה זו.

17. טענה שנייה - לא היה מקום לעקל את הכספים שהגיעו לחשבון הבנק מעבר לסכום החוב והעיקול בסך 3,036 ש"ח בתיק, הגם שבסמוך להטלת צו העיקול הועברו לחשבון סך של כ- 270,000 ש"ח.

מעיון בצו שצירף הבנק - עולה :

א. "סכום החוב : 3,036.59 ₪",

ב. "תיאור הנכס : עיקול ע"ס 270,000 ₪ על כספי החייב",

ג. " עליך להעביר להוצאה לפועל 3,036.59 ש"ח".

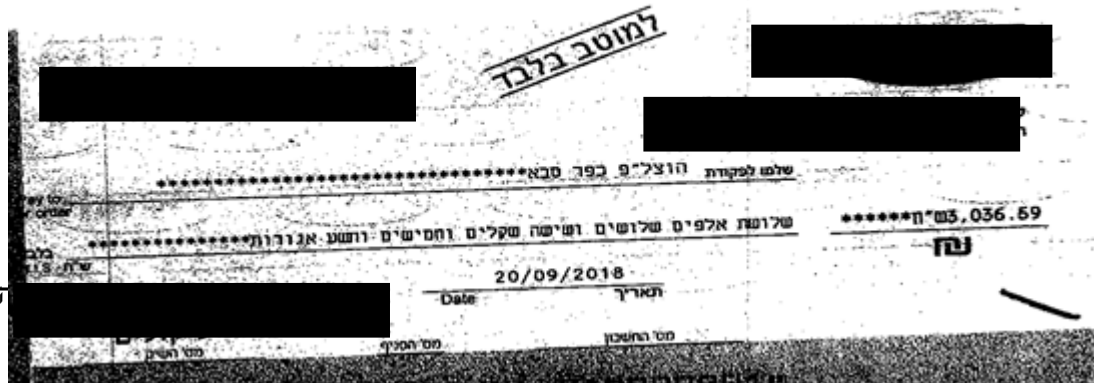
מהנרשם ניתן להבין כי על הבנק לעקל סך של 3,036.59 ש"ח ולממש ולהעביר את הסך הנ"ל לתיק ואילו לגבי 270,000 ש"ח יש לעקל בלבד.

בצו נרשם במפורש שיש לעקל סך של 270,000 ש"ח על כספי החייב בחשבון הבנק.

הבנק אכן פעל להעברת סך של 3,036 ש"ח אך בחלוף למעלה משנה וחצי ממועד שהיה עליו לבצע את ההעברה לתיק ולאחר שחשבון הבנק של החייב היה סגור . התנהלות שהינה בניגוד לצו.

השיק הוצא בחודש ספטמבר 2018, כאשר החל מחודש אפריל 2017 השיב צד ג' לצווי עיקול שנשלחו אליו כי "חייב אין חשבון". (מפנה לתשובות צד ג' לצווים מיום 19.04.17, 20.04.17, 08.05.17, 19.03.19).

ראה המחאה שנשלחה לתיק :



א.ג.נ.,
הנדון: צו עיקול מיום 15/03/2017
סכום העיקול: 3036.59
מאת: לשכת הוצל"פ כפר סבא
בענין: קוד חיה יפה .

אציין כי בתיק לא ניתן צו עיקול חדש ביום 15.03.17.

לא ניתן ליישם/לפעול על פי צו באופן חלקי .

נראה כי הבנק פשוט "התעלם" / "לא שם לב" מהוראות הצו בדבר עיקול סך 270,000 ש"ח. גם אם נצא מתוך הנחה כי הצו לא מספיק "ברור", הרי שעל הבנק היה לפנות בבקשה למתן הוראות, ולא לשחרר כספים שהגיעו לידי.

על תאגיד בנקאי לבדוק את הצווים שמגיעים אליו באופן קפדני ופרטני, ולא לשים את כובד המשקל אך ורק "בשדה של סכום החוב", אין מדובר בסתם "מלל" אלא בצו שיפוטי.

על הבנק לדעת כי אי קיום צו יכול להוביל לחיוב בחוב הפסוק.

הבנק צירף צילום מסך שצו העיקול שהתקבל במערכת של הבנק. מפנה לבקשת צד ג' מיום 05.12.18 -

"בקובץ שהתקבל בבנק ביום 19.12.16 הסכום שנכתב בשדה "סכום העיקול" היה ע"ס 3,036.59 ובהתאם לכך פעל הבנק .
רצ"ב צילום הקובץ המקורי כפי שהתקבל בבנק."

1 (sender:d613178. Tuesday, December 04, 2018 13:32:03)

19/12/2016 : תאריך הליך : 56 קוד הליך : [REDACTED]

רשות המעקל : 0100 - הוצאה לפועל
 חשבוש : 5228 סידורי : 002965 מספר חייב : 01 סוג עיקול : 0 קוד נכס : 05 לשכה : 17 - לשכת כפר סב מנינות : 0 חוסר : 11 00
 סכום עיקול : 0000000003036.59 סכום עיקול חקופתי : 0000000000000000.00 תיאור : עיקול ע"ס 270,000 ש"ח הא רואר(עורר) : 0000
 פרטי החייב : שם משפחה : [REDACTED] שם פרטי : [REDACTED]
 פרטי הזוכה : שם משפחה : [REDACTED] שם פרטי : [REDACTED]
 פרטי העורך דין : מספר : [REDACTED]
 תאריך חלוקה : 19/12/2016

עיר : [REDACTED] כחובת : [REDACTED]
 עיר : [REDACTED] כחובת : [REDACTED]
 עיר : [REDACTED] כחובת : [REDACTED]
 קוד בנק : [REDACTED] תתקבל בקובץ : 11

כמו כן - מהקובץ שהבנק צירף עולה כי במחשב הבנק קיימת "הערה" של עיקול על 270,000 ש"ח. ומדוע הבנק התעלם מההערה? ייתכן שהתנהלות זו נעשית משיקולים כלכליים של כוח אדם, ובמילים אחרות "סיכון כלכלי מחושב".

הבנק בתגובות שהגיש לא הוכיח כי קיים הצדק סביר לפעולותיו, להיפך.

בפני הבנק צו עיקול עם הוראה מפורשת "עיקול על סך 270,000 ש"ח על כספי החייב סניף...חשבון..." וכן הערה בקובץ שנשלח "עיקול ע"ס 270,000 ש"ח".

התעלמות צד ג' יכולה להביא לחיובו במלוא חוב הפסוק למעט אם פעל צד ג' בתום לב. מעת שצד ג' מקבל לידיו את הצו הוא הופך בעל כורחו לשומר נכסי החייב, ועליו לדווח באופן פרטני ומדויק בדבר נכסי החייב המצויים אצלו, לשמור על נכסים אלו או לדווח על אי מציאת נכסים וכו'. ככל שהתנהלות צד ג' תהא בחוסר תום לב או במחדל הוא צפוי להיות מחוייב.

צד ג' אפשר לחייב למשוך עשרות אלפי שקלים עד לסגירת חשבון הבנק ביום 20.03.17.

החל מיום העיקול ועד סגירת חשבון החייב, החזיר הבנק באופן קבוע את כל השקים שמשך החייב כשסיבת ההחזר שנרשמה: "חשבון מוגבל". השאלה המתבקשת, כיצד מחד החזיר הבנק את השקים של החייב והגביל למעשה את חשבון הבנק שלו, ומאידך אישר לחייב למשוך ביום אחד [26.12.16] סך כולל של כ- 195,000 ₪ במזומן. הבנק לא כיבד עשרות שקים שהוציא החייב בחודש ינואר – הגם שהחשבון היה ביתרת זכות, אולם, החייב ביצע עוד משיכה של 35,000 ₪ במזומן ורק אז חשבון הבנק אופס.

נוכח המתואר לעיל אין ספק שיש לחייב את הבנק באי קיום הצו.

שיעור חוב הפסוק

הזוכה עתרה לחיוב צד ג' בסך 270,000 ₪. לצד ג' שהינו תאגיד בנקאי, מוקנית זכות קיזוז בגין חובותיו והתחייבויותיו של החייב כלפיו. בתקופת העיקול - צד ג' רשאי לממש את החוב כלפיו וביתרת זכות המוחזקת יש לפעול על פי הוראות רשם ההוצאה לפועל. תקופת העיקול בעניינינו הינה מ- 19.12.16 ועד 19.03.17. במועד קבלת הצו חשבון הבנק היה ביתרת חובה בסך של כ- 37,000 ₪. ביום 21.12.16 הופקדו 273,000 ₪ לחשבון.

לאחר קיזוז התחייבויות החייב כלפי צד ג' יש להעמיד את החיוב 234,978 ש"ח. בנוסף, יש להפחית את הסך של 3,037 ש"ח שהעביר צד ג' לתיק באוקטובר 2018. לכן יש לחייב את צד ג' ביתרת הכספים 231,941 ש"ח ולא על מלוא גובה העיקול על פי דרישת הזוכה.

לסיכום

בהעדר כל הסבר מניח את הדעת באשר למחדלי צד ג', יש לראות בדרך התנהלותו ופעולותיו נגועות בחוסר תום לב. אני מחייבת את צד ג' בסך 231,941 ₪ בצירוף ריבית והצמדה מחודש מרץ 2017 ועד לתשלום בפועל. הסכום יועבר לתיק תוך 21 יום מיום מסירת החלטתי זו לב"כ צד ג'.

בנסיבות התיק, נוכח התנהלות צד ג', ובהינתן טיב טענותיו – הריני משיתה על צד ג' הוצאות בסך 4,000 ₪ לטובת הזוכה אשר גם הם ישולמו תוך 21 יום ממסירת החלטתי זו לב"כ הזוכה.