



מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

בעניין:

1. חיים איזנר
- אורנה איזנר
2. דורון ברון
- שרה ברון
3. יאיר סטבסקי
- חנה סטבסקי
4. שרון בר
- רונית בר
5. שריאל אברמוביץ
6. מרדכי אמסילי
- דינה אמסילי
7. נטליה זילברמן
- פיוטר זילברמן
8. אלה לטובסקי
9. אבי זוהרי
- נעמה זוהרי
10. חלי יולדוס
11. דהן יונתן ניסים
12. הלנה סקר
- יעקב סקר
- ע"י ב"כ עו"ד עידן מרדכי ואח'
- רח' מחניים 4, חיפה

התובעים

- נגד -

1. ישראל ישראלי
2. מרגלית ישראלי
- ע"י ב"כ עו"ד נאוה חן
- רח' דרך מנחם בגין 52, מגדל סונול, תל אביב
3. כדורי ג'מל ז"ל
- באמצעות היורשת מרים רובינשטיין
- רח' כיבוש העבודה 25, הרצליה

הנתבעים

פסק דין מתוקן

1. עניין לנו בתביעה לפי סעיף 5 לחוק המקרקעין (חיזוק בתים משותפים מפני רעידות אדמה), תשס"ח – 2008 (להלן: "חוק החיזוק").
2. התובעים הם בעלים של 12 מתוך 14 דירות מגורים המצויות בבית המשותף אשר ברחוב כיבוש העבודה 25 בהרצלייה הידוע כגוש 6536 חלקה 523 (להלן: "הבית").





מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

3. הנתבעים 1 ו-2 רשומים כבעלים של חלקת משנה 3 בבית. הגב' מרים רובינשטיין היא על פי הנטען יורשתו של נתבע מס' 3, המנוח כדורי ג'מל הרשום כבעלים של חלקת משנה 2, ומי שזכאית להירשם כבעלים בחלקת המשנה האמורה (להלן: "גב' רובינשטיין").
4. בין הצדדים התקיים הליך קודם במסגרת תיק 78/12 בו עתרו התובעים לאשר להם, חרף התנגדות הנתבעים, ביצוע עבודות ברכוש המשותף כאמור בחוק החיזוק, בהתאם להסכם שנחתם בינם ובין היזם, מר איל ברקוביץ', ביום 1.6.10 לביצוע עבודות אלה (להלן: "ההסכם"), ובהתאם לבקשה להיתר בניה שהוגשה על ידם לוועדה המקומית לתכנון ובנייה הרצלייה, ואשר אושרה בתנאים (להלן: "התוכנית הראשונה" או "התכנית הקודמת").
5. בפסק הדין שניתן על ידי בתיק האמור מצאתי לדחות את התביעה מהטעם שמצאתי כי יש בתוכנית הראשונה משום פגיעה בזכותו הקניינית הרשומה על שם הנתבע 3 בעטייה של החלפת חניה הצמודה לדירתו באחרת בלא שניתנה לכך הסכמת גב' רובינשטיין. יחד עם זאת, קבעתי שם כי אין בקביעתי זו כדי לשלול מהתובעים לפעול להגשת תכנית מתוקנת, וכי ככל שלא תינתן הסכמת הנתבעים לביצוע העבודות בהתאם לתוכנית המתוקנת אזי שמורה להם הזכות לשוב ולהגיש תביעה בפני המפקח על רישום מקרקעין בהתאם לחוק החיזוק (סעיף 48 לפסק הדין). התובעים הגישו תכנית מתוקנת לגביה נדרשת אני להכריע כעת.
6. טענות התובעים יפורטו להלן בתמצית: לאור פסק הדין שניתן בתיק 78/12 פעלו התובעים להגשת תכנית חדשה הזוהה לתכנית הראשונה למעט שני תיקונים: הוספת מרפסות שמש לכל הדירות נוכח אישורה של תכנית הר/2213 המאפשרת הוספת מרפסות, וכן יישום פסק הדין בכל הנוגע לחניה הצמודה לדירת הנתבע 3; חנית הנתבע 3 בהתאם לתשריט הבית המשותף אינה תקנית בעוד שבהתאם לתכנית החדשה חניה זו תקנית; מיקום חנית הנתבע 3 במיקום בו מוקמה בהתאם לתכנית החדשה נדרש לצורך עיבוי העמודים הסמוכים לחניה זו על מנת להביא לחיזוקו של הבית מפני רעידות אדמה במסגרת תמ"א 38; לא קיימת כל פגיעה קניינית בחנית הנתבע 3 מהטעם שממילא לא ניתן כיום לעשות שימוש בחניה זו, ואף לא נעשה שימוש כזה בפועל; התכנית החדשה אושרה בתנאים בהחלטת הוועדה המקומית לתכנון ובנייה הרצלייה ביום 11.6.14; היזם והתובעים פעלו לרתום את הנתבעים לביצוע העבודות בהתאם לתכנית החדשה, על מנת להימנע מהליך משפטי נוסף, ללא הצלחה.
7. טענות הנתבעים 1 ו-2 יפורטו להלן בתמצית: ביצוע העבודות בהתאם לתכנית החדשה מחייב הקטנת שטח חניית הנתבעים 1 - 2 באופן כזה שיהפוך את החניה הצמודה לדירתם לבלתי שימוש עד כדי ביטולה המוחלט; התכנית החדשה אינה כוללת בניית מרחב מוגן דירתי, וזאת על אף העובדה כי קיימת אפשרות תכנונית לבניה כאמור; החלטת הוועדה המקומית לאשר את בניית הממד"ים רק לדירות החדשות סותרת את תמ"א 38; בניית הממד"ים לדירות החדשות בלבד פוגעת בעיקרון השוויון; בניית מרפסות שמש מחייבות הסרת מנועי המזגנים של הנתבעים 1 ו-2 ללא מתן פתרון חלופי.
8. טענות הנתבע 3 יפורטו להלן בתמצית: התוכנית החדשה פוגעת בחניה הצמודה לדירת הנתבע 3 (להלן: "חניית הנתבע 3"), ואינה עולה בקנה אחד עם קביעות פסק הדין שניתן בתיק 78/12; חנית הנתבע 3 בהתאם לתכנית החדשה אינה מאפשרת שימוש סביר בה; התובעים והיזם לא פנו לגב' רובינשטיין, ואף לא הביאו לידיעתה את דבר התכנית החדשה.





מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

דיון והכרעה

9. לצורך הוכחת טענות התובעים כי חנית הנתבע 3 הוסדרה בהתאם לקביעות פסק הדין בתיק 78/12 הגישו התובעים את תכנית הסדרי התנועה המדגימה את חניות הבית לרבות את חנית הנתבע 3 (סומן ת'1) אשר אושרה ע"י יועץ התנועה העירוני מטעם עיריית הרצליה, מר ערן קרן. ראו אישורו של מר קרן לתכנית, ת'1, בעדותו בפרוטוקול הדיון מיום 12.4.15, עמ' 9, שורות 20-21:

ש... זו תכנית החניה שאושרה על ידך? ת. כן. תכנית החנייה שהצגת לי זו התכנית שאישרתי. מוגש ומסומן ת'1" (הדגשה במקור א.ש.).

10. מר שי בן נעים, נציגו של היזם מטעם התובעים, הצהיר בסעיפים 15 ו- 24 לתצהיר עדות ראשית מטעמו כי התכנית להסדרי החניה בבית שאושרה ע"י מר קרן הוטמעה בתכנית החדשה אשר אושרה בתנאים ע"י הוועדה בהחלטתה מיום 11.6.14 (סומנה ת'2) (ראה החלטת הוועדה אשר צורפה כנספח " לתצהירו של מר בן נעים).

11. ואולם, כשב"כ התובעים הציג בפני מר קרן את התכנית ת'2, העיד מר קרן כי זו אינה תואמת את תכנית הסדרי החניה שאושרה על ידו. ראה עדותו של מר קרן, פרוטוקול דיון מיום 12.4.15, עמ' 9, שורה 29, וכן עמ' 10, שורות 1-5:

"ש. אני מציג בפניך את הגרמושקה שהיא בעצם תשריט הבקשה להיתר. מוגש ומסומן ת'2 (הדגשה במקור. א.ש.). האם יש בתכנית זו הסדרי חנייה? ת. מוצג ת'2 זו תכנית פיתוח שמציגה בין היתר חניות. אני רואה כבר שהגרמושקה לא עולה בקנה אחד עם תכנית החנייה מוצג ת'1. היות ואני עובד מול יועץ התנועה של מגיש הבקשה ואני ממליץ על התכנית שלו שאני עומד מאחוריה לוועדה, צריך היה לשלב את התכנית שאני המלצתי עליה בגרמושקה ואני לא רואה את התכנית הזו במוצג ת'2".

12. מעדות מר קרן שהוא, כאמור, יועץ התנועה העירוני מטעם עיריית הרצליה, עלה באופן ברור כי תכנית ת'2, אשר על בסיסה נדרשת אני לאשר את העבודות בתיק זה, אינה תואמת את הסדרי החנייה עליהם הורה. פועל יוצא הוא כי לא שוכנעתי כי תכנית ת'2 היא אכן התכנית החדשה אשר אושרה בתנאים בהחלטתה של הוועדה מיום 11.6.14, ודי בכך לדחות את התביעה.

13. זאת ועוד, בחינת הראיות והעדויות שנשמעו מעלה כי בשתי התוכניות ת'1 ות'2 חל שינוי בחניה הצמודה לדירת הנתבע 3 בהשוואה לחניה האמורה כפי שהיא מופיעה בתשריט רישום הבית המשותף, וזאת במנוגד לקביעות פסק דיני בתיק 78/12, וגם מטעם זה יש לדחות את התביעה.

14. על מנת להמחיש במה הדברים אמורים תוצג להלן תכנית ת'2 (שהיא על פי הנטען התכנית החדשה), וכן קטע מתשריט רישום הבית המשותף המתייחס לחניות הבית:



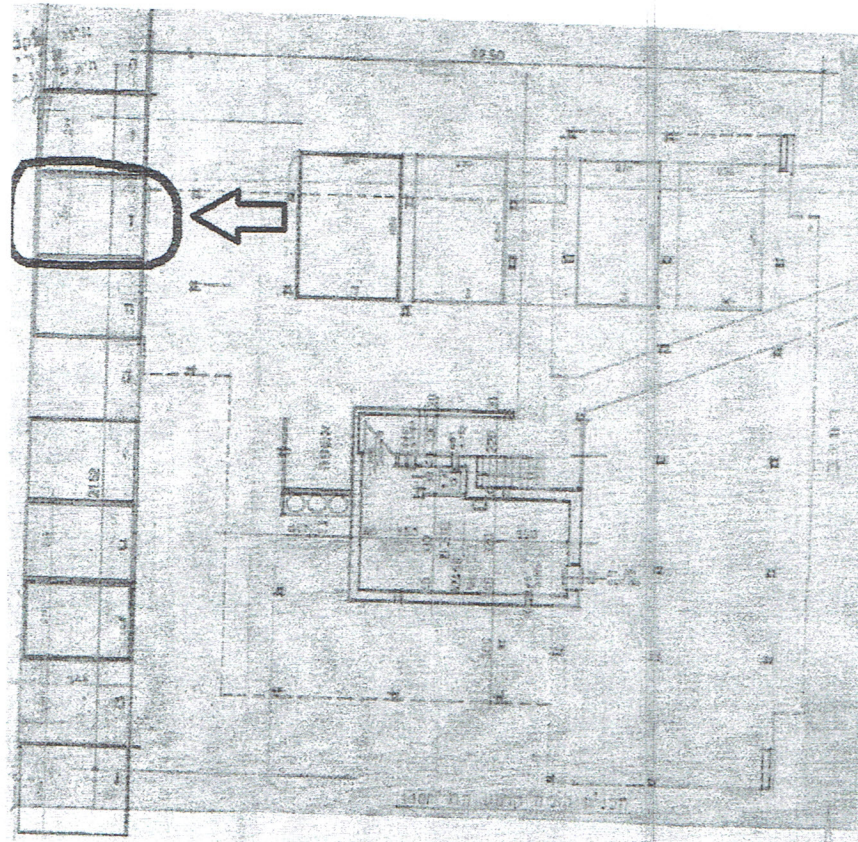


מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

תשריט רישום בית משותף – חניית הנתבע 3 מסומנת באות "ז"



15. הנה כי כן, מעיון בתכנית ת/2 ובתשריט רישום הבית המשותף, ניתן להיווכח כי מיקום החניה הצמודה לדירת הנתבע 3 בהתאם לתשריט רישום הבית המשותף (מסומן באות ז') שונה מזה המודגם בתוכנית ת'2 (מסומן בספרה 9) באופן כזה שחנית הנתבע 3 הוסתה למקום אחר.

16. תימוכין לכך, מצאתי במכתבו של מר קרן מיום 29.12.13, צורך כנספח ד' לתצהירו של מר בן נעים: "אישורי מתייחס להסדרי החניה המוצגים בתכנית ללא התייחסות (הדגשה במקור א.ש.) לדרישת פסק הדין מתאריך 6.11.13 בנוגע לחניה הצמודה לדירת נתבע 3". ראה גם עדותו, פרוטוקול מיום 12.4.15, עמ' 13, שורה 11-14:

"ש. חניה ז' וא' האם אתה מסכים איתי שהחניות המקוריות על פי תשריט הבית המשותף הן חלק מהחניות החדשות שנוצרו? החניה החדשה שנוצרה כוללת בתוכה את החניה המקורית שהייתה? ת. לא. חנייה ז' הסתתם אותה". (הדגשה שלי א.ש.).

17. לא מצאתי לקבל את טענת התובעים כי הסתת חניית הנתבע 3 נדרשה לצורך הכשרתה כחניה תקנית. בהתאם לחוות דעת מהנדס תחבורה ותנועה מטעם התובעים, מר עמוס ענבר, חנית הנתבע 3, כפי שהיא מופיעה בתשריט הבית המשותף, נכללת בתכנית היתר





מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

הבנייה לבית (ראה סעיף 2.2.1 לחוות דעתו אשר צורפה כנספח ה' לתצהירו של מר בן נעים).

מר קרן העיד כי בהתאם להנחיות חדשות אין מניעה כיום לאשר חניות לפי היתר קיים גם אם הן אינן עומדות בתקן הקיים כיום. ראה פרוטוקול מיום 12.4.15, עמ' 13, שורות 4-8:

"ש. .. ההנחיות שקיבלת שהנושא של חיזוק הוא מאד משמעותי וחשוב גם ברמה של טיפה להיות יותר נוח בדרישות החנייה? ת. בזמנו כן. עכשיו ההנחיות אחרות כנראה בעקבות לימוד העניינים השתנו. לקחת חניות לפי ההיתר ולא לפגוע בהן מבחינת התמרון אני יודע לאשר אותן לפי ההיתר הקיים".

יוצא אפוא, כי מאחר ובמועד בו ניתן היתר בנייה לבית הייתה חנית הנתבע 3 תקנית ומאושרת, הרי שאפילו אם כיום קיימות הנחיות חדשות שונות, אשר לפיהן חניה זו אינה תקנית, אין הן חלות למפרע, ולא קיימת דרישה להכשרת חניה זו כתנאי להיתר חדש.

18. לא מצאתי גם לקבל את טענת התובעים כי חניית הנתבע 3 הוסתה לצורך ביצוע עבודות עיבוי העמודים הסמוכים לחניית הנתבע 3 אשר נדרשת על מנת להביא לחיזוקו של הבית מפני רעידות אדמה במסגרת תמ"א 38. טענה זו נסתרה בעדותו של האדריכל, מר נחום לחמן מטעם התובעים. ראה פרוטוקול מיום 12.4.15, עמ' 19, שורות 24-25:

"ש. האם אפשר לחזק את הבית ולהשאיר את חנייה ז' כפי שהיא בתשריט הבית המשותף? ת. בהחלט".

ראה גם עדותו של האדריכל, מר לחמן, עמ' 20, שורות 22-23.

19. באשר לטענת התובעים כי לא קיימת פגיעה קניינית בנתבע 3 מהטעם שבפועל הוא אינו יכול להחנות בחניה ז', ומשכך ממילא לא נעשה בה שימוש כזה בפועל, נטענה על ידם כבר בתיק 78/12, נדונה שם ונדחתה. ראה סעיף 20 לפסק הדין: **"זכותו של הנתבע 3 בחניה היא זכות קניינית רשומה, וגם אם אינה באה לידי ביטוי בשטח, לא ניתן לשנותה אלא בהסכמתו, וזו, כאמור, לא ניתנה".**

הלכה היא כי **"השתק פלוגתא מקים מחסום דיוני לבעל דין המבקש לשוב ולהתדיין בשאלה עובדתית מסוימת שכבר נדונה בין בעלי הדין בהתדיינות קודמת אם מתקיימים ארבעת התנאים הבאים: ראשית הפלוגתא העולה בכל אחת מההתדיינות היא אכן אותה פלוגתא על רכיביה העובדתיים והמשפטיים; שנית, קיים דיון בין הצדדים באותה פלוגתא במסגרת ההתדיינות הראשונה, ולצד שנגדו מועלית טענת השתק בהתדיינות השנייה היה יומו בבית המשפט ביחס לאותה פלוגתא; שלישית, ההתדיינות הסתיימה בהכרעה מפורשת או מכללה של בית המשפט באותה פלוגתא, בקביעת ממצא פוזיטיבי להבדיל ממצא הנובע מהעדר הוכחה, רביעית, ההכרעה הייתה חיונית לצורך פסק הדין שניתן בתובענה הראשונה".** ראה ע"א 1041/97, סררו נ' נעלי תומרס בע"מ, פ"ד נד, חלק ראשון, תש"ס/תשס"א 2000, עמ' 650





מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

במקרה דנן, התקיימו התנאים דלעיל, ועל כן קיים השתק פלוגתא לגבי טענה זו.

20. בפסק הדין בתיק 78/12 כבר קבעתי כי חוק החיזוק חל על ביצוע עבודות לצורך ביצוע פרויקט תמ"א 38 ברכוש המשותף, והוא אינו מאפשר ביצוע עבודות ברכושו הפרטי של בעל דירה אשר אינו נותן הסכמתו לכך, וגם לא מאפשר ליטול ממנו חלק לצורך הבניה (ראה סעיף 2 לחוק החיזוק). לדידי, חוק החיזוק אינו מתיר למפקח על רישום מקרקעין לאכוף על בעל דירה לבצע עבודות בקניינו הפרטי או לשנותו.

21. סיכומי של דבר, לאור כך ששוכנעתי כי תכניות ת'1 ות'2 משנות את חנית הנתבע 3, בהשוואה לתשריט רישום הבית המשותף, ומצריכות ביצוע עבודות בחנייתו הפרטית של נתבע 3, בלא שניתנה לכך הסכמת היורשת, הגב' רובינשטיין, מוצאת אני בכך פגיעה בקניינו. משכך, ובהעדר הסכמת הגב' רובינשטיין לביצוע העבודות בחנייה הנתבע 3 או לשינוי תוואי החניה, ובהינתן כי התובעים לא פעלו להכנת תכנית התואמת את קביעות פסק הדין בתיק 78/12, אין בידי לאשר את ביצוע העבודות, ודין התביעה להידחות.

22. תם אך לא נשלם. היות ושמורה לתובעים הזכות להגיש תכנית בנייה מתוקנת בעתיד שלא תנגוס/תשנה את חנית הנתבע 3 כפי שהיא מופיעה בתשריט רישום הבית המשותף, מוצאת אני להידרש לטענות נוספות שהועלו במסגרת הליך זה, וזאת על מנת לסתום גם לגביהם את הגולל.

העדר בניית מרחב מוגן לדירות הקיימות

23. טענות הנתבעים 1 ו- 2 כי הם זכאים לדרוש במסגרת ביצוע עבודות אף בניית מרחב מוגן וכי בניית מרחב מוגן רק לדירות החדשות ולא לקיימות מהווה פגיעה בעיקרון השוויון נידונה והוכרעה בפסק הדין בתיק 78/12, ומשכך חל בעניין זה השתק פלוגתא, והנתבעים מושתקים מלשוב ולטעון בעניין זה בהליך שלפני (ראה סעיפים 31-34 לפסק הדין).

פגיעה קניינית בחנית הנתבעים 1 ו- 2

24. מהעדויות שנשמעו והראיות שהובאו לפני מצאתי כי לא חל כל שינוי בין חנית הנתבעים 1 ו- 2 כפי שהודגמה בתכנית הראשונה במסגרת תיק 78/12 לבין חנית נתבעים אלו המודגמת בתכניות ת'1 ו- ת'2. ראה סעיף 3.3 לחוות דעתי של המומחה מטעם התובעים, אדריכל לחמן אשר לא נסתרה ע"י הנתבעים:

"בחניה מספר 2 (הצמודה לדירת התובעים, א.ש.) כפי שהיא מוצגת כיום "בהגשה" החדשה, לא נעשה כל שינוי והיא זהה לחלוטין לחניה מספר 2 כפי שהוצגה בהגשה הקודמת, זו שהוצגה בפני המפקחת בתביעה מספר 78/12".

25. בפסק הדין בתיק 78/12 קבעתי כי מיקומה של החניה הצמודה לדירת הנתבעים 1 ו- 2 לא השתנה והוא תואם את מיקומה המודגם בתשריט רישום הבית המשותף, דבר שאף לא הוכחש שם ע"י נתבעים אלה. ראה סעיף 40 לפסק הדין. משכך, מנועים הנתבעים 1 ו- 2 להעלות טענות בהקשר זה מחמת השתק פלוגתא.

26. עוד אציין כי אמנם בתיק זה עסקינן בתכנית חדשה שהוגשה לוועדה אך הדבר אינו מהווה עילה לפתיחתן מחדש של המחלוקות שהיו קיימות בין הצדדים והוכרעו כבר בתיק 78/12. בהליך הנוכחי עומדים לדיון אותם עניינים בהם חל שוני בין התכנית הקודמת שנדונה והוכרעה לבין התכנית החדשה. אף לא אחת, מטענות הנתבעים 1 ו- 2





מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

2 נמנות עליהן. עיקרון סופיות הדיון מחייב שלא להידרש לטענות שנדונו והוכרעו בין הצדדים בהליך קודם. בע"א 5610/93, זלסקי נ' הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, ראשון לציון, פ"ד נא, חלק ראשון, תשנ"ז/תנ"ח 1997, 68 עמד בית המשפט על הרציונל העומד בבסיסו של עיקרון סופיות הדיון:

"עיקרון זה מעוגן בשני שיקולים עיקריים שבטובת הציבור: טעם אחד עניינו בהפעלה יעילה של מערכת המשפט ובמניעת הכרעות סותרות העלולות לפגוע ביציבות המשפט וביוקרת בתי המשפט... טעם שני עניינו באינטרס כי ייעשה צדק עם בעל הדין האחר, כך "שלא יהא נטרד פעמיים או יותר בשל אותה עילה או אותה פלוגתא..."

27. באשר לטענת הנתבעים 1 ו- 2 כי התכנית הראשונה שנדונה במסגרת הליך 78/12 לא הדגימה כלל את עיבוי הקירות משני צדי החנייה שלהם, ומשכך לא הועלתה שם על ידם, נטענה לראשונה בסיכומים שהוגשו על ידם בהליך זה, וממילא לא הוכחה. כך או אחרת, נוכח הקביעה בפסק הדין בתיק 78/12 כי מיקומה של החניה הצמודה לדירת הנתבעים 1 ו- 2 לא השתנה והוא כפי המודגם בתשריט רישום הבית המשותף, ונוכח עיקרון סופיות הדיון לעיל, אין מקום להידרש לטענות אלה שוב בהליך זה.

החלטות וועדות התכנון

28. למפקח על רישום מקרקעין אין סמכות לדון בטענות הנתבעים כנגד החלטות וועדות התכנון, ועל הנתבעים לטעון טענותיהם אלה בפני הפורום המוסמך לכך. טענת הנתבעים 1 ו- 2 כי אישור הוועדה לתוספת מרפסות שמש מאפשרת שהרחבה זו תכלול גם בניית מרחב מוגן לדירתם בהתאם לחוק התכנון והבנייה התשכ"ה – 1965, הינה טענה במישור התכנוני, ואין למפקח על רישום מקרקעין הסמכות לדון בה.

פגיעה במזגנים

29. לא מצאתי כי יש בהסרת מנועי המזגנים מקירות הבית המשותף לצורך בניית מרפסות השמש משום פגיעה קניינית בזכויותיהם של הנתבעים 1 ו- 2, שכן אין המדובר בהסרת מזגנים המותקנים בשטח שהוא בבעלותם של נתבעים 1 ו- 2 או בשטח הצמוד להם, אלא מדובר במזגנים המותקנים על הקירות החיצוניים של הבית המהווים רכוש משותף. לא נטען, וממילא לא הוכח, כי קיימת מניעה או כי ייגרם נזק מהעתקת מנועי מזגנים אלה למיקום אחר ברכוש המשותף. בנסיבות אלה, אני דוחה את טענות הנתבעים 1 ו- 2 בהקשר זה.

30. אשר על כן, ונוכח כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית התביעה. התובעים ישלמו לגבי רובינשטיין סך של 4,500 ₪ בעבור הוצאות ההליך בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל. בהינתן שכל טענות נתבעים 1 ו- 2 נדחו לא מצאתי לזכותם בהוצאות ההליך.

31. אין בקביעתי זו כדי לשלול מהתובעים לפעול להגשת תכנית חדשה/מתוקנת אשר תדגים את חניית הנתבע 3 ללא שינוי לחנית הנתבע 3 בהתאם לתשריט רישום הבית המשותף. ככל שלא תינתן הסכמת הנתבעים לביצוע העבודות בהתאם לתוכנית החדשה/המתוקנת אזי שמורה להם הזכות לשוב ולהגיש תביעה בפני המפקח על רישום מקרקעין בהתאם לחוק החיזוק.





מדינת ישראל
משרד המשפטים

מס' תיק: 7/195/2014

מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

ניתן בלשכתי, בהעדר הצדדים, ביום ז' באב, תשע"ו, 11 באוגוסט 2016, ותוקן ביום 28 בספטמבר 2016, כ"ה באלול תשע"ו. עותק יומצא.

אסתי שחל
מפקחת על רישום מקרקעין
נתניה

נאמן למקור

