



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשי"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [redacted] ואח'
21 לנובמבר 2018

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

החייב

[redacted]
ע"י ב"כ עו"ד רועי אשכרי

נגד

המשיבים

1. ישראל שפיר, עו"ד, נאמן

2. כונס נכסים רשמי תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד אילון מנשה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

1. לפני תיק פשי"ר ותיק שראשיתו עוד בשנת 2004.
התיק הוסב למערכת הממוחשבת עם כניסת נט המשפט לפעילות, בשנת 2009.
החייב נתון תחת סטטוס של הליכי פשי"ר מיני אז, תקופת היים של כמעט 15 שנה.

2. הדיונים האחרונים בתיק התקיימו לפני בשנת 2018 תחילה בישיבת יום 6.2.18 ובהמשך בישיבת יום 2.7.18. לפי הרישומים, מאז שנת 2009 עת הוסב התיק למערכת נט המשפט, לא התקיימו בו דיונים.

3. בישיבת יום 6.2.18 לפני, נסמך הנאמן על תסקיר שהגיש עוד ביום 15.3.17.
הנאמן, טען בישיבת יום 6.2.18 כי אמנם היה מקום להורות על פיזור התיק עקב מחדלי החייב שלא שילם את התשלומים החודשיים זמן רב ולא הגיש דו"חות לאורך תקופה. אך, נוכח ותק התיק היה הנאמן נכון להעניק לחייב ארכה להסרת מחדליו (עמ' 1 לפרוטוקול שורות 15-20).
החייב, מצדו השיב כי הוא אדם מבוגר, כבר מעל גיל 73 מקבל פנסיה ורנטה של ניצול שואה ועובד כרפד בשכר חודשי של כ 6,000 ₪ ומזה מקיים את נפשו (עמ' 1 שורות 12-15).
הכני"ר, גרס באותה ישיבה כי על החייב להשלים פיגורים בשיעור של 20,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 4. בהחלטתי אשר חתמה את ישיבת יום 6.2.18, ציינתי כי הגיע העת להביא תיק זה שהוא משנת
2 2004 לכלל סיום. סברתי, כי אין להותירו תלוי ועומד, בהתחשב בכך שחלפו שנים רבות מאז נפתח,
3 ויש לשער כי מצבו הכלכלי והאישי של החייב לא השתפר במרוצת השנים.
4 באותה ישיבה מונה מנהל מיוחד לבדיקת תביעות החוב של עיריית תל-אביב ושל בנק לאומי, שלא
5 נבדקו במרוצת השנים.
6 בשים לב למשך הזמן הצפוי לבדיקת תביעות החוב הללו, הוריתי על קביעת מועד לדיון נוסף בהקדם.
7 זהו הדיון שנקבע ליום 2.7.18.
8
9 5. לקראת ישיבת יום 2.7.18 גילה הנאמן פעילות נמרצת יותר בתיק.
10 ראשית, הגיש דו"ח תסקיר עדכון ביום 30.4.18.
11 שנית, זימן את החייב לחקירה. החייב התייצב שיתף פעולה ומסר לנאמן נתונים על התנהלותו
12 הכספית.
13 שלישית, ולאור הנתונים שהחייב עצמו סיפק לנאמן בחקירתו, עתר הנאמן ביום 4.6.18, למימוש
14 כספים שנתרו בחשבונו של החייב המתנהל בבנק הדואר בסכום של 24,034,84 ₪ ולהעברתו לקופת
15 הנשייה.
16 בהחלטתי מיום 4.6.18 אשר ניתנה במעמד צד אחד בלבד, נעתרתי למבוקש והוריתי על צו איסור
17 דיספוזיציה בכספים המצויים בחשבון החייב בבנק הדואר.
18
19 6. החייב הגיש תגובה לבקשה זו לאיסור דיספוזיציה.
20 שם ציין כי הוא שרוי במצוקה קשה; חסרות שיניים בפיו ואינו מסוגל לאכול; אינו מסוגל לשלם
21 מזונות לרעייתו החסויה, עקב הצו לאיסור דיספוזיציה; עוד ציין כי הכספים שעוקלו בבנק הדואר
22 נועדו לטיפול שיניים מאחר שהוא מתקשה בתפקוד היומיומי עקב כך;
23 החייב גרס כי יש מקום להעניק לו סוף סוף, את ההפטר המיוחל.
24
25 7. בישיבת יום 2.7.18 התייצבו הצדדים וטענו לגורל ההליך.
26 בדו"ח שהגיש הנאמן, מיום 30.4.18 בבקשה 11 בתיק, התייחס הנאמן לחוב הפיגורים שנדון בישיבת
27 יום 6.2.18, ואשר היה אז בין הגורמים המהותיים לעיכוב ההפטר. סכמו של חוב הפיגורים נבדק
28 ואושר. הנאמן אישר בסעיפים 8-11 לדו"ח מיום 30.4.18, כי:
29 "החייב פעל לטילוק פיגורים ואף שילם ביתר".
30
31 8. בנוסף, הנאמן בדק את עיסוקו של החייב ומצא כי הוא עובד כשכיר בחברת קאזה 25 בע"מ תוך
32 שהוא טוען לעבודה שם כרפד.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשי"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

1 הנאמן הטיל ספק בכך, שהחייב משתכר רק 6,000 ₪ לחודש מעבודתו בחברה זו. הוא סבר, כי יתכן
2 שתפקידו של החייב שם רם יותר ומשכורתו גבוהה יותר.
3 אולם, הנאמן לא ביסס את סברותיו אלה בראיות פורנזיות. חרף שפע הזמן שהיה בידו לביצוע
4 בדיקות מקיפות, ופרק הזמן הנוסף שהוקצב הן ביום 6.2.18 והן ביום 2.7.18, מדובר בהשערות בלבד.
5 על השערות בלבד, לא ניתן לבסס הכרעות שיפוטיות.
6 לטעמי לא ניתן משקל מספיק לכך שהחייב ממשיך לעבוד בגילו, גם לאחר גיל הפרישה.
7
8 9. בעת החקירה החייב אף הביא לידיעת הנאמן - לטעמי בהוגנות רבה - כי בנוסף להשתכרות מיגיע
9 כפיו, הוא מקבל קצבה לניצולי שואה בסך של 2,300 ₪ לחודש המופקדת בחשבונו בבנק הדואר. מתוך
10 חשבון זה שילם את הכספים הנחוצים לתשלום הפיגורים לקופת הכני"ר.
11 לאחר שהחייב הוסיף נתון זה בחקירתו, עתר הנאמן כאמור לצו איסור הדיספוזיציה שנוכר לעיל.
12 הנאמן סבר בפרק המסקנות בתסקירו, כי מכלול הדברים עומד לזכות החייב: התנהלותו, גילו
13 המתקדם, שיתוף הפעולה המחודש שלו עם ההליך כולל הגשת דוחות עדכניים, התייצבות לחקירה
14 והסרת הפיגורים.
15 יחד עם זאת, הנאמן סבר כי אין די בכך כדי לזכות את החייב ב"כרטיס יציאה" מהליך פשיטת הרגל
16 ומתן הפטר מכל חובותיו ברי התביעה (סעיף 31 לתסקיר).
17 הנאמן עתר לקבלת מסמכים נוספים אודות נכסי החייב (סעיף 34 לתסקיר).
18
19 9. בישיבת יום 2.7.18 התייצבו הנאמן החייב והכני"ר.
20 החייב, טען כי הוא במצב כלכלי קשה, בן 73 שכל נכסיו הוקנו להליך ולא ניתן לרוקן אותו מכל
21 ולהשאירו ללא פרוטה לפורטה. הנכסים בבנק הדואר נתפסו לאחר שהחייב עצמו גילה ביושר על
22 קיומם, אך מדובר בכספים שהוא זקוק להם לצורך טיפול רפואי בשיניו.
23 לטעמו של החייב, יש מקום להעניק לו הפטר לאלתר.
24
25 10. הנאמן, מצדו אמר שם בעמ' 2 לפרוטוקול שורה 8:
26 "אני מסכים עם חברי (ב"כ החייב - נ.ג.) כי התיק התנהל בצורה כזו או אחרת מתחת
27 לדארה".
28
29 ובהמשך בעמ' 2 שורות 17-23:
30 "אני שמח שחברי הצטרף לייצג את החייב. כל הטענות שלו לגבי מה נעשה
31 ומה לא נעשה, כל מה שניתן לעשות עשינו, ההליך התנהל עשרות שנים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 אני מבקש להשלים את הבדיקות ולקבל את המסמכים מבנק הדואר. אני מציע
2 כי בית המשפט יקבע דיון נדחה בעוד כחודשיים. עד אז אשב עם חברי ואראה
3 מה הממצאים. אני לא מוכן להטדר ביניים עד שלא אקבל את התשובות.
4 הגיע הזמן לסיים את התיק, אך אני רוצה לדעת כי עשיתי מלאכתי נאמנה
5 ושלא נשארו כספים שלא יכולתי להכניסם לקופה".
6
7 11. ב"כ הכני"ר מצדו אמר: "לדעתי אנו מצויים במישורת האחרונה בתיק" (עמ' 3 לפרוטוקול שורות
8 27-26).
9 ב"כ הכני"ר הסכים כי תבוצענה בדיקות נוספות על ידי הנאמן, כאשר מדובר בבדיקות ספציפיות
10 ומוגדרות שיימשכו, כלשונו "חודשיים. פרק זמן מוגבל" (עמ' 3 שם).
11
12 12. בהחלטה שניתנה עם סיומה של ישיבת יום 2.7.18, שבתי וציינתי כי יש מקום להתכנס לקראת
13 סיום ההליך. לאחר רבות השנים ולאחר שמיטב ומרבית נכסיו של החייב כונסו ע"י הנאמן ונראה כי
14 אכן, לא נותר הרבה או בכלל, כדי להשלים את קופת הכינוס.
15 עוד ציינתי, כי בישיבת 6.2.18 עוצב מתווה להשלמת בדיקות נחוצות.
16 מונה עו"ד רן מסיקה לבדיקת תביעות החוב שלא נבדקו במרוצת השנים, מחמת מניעות של הנאמן.
17 עו"ד מסיקה ביצע עבודתו נאמנה, ובדיקת תביעות החוב הושלמה.
18 החייב הגיש דו"חות כפי שנדרש, השלים את חוב הפיגורים ודברי הנאמן אף שילם למעלה מזה.
19
20 13. כבר אז סברתי, כי לאחר שהמתווה שעוצב בישיבת יום 6.2.18 קיים במלואו, הותרו הספקות
21 ובשלה העת להעניק הפטר לחייב.
22 ברם, כיוון שהנאמן העלה עובדות חדשות שהצריכו לטעמו בדיקה, כמפורט בפרוטוקול מיום 2.7.18,
23 הרי גם נוכח עמדת ב"כ כני"ר, לא ראיתי כי פרק זמן נוסף, קצר של 60 יום נוספים, יהא בלתי מידתי.
24 אישרתי לנאמן ארכה נוספת לביצוע הבדיקות, תוך שאני מצווה כי יוגש עדכון בחלוף מועד זה.
25
26 14. ביום 2.9.18, כנדרש, הגיש הנאמן הודעת עדכון. הנאמן מצא כספי פיצויים ופוליסת ביטוח של
27 החייב בחברת הראל (סעיף 4 לעדכון). הנאמן עתר לחילוטם. בנוסף, לאחר שהחייב סיפק נתון זה
28 בחקירתו, בדק הנאמן גם את זכויות החייב בבנק הדואר ומצא כי בבנק הדואר מצויים כספים
29 והפקדות בסכומים של כ-20,000 ₪. הנאמן מצא כי מהחשבון נמשכו כספים על ידי חברת קאזה 25
30 בע"מ שם עובד החייב והדבר מעלה, לדידו, סימני שאלה.
31 הנאמן סבר, כי ספק אם יש מקום להיעתר לבקשת החייב ליתן בעניינו צו הפטר בשלב זה ללא מתן
32 ההבהרות הנדרשות וללא הצעה כספית ראויה.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פ"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [redacted] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 15. נדרשה תגובת החייב, אשר השיב כי הפסיד את כל רכושו לטובת הנושים. חלפו 15 שנה כמעט,
2 החייב צבר כספים מוגנים ואלו הכספים שנמצאו בחברת הראל. עוד ציין ב"כ החייב כי צו איסור
3 הדיספוזיציה שהוטל על חשבון החייב בחשבון הדואר מכביד על חייו, שכן אינו יכול להעביר תשלומי
4 מזונות לרעייתו שהינה חסויה, ולא לקבל את כספי ביטוח הלאומי ופיצויי ניצולי השואה המגיעים לו
5 מזה זמן.
6
7 16. הנאמן הגיב לכך ביום 29.9.18 וטען כי אין המדובר בכספים מוגנים משום שהחייב בן 73 והינו
8 בגיל פנסיה. הנאמן ביקש לברר מקור הכספים שהופקדו בחשבון בפעילות של 20,000 ₪ בשנת 2016,
9 ואת משיכת הכספים של 11,000 ₪ ע"י מעסיקתו, גם כן באותה תקופה.
10 הנאמן הגיש בנוסף, תגובה משלימה ביום 1.11.18 בה חזר על עמדתו כפי שהובאה בתגובה הקודמת.
11 הנאמן בדק את תכנית טיפולי השיניים שהגיש החייב וסבר כי מדובר בסכום מופרז – 62,000 ₪.
12 הנאמן אישר הסכמתו להסרת צו איסור הדיספוזיציה אם יעביר החייב את כספי החיסכון שנצברו
13 בחשבון בבנק הדואר לקופת הכני"ר. הנאמן אף סבר כי יש מקום להורות על חילוט מלוא הכספים
14 המוחזקים בחברת הביטוח הראל, לקופת הפשי"ר.
15
16 17. כיוון שמדובר בתיק ותיק ועמדת הכני"ר כבר הובאה בהרחבה בעבר ובמיוחד ביום 2.7.18,
17 וכן נשקלו עמדות הנושים - ניתן לפסוק בדין ולהכריע בגורל ההליך.
18 אין לשכוח כי מדובר בהליך פשי"ר שהחייב פנה אליו ביוזמתו.
19 הליך הפשי"ר נמשך שנים רבות ולמעשה את מיטב שנותיו כילה החייב תוך שהוא מצוי בכבלי ההליך.
20 הגיעה עת סיום.
21
22 18. הליכי פשיטת רגל מיועדים לכינוס נכסי החייב וחלוקתם בין נושיו בדרך המהירה והיעילה ביותר.
23 יחד עם זאת, מטרתם לאפשר לחייב שאיתרע מזלו ואינו מסוגל לשלם את חובותיו לפתוח דף חדש
24 בחייו על-ידי קבלת הפטר מחובותיו.
25 אלה אינן מילים ריקות. על בית המשפט לצקת בהן תוכן.
26 לצד תכליות אלה, קיימות תכליות כלליות נוספות, כגון: עקרון היסוד של תקנת הציבור.
27 עיקרון זה טומן בחובו, בין היתר, את החשיבות החברתית בשמירה על שלטון החוק, את
28 נחיצות ההרתעה מפני הפרתו, וכפועל יוצא מכך – את הכלל שלפיו לא יצא חוטא נשכר.
29
30 ראו:
31 ע"א 3083/13 פלונית נ' שיכמן (פורסם במאגרים, 11.1.15).
32 ע"א 6416/01 בנבנישתי נ' בונס הנכסים הרשמי, פ"ד נז(4) 197 (2003).
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ/ו ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 19. בתיק רע"א 8131/17 מזרחי נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ (14.11.17) התייחס כבי השופט מינץ
2 באריכות לתכליות והמאפיינים העומדים בבסיסו של הליך פשיטת הרגל (תוך ביצוע אבחנה אל מול
3 הליכי הוצאה לפועל) וציין, בין היתר, כדלקמן:
4
5 "תכליתו האחת של מוסד פשיטת הרגל עניינה הגנה על אינטרס הנושים, ובכלל זה להביא
6 לכינוסם של נכסי החייב, וחלוקתם בין הנושים בדרך הוגנת וצודקת בין כלל הנושים.
7 תכליתו השנייה, מתן אפשרות לחייב שאינו מסוגל לשלם את חובותיו לפתוח דף חדש
8 בחייו... תכלית שלישית המצטרפת לשתי התכליות הראשונות באה לידי ביטוי בשמירה על
9 האינטרס הציבורי ובעיקר על הליכי מסחר תקינים" (שם, סעיף 14).
10 ובהמשך:
11 "אין ספק שמנקודת מבטו של החייב, הליך פשיטת הרגל הינו הליך בעל השלכות
12 משמעותיות ומרחיקות לכת. החייב נדרש להעמיד את כל רכושו לרשות אדם אחר המייצג
13 את אינטרס הנושים (הנאמן על נכסיו), ואף את עצמו הוא מחויב להעמיד תחת פיקוחו של
14 בית המשפט... ממועד מתן צו הכינוס החייב אינו רשאי לנהוג עוד בנכסיו מנהג בעלים, והם
15 אינם ברשותו עוד... אלא ברי שהליכי פשיטת רגל אינם כוללים בחובם רק היבט מחמיר
16 כלפי החייב. במצבים מסוימים, עשוי חייב לבקש לחסות בצלו של הליך פשיטת הרגל. כך
17 למשל כאשר החייב מבקש להיחלץ מ"סחר חורת" הליכי ההוצאה לפועל, במקרים בהם
18 הינו חדל פירעון (ע"א 307/12 בלום נ' כונס הנכסים הרשמי, [פורסם בנבו] פסקה 13
19 (14.8.2012)). כך, בסופם של הליכי פשיטת הרגל זוכה החייב, במתן "הפטור" - לשמיטת
20 חובות, בבחינת מעשה חסד כלפיו (ע"א 7092/13 ד.מ. י.י.מ., [פורסם בנבו] פסקה 29
21 (12.10.2015)... מכל מקום, הנחת היסוד היא כי כאשר הליכי פשיטת הרגל ננקטים ביוזמת
22 החייב, השאלה העיקרית אשר תעמוד לדיון היא האם הוא פעל בתום לב ושלא במטרה לנצל
23 את הליכי פשיטת הרגל..." (שם, סעיף 18).
24
25 20. מטרת אלה מצאו ביטוי הן בפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] התשמ"א-1981, והן בחוק חדלות
26 פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018 (להלן גם: "חוק חדלות פירעון"), הצפוי להיכנס לתוקף ביום
27 15.9.19.
28 הדגש מושם כיום על שיקומו של החייב, דבר אשר מצא ביטוי משמעותי במיוחד בחוק חדלות פירעון.
29 הליך פשיטת הרגל משית על החייב סנקציות רבות, כך למשל, באופן אוטומטי מעוכבת יציאתו מן
30 הארץ, הוא מנוע מקבלת אשראי (למעט מתן היתר לשימוש בכרטיס לחיוב מיד) ונאסר עליו לעשות
31 שימוש בפקטי שיקים.
32 בד בבד, חוק חדלות פירעון מציב את שיקומו הכלכלי של היחיד, כערך מרכזי בהליכי חדלות פירעון
33 של יחידים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 21. החוק מתאים את דיני פשיטת הרגל לכלכלה הישראלית בת זמננו.
2 מוטמעת בו התפיסה כי בחברה צרכנית מודרנית, חדלות הפירעון אינה כתם אישי וחברתי שעל החייב
3 לשאת כמעמסה לכל שנות חייו וכי יש להעדיף את שיקומו לתועלת החברה והנושים.
4 השינוי המשמעותי ביותר של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי נושא תשע"ח-2018 נושא בכנפיו,
5 הוא שינוי תפיסתי, בין היות היחיד חייב השקוע כל חייו בחובות, לבין להיותו אדם המצוי בהליך
6 שיקומי.
7 ניצנים לכך נראו כבר בעבר, עם החלת הליכי הרפורמה בשנת 2014, כאשר נקבע מנגנון ידוע מראש
8 לחובות החייב בהליכי חדלות הפירעון. לא רק למען החייבים אלא גם למען הנושים שלא ימתינו
9 לכספם עד בלי די. באופן זה ההליך אינו מתמשך עד איסוף, ללא תאריך יעד לסיום, אלא מתנהל
10 בענייניות ובתוך מסגרת זמן מהודקת וברורה.
11
12 22. אני סבורה כי התיק הנוכחי מהווה דוגמא מצוינת למצב לא אופטימלי ששרר בעבר, ומלמד ביתר
13 שאת על הצורך החריף בתיקונו.
14 בעבר, החייבים אכן היו שרויים במצב של אי בהירות מוחלטת וחוסר אחידות.
15 חייב היה נכנס להליך של פשיטת רגל בלי לדעת מתי יסתיים וכמה יידרש ממנו לשלם במהלכו.
16 גם הנושה לא ידע אם ומתי יזכה לקבל דיבידנד.
17 אלה היו פני הדברים בשנת 2004 כשהחייב דן נכנס להליך. אלו אמות המידה ששררו אז.
18 ברם כיום, התקדמה מערכת פשיטת הרגל לכלל הכרה בזכויות החייב ובצורך שלו לשקם את חייו
19 ולחיות בכבוד.
20
21 23. דו"ח ועדת חריס, ששימש פתיה לרפורמה בהליכי פשיטת רגל גם לפי פקודת פשיטת הרגל משנת
22 תשמ"א-1981, טבע את זכותו של החייב גם למחיה בכבוד.
23 הדבר נאמר מייד בפתח הדו"ח:
24
25 "הקווים המנחים שבבסיס המלצות הוועדה הינם, כי תכנית החובות צריכה ליצור
26 איזון ראוי בין זכויות החייב ובין זכויות הנושים, באופן שיותיר בידי החייב
27 ומשפחתו את הסכום הדרוש להם למחיה בכבוד מחד, ויאפשר פירעון מקסימלי
28 אפשרי של החובות, מאידך". (עמ' 5 לדו"ח).
29
30 24. עוד נאמר בדו"ח וועדת חריס, כי בנוסף להוצאות שוטפות, יש להכיר בהוצאות חיוניות נוספות
31 הדרושות לחייב ומשפחתו כגון, הוצאות בריאות, הוצאות תמיכה ותלויים שאינם גרים עם החייב,
32 לרבות תשלום מזונות ועוד. כל זאת מקים את הזכות למחיה בכבוד.
33 ההוצאות להן טוען החייב בענייננו, טיפול שיניים ותשלום לחסויה – רעייתו – הינם בגדר האמור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [redacted] ואח'
21 לנובמבר 2018

1 25. כאמור, מטרתו של הליך פשיטת הרגל אף קיבלו ביטוי בחוק חדלות פירעון.
2 סעיף 1 לחוק חדלות פירעון אשר מתייחס למטרתו קובע:
3 "חוק זה בא להסדיר את פירעון חובותיו של חייב שהוא יחיד או תאגיד הנמצא או העלול
4 להימצא במצב של חדלות פירעון, במטרה –
5 (1) להביא במידת האפשר לשיקומו הכלכלי של החייב;
6 (2) להשיא את שיעור החוב שייפרע לנושים;
7 (3) לקדם את שילובו מחדש של חייב שהוא יחיד במקום החיים הכלכליים";
8
9 בדברי ההסבר לתזכיר חוק חדלון פירעון (פורסמו בהצ"ח 1027 מיום 2 למרץ 2016), נאמר:
10
11 "להצעת החוק שלוש מטרות עיקריות:
12 המטרה הראשונה היא להביא לשיקומו הכלכלי של החייב. שיקומו הכלכלי של החייב
13 משרת את טובת הנושים אך הוא נועד גם למימוש תכליות רחבות יותר. לשיקומו הכלכלי
14 של החייב תועלת משקית כללית והוא מקדם גם ערכים חברתיים נוספים. כך לדוגמה,
15 שיקום התאגיד והמשך פעילותו במשק עשוי לשמר מקומות עבודה רבים ולהוות מקור
16 פרנסה לעובדיו ולספקים שהתקשרו איתו ובכך להביא תועלת גדולה למשק ולחברה.
17 הצעת החוק מבקשת להציב את שיקומו הכלכלי של היחיד, חייב שהוא אישיות משפטית
18 טבעית, כערך מרכזי של הליכי חדלות הפירעון של יחידים. היא אף מבקשת לצייד אותו,
19 אם יש צורך בכך, בכלים שימנעו ממנו להיקלע למצב של חדלות פירעון פעם נוספת
20 באמצעות הכשרה כלכלית. לשיקום הכלכלי של היחיד יתרונו כלכליים רבים ולצדם
21 הגשמת עקרונות חברתיים של מתן הזדמנות נוספת. שיקום כלכלי זקף את גבו של החייב
22 ותורם במגוון מעגלים - לחייב, לקרובים לו, לסביבתו האישית והכלכלית וגם לחברה כולה.
23
24 המטרה השנייה היא הגדלת שיעור החוב שייפרע לנושים. הנושים הם הנפגעים
25 העיקריים בהליכי חדלות הפירעון. לפיכך תכליתם של הליכים אלו היא להשיא את ערך
26 נכסי החייב ולהקטין במידת האפשר את הפגיעה שתיגרם לנושים כתוצאה מחדלות
27 הפירעון.
28
29 המטרה השלישית היא הגברת הודאות והיציבות של הדין, קיצור הליכים והפחתת הנטל
30 הביורוקרטי."
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 26. אשר לענייננו, החייב מצוי בהליך תקופה ממושכת ביותר.
2 תקופת חיים ארוכה במהלכה מומשו נכסיו על ידי הנאמן.
3 הנאמן עצמו ציין בישיבת יום 6.2.18, כי תביעת החוב של בנק הפועלים סולקה, דבר הפועל למען
4 החייב.
5 הנאמן מונה לתפקידו בישיבת יום 22.3.05 לפני כבי השופט אלשיך.
6 מיני אז, יש לשער כי לא שקט על שמריו ועשה את המיטב כדי להשיא את קופת הכינוס לתועלת
7 הנושים.
8 ביום 16.6.13 אישר בית המשפט – כבי השופט אלשיך - הסכם למימוש זכויות החייב ששועבדו
9 לבנק הפועלים.
10
11 27. בדו"ח שהגיש הכני"ר לתיק בית המשפט ביום 28.6.15 ביקש הכני"ר להורות על מתן צו הפטר
12 מותנה. הכני"ר ציין באותו דו"ח בסעיף 5:
13 **"החייב מצוי בהליך כ- 10 שנים בטרם חולק דיבידנד לנושים".**
14 במאמר מוסגר אשוב ואעיר: נתון זה מלמד על הצורך הדחוף שהיה בקידום הרפורמה בהליכי פשיטת
15 רגל, לא רק למען זכות החייב לשקם את חייו ולחיות בכבוד, אלא גם לתועלת הנושים.
16
17 28. בדו"ח מיום 28.6.15, ציין הכני"ר כי בהסכם הפשרה עם בנק הפועלים, למעשה מומשו רוב אם לא
18 כלל נכסי החייב.
19 בסעיף 19 לדו"ח מיום 28.6.15 אמר הכני"ר מפורשות:
20 **"הכני"ר סבור כי השארת החייב בהליך, לא תועיל מאן דהוא, מאחר שהכנסות החייב אינן**
21 **צפויות להשתנות".**
22 הכני"ר המליץ שם על מתן צו הפטר מותנה, בהשלמת דו"חות וסילוק הפיגורים.
23
24 29. הנה, כל המלצות הכני"ר הללו הושלמו עד תום על ידי החייב בענייננו.
25 החייב השלים את הדו"חות, סילק את חוב הפיגורים, וכפי שהנאמן בהגינותו ציין בדו"ח מיום 30.4.18
26 שצוטט לעיל, אף שילם למעלה ויותר מחוב הפיגורים.
27 לאחר שתיק פש"ר זה התערר לחיים ביוזמת הכני"ר ולאחר הדיונים שהתקיימו, החייב זומן לחקירה
28 נוספת אצל הנאמן. התייצב אליה, שיתף פעולה וגילה לנאמן בשקיפות רבה גם את חשבונו בבנק
29 הדואר.
30
31 30. מסתבר, כי שיתוף הפעולה של החייב עם ההליך, שהיה אמור להביא לסיימו לאחר שנים כה רבות
32 של חיים במגבלות של פושט רגל, לא נשא את הפרי המיוחל. הנאמן אינו מסתפק עוד בסילוק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשי"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 הפיגורים ונושא עתה עינינו לחילוט מלוא הכספים בבנק הדואר ובחברת הראל. מדובר בסכומים של
2 כ- 20,000 ₪ בבנק הדואר וכ- 50,000 ₪ בחברת הראל.
3
4 31. לאחר שאני שוקלת את מכלול הנתונים שהביאו לפני כל הנוגעים בדבר, מסקנתי היא כי הליך
5 הפשי"ר מיצה את עצמו. לטעמי, העמדה שהביע הכני"ר כבר ביום 28.6.15, היא עמדה שראוי לאמץ
6 בתיק זה. לאחר שהחייב מילא את דרישות הכני"ר, סילק את חוב הפיגורים ואף למעלה ממנו,
7 והשלים הגשת דו"חות, גם לפי הוראות שניתנו לו בישיבת יום 6.2.18, נראה כי הגיעה השעה להביא
8 תיק זה לכלל סיום.
9
10 32. בכל הכבוד, לא ניתן לקבל את עמדת הנאמן.
11 משמעותה המעשית היא כי הליכי הפשי"ר יימשכו עד אין קץ, ללא תוחלת לסיומם.
12 אין מקום לסיים את ההליך, כשהחייב נשאר רק עם כותנתו לעורר.
13 אין לשאוף לכך שהחייב יעביר את חייו במחיה מן היד לפה. תוך שאינו צובר לו עתודה מינימלית
14 להוצאות בלתי צפויות, שדו"ח ועדת חריס המליץ עליהן כנחוצות לצורך מחיה בכבוד, כדוגמת:
15 טיפולי שיניים.
16 החייב בן 73, בגיל מבוגר, שנתן להליך את מיטב שנותיו ונכסיו. ראוי וצריך לאפשר לו עתודה כספית
17 זעומה, כזו המוחזקת בעניינינו בבנק הדואר ובחברת הראל. כספים אלו עשויים להיות נחוצים לו עבור
18 הוצאות נוספות שלצערנו עלולות לפקוד אדם בגילו, לרבות טיפולים רפואיים ושירותי סיעוד.
19
20 33. לא יתכן שחקירות שלא בוצעו במשך כל שנותיו של החייב בהליך, יקרמו עתה לעת זקנתו עור
21 וגידים. לא יתכן שלאחר שעיקר נכסיו של החייב מומשו לטובת הליך הפשי"ר, לא יינתן לחייב לפתוח
22 בדרך חדשה ולחיות בגיל הפנסיה את חייו בכבוד, כשהוא משוחרר מן הצורך להגיש דוחות אינסופיים.
23 הדעת גם אינה סובלת מצב, בו הנושים ימשיכו להמתין לכספם לאחר שהמתינו שנים כה רבות.
24
25 34. הנאמן התעורר להצביע על תמיהות בהכנסות החייב, אך כאמור, לא תמך כל זאת בראיות.
26 בהשערות בלבד לא סגי. השערות יש לפעול לבסס, ולא לאחר 15 שנה בהליך אלא הרבה קודם לכן.
27
28 35. יתר על כן, כאשר מדובר באדם מבוגר כבן 73, הנמצא כפי שהנאמן ציין בגיל פנסיה, יש להעריך
29 את העובדה כי הוא עובד ומשתכר, לראות בה יתרון ולא להפכה לחיסרון.
30 כאמור לעיל, אדם בגיל כזה גם זקוק לעתודה מינימלית לצורך הוצאות בלתי צפויות, במיוחד לאחר
31 שכל נכסיו מומשו במסגרת ההליך הנוכחי.
32 לכן דרישת הנאמן לחילוט הכספים שנמצאו מוחזקים בחברת הראל ובבנק הדואר, סכומים שהחייב
33 עצמו דיווח עליהם לנאמן, אינה מקובלת עלי בסביבות העניין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשי"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

- 1 36. כפי שצוין לעיל, החל משלב הרפורמה בשנת 2014 ובהמשך עם חקיקת חוק חדלות פירעון, המגמה
2 היא לאפשר לחייב שיקום ומחיה בכבוד. החברה הישראלית דהיום מודעת לכך שכישלון כלכלי אינו
3 בגדר אות קין. יש להושיט יד מסייעת ותומכת למי שכשל כלכלית, לסייע לו לקום על רגליו, ולהשתלב
4 מחדש במארג החיים החברתי והכלכלי במדינה.
5 המגמה אינה לשחוק את החייב פיזית ונפשית ולהותירו חסר-כל ללא אמצעי מחייה מינימליים.
6
7 37. אני מוצאת, כי החייב בענייננו, לאחר שמילא את דרישות הנאמן והכני"ר בישיבת יום 6.2.18:
8 הסיר את חוב הפיגורים, השלים את הדוחות וכל נכסיו כונסו לטובת קופת הכינוס, זכאי לפתוח סוף
9 סוף, לאחר מלאת השנים, דף חדש בחייו הכלכליים.
10 אני מוצאת, כי העובדה שהחייב שהינו בן 73, עובד כיום במשרה מלאה היא לזכותו ולא לחובתו.
11 אני מוצאת, כי העובדה שהחייב צבר כספים בבנק הדואר לצורך הוצאות בלתי צפויות אינה אמורה
12 לשבש את מתן ההכטר המיוחל. הוא הדין באשר לסכום של 50,000 ₪ שנצבר בחברת הראל.
13 יודגש, אין המדובר באדם צעיר המצוי בתחילת הליך פשי"ר.
14 מדובר באדם ששהה בהליך תקופה ממושכת ביותר, במהלכה מומשו כל נכסיו.
15 למרות כל זאת, הנושים טרם קיבלו את הדיבידנד, כפי שהצביע על כך ב"כ הכני"ר.
16
17 38. למי איפוא צומחת התועלת מהמשך ההליך בנסיבות אלה? –
18 לא לחייב, לא לנושים, לא לנאמן, לא למערכת המשפט.
19 כפי שטען הכני"ר עוד בשנת 2015 וכפי שסברתי בשתי הישיבות שהתקיימו בפני בתאריכים 6.2.18,
20 2.7.18, הדעת נותנת כי יש לסיים תיק זה. יש לשחרר את החייב מכבלי הליך הפשי"ר ולאפשר לו לחיות
21 את יתרת חייו בראש זקוף ובגלוי כגורם יצרני בחברה. יש לחלק סוף סוף דיבידנד לנושים, לשחרר את
22 הנאמן מתפקידו ולהסיר תיק זה מעל סדר היום.
23
24 39. אני מוצאת כי החייב עמד במלוא חובותיו להליך, לפי המתווה שהציע הכני"ר ושהתהדק בישיבת
25 יום 6.2.18. עוד אני מוצאת כי הבדיקות שהנאמן ביקש לבצע ביום 2.7.18 לא העלו נתונים חדשים
26 ומרעישים על נכסים של החייב. החייב עצמו הוא שדיווח לנאמן על הימצאות הכספים בבנק הדואר
27 ובחברת הראל, ומדובר בסכומים שאינם גבוהים בנסיבות העניין ואשר נחוצים לחייב לצרכים
28 רפואיים, לעת זקנה ולצורך מחיה בכבוד.
29 עקרונות דו"ח וועדת חריס, הרפורמה, חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, והמטרה
30 הנעלה של קיום החייב תוך מחיה בכבוד ופתיחת דף כלכלי חדש, נחוצים בתיק זה ביתר שאת.
31 סיום ההליך יטיב כאמור גם עם הנושים אשר יקבלו סוף סוף את הדיבידנד לו הם זכאים.
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1788-04 עיריית הרצליה נ' [REDACTED] ואח'
21 לנובמבר 2018

סיכום :

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

40. מן המקובץ לעיל, ניתן בזאת לחייב הפטר חלוט מכל חובותיו שעילתם עד יום מתן צו הכינוס. צו עיכוב היציאה מן הארץ בטל בזה. אני מורה על בטלות צוי איסור דיספוזיציה שהוטלו על נכסי החייב בבנק הדואר, ואצל חברת הראל. פסיקתת הפטר תוגש לחתימתי. בקשה לפסיקת שכ"ט, הוצאות, אגרת השגחה לכני"ר חלוקת דיבידנד לנושים ולאחר מכן שחרור הנאמן מתפקידו, תוגש בהקדם ופי הנהלים.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ג כסלו תשע"ט, 21 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.


נועה גרוסמן, שופטת