



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [redacted]

מספר פל"א 18621/2017 מספר פל"א 73885/2017 מספר פל"א
78062/2017 מספר פל"א 78132/2017

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

המאשימה מדינת ישראל

נגד

[redacted]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רונן גינגולד

ב"כ הנאשם, עו"ד אלעד גויגולד

הנאשם בעצמו

הכרעת דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

בפתח הכרעת הדין וכמצוות המהוקק אני מודיע על החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מביצוע עבירה של סחר בסם מסוכן ולהרשיע אותו בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

כתב האישום ויריעת המחלוקת

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המונה שני אישומים, הראשון בעבירה של סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג – 1973 (להלן: הפקודה), והשני בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 7 (א) ו- (ג) לפקודה.

2. על פי עובדות האישום המרכזי, מכר הנאשם בכ – 30 הזדמנויות שונות סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל לא ידוע לשלושה קטינים: א.מ., נ.ל., ו-ל.ד. המכירות בוצעו במהלך החודשים נובמבר - דצמבר 2016, במקומות שונים בעיר ראשון לציון, ובהם רחוב נורדאו, רחוב סמילנסקי,



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ"פ

1 סמוך לבית האבות, בסקייטפארק וברחוב האסירים. הסכום ששולם לנאשם תמורת הסמים בכל
2 מכירה נע בין 100 ל – 200 ₪.
3 על פי עובדות האישום השני, החזיק הנאשם בתאריך 11.01.2017 סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל
4 3.94 גרם נטו. את הסם החזיק הנאשם בתוך דף שהיה מונח על מדף פנימי בשידת המחשב שבחדרו
5 בבית בו הוא מתגורר.

6
7 3. הנאשם כפר בכך שמכר סמים לשלושת הקטינים ואף שלל היכרות עם שניים מהם – א.מ.
8 ול.ד. עוד טען שהשלושה הפלילו אותו לאור המצב המשפטי בו היו נתונים. מבחינה משפטית טען
9 שגם אם יוכח שמכר לקטינים חומר מסוים, הרי שהמאשימה לא הוכיחה שהחומר שהועבר היה סם
10 מסוכן, לאור העובדה שהסם לא נתפס. אין חולק על כך שא.מ ול.ד ציינו בעדותם את סוג הסם שקנו
11 מהנאשם, בעוד שנל השתמש במילה הכללית "סמים", מבלי לנקוב בשמו של הסם.
12 אשר לאישום השני, טען הנאשם שהחיפוש בביתו בוצע באופן לא חוקי, מסיבות שונות שיפורטו
13 בהמשך, ומכאן שיש לזכותו גם מאישום זה.

14
15 ראיות התביעה במבט על

16
17 4. התביעה ביססה ראיותיה להוכחת עבירת הסחר על עדותם של שלושת הקטינים.
18 בנוסף הוגשו לצורך חיזוק העדויות חקירתו מיום 2.2.17 של א.מ, זאת לאחר שהעד הוכרז במהלך
19 המשפט כעד עוין (5/ת); הודעות הנאשם במשטרה מיום 12.01.17 (10/ת) ומיום 16.02.17 (9/ת);
20 צילום הודעות מתוך תוכנת המסנג'ר בדף הפייסבוק של העד נ.ל והתכתבות שלו עם הנאשם (8/ת);
21 מזכר החוקר רונן ברונר מיום 20.02.17 המתאר כיצד הצליח להתחקות אחר מספר הטלפון של
22 הנאשם (11/ת).

23 לצורך ביסוס האישום השני הוגשה חוות דעת מז"פ (2/ת), לפיה מדובר בסם מסוג קנבוס במשקל
24 3.94 גרם נטו, צו חיפוש (1/ת); דוח חיפוש (7/ת); דוח פעולה המתאר בפרוטרוט את אופן ביצוע
25 החיפוש (6/ת) ומסמכים שונים הקשורים לשרשרת הסם (3/ת ו4/ת).
26 מטעם ההגנה העיד הנאשם לברו והוגשו שני צילומים של מסך טלפון של נ.ל (1/נ, 2/נ).

27



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

5. עיננו הרואות, שלצורך הוכחת עבירת הסחר הסתמכה התביעה על עדויות הקטינים בלבד, כאשר הראייה החיצונית היחידה שהוגשה כתמיכה בעדותם היא מסמך ת/8. במלים אחרות, חרף הטענה לקיומן של עשרות מקרים בהם מכר הנאשם סמים לשלושה אנשים שונים, לאורך זמן, ובמקומות שונים, לא הצליחה המאשימה לחזק ראיותיה בראייה חיצונית כלשהי, להוציא מסמך ת/8, אליו אתייחס בהרחבה בהמשך, ואף לא טיפקה כל הסבר לחסר חקירתי זה.
- ואכן, שלושת הקטינים העידו על כך שהנאשם מכר להם סמים במועדים שונים. אין חולק על כך ששלושת הקטינים הינם חברים קרובים מזה שנים רבות (ראו עדותו של נ.ל, פרוט' עמ' 58 ש' 23-28), שצרכו סמים ביחד במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היו שותפים לקניית סמים עבור אחרים (מה שזכה לכינוי "הקומבינה" – ראו עדותו של א.מ, פרוט' עמ' 45 ש' 12-8). נגד העד ל.ד. אף הוגש כתב אישום בגין אספקת סם לאחרים ומשפטו תלוי ועומד. תיק שנפתח נגד נ.ל נסגר, לאחר שהקטין עבר הליך שיקומי במסגרת שירות המבחן לנוער. גם התיק נגד א.מ נסגר בעילה של חוסר עניין לציבור, אולם נסיבות סגירת התיק לא פורטו במהלך המשפט.
6. עוד ניתן לראות, ובכך אקדים במעט את המאוחר, שחרף טענת הנאשם לחוסר היכרות עם שניים מהקטינים, א.מ ו- ל.ד, לא נערכה כל פעולת חקירה להפרכת הטענה, כמו למשל, בדיקת הקשר הטלפוני ביניהם, מסדר זיהוי, עימות, ניסיון לבדוק תאריכים מדויקים יותר של המכירות ובעקבות כך איכון של שניים מהם במקום ובזמן מסוים, או ניסיון לאתר עד נוסף לצורך הוכחת ההיכרות בין הנאשם לבין השניים. נוסף על כך לא בוצעו פעולות חקירה דומות לחיזוק גרסתו של נ.ל.
7. אשר על כן, השאלות הדורשות הכרעה הן האם די בעדויות שלושת הקטינים לצורך הרשעת הנאשם בעבירת הסחר; עד כמה יש בת/8 כדי לחזק את ראיות התביעה; ומהו המשקל שיש ליתן להעדרן של ראיות תומכות, להוציא ת/8, כל זאת בשים לב לגרסת הנאשם וליריעת המחלוקת בתיק. נעבור, אם כן, לבדוק תחילה את עדויות הקטינים בקשר לאישום הראשון.



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

אישום מספר 1

העד א. מ.

1
2
3
4 8. א.מ. הינו קטין כבן 17 שלדבריו החל לעשן סמים כחצי שנה לפני שנחקר במשטרה. העד
5 הודה אמנם שקנה סמים גם עבור אחרים, עובדה שיש בה כדי לחזק את אמינותו בהיותה מפלילה,
6 אולם, בסיכומו של דבר, ניתן לומר שעדותו לא הותירה רושם חיובי כלל ועיקר.
7 כבר בפתח דבריו הבהיר העד מיוזמתו שהוא "די מפוחד להיות פה" וביקש "לסיים עם זה מהר".
8 מאחר שלחששו זה של העד יכולות להיות סיבות רבות ומגוונות, אינני סביר שניתן לבסס מסקנה
9 בדבר אמינותו או חוסר אמינותו של העד בהתבסס על דבריו אלו.
10 עם זאת, לאחר שהעד סירב להשיב על חלק מהשאלות שנשאל על ידי התובע (ראו למשל דבריו
11 בפרוט' עמ' 25 ש' 1: "לא יודע, יש לכם כל מה שאתם צריכים, לא מבין למה מביאים אותי לפה"),
12 לאחר שנמנע מלהפליל את הנאשם (שם, בש' 20-14) ולאחר שהשיב על שאלות רבות במלים "לא
13 זוכר" (ראו לדוגמא פרוט' עמ' 25), התקבל הרושם שהוא מתחמק מלהשיב על השאלות. כפועל
14 יוצא מכך הוכרז א.מ. כ"עד עוין" והודעתו במשטרה הוגשה (5/ת).
15 למרות האמור, לא בקשה המאשימה בסיכומיה לאמץ את גרסתו של העד במשטרה ולהעדיפה על
16 פני גרסתו בבית המשפט. ואולם, גם אם הייתה מבקשת המאשימה לעשות כן, ספק רב אם היה
17 הדבר מסייע בידה, לאור העובדה שהעד הודה מפורשות ששיקר בחלק מהתשובות שמסר במשטרה,
18 כמו למשל בקשר לעובדה שקנה סמים עבור אחרים (פרוט' עמ' 42 ש' 15-10 וש' 26-19) ולעובדה
19 שלא התקשר בעצמו לנאשם (פרוט' עמ' 46 ש' 27-24).
20 העובדה שא.מ. שיקר בקשר לנושאים אלו, מציבה סימן שאלה גדול שמא שיקר גם בקשר לפרטים
21 נוספים שמסר לחוקריו. תמיכה למסקנה שאין מדובר בשקר יחיד ניתן למצוא בעובדה שלא אחת
22 תשובותיו של העד לא היו עקביות, למשל בקשר לשאלה נוספת העומדת בליבת כתב האישום, והיא
23 כמה פעמים רכש בעצמו סמים מהנאשם.
24
25 9. סימני שאלה נוספים נובעים מעדותו של א.מ. גם בקשר למידת ההיכרות שלו עם הנאשם
26 ולשאלה עד כמה היה שותף לקניית הסמים ממנו. א.מ. העיד על כך שהוא מכיר את הנאשם בשמו
27 (5/ת ש' 54) ואף ידע שהכינוי שלו הוא "ברד" (5/ת ש' 192). משנשאל בחקירתו האם הוא מכיר
28 את הנאשם ענה "אני לא" (5/ת ש' 188). משנשאל "איך הגיעו לנאשם" השיב "אין לי מושג" (5/ת



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 (ש' 172). כן אישר העד שבמכשיר הטלפון שלו לא נמצא מספר הטלפון של הנאשם (ת/ש 5' 193)
2 והסביר שלא הוא היה האדם שהתקשר לנאשם, אלא נ.ל (ת/ש 5' 170-168).
- 3 ואולם, בבית המשפט במהלך החקירה הראשית שינה א.מ את גרסתו והודה שמספר הטלפון של
4 הנאשם היה שמור אצלו תחת שם אחר (פרוט' עמ' 30 ש' 29-32). בהמשך, במהלך חקירתו הנגדית,
5 עלה שב"רענן" שנערך לעד על ידי התובע לפני עדותו, הוא אישר שרק "בהתחלה" לא היה לו את
6 מספר הטלפון של הנאשם, אולם בהמשך הוא הגיע לידיו. משעומת העד עם סתירה זו, הודה ששיקר
7 בחקירתו (פרוט' עמ' 46 ש' 10-27), זאת למרות שקודם לכן, במהלך החקירה הראשית, הצהיר שכל
8 שאמר במשטרה היה אמת (פרוט' עמ' 30 ש' 16). כפי שהובהר, סוגיית הקשר הטלפוני בין העד
9 לבין הנאשם כלל לא נבדקה במהלך החקירה. העד אמנם טען בחקירתו שמספר הטלפון של הנאשם
10 אינו שמור בטלפון שלו, אולם על היחידה החוקרת היה לאמת זאת, בפרט כאשר החוקר עצמו היה
11 ער עוד בשלב החקירה לבעיות המהימנות של העד לאור הגרסה שמסר.
12
- 13 10. אי דיוקים נוספים, העולים לכדי שקרים של ממש, ניתן למצוא, בין היתר, בתשובתו
14 החיובית של העד לשאלה האם היה קונה את הסמים רק לשימושו (פרוט' עמ' 27 ש' 20), זאת
15 בשונה מהודעתו במשטרה, לפיה הוא היה חלק ממה שכונה ה"קומבינה", שמשמעותה קניית סמים
16 עבור אחרים (ראו למשל ת/ש 5' 81, 99, 183). אעיר שגם במשטרה אמר העד בפתח דבריו, בשעה
17 שנחקר באזהרה, שקנה את הסמים רק לעצמו ואף שלל מפורשות את האפשרות שקנה אותם עבור
18 אחרים (פרוט' ש' 34-36). במהלך החקירה הנגדית הודה העד ששיקר לחוקר גם בנקודה זו (פרוט'
19 עמ' 42 ש' 14), וכן ששיקר לחוקר גם בעניינים נוספים (פרוט' עמ' 42 ש' 27). בהמשך חקירתו חזר
20 העד לגרסה לפיה קנה גם עבור אחרים במסגרת ה"קומבינה" (פרוט' עמ' 43-45), בה היה חבר יחד
21 עם נ.ל ול.ד (פרוט' עמ' 45 ש' 18).
22
- 23 11. מסקנה מתבקשת נוספת בקשר לא.מ היא שבמספר נושאים בהם לא ניתן לקבוע ששיקר,
24 הוא מסר תשובות לא מדויקות, שלא לומר מטעות. כך למשל, משנשאל האם היה הולך לקנות את
25 הסמים לבד, השיב תחילה בחיוב ומיד לאחר מכן, משנשאל האם תמ"ת הלך לבד, השיב בשלילה,
26 ואמר שהלך אל הנאשם עם חברים, לדברות עם נ.ל (פרוט' עמ' 28 ש' 14-20). במהלך חקירתו
27 הנגדית הסתבר שבמקרים אחרים החסיר העד פרטים חשובים מחקירתו במשטרה (פרוט' עמ' 51
28 ש' 18-23).



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 נוסף על כך מצאתי שכלל לא ברור האם פרטים עובדתיים שמסר בעדותו, ביניהם פרטים הנוגעים
2 לליבת האירוע העברייני המיוחס לנאשם, מקורם בידיעה אישית שלו, הנסמכת על דברים שראה או
3 עשה, או שמא מדובר בעדות מפי השמועה. כך, למשל, מסר העד במשטרה שקנה מהנאשם סמים
4 "די הרבה... 30-40 פעמים" (ת/ש' 58-56), בעוד שבמהלך עדותו טען שקנה ממנו רק 10 פעמים
5 (פרוט' עמ' 27, 29). את הפער הסביר העד בכך שהוא לא השתתף ביתר הקניות ושגל הוא שרכש
6 את הסמים מהנאשם (פרוט' עמ' 47-46). ואולם, גרסתו האחרונה אינה עולה בקנה אחד עם הגרסה
7 שמסר במשטרה ממנה השתמע שא.מ עצמו היה שותף לכלל הקניות (ראו למשל ת/ש' 68-55).
8 לאור הגרסה החדשה שמסר, נשאל העד על ידי התובע כיצד ידע שגל השיג הרבה סמים מהנאשם,
9 והשיב שגל יצא את (פרוט' עמ' 34 ש' 26).
- 10 דוגמא נוספת המצביעה על חוסר החלטיות בתשובות העד ראו פרוט' עמ' 35 ש' 12-4.
- 11
- 12 12. חוסר היכולת להסתמך על דברי העד בא לידי ביטוי גם בתשובות שמסר במשטרה לשאלות
13 שנשאל בקשר למוכר סמים אחר בעל הכינוי "קוקומן". לשאלת החוקר ממי רכש סמים מסר העד
14 את שמו של קוקומן (ת/ש' 52), ובהמשך משנשאל כמה פעמים רכשו ממנו סמים השיב 15 פעמים
15 (ת/ש' 232). ואולם משנשאל מפורשות מי קנה את הסמים השיב שרק גל קנה אותם ושהוא לא
16 הצטרף אליו (ת/ש' 236-233). בהמשך אף אמר מפורשות שידע על כך שקוקומן מכר להם סמים
17 לאחר ששמע זאת מגל (ת/ש' 252).
- 18
- 19 13. העד לא ידע למסור תאריכים בהם רכשו הוא וגל את הסמים מהנאשם ומסר מועד כללי
20 בלבד "תחילת שנת הלימודים הנוכחית... בערך כל שבוע" (ת/ש' 176). אינני מייחס חשיבות רבה
21 לעובדה שהעד לא זכר את מועדי הקנייה המדויקים, וניתן להסביר זאת הן בכך שנחקר כחצי שנה
22 לאחר מכן והן בעובדה שרכש סמים בכמות גדולה ממספר רב של אנשים לאורך זמן. ואולם, נוכח
23 גרסתו הבעייתית של העד, תמוה הדבר שלא נעשה כל מאמץ לנסות ולאתר שיחות טלפון בין העד
24 לנאשם במטרה לבדוק את תדירותם, את חלקו של העד בעסקאות, ואת מועדי העסקאות. פעולת
25 חקירה זו הייתה נחוצה גם בשל הסתירה שהתגלתה בהמשך בין שלושת הקטינים בקשר למועדים
26 בהם בוצעו לטענתם העסקאות עם הנאשם.
- 27 עדותו של א.מ בבית המשפט, ותשובות שמסר לעתים כלאחר יד, חיזקו אף יותר את התרשמותי
28 מכך שמדובר בעד שאינו דובר אמת, או שאינו אומר את כל האמת ובעד שאינו מדייק בפרטים.



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ/י

1

2 14. לסיכום נקודה זו – המאשימה לא ביקשה בסיכומיה להעדיף את גרסתו של העד במשטרה,
3 ולא בכדי, זאת למרות שהוכרז כעד עוין ולמרות שחקירת העד במשטרה הוגשה לבית המשפט
4 מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א - 1971. אציין שהמאשימה אף לא התייחסה
5 לעניין זה בסיכומיה והותירה תלויה באוויר את ההחלטה איזו גרסה יש להעדיף. ואולם, גם אם
6 הייתה המאשימה מבקשת להעדיף את גרסת העד במשטרה, ועומדת בנטל השכנוע שנכון וצודק
7 לעשות כן בנסיבות העניין, דומה שהדבר לא היה מסייע לה במקרה זה, זאת לאור אי - הדיוקים
8 בתשובותיו של העד, שחלקם אף הגיעו לכדי שקרים של ממש, חוסר האפשרות לקבוע האם
9 תשובותיו הן פרי ידיעתו, או שמא מדובר בעדות מפי השמועה, ולחלופין האם התשובות שמסר הן
10 לא יותר מהסקת מסקנות שלו.

11

12 לאור האמור, ובהעדר ראיות חיצוניות תומכות, מצאתי שהמשקל שיש לייחס לעדותו של א.מ הינו
13 נמוך ביותר, עד כדי חוסר יכולת לבסס עליה ממצאים עובדתיים.

14

15 העד נ.ל

16

17 15. להבדיל מהעד א.מ, העיד נ.ל בצורה עניינית וישירה, ועדותו הותירה עלי רושם חיובי.
18 בשונה משני העדים האחרים, דיבר העד בביטחון, הישיר מבט במהלך עדותו הן לב"כ הנאשם והן
19 לבית המשפט, תשובותיו היו עקביות, בהירות וענייניות, והוא ענה במהירות על מרבית השאלות
20 שנשאל, מבלי לחשוב ומבלי להתמהמה.

21 העד לא הסתיר עובדות שאינן נוחות לו, כמו למשל העובדה שקנה לא פעם סמים גם עבור אחרים
22 (פרוט' עמ' 54), והעובדה שבחלק מהפעמים אף לקח לעצמו חלק מהסם שקנה עבורם (פרוט' עמ'
23 63).

24 כאשר לא זכר פרט מסוים, לא התבייש לומר שאינו זוכר, ולמיטב התרשמותי הוא לא אמר זאת
25 מתוך מטרה להתחמק מלהשיב על השאלה. גם כאשר לא היה מעוניין להשיב על שאלה, ידע לומר
26 זאת באופן ישיר לסנגור, למשל בדרך של הפניית השאלה: "מה זה רלוונטי?" (ראו למשל פרוט'
27 עמ' 69 ש' 28-30), לרוב בקשר לשאלות שנשאל בעניינים צדדיים ושוליים שאכן לא נגעו ישירות
28 לאישומים נגד הנאשם.



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2 16. נ.ל סיפר שהוא משתמש בסמים מ"סוף כתה ח" ואף זכר את התאריך המדויק בו החל
3 להשתמש בסמים, לאור העובדה שבאותו יום היה לו מבחן. עוד סיפר שהוא נהג לעשן בתדירות
4 גבוהה, כמעט כל יום במשך חודשיים שלושה (פרוט' עמ' 52-53).
5 אשר לנאשם, העיד שהיה קונה סמים ממספר אנשים, ובכללם הנאשם, אותו הוא מכיר "מהעיר"
6 מאז שהיה בכתה ז'. נ.ל מכיר את הנאשם הן בשמו הפרטי והן בכינויו "ברד" (פרוט' עמ' 53).
7 מכירת הסמים התבצעה בדרך שהעד התקשר לנאשם, אמר לו את כמות הסמים שהוא צריך, וקבל
8 ממנו את המועד ואת מקום המפגש אליו היה צריך להגיע (פרוט' עמ' 53-54). עוד סיפר שאם
9 הנאשם לא היה עונה לו לטלפון, היה שולח לו הודעה בפייסבוק, כדוגמת ההודעה שמופיעה בת/8.
10 ההודעה הוצגה לעד והוא אישר שאכן מדובר בתחלופת מסרים בינו לבין הנאשם (פרוט' עמ' 55 ש'
11 13-26).

12

13 17. שתי סתירות מהותיות קיימות בין עדותו של נ.ל לבין עדותו של א.מ. האחת נוגעת לעצם
14 המעורבות של א.מ בקניית הסמים. בעניין זה אמר נ.ל שהוא הלך לקנות את הסמים מהנאשם בעצמו
15 או עם חברים. משנשאל מיהם אותם חברים, מסר את שמותיהם של ל.ד ושל קטין אחר, אולם לא
16 מסר את שמו של א.מ (פרוט' עמ' 54 ש' 32). לעומתו, מסר א.מ שהלך לא פעם עם נ.ל לקנות סמים
17 מהנאשם (פרוט' עמ' 28 ש' 20).

18 הפער השני בגרסאות שני העדים נוגע למועדי המכירה. בעוד שא.מ אמר שרכש את הסמים בתחילת
19 שנת הלימודים, העיד נ.ל שרכש את הסמים מהנאשם בחודשיים האחרונים של שנת 2016, מועדים
20 שאף אומצו על ידי המאשימה בכתב האישום. כפי שכבר צוין, חרף הסתירה לא נבדקו מועדי
21 המכירה באמצעים חקירתיים כלשהם. בעניין זה אעיר ש.נ.ל אמנם מסר לחוקרים שהוא מחק את
22 מספר הטלפון של האנשים מהם קנה סמים, ובכלל זה את מספר הטלפון של הנאשם, אולם מאחר
23 שמספר הטלפון של הנאשם היה ידוע לחוקרים (ת/11), ניתן היה לבדוק את מועדי השיחות ביניהם
24 ואת תדירותן. תמיכה מסוימת לעצם קיומו של מפגש בין נ.ל לנאשם ניתן למצוא בת/8, אולם, כפי
25 שנראה, אין בת/8 כדי להוכיח קיומה של עסקת סמים דווקא.

26

27 18. טענה נוספת בקשר לנ.ל הייתה שהוא משמש למעשה כ"עד מדינה", במובן זה שהוא קיבל
28 "טובת הנאה" מקצין המודיעין של תחנת ראשון לציון, לאחר שהפליל את הנאשם ואולי גם אנשים



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 נוספים. נ.ל שלל כל קשר שהיה לו עם קצין מודיעין למעט מפגש "אחד או שניים", כאשר באחת
2 הפעמים הוציא אותו קצין המודיעין מהחקירה. משנשאל מה אמר לו קצין המודיעין, השיב: "אני
3 לא זוכר. שהוא יעזור לי". ואולם, מעבר לאמירה סתמית זו, ככל שאכן נאמרה, נ.ל הבהיר שאינו
4 זוכר שקצין המודיעין אמר לו שהתיק נגדו ייסגר, הוא לא יודע מה שמו של קצין המודיעין ואין לו
5 את מספר הטלפון שלו (פרוט' עמ' 67-69). נ.ל הכחיש שקיבל טובת הנאה מכל סוג שהוא והסביר
6 שהתיקים שהיו תלויים ועומדים נגדו נסגרו על ידי המשטרה מאחר שהפסיק לעשן ולאחר שהוכיח
7 את עצמו בפני קצינת המבחן (פרוט' עמ' 57-58). הדעת נותנת שככל שהיה ממש בטענה שלנ.ל
8 הובטחה הבטחה שתטיב עמו, היה זוכר אותה היטב ואף משתמש בה במהלך התנהלותו אל מול
9 רשויות החקירה והתביעה.

10 למותר לציין שהמאשימה שללה מכל וכל את הטענה לפיה נ.ל קיבל טובת הנאה כלשהי או שהובטח
11 לו דבר מה. בבחינת למעלה מן הצורך הצהיר ב"כ המאשימה בסיכומיו על כך שבדק את הטענה אל
12 מול קצין המודיעין של תחנת ראש"צ באותה עת, שהבהיר לו שאין תיעוד לשיחה בין נ.ל לבין
13 קצין המודיעין וכי נ.ל מעולם לא שימש כמקור של התחנה (פרוט' עמ' 135).
14 בנסיבות שהובהרו במהלך הדיון ובהינתן שמדובר בקטין, הרי שעצם סגירת התיק הפלילי נגדו אינה
15 צעד חריג. לאור כל האמור מצאתי שאין לראות בעדותו של נ.ל כעדות של "עד מדינה", על כל
16 המשתמע.

17

18

8/ת

19

20 19. כתמיכה לעדותו של נ.ל הוגש ת/8, שהינו צילום מסך של התכתבות במסנג'ר בין נ.ל לבין
21 הנאשם. כפי שצינתי, מדובר בראייה החיצונית היחידה בתיק ומכאן חשיבותה. כפי שנראה
22 בהמשך, הוזקה של הראייה נובע בין היתר מכך שהיא סותרת את גרסת הנאשם וצובעת אותה בגוון
23 שלילי.

24 מהבחינה הפרוצדוראלית, טען ב"כ הנאשם שמאחר שלא הוכח מי צילם את עמוד הפייסבוק (ת/8),
25 ומתוך איזה טלפון הוא צולם, הרי שמדובר בראייה שאינה קבילה.

26 לאחר ששמעתי את טיעוני ההגנה, מצאתי לדחות את בקשתה לפסילת הראייה. צודק ב"כ הנאשם
27 בטענתו לפיה ראוי היה שראייה זו תסומן כדין ושיצורף אליה מסמך נלווה המתאר את נסיבות
28 תפיסתה, בפרט שעה שמחדל זה מצטרף לשרשרת מחדלים נוספים בתיק החקירה. ואולם, במקרה



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מזינת ישראל נ' [REDACTED]

1 זה הפגם נרפא כיוון שהמסמך הוצג לנאשם בחקירתו מיום 16.2.17 (ת/9 ש' 184), הוא זיהה את
2 תוכנו ואישר שאכן מדובר בהתכתבות שלו עם נ.ל. בד בבד, זיהה נ.ל את המסמך, אישר שמדובר
3 בהתכתבות שלו עם הנאשם וענה עניינית על שאלות שנשאל בקשר אליו.

4
5 ואולם, על אף החלטתי להכיר בראייה כקבילה, על יחידת החקירות לקחת מחדל זה לתשומת לבה
6 ולהקפיד להבא לתעד באופן ברור את הליך התפיסה של ראייה מסוג זה.

7
8 20. מעיון בת/8, עולה שבמהלך חודש דצמבר (במסמך לא מצוינת השנה, נתון נוסף שלא
9 הושלם בצורה ברורה כחלק מפעולות החקירה) עמדו נ.ל והנאשם בקשר רציף לפחות בשבעה ימים
10 באותו חודש. הן נ.ל והן הנאשם כינו איש את רעהו במילה "אחי". מאופי המסרים שהוחלפו ניכר
11 שמדובר במי שמכירים אחד את השני היטב. התכתבות משמעותית אחת ניתן למצוא בתאריך –
12 23.12 בה כתב הנאשם לנ.ל "תקשר" (שמשמעותו – "התקשר אלי") ואילו נ.ל ענה לו: "כמה דקות
13 אחי אני עושה בירורים מחברים". בתגובה כתב לו הנאשם: "???".

14 התכתבות משמעותית שנייה ניתן למצוא בתאריך 26.12 אז פנה הנאשם לנ.ל שלוש פעמים בדרך
15 של הצגת סימני שאלה שמהקשר ניתן להבין שמשמעותן "איפה אתה?" בתגובה ענה לו נ.ל:
16 "חמש דקות מגיע איפה אתה". ובהמשך -

17 הנאשם: "טוב"

18 נ.ל: "אתה שם??"

19 הנאשם: "לא"

20 "תקשר שאתה" [שיבושי העברית במקור – ע.מ.]

21 "בדוסים"

22 נ.ל: "מה זה הדוסים?"

23 - סוף התכתבות -

24
25 נ.ל הסביר את משמעות המסרים שהוחלפו בינו לבין הנאשם בת/8. כך, הסביר נ.ל שכאשר הנאשם
26 כתב לו שיתקשר אליו, השיב לו נ.ל שיחזור אליו בעוד כמה דקות לאחר שיעשה בדיקות עם חבריו
27 האם גם הם רוצים לעשן באותו ערב. עוד הסביר שמשמעות המילה "דוסים", היא מקום המפגש,
28 שהוא גינה ציבורית ברח' נורדאו בעיר (פרוט' עמ' 55). הסברו זה של נ.ל מתיישב עם תוכנו של



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [redacted]

1 8/ ועם האופן בו תיאר מוקדם יותר את אופן רכישת הסמים מהנאשם ודרך ההתנהלות
2 מולו. כפי שנראה בהמשך, הרי שבניגוד לנ.ל, גרסתו של הנאשם בקשר לתכנים אלו הייתה בלתי
3 סבירה, מתחמקת, תלושה מההקשר ובלתי מהימנה.
4 נקודה נוספת המחזקת את גרסתו של נ.ל היא העובדה שחליפת ההתכתבות בינו לבין הנאשם
5 התרחשה בתאריך 20 בדצמבר (לא ברור באיזו שנה), עובדה המתיישבת עם גרסתו של נ.ל לפיה
6 הנאשם מכר לו את הסמים בין היתר גם בסוף השנה האזרחית.

7
8 21. ואולם, על כך האמור, לא עולה מת/8 בשום אופן שמטרת הפגישה בין
9 השניים הייתה רכישת סמים. זאת ועוד, בחליפת המסרים בין נ.ל לבין הנאשם אין כל ציון של
10 סוג הסם, כינוי של הסם, כמות הסם, איזכור של המילה "כסף" או מילה שיהיה בה כדי לרמז על
11 תמורה שמגיעה לנאשם. נוסף על כך אין בחליפת המסרים רמז כלשהו לקיומן של עסקאות קודמות
12 בין השניים (למשל, שימוש במלים "כמו בפעם שעברה", "פעם קודמת החומר היה טוב / איכותי"
13 וכיו"ב).

14
15 22. קושי נוסף בעדותו של נ.ל טמון בעובדה שעל אף תשובותיו הבהירות, הוא לא ציין בשום
16 שלב בעדותו מהו סוג הסם שמכר לו הנאשם לדבריו. בכל התשובות שמסר השתמש העד פעם אחר
17 פעם במילה "סמים", ולא התבקש להבהיר על ידי מי מהצדדים באיזה סוג סם מדובר. לעניין זה
18 אתייחס בהמשך לאחר שאפנה לבחון את עדותו של ל.ד.

19
20 העד ל.ד.

21
22 23. בדומה לעדותו של א.מ, גם עדותו של ל.ד לא חפה מקשיים, וכבר בפתח עדותו נזקק ב"כ
23 המאשימה להפנות את העד פעם אחר פעם להודעותיו במשטרה לאחר שטען שאינו זוכר פרטים,
24 או שמסר פרטים שונים מאלו שמסר במשטרה.
25 ל.ד העיד על כך שהוא מכיר את הנאשם בשמו וכן מכיר את כינויו "ברד". כן העיד על כך ששמו
26 של הנאשם היה שמור במכשיר הטלפון שלו, תחת הכינוי "ברד" (פרוט' עמ' 96).
27 העד הוסיף ואמר שהנאשם לא מכיר אותו בשמו, אלא בכינוי "דניאל" (פרוט' עמ' 102 ש' 11-13).
28 ואולם, במהלך החקירה הנגדית, משנשאל מדוע לא אמר זאת במשטרה, השיב שמסר לנאשם את



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [redacted]

1 השם "דניאל" רק ללא שנהקר במשטרה. כלומר, לדברי ל.ד., במועד ביצוע העסקאות, לא ידע
2 הנאשם מה שמו ומכאן שלא ידע למי הוא מוכר את הסמים, גם בשעה שהעד התקשר לנאשם
3 ממכשיר הטלפון שלו (ראו פרוט' עמ' 117).
4 גרסה זו הינה גרסה בעייתית שאינה מעוררת אמון רב, שכן אין זה סביר שסוחר סמים ימכור סתם
5 כך סם מסוכן לאדם זר שמתקשר אליו.
6
7 24. ואולם, הקושי המשמעותי בעדותו של עד זה נוגע למספר הפעמים שהעד קנה לטענתו
8 סמים מהנאשם. בתחילה הסביר ל.ד. שהוא "התארגן" (מילת סלנג ל"רכש") מהנאשם ביחד עם
9 חבריו, כאשר הוא עצמו התקשר לנאשם "פעם אחת או פעמיים" (פרוט' עמ' 92 ש' 15).
10 משהובהר לו שדבריו שונים מגרסתו במשטרה ומשנשאל כמה פעמים רכש בעצמו מהנאשם וכמה
11 ביחד עם חבריו, השיב שאיננו זוכר (פרוט' עמ' 93 ש' 27-30). גם משהופנה ישירות להודעתו
12 במשטרה והתבקש על ידי התובע שלא "לסבן או לייפות את העניינים", עמד על כך שהוא איננו
13 זוכר, והסביר זאת בכך שמדובר באירוע שאירע לפני שנתיים (פרוט' עמ' 94 ש' 12). רק בשלב בו
14 הראה התובע לעד את שאמר בחקירתו, השיב העד "כתוב פה בין 30 ל – 50 פעמים", ואישר שכל
15 שאמר במשטרה היה אמת לאמיתה. משהתבקש העד להסביר את הפער בין גרסאותיו, ענה שהוא
16 עצמו רכש סמים מהנאשם באופן ישיר רק פעם או פעמיים, אולם חבריו קבלו מהנאשם סמים,
17 בין היתר גם עבורו לאחר ששילם להם, בין 30-50 פעמים (פרוט' עמ' 94).
18 עיננו הרואות שגם בעניינו של ל.ד. לא נעשה בשלב החקירה כל ניסיון לדייק עמו בפרטים.
19 מהשאלות שהופנו לעד במהלך עדותו בחקירה הראשית אני למד שגם בשלב החקירה לא התבקש
20 העד לפרט על אודות העסקאות השונות עם הנאשם, ודומה שהחוקרים הסתפקו באמירתו הכללית
21 לפיה הנאשם מכר לו סמים בהזדמנויות שונות, מבלי לנסות לאמתה. העד לא נשאל שאלות
22 מתבקשות במהלך חקירתו. נקודות חשובות אלו, כמו מספר העסקאות, דרכי ההתקשרות בין
23 השניים ומידת היכרות ביניהם עלתה במלוא עוזה בהמשך במהלך עדותו בבית המשפט. כך, למשל,
24 לו היה העד מתבקש לפרט בחקירתו במשטרה את דרך ההתקשרות עם הנאשם בכל אחת
25 מהעסקאות, ואת מקום המפגש או המפגשים עמו, ניתן היה לאמת זאת בדרכים חקירתיות נוספות,
26 ובכך לחזק או להפריך את גרסתו.
27



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 25. זאת ועוד, במהלך עדותו בבית המשפט, הרבה העד להשיב במלים "לא זוכר" לשאלות
2 שנשאל, זאת גם לאחר שרוענן זכרונו במהלך עדותו (ראו למשל פרוט' עמ' 94, 99), באופן שמעמיד
3 בסימן שאלה את נכונות התשובות שמסר במשטרה. יש לציין שגם במהלך החקירה המשטרתית
4 מסר ל.ד. תשובות סותרות, ומשכך התקשה לשחזר בבית המשפט איזו מהן היא התשובה הנכונה
5 (פרוט' עמ' 99 ש' 23).
- 6
- 7 26. עוד התקבל הרושם שהעד לא דייק בתשובותיו ולא פעם "שלף" תשובות שהן לא בהכרח
8 נכונות (ראו פרוט' עמ' 96 ש' 5, שם הודה שהתשובה שמסר לא הייתה נכונה ולדוגמא נוספת עמ'
9 101 ש' 23-18). במהלך החקירה הנגדית שאל ב"כ הנאשם את העד מספר שאלות הקשורות לחבריו,
10 זאת ללא כל קשר לנאשם. תשובות רבות של העד בעניין זה לא תאמו את דבריו במשטרה ולא אחת
11 הוא עומת עם גרסתו המקורית, עד שבאחת הפעמים אף הודה ששיקר לבית המשפט. עם זאת, אציין
12 שהתרשמתי היא שלעד לא היה נוח לענות על שאלות הקשורות לחבריו, וניכר שהיה חסר סבלנות
13 כל אימת שהופנו אליו שאלות בנושא זה. בשלב מסוים הבהיר העד מפורשות שבכוונתו לענות רק
14 על שאלות הקשורות אליו ואל הנאשם (פרוט' עמ' 111 ש' 6, 24). פעמים רבות ענה העד לשאלות
15 בחוצפה, תוך הפניית שאלה לב"כ הנאשם: "זה קשור אליו?", כשכוונתו האם השאלה שנשאלה
16 קשורה לנאשם. משהמשיך זרם שאלות בעניין זה, ענה כלאחר יד ומבלי לחשוב במלים "לא זוכר"
17 או "יכול להיות".
- 18 ער אני לעובדה שמדובר בעד שהינו קטין, שככל הנראה אינו מורגל להעיד בבית המשפט, אולם
19 חרף האמור, ניתן לקבוע שעדותו הותירה רושם בעייתי. גם אם הייתי דוחה את טענת ההגנה לפיה
20 העד שיקר במטרה להטעות את בית המשפט, הרי שהדרך בה השיב העד על השאלות, כמו גם
21 הסתירות בדבריו, מובילים למסקנה שתשובותיו ניתנו, לכל הפחות "כלאחר יד", ללא הקפדה על
22 הדיוק בפרטים, ובאופן שאינן משקף בהכרח את המציאות.
- 23 אציין שעל אף הבעייתיות שהתעוררה במהלך עדותו של העד, לא הוגשו במהלך הדיון הודעות העד
24 במשטרה.
- 25
- 26 27. אין חולק על כך שנגד ל.ד. תלוי ועמד כתב אישום בעבירות סמים, כאשר ניתן ללמוד
27 משאלה אותה הפנה התובע לנאשם שהעבירה המיוחסת לל.ד. היא אספקת הסם אותו רכש מהנאשם,
28 או מכירתו לאחרים (פרוט' עמ' 129). כתב האישום לא הועבר לסנגור שביקש לקבל זאת במסגרת



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 74 (עמ' 130). ל.ד סיפר על כך שסיפק סמים לחבריו ועל כך שעבר הליך טיפולי דרך שירות המבחן
2 (עמ' 106).

3
4 28. לסיכום נקודה זו, לאור הסתירות, אי הדיוקים והתשובות שניתנו על ידי העד לא פעם
5 כלאחר יד, כמו גם העובדה שאין מדובר בעד אובייקטיבי, אלא בעד שמסר גרסה שעה שנחקר
6 בעצמו כחשוד בביצוע עבירות סמים חמורות, מצאתי שלא ניתן להתבסס על עדותו מבלי שזו תהיה
7 מחוזקת בראיה חיצונית. ראיה כזו אינה בנמצא.

8
9 הוכחת סוג הסם

10
11 29. כפי שנקבע לא אחת, במשפט פלילי ניתן להוכיח את סוג הסם במגוון דרכים, לאו דווקא
12 בדרך של הצגת סם שנתפס כמוצג לבית המשפט או בדרך של חוות דעת מומחה לאחר בדיקת
13 מעבדה, אלא בכל אחת מדרכי ההוכחה המקובלות [ראו ע"פ 639/79 אפללו נ' מדינת
14 ישראל (6.5.1980) פסקה 3 (להלן: עניין אפללו)]; ת"פ (שלום ת"א) 51429-02-12 מדינת
15 ישראל נ' יצחק זבאש (20.12.2012)]. בין היתר ניתן להוכיח שחומר מסוים הינו סם מסוכן
16 כאשר אדם הבקיא בתחום הסמים נוקב בשמו של החומר לאור ניסיונו, או שעד מתאר את מראה
17 החומר, דרך אריזתו, דרך השימוש בו, ההשפעה שהייתה לחומר על המשתמש, וכיו"ב סימנים
18 המובילים למסקנה החד משמעית שמדובר בסם מסוכן, להבדיל מחומר אחר שקיים ספק בדבר
19 חוקיות החזקתו.

20
21 30. במקרה שלפנינו סיפר א.מ שרכש מהנאשם מריחואנה. משנשאל כיצד ידע שמדובר
22 במריחואנה השיב "מה זאת אומרת... עישנתי את זה (פרוט' עמ' 27 ש' 25-30). מנגד, כאשר התבקש
23 לספר כיצד היו הוא ונ.ל מחלקים את הסם ביניהם, השיב "לפי העין". משנתבקש להסביר את
24 תשובתו ענה: "לחלק לחתיכות שוות". ובהמשך: "אם כולם היו שמים אותו סכום כסף – ע.מ)...
25 אז היינו מחלקים לחתיכות שוות..." (פרוט' עמ' 33). מהאמור עולה שהעד סיפר תחילה שרכש
26 מהנאשם סם מסוג מריחואנה, אולם בהמשך תיאר שחלוקת הסם התבצעה בדרך של "חיתוך",
27 תיאור המתאים פחות לסם מסוג זה. אינני מוציא מכלל אפשרות שבחירת העד במילה "חתיכות"
28 הינה צורת הביטוי בה הוא משתמש על מנת לתאר חלוקה של סם מכל סוג שהוא. ואולם, כפי



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [שם]

1 שקבעתי מוקדם יותר ממילא אין בכוונתי לאמץ את גרסתו של א.מ מבלי שיהיה לה חיזוק ממקור
2 אובייקטיבי. נוסף על כך ישנו ספק בקשר לתקופה בה רכש לטענתו א.מ סמים מהנאשם וגרסתו
3 אינה עולה בקנה אחד עם התקופה המתוארת בכתב האישום, כפי שאסביר מיד.
4 להבדיל מא.מ שנשאל שאלות בקשר לסוג הסם אותו עישן במהלך התקופה, לא נשאל נ.ל כל שאלה
5 בקשר לכך, כאשר בשאלות שהופנו אליו, כמו גם בתשובות שנתן, נעשה שימוש במילה "סמים"
6 בלבד, מבלי להזכיר את סוג הסם. מכאן, שלא ניתן להתבסס על דבריו של נ.ל לצורך הוכחת סוג
7 הסם.
8 מנגד, הבהיר העד ל.ד שעישן "גראס" (פרוט' עמ' 91 ש' 16), אותו קנה, בין היתר, מהנאשם (פרוט'
9 עמ' 92 וכן עמ' 95 ש' 21-20). ואולם, גם באמרתו זו של העד אין די ולא ניתן להוכיח באמצעותה
10 את סוג הסם אותו מכר הנאשם, זאת משלושה נימוקים. האחד, ל.ד לא נתבקש להסביר כיצד ידע
11 שמדובר בסם מסוכן מסוג גראס. השני, מאחר שגרסת הנאשם לפיה הוא כלל לא מכיר את ל.ד לא
12 נבדקה ולא חוזקה בראייה כלשהי, ולאחר שמצאתי שלא ניתן להסתמך על דבריו לצורך הוכחת
13 אירוע המכירה, הרי שמכוח כלל של קל וחומר לא ניתן להוכיח באמצעותו גם את סוג הסם שנמכר
14 לו לטענתו על ידי הנאשם. השלישי, גם אם היה מקום לקבוע שהתבצעה עסקה כגלויה בין הנאשם
15 לבין א.מ ול.ד, הרי שלא הוכח שמדובר באותן עסקאות המתוארות בכתב האישום, זאת בשים לב
16 לפער הקיים בגרסת העדים בכל הנוגע למועד ה"המכירה": התקופה של תחילת שנת הלימודים,
17 לפי גרסתו של א.מ; החודשים נובמבר – דצמבר, כפי שהעיד נ.ל; התקופה שקדמה לתחילת שנת
18 הלימודים, חודשים יולי אוגוסט 2016, כפי שהעיד ל.ד. אוסיף ואומר, שניתן היה אולי לגשר על
19 פער זה לו היה מדובר בסתירה היחידה בין דברי השלושה, ולו ניתן היה לתת אמון מלא בעדותם.
20 ואולם, מאחר שלא כך הם פני הדברים, ומשלא נעשה כל מאמץ חקירתי לבדוק את מועדי המכירה
21 ולאמת את גרסת העדים בראיות חיצוניות, לעמת את העדים עם הפערים בגרסתם, לאפשר לנאשם
22 למסור גרסת אליבי ולעמת אותה עם גרסת העדים ועם ממצאים חקירתיים אחרים, אין לצפות מבית
23 המשפט להרכיב את הפאזל, לבור את המוץ מן הבר, לברור אמירות כאלו ואחרות של העדים ל.ד.
24 וא.מ ולהשלים באמצעותן את עדותו של נ.ל, החסרה את תיאור הסם.
25 למעשה ניתן היה לסיים בשלב זה את הכרעת הדין ככל שהיא נוגעת לעבירת הסחר. עם זאת, ועל
26 מנת שהתמונה לא תהא חסרה, מצאתי להקדיש מספר מלים גם לגרסת הנאשם, אותה מצאתי
27 כבעייתית ולא אמינה.
28



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [redacted]

גרסת הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

3.1 גרסת הנאשם לא עוררה אמון רב. עם זאת, כידוע, נטל הבאת הראיות מונח לפתחה של המאשימה ולא לפתחו של הנאשם, שכל שנותר לו הוא לעורר ספק סביר באשמתו. גם אם הנאשם לא שכנע בצדקתו, ולאחר ניתוח תשובותיו הלא משכנעות ארשה לעצמי לומר שהוא היה רחוק מכך, הרי שהוא עמד בהצלחה במשימת הטלת הספק. משעמד במשימתו זו, די בכך כדי להורות על זיכורו מחמת הספק.

3.2 כבר במהלך חקירתו במשטרה מיום 16.2.17 (ת/9) פטר את עצמו הנאשם מהצורך להשיב על שאלות העלולות לסבך אותו, בנימוק שהוא סובל מבעיות זיכרון בגלל השימוש הנרחב בסמים. אחת הדוגמאות לכך היא סירובו של הנאשם למסור לחוקריו את מספר הטלפון העדכני שלו. הנאשם טען בעניין זה שמדובר בטלפון חדש, אולם לדבריו הוא לא זכר אף את מספרי הטלפון הישנים שלו. "בעיית הזיכרון" של הנאשם המשיכה גם לאחר שהחוקר הזכיר לו שני מספרי טלפון שהיו בשימוש. מנגד, באותה נשימה ממש ידע הנאשם להכחיש נמרצות טענות שונות שנטענו כלפיו במהלך החקירה, כמו למשל את העובדה שנפגש עם קטינים מסוימים שאת שמותיהם ציין לפניו החוקר. את סירובו של הנאשם למסור את מספר הטלפון שלו יש לראות כחלק מזכות השתיקה הקנויה לו. עם זאת, יש בה כדי לחזק את ראיות התביעה נגדו.

3.3 אחת הסוגיות המרכזיות שעלו במהלך החקירה היא מידת ההיכרות של הנאשם עם העדים. לגבי הקשר בינו לבין נ.ל, נשאל הנאשם מספר שאלות עליהן השיב בצורה מתחמקת שאינה מעוררת אמון (ת/9 ש' 158-129):

- ש. ...אתה מכיר את נ.ל (במקור צוין שמו המלא – ע.מ.)?
- ת. כן
- ש. מה טיב ההיכרות ביניכם?
- ת. מהסקייט... מהסקייטפארק
- ...
- ש. אתם חברים או משהו?



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [redacted]

- 1 ת. לא, מכרים.
- 2 ש. מה טיב ההיכרות ביניכם?
- 3 ת. מהסקייטפארק שהוא היה שם כשהיה ילד.
- 4 ש. זהו, חוץ מהסקייטפארק לא היה ביניכם שום קשר?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. לא נגיד דיברתם בטלפון?
- 7 ת. יכול להיות שכן
- 8 ש. נפגשתם מעבר לסקייטפארק?
- 9 ת. לא, לא נראה לי. יכול להיות שכן, ברור שכן. ראיתי אותו מספר
- 10 פעמים.
- 11 ש. התכתבתם אולי במסנג'ר של הפייסבוק?
- 12 ת. כן, יכול להיות.
- 13 ש. אם נפגשתם אז באיזה עניין?
- 14 ת. בסקייטפארק, לנסוע לסקייטפארק למרות שאני כבר לא נוסע.
- 15 ש. הוא אומר שנפגשתם מספר רב של פעמים מחוץ לסקייטפארק והוא אומר
- 16 שדיברתם הרבה בטלפון, בעיקר כדי להיפגש כדי שתמכור לו סמים, מה יש לך
- 17 לומר על זה?
- 18 ת. לא קרה דבר כזה.
- 19 ש. הוא אפילו יודע לפרט שהסמים שהוא קנה ממך הם מסוג גראס באותן שקיות
- 20 שדיברתי אתך עליהן קודם, מה יש לך לומר על כך?
- 21 ת. לא היה כזה דבר.
- 22 ש. ואיזה אינטרס יש לו לשקר?
- 23 ת. אין לי מושג.
- 24
- 25 ממהאמור עולה שהנאשם מסר בחקירתו תשובות מתחמקות ולא החלטיות בקשר לטיב הקשר עם
- 26 נ.ל, שלל בתחילה פגישות עמו ובהמשך ענה בהחלטיות שכן נפגשו. נוסף על כך, ניכר שתשובותיו
- 27 בנושא קיום שיחות טלפון והתכתבויות שהיו בינו לבין נ.ל לא היו החלטיות, חרף העובדה
- 28 שהתבצעו זמן קצר קודם לכן. ואולם, דווקא בשל תשובותיו אלו, עולה במלוא העוצמה הצורך



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 לברר את הסוגיות הלא פתורות ולא לסמוך על דברי העדים הקטינים, המסובכים בתיקי סחר בסמים
2 משל עצמם, שישלימו חורים אלו, בבחינת "כזה ראה וקדש".
3
- 4 34. חוסר הסבירות בגרסת הנאשם התעורר במלוא עוזו שעה שהתבקש במהלך החקירה
5 להתייחס לת/8 שהוצג לו (ת/9 ש' 184-222). מהתכתובת בין השניים עולה שהנאשם אמר לנ.ל.
6 להגיע למקום המפגש אותו כינה "הדוסים". נ.ל הסביר, כזכור, שמדובר בשכונה דתית שם מכר לו
7 הנאשם את הסמים. הנאשם מצדו טען בתחילה שהוא אינו יודע מה פירוש המילה "הדוסים" (ת/9
8 ש' 196), זאת למרות שהוא זה שכתב לנ.ל שיתקשר אליו כשהוא נמצא ב"דוסים". משהקשה עליו
9 החוקר והזכיר לו שהוא זה שכתב את המילה "דוסים", "נוכר" פתאום הנאשם בפירוש המילה,
10 והשיב לו שהכוונה היא שנפגשים "בעיר". משהקשה עליו החוקר פעם נוספת ושאל אותו מי קורא
11 לעיר "דוסים", שינה הנאשם פעם נוספת את גרסתו והשיב: "אין לי מושג מה זה דוסים, יכול להיות
12 שכתבתי את זה בטעות" (ת/9 ש' 193-200).
13 מעבר לעובדה שהנאשם מסר שלוש תשובות שונות לשאלה שנשאל, הרי שתשובתו לפיה מדובר
14 במקום מפגש "בעיר", אינה מתיישבת עם תשובתו הקודמת לפיה המקום בו נהג להיפגש עם נ.ל.
15 היה בסקייטפארק.
16 עוד עולה מת/8 שתדירות הקשר בין הנאשם לבין נ.ל גבוהה מזו שניסה הנאשם להציג בחקירתו.
17
- 18 35. הנאשם לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו בבית המשפט לתקן את הרושם הלא אמין
19 שהותירו דבריו במשטרה, ולמרות שאישר את העובדה שהתכתב עם נ.ל, ניסה לצמצם את משמעות
20 הדברים, בכך שטען שמדובר ב"סתם שאלות, מה קורה מה נשמע" (פרוט' עמ' 127 ש' 21). כפי
21 שניתן להיווכח, למקרא ת/8 מצטיירת תמונה שונה.
22
- 23 36. נוסף על כך מצאתי לדחות את גרסת הנאשם גם בנוגע למקורות המימון שלו, בהיותה
24 משוללת כל היגיון ומנוגדת לשכל הישר ולניסיון החיים. הנאשם העיד על כך שחבריו מביאים
25 עבורו את הסמים ושרק בעבר, כאשר הייתה לו עבודה, היה קונה סמים בעצמו. בהמשך שינה מעט
26 את תשובתו ואמר שהיום עובד פחות ועם הכסף שמשתכר קונה סמים (פרוט' עמ' 124 ש' 23-6).
27 בהמשך אמר שמעשן עם חברים בתדירות של 3-4 פעמים בשבוע, כאשר במפגשים עמם הם אלו
28 שנותנים לו סמים ללא תמורה, בעוד שהוא לא חולק עמם את הסמים שהוא עצמו קונה, מהסיבה



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [redacted]

1 שהסמים יקרים (פרוט' עמ' 125, 131 ו-132). מאליה מתבקשת השאלה אם הסמים כה יקרים, כיצד
2 זה חבריו חולקים עמו את הסמים בתדירות כה גבוהה ולאורך זמן, ללא כל תמורה מצדו.

3

4

מחדלי החקירה

5

6 37. עיננו הרואות שחרף קיומם של תהיות ו"חורים", שחלקם צף ועלה עוד בשלב החקירה,
7 וחלקם התעורר בשלב הצגת הראיות לבית המשפט, לא בוצעו פעולות חקירה רבות ומשמעותיות
8 שיכול וביצוען היה שופך עליהם אור.

9 כפי שנקבע בפסיקה עניפה של בית המשפט העליון, כמו למשל בע"פ 10596/03 בש"רוב נ'
10 מדינת ישראל פסקה 20 (4.6.2006):

11

12 "מטרתה של החקירה המשטרתית אינה מציאת ראיות להרשעתו של חשוד,
13 אלא מציאת ראיות לחשיפת האמת, בין אם אמת זו עשויה להוביל לזיכוי
14 של חשוד, ובין אם היא עשויה להביא להרשעתו."

15

16 לצד כלל זה, נקבע שמחדלי חקירה אינם מובילים, כשלעצמם, לזיכוי הנאשם, אלא יש לבחון את
17 משמעותם על רקע כלל הראיות שהונחו בפני בית המשפט במטרה לבדוק האם חרף מחדלי
18 החקירה, הונחה בפני בית המשפט תשתית ראייתית מספקת להוכחת האשמה (ע"פ 8447/11
19 סול"מאן נ' מדינת ישראל, פסקה 24 (24.9.2012)).

20 עוד נקבע שבמסגרת בחינת הטענה לקיומם של מחדלי חקירה, על בית המשפט לבחון האם קופחה
21 הגנת הנאשם כתוצאה מאותם מחדלים. כך, למשל, נקבע בע"פ 5386/05 ב"לל אלחורטי נ'
22 מדינת ישראל, פסקה ז' (18.05.2006):

23

24 "במקרים שבהם נתגלו מחדלים בחקירת המשטרה, בית המשפט צריך
25 לשאול את עצמו האם המחדלים האמורים כה חמורים עד שיש לחשוש כי
26 קופחה הגנתו של הנאשם, כיוון שנתקשה להתמודד כראוי עם חומר הראיות
27 העומד נגדו או להוכיח את גרסתו שלו... על פי אמת מידה זו, על בית



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 המשפט להכריע מה המשקל שיש לתת למחדל לא רק כשהוא עומד לעצמו,
2 אלא גם במכלול הראיות..."
- 3
- 4 38. הראיות בתיק זה מבוססות, כאמור, על שלושה עדים, קטינים, שהפלילו את הנאשם.
5 הקטינים העידו על עצמם שסחרו בסמים, לרבות סמים שקנו מהנאשם. מובן הדבר שאין מדובר
6 בנתון שיש בו כדי לפסול את עדותם, אולם ניתן לומר שאין מדובר בעדים נורמטיביים או
7 אובייקטיביים בהיותם מעורבים בעצמם בביצוע עבירות מאותו תחום, בפרט כאשר עדים אלו נחקרו
8 בעצמם כחשודים במסגרת אותה פרשה. אם נוסיף לכך את גרסת הנאשם לפיה הוא כלל אינו מכיר
9 שניים מהקטינים, מתבקש מאליו הצורך בעיבוי וחיזוק העדויות בראיות חיצוניות. להלן מספר
10 דוגמאות.
- 11
- 12 א. גרסת הנאשם היא שהוא אינו מכיר את א.מ. ואת ל.ד. וממילא שלא היה כל קשר ביניהם.
13 המשכה של טענה זו היא שהשניים מנסים להפלילו. למרות האמור, לא נעשה כל ניסיון
14 להוציא פלט שיחות של מי מהעדים ואף לא של הנאשם עצמו במטרה להצביע על מספר
15 ההתקשרויות בין העדים לבין הנאשם, תקופת הקשר או תדירות השיחות.
16 ראו למשל דברי ל.ד. לפיהם מספר הטלפון של הנאשם היה שמור אצלו בנייד תחת השם
17 "ברד". כן מסר שהמספר היה שמור גם במכשיר הטלפון של נ.ל. (פרוט' עמ' 97-96). למרות
18 האמור לא נעשה כל ניסיון, וככל שנעשה לא הובהרו תוצאותיו במהלך המשפט, לצורך
19 קבלת נתוני התקשורת משני מספרי הטלפון.
- 20 ב. לאור טענת הנאשם לפיה הוא כלל אינו מכיר את א.מ. ול.ד., ממילא כפר בכך שמכר להם
21 סמים. חרף טענתו זו לא נעשתה בדיקה איכונים לטלפונים של הנאשם ושל שני העדים.
22 נוסף על כך לא נערכה בדיקה לצורך איכון מכשיר הטלפון של נ.ל., שגם בה היה כדי לחזק
23 את הטענה לפיה נפגש עם הנאשם בכל אותם מקומות לצורך ביצוע עסקאות הסמים, זאת
24 כאמור על רקע גרסת הנאשם לפיה נפגש עם נ.ל. לעתים רחוקות בלבד ושנפגש עמו
25 בסקייטפארק.
- 26 ג. כפי שפורט לעיל, כבר בשלב החקירה עלו קשיים בעדותו של א.מ. למרות שהחוקרים היו
27 ערים לכך, לא נערכו פעולות חקירה במטרה לברוק את אמינות העד. א.מ. מסר אמנם
28 שמספר הטלפון של הנאשם לא נמצא במכשיר הטלפון שלו, אולם לא נערכה כל פעולה



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 קשיים בעדותם, כפי שאכן אירע. מעבר לכך, חקירת העדים במשטרה לא הייתה ממצה, זאת חרף
2 התרשמות החוקרים מבעייתיות והוסר סבירות שהתעוררו עוד בשלב החקירה. גם העובדה שהעדים
3 הינם קטינים המעורבים בעצמם בעסקי הסמים הייתה צריכה להדליק נורה אדומה, שמשום מה לא
4 נדלקה. משכך לא בוצעו פעולות חקירה נוספות ולא צורפו לתיק ראיות חיצוניות לצורך חיזוק
5 עדותם.

6 נוסף על כך, ניתן ללמוד מניסוח כתב האישום, שבחומר החקירה לא היו די נתונים שיאפשרו לפרט
7 מה היה חלקו של כל אחד מהקטינים בעסקאות הסחר, למי מהם מכר הנאשם את הסמים והאם כולם
8 נכחו בכל המכירות. בנוסף, לא נעשו בין העדים פעולות חקירה פשוטות ביותר והם לא נדרשו לתאר
9 ולו עסקה אחת ספציפית בה נכחו כולם, או לכל הפחות שניים מהם, במטרה לבדוק את אמיתות
10 גרסתם, זאת למרות הסתירות שנמצאו בגרסאותיהם בנושא זה.

11
12 40. נכון הדבר שהנאשם לא סיפק הסבר מדוע הוא סבור שהעדים מנסים להפלילו. עם זאת, אין
13 זה מתפקידו לעשות כן, ויתכן שהוא אף אינו יודע את הסיבה האמתית לכך. ואולם, משנטענה
14 הטענה, היה על היחידה החוקרת לשלול אותה בכל דרך אפשרית. כפי שצינתי, מצאתי שגרסתו של
15 הנאשם לא חפה מסתירות, תהיות ואף שקרים של ממש. יתכן שהסתירות נועדו "להרחיקו" מקשר
16 כלשהו עם העדים, ביודעו שהם סוחרי סמים, ויתכן שהסיבה לכך שונה. החשוב הוא שאין די
17 בסתירות אלו כדי לגשר על החסר הראיתי המשמעותי שפגע באופן אנוש בהגנת הנאשם.

18
19 בשולי הדברים אציין שמשנשאל החוקר תומר (ע"ת 4) על ידי ב"כ הנאשם איזו פעולת חקירה
20 בוצעה לאחר שהחשוד הכחיש שמכר סמים לקטינים שהפלילו אותו, ענה שיום לאחר חקירת
21 הנאשם הוא הועבר לתחנה אחרת ולכן אינו יכול להשיב על השאלה (פרוט' עמ' 77 ש' 14-9 וכן
22 עמ' 78 ש' 25-26).

23
24 41. אך לאחרונה עמד בית המשפט העליון על משמעותם של מחדלי חקירה ודומה שהדברים
25 יפים אף לענייננו [כב' השופט סולברג, בדעת רוב בע"פ 2840/17 נתנאל נ' מדינת ישראל
26 (4.9.2018), פסקה 79]:
27



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [redacted]

- 1 "היטב ידעתי כי מלאכתם של חוקרי המשטרה אינה קלה כלל ועיקר. העומס
2 רב. עלינו גם להישמר מפני חכמה שלאחר מעשה. ברם, האחריות המוטלת
3 על כתפי החוקרים רבה וכבדה, החלטותיהם במהלך החקירה – אם לעשות,
4 אם לחדול – עשויות להתברר מאוחר יותר כהחלטות הרות גורל. אכן, טענות
5 למהדלי חקירה הפכו לדבר שבשגרה. "מודע אני לכך שסניגורים,
6 כידס הטובה ובחתירתם לסייע לשולחם, מעלים טענות רבות
7 בדבר מחדלים" (ע"פ 3090/11 ענתבאורי נ' מדינת ישראל, ... פסקה
8 א' לפסק הדין של השופט (כתוארו אז) א' רובינשטיין (18.10.2012)). אין
9 'להיסחף' בעניין זה. לא כל פעולת חקירה שאפשר היה לעשותה ולא
10 נעשתה, 'מחדל' יקרא לה. יהד עם זאת, אל לנו לראות את קריאותיהם של
11 הסניגורים 'מחדל-מחדל' כקריאותיו של הרועה 'זאב-זאב'. עלינו להידרש
12 לטענה על מחדל חקירה, "לבוך בין עיקר לטפל וטקטי" (שם), מחמת
13 אותם עניינים – וענייננו בכללם – שאין מדובר בהם בקריאת שווא 'מחדל-
14 מחדל'. מחדלי החקירה בנרון דירן – הם משמעותיים, משליכים על הכרעת
15 הדין, רלוונטיים לשאלת החפות או האשמה. (ההדגשות במקור – ע.מ.)
16
17 בנסיבות כמתואר, אין מנוס מן המסקנה, שהמחדלים שנפלו בחקירת העבירות עולים בהצטברותם
18 כדי חשש לקיפוח הגנתו של הנאשם ושנפגעה יכולתו להוכיח את גרסתו בנוגע לשורש המחלוקת
19 בין הצדדים.
20
21 42. מחמת מחדלים אלו, המצטרפים לקושי לתת אמון בעדותם של שניים מתוך שלושת
22 הקטינים, אני מורה על זיכוי של הנאשם מחמת הספק בעבירה של סחר בסם מסוכן.
23
24 אישום מספר 2
25
26 43. בחקירתו במשטרה מיום 12.1.2017 הודה הנאשם שהסם שנתפס בביתו שייך לו. על גרסתו
27 זו חזר הנאשם גם בבית המשפט (פרוט' עמ' 124 ש' 27).



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [redacted]

- 1 ב"כ הנאשם טען שהחיפוש שנערך בביתו של הנאשם בוצע בניגוד לחוק, זאת מן הטעם שאמו של
2 הנאשם הייתה העדה היחידה לחיפוש, ובשעה שמחזיקי הדירה, סבו וסבתו של הנאשם, לא
3 התבקשו לשמש כעדים, על אף שנכחו בדירה, ועל אף שהם משמשים אפטרופסים שלו.
4
- 5 44. מחומר החקירה שהוגש עולה שהחיפוש שנערך בבית נערך מכוח צו שיפוטי (1/ת) אשר
6 נחתם בבוקרו של יום החיפוש. ע"ת 1, השוטר אושר מדהלה, העיד על אירוע נוסף בו היה מעורב
7 הנאשם ביום שקדם להוצאת הצו, בעקבותיו התבקש הצו. ואולם משאושר הצו, לאחר שבית
8 המשפט מצא שקיים חשד סביר למעורבותו של הנאשם בעבירות סמים, שוב אין עוד צורך
9 להתחקות אחר המניע להוצאת הצו. במאמר מוסגר אציין שהסבריו של ע"ת 1 אשר לנסיבות
10 שהובילו להוצאת הצו, קרי, האירוע מיום 10.1.2017 בו היה מעורב הנאשם, אך מחזקים את
11 המסקנה לפיה מניעי המשטרה להוצאת הצו היו נכונים ומקצועיים והתבססו על חשד סביר שהיה
12 קיים נגד הנאשם באותה נקודת זמן (10/ת).
13
- 14 45. אשר לחיפוש עצמו. סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969 מורה
15 שחיפוש ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים, זולת אם מתקיימות אחת החלופות המנויות בסעיף,
16 שאחת מהן היא ש"תופש הבית או המקום שבו נערך החיפוש, או אחד מבני המשפחה הנוכחים שם,
17 ביקש לערכו שלא בפני עדים.
18 הן מדוח הפעולה (6/ת) והן מדוח החיפוש (7/ת) שנערכו על ידי השוטר שמעון מלול, עולה תמונה
19 ברורה, לפיה בשעה שהנאשם שהה במעצר, הגיעו השוטרים לביתו כשהם מצוידים בצו החיפוש.
20 השוטרים הזדהו בפני אמו של הנאשם, שפתחה להם את הדלת, ומסרו לה העתק מצו החיפוש.
21 האם עיינה בצו והשוטר מלול הבהיר לה שהיא רשאית לנוכחות עד נוסף במהלך החיפוש. לדברי
22 השוטר מלול, האם מסרה לו שמספיק שהיא תהייה עדה מאחר שהוריה, שנכחו כאמור בדירה, הינם
23 אנשים מבוגרים. את בקשת האם לשמש כעדה יחידה תיעד השוטר מלול הן בדוח הפעולה והן בדוח
24 החיפוש עליו חתמה האם.
25
- 26 46. כפי שעולה באופן מפורש ממילות החוק, האפשרות לקבל אישור לוותר על נוכחותו של
27 עד נוסף במהלך חיפוש לא חלה רק לגבי "תופש הבית", אלא ניתן לקבל את האישור גם מאחד
28 מ"בני המשפחה הנוכחים" במקום. במקרה שלנו קיבל השוטר את אישורה של האם, שהיא



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 43025-02-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 קרובת משפחה הן של "תופשי הבית" והן של נשוא הצו. השוטר ציין ברוח הפעולה את הסיבה
2 בגינה ויתרה האם על נוכחות הוריה המבוגרים בחיפוש, ובכך יצא ידי חובתו. בנסיבות הללו,
3 ומשוויתרה האם על נוכחות אדם נוסף במהלך החיפוש, לא נדרש השוטר לבצע כל פעולה נוספת
4 והוא היה רשאי לבצע את החיפוש באופן בו הוא בוצע בפועל.
5
6 47. עיינתי בפסקי הדין שהוגשו מטעם ב"כ הנאשם כתמיכה לטענתו בדבר חוקיות החיפוש,
7 אולם מצאתי שאין הנדון דומה לראיה. בת"פ (פ"ת) 6763-01-14 מדינת ישראל נ' מדרי
8 (18.11.14) זוכה הנאשם לאחר שנמצא שעורך החיפוש לא הבהיר לאמו של החשוד שיש לה הזכות
9 לנוכחות עד נוסף במהלך החיפוש, וממילא לא תועדה ברוח החיפוש בקשת האם להסתפק בעד
10 אחר, זאת כאמור בניגוד למצב העובדתי במקרה שלפני. בת"פ 59911-12-13 (רחובות) מדינת
11 ישראל נ' פרי (20.4.2015) זוכה הנאשם לאחר שנקבע שתופש הבית אינו רשאי לשמש כעד
12 במהלך החיפוש, זאת בניגוד לטענת ב"כ הנאשם במקרה שלפנינו, לפיה הסבא והסבתא היו צריכים
13 לשמש כעדים ביחד עם האם [ומכל מקום ראו גם דעה חולקת על קביעה זו בת"פ (רמלה) -52888-
14 01-15 מדינת ישראל נ' ארזן (2.3.2017)]. בת"פ (ראשל"צ) 19411-04-14 מדינת ישראל נ'
15 797 (13.5.2015) נפסלו ראיות שנתפסו כתוצאה מחיפוש לא חוקי שנערך ללא צו חיפוש, בהעדר
16 הסמכה מדעת ובהעדר שני עדים. לא זה המקרה הנדון לפנינו.
17
18 48. טענה נוספת בקשר לסם נגעה לפגם ב"שרשרת הסם". במהלך החיפוש נתפס כאמור סם
19 מסוכן בחדרו של הנאשם. כפי שעולה מת/6, הסם הוכנס על ידי השוטר מלול לשקית מז"פ
20 מאובטחת שמספרה צוין ברוח הפעולה. אין חולק על כך שהשקית המוזכרת בת/6 היא השקית
21 שהגיעה למעבדה לזיהוי פלילי של משטרת ישראל (ת/3) ולאחר פתיחתה ובדיקת החומר שהכילה,
22 נמצא שמדובר בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3.94 גרם נטו (ת/2).
23 חרף האמור, טען ב"כ הנאשם לקיומו של פגם ב"שרשרת הסם", זאת מן הטעם שלא ברור מה אירע
24 עם השקית מהרגע בו עזבה את משרד החקירות ועד מועד הגעתה למז"פ. טענה זו יש לדחות. הטעם
25 לכך הוא שהחל מהרגע בו נאטמה השקית, כמתואר על ידי השוטר מלול, ועד רגע הגעתה למז"פ,
26 השקית לא נפתחה. אין חולק על כך שעל מנת לבדוק את תוכנה של שקית מז"פ, יש צורך לקרוע
27 אותה באופן שאינו מאפשר את סגירתה מחדש. אין גם מחלוקת על כך שכל שקית מז"פ מקבלת
28 מספר שונה. מכאן מתבקשת המסקנה שככל שהשקית הייתה נפתחת בשלב כלשהו בדרכה ממשרדי



בית משפט השלום בראשון לציון

16 ספטמבר 2018

ת"פ 17-02-43025 מדינת ישראל נ' [redacted]

1 החקירות למעבדה, היא הייתה מוכנסת לשקית אחרת הנושאת מספר שונה מהמספר שנכתב בדוח
2 הפעולה של השוטר מלול.
3 לפיכך, לאחר שמוכנס מוצג לתוך שקית מז"פ ולאחר שנרשם שהשקית נאטמה, אין עוד צורך
4 להתחקות אחר קורותיה של אותה שקית עד לרגע הגעתה למעבדה, כל עוד אותה שקית הגיעה
5 למעבדה כשהיא שלמה.
6 בנקודה זו אעיר שאינני מוציא מכלל אפשרות מצבים בהם דווקא יתעורר צורך לבדוק מי היו
7 הגורמים שטיפלו בשקית בדרכה למעבדות, גם אם היא הגיעה שלמה, כמו למשל במצב דברים בו
8 המוצג שהיה בתוך השקית נפגע. במקרה שכזה, על מנת שניתן יהיה לבדוק היכן אירעה התקלה,
9 יש צורך לתעד את שרשרת המוצג במלואה בצורה ברורה. ואולם, במקרים השכיחים כפי המקרה
10 שלפנינו, העדר תיעוד של חוליות הביניים בשרשרת אינו מעלה ואינו מוריד, ככל שהדבר נוגע
11 לשאלת קבילות המוצג.
12 לפיכך, בהעדר מחלוקת על כך שהסם שנתפס שייך לנאשם, אני מרשיע אותו בעבירה של החזקת
13 סם לצריכה עצמית.
14
15
16
17
18
19
20

21 התוצאה

22
23 49. לאור כל האמור, מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית
24 ולזכותו מחמת הספק מעבירה של סחר בסם מסוכן.

25
26
27
28 ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ט, 16/09/2018 במעמד הנוכחים.

29