



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 [redacted]

לפני כבוד השופט תומר אורינב

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. [redacted]
2. [redacted]

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד רותם לוי
הנאשם 1 וב"כ - עו"ד איציק כהן
הנאשם 2 וב"כ - עו"ד יעל דארבי - ס"צ

פרוטוקול

פסק דין ללא הרשעה

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, ביום 19/12/17, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג – 1973, הכל בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדם (וסומן כא/1).

עובדות כתב האישום המתוקן

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, בתאריך 23/10/17, סמוך לשעה 23:00, עת בוצע חיפוש כדין בדירה באילת, בה התגוררו הנאשמים במשותף מזה כ- 4 חודשים, הם החזיקו, בצוותא, שלושה שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקלים של 56.80 גרם נטו, 28.50 גרם נטו ו- 3.90 גרם נטו, וזאת ללא היתר על פי הפקודה. לצורך החזקת השתילים והפקת הסם המסוכן, השתמשו הנאשמים במעבדה הכוללת אוהל בד, שקעים חשמליים, "טיימר", שעון שבת, מד חום, תאורה ומאווררים.

עוד נטען בכתב האישום, כי בנוסף לשתילים החזיקו הנאשמים בצוותא, ושלא לצריכה עצמית, גם את הסמים המסוכנים הבאים: סם מסוכן מסוג קנבוס, מחולק לשתי אריזות, במשקלים של 53.40 גרם נטו ו- 31.90 גרם נטו; סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 11.80 גרם נטו; סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5.40 גרם נטו המחולק לשתי אריזות; וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 2.40 גרם נטו. כן החזיקו הנאשמים בביתם משקל אלקטרוני.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' ~~המבקש~~

אודות הנאשם 1

3. הנאשם 1 הינו בחור צעיר, כבן 20, נעדר הרשעות קודמות, בעל השכלה של 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה במגמת תקשורת. שירת שירות צבאי חלקי, שנמשך 8 חודשים, עד ששוחרר על רקע משבר משפחתי (גירושי הוריו שהביאו לטלטלה בחייו). עבר להתגורר באילת 8 חודשים טרם האירוע נשוא כתב האישום ועבד בצוות הבידור של מלון "קלאב הוטל" באילת.

אודות הנאשם 2

4. הנאשם 2 הינו, גם כן, בחור צעיר, כבן 22, נעדר הרשעות קודמות, בעל השכלה של 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה. שירת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, בתפקידים של תותחן ונהג נגמ"ש וכן הוכשר וסיים, במסגרת השירות הצבאי, קורסים בתחום הכושר הגופני. עבר להתגורר באילת מספר חודשים טרם האירוע נשוא כתב האישום ועבד בצוות בידור של מלון "קלאב הוטל" באילת.

תסקירי שירות המבחן

5. בהתאם להסכמת הצדדים, הופנו שני הנאשמים לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעונש ולשאלת ביטול ההרשעה.

יצוין, כי ביחס לנאשם 1 אף הייתה חובה לקבלת תסקיר שירות המבחן בשים לב לגילו (20 שנים) במועד הטיעונים לעונש.

התסקיר בעניין הנאשם 1

6. מהתסקיר עולה, כי משפחת הנאשם 1 מונה זוג הורים ושני ילדים, כאשר הנאשם 1 הינו הבן הבכור ולו אח צעיר כבן 14. ההורים, שתוארו כנורמטיביים, סמכותיים ומציבי גבול, התגרשו לפני כשנתיים.

7. הנאשם 1 סיפר לקצינת המבחן כי התנסה לראשונה, באופן חד פעמי, בצריכת סמים מסוג קנבוס, בהיותו בן 18 שנים, וכי לאחר שחרורו מהצבא ומעברו לאילת, שם עבד בצוות בידור של בית מלון, ובמסגרת מגורים משותפים עם עובדים נוספים, החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בתדירות שבועית משך מספר חודשים, כאשר לדבריו מדובר בצריכה בנסיבות חברתיות וכחלק מצורך להשתייכות חברתית ולריגוש. בהתייחסו לעבירה נשוא כתב האישום, מסר כי הסמים שנתפסו בדירתו היו מיועדים לו ולנאשם 2, לצורך שימוש העצמי בלבד וללא כוונה למכרם. עוד שיתף כי ההחלטה להחזיק סמים בדירתם הייתה בכדי לצמצם התרועעות ואינטראקציה עם ספקי סמים.

8. הנאשם 1 הביע חרטה כנה על מעשיו וביטא הבנה באשר להשפעות השליליות של צריכת סמים עליו ועל סביבתו. הנאשם 1 הצהיר, כי בעקבות מעצרו בתיק זה הפסיק להשתמש בסמים ובדיקות שתן שמסר בשירות המבחן אכן נמצאו ללא שרידי סם. כן



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ"פ

שיתף הנאשם 1 את קצינת המבחן בשאיפותיו להתקדמות הכוללות לימודים, קיום מסגרת תעסוקתית יציבה ואורח חיים נורמטיבי ומיטיב.

9. במהלך הקשר עם שירות המבחן, השתתף הנאשם 1 בקבוצה טיפולית, תוך שהגיע באופן סדיר למפגשים, וההתרשמות היא כי הוא מצוי בתחילתו של תהליך שינוי משמעותי, הכולל פיתוח הכרה בהתנהלותו הבעייתית ורכישת אלטרנטיבות מטיבות להתמודדות בעת משבר ודחק.

10. שירות המבחן התרשם, כי גירושי הוריו של הנאשם היוו עבורו אירוע מטלטל, בעקבותיו חווה משבר, עזב את בית הוריו, התרחק מדמויות סמכות מציבות גבול והחל להתנהל באופן פורץ גבול ולהשתמש בסמים. הגם שהנאשם 1 מתקשה להתמודד באופן מקדם במצבי דחק ובעתות משבר, הרי שהוא מגלה כיום אחריות בתפקידיו המשפחתיים והתעסוקתיים, הפסיק באופן עצמאי את צריכת הסמים, בשל הבנתו את המחירים שהוא ומשפחתו משלמים, ומגלה יכולת להיעזר בגורמי תמיכה וטיפול, תוך שמשתף פעולה לאורך זמן עם שירות המבחן.

11. לאור גילו הצעיר של הנאשם 1, עבור הנקי, שיתוף הפעולה המלא שלו עם שירות המבחן לאורך זמן, והבעת עמדות ושאיפות נורמטיביות להתקדמות, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם 1 ענישה שיקומית בדמות צו מבחן ושל"צ בהיקף של 140 שעות. בנוסף, לאור הנתונים האמורים, ועל מנת שלא לפגוע בעתידו התעסוקתי, המליץ שירות המבחן גם לבטל את הרשעת הנאשם 1 בדין.

התסקיר בעניין הנאשם 2

12. מהתסקיר עולה, כי משפחת הנאשם 2 מונה זוג הורים ושישה ילדים, כאשר הנאשם 2 הינו הצעיר בסדר הלידה. מערכת יחסיו של הנאשם 2 עם אביו במשך השנים תוארה כמורכבת ושניים מאחיו הינם בעלי עבר פלילי. בצעירותו שהה מספר שנים במסגרות חוץ ביתיות, אך לבסוף חזר להתגורר בבית הוריו, שולב בבית ספר רגיל וסיים, כאמור, 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה.

13. מתעודת השחרור מהצבא שהוצגה לשירות המבחן עולה, כי הנאשם 2, ששירת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, הוערך על ידי מפקדיו כחייל כריזמטי, חברותי, בעל כושר מנהיגות, דעתן ובעל כושר עבודה בצוות.

14. הנאשם 2 סיפר, כי התנסה לראשונה בשימוש בסמים מסוג קנבוס לאחר שחרורו מהצבא ועם עזיבת בית הוריו, כשהדרגה עלתה תדירות השימוש והפכה לקבועה, מספר פעמים בשבוע. לדברי הנאשם 2, צריכת הסמים החלה בנסיבות חברתיות תוך התחברות לסביבה חברתית מתירנית, המחזיקה בעמדות מקלות בכל הנוגע לצריכת סמים מסוג קנאביס. בהתייחסו לעבירה נשוא כתב האישום, מסר כי הסמים שנתפסו בדירתו היו מיועדים לו ולנאשם 1, לצורך שימוש העצמי בלבד וללא כוונה למכרם. עוד שיתף, כי ההחלטה להחזיק סמים בדירתם הייתה בכדי לצמצם עלויות כלכליות ולצמצם התרועעות ואינטראקציה עם ספקי סמים.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

15. לדברי הנאשם 2, מאז מעצרו בגין התיק שבכותרת, הוא אינו צורך סמים, משקיע מאמצים להתנהל בדרכים נורמטיביות ומקדמות, הביע שאיפות להתקדמות, לרבות לימודים והשתלבות במסגרת תעסוקתית יציבה, ושיתף כי הבין את חומרת מעשיו ואת ההשפעות השליליות של צריכת הסמים עליו ועל סביבתו.
16. במהלך הקשר עם שירות המבחן, שנמשך מספר חודשים, שולב בקבוצה טיפולית, ביטא תובנות באשר להתנהלותו הבעייתית ומצוי בתחילתו של תהליך שינוי משמעותי, הכולל הפקת לקחים ופיתוח יכולות להתמודדות מיטיבה ונורמטיבית עם קשייו וללא שימוש בסמים. סמוך לאחר שחרורו מן המעצר מסר בדיקת שתן שהעידה על שימוש בסם, ואולם באופן הדרגתי, לאחר מכן החל למסור בדיקות שתן נקיות משרידי סם.
17. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם 2 ניהל, מרבית שנות חייו, אורח חיים נורמטיבי, ללא עבר פלילי, והשקיע מאמצים להשתלב במסגרות מקובלות, רכש השכלה תיכונית וסיים שירות צבאי מלא. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם 2 אינו מאופיין בדפוסים עברייניים מושרשים, כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות, וכי הוא מגלה תובנות באשר להתנהלותו הבעייתית ויכולת להיעזר בגורמי תמיכה סביבות. בנוסף, צוין כי כאשר מצוי במסגרת מארגנת, הוא מגלה כוחות להתנהל באופן מקדם.
18. לאור גילו הצעיר, עברו הנקי, שאיפותיו הנורמטיביות וההתרשמות המובאת לעיל, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם 2 ענישה שיקומית בדמות צו מבחן ושל"צ בהיקף של 140 שעות. בנוסף, לאור הנתונים האמורים, ועל מנת שלא לפגוע בעתידו התעסוקתי, המליץ שירות המבחן גם לבטל את הרשעת הנאשם 2 בדין.
- טיעוני הצדדים לעונש**
19. ב"כ המאשימה עמד על הפגיעה שהסבו מעשי הנאשמים לערכים החברתיים המוגנים, שעניינם הגנה על גופם של אלה הצורכים סמים, שלעיתים אף משלמים בחייהם בשל מנת יתר, והגנה על כלל האוכלוסייה בהיות הסמים נגע מחולל פשיעה; כן ביקש שלא להקל עם הנאשמים בשל העובדה כי מדובר בסמים המוגדרים כסמים "קלים".
- ב"כ המאשימה טען למתחם עונש הולם הנע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, ועתר לדחות את המלצת שירות המבחן לביטול ההרשעה ולהשית על הנאשמים עונש הנמצא ברף הנמוך של המתחם, היינו עונש מאסר של 6 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות.
- לשאלת בית המשפט, טען בא כוח המאשימה, כי לא מתקיימים בעניינם של הנאשמים שיקולי שיקום ועל כן, אין מקום לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.
20. ב"כ הנאשם 1 עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם 1 ענישה שיקומית בדמות ביטול ההרשעה והשתת צו מבחן וצו של"צ, זאת בשים לב לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות (20 שנים), עברו הנקי, השתלבותו החיובית בהליך טיפולי מטעם שירות המבחן, מסירת בדיקות שתן נקיות משרידי סם, הבעת שאיפות



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

נורמטיביות לעתיד והעובדה שגידול הסמים נעשה על ידי הנאשמים כדי להימנע מאינטראקציות עם ספקי הסמים, דבר המצמצם את הפגיעה בערכים החברתיים. ב"כ הנאשם 1 הדגיש את הפגיעה העלולה להיגרם לעתידו התעסוקתי של הנאשם 1 היה ויורשע בדיון, הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו העונשית וכן הפנה להנחיות חטיבת התביעות, מהן עולה כי בעבירות שנעברו בנסיבות דומות, היינו של נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי שגידלו סמים שלא למטרות מסחר, לא מוגשים כלל כתבי אישום, ולמצער מגישים כתבי אישום המייחסים עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

21. ב"כ הנאשם 2 עתרה, אף היא, לאמץ את המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם 2 ענישה שיקומית בדמות ביטול ההרשעה והשתתפותו במבחן וצו של"צ, זאת בשים לב לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות (22 שנים), עברו הנקי, העובדה ששירת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, העובדה שהגידול והשימוש בסמים נעשה בנסיבות חברתיות ומתוך תחושת חופש לאחר שירות צבאי אינטנסיבי וגדילה במשפחה מרובת ילדים ונוקשה, השתלבותו בהליך טיפולי מטעם שירות המבחן והבעת שאיפות נורמטיביות לעתיד. גם ב"כ הנאשם 2 הדגישה את הפגיעה העלולה להיגרם לעתידו התעסוקתי של הנאשם 2 היה ויורשע בדיון.

22. הנאשם 1, בדבריו לעונש, סיפר כי למד לקח בעקבות מעורבותו באירוע נשוא כתב האישום, הבין את המחירים שהוא ומשפחתו נדרשים לשלם בגין מעשיו, הפסיק את השימוש שלו בסמים ומשקיע את מרצו בעבודה. עוד ציין הנאשם 1, כי הוא מתעתד ללמוד לימודים אקדמיים בתחום המשפטים או ראיית חשבון. הנאשם 1 גם הביע חרטה בפני משפחתו על הנזקים שהסב להם, הבטיח שלא לחזור על מעשיו וביקש לתת לו הזדמנות שיקומית.

23. הנאשם 2, בדבריו לעונש, הדגיש כי הפיק את מירב הלקחים מהמצב וגם הוא, כמו הנאשם 1, הפסיק לחלוטין את השימוש שלו בסמים. גם הנאשם 2 שיתף בתובנתו אודות המחירים שהוא ומשפחתו נאלצו לשלם בגין מעשיו וביקש לתת לו הזדמנות שיקומית נוכח המאמצים שמשקיע לחזור למוטב ונוכח שאיפותיו להתקדם במבחינה תעסוקתית ולפתוח חברת הפקות לאירועים ולהנחיית סדנאות לילדים.

דיון והכרעה

24. את דינם של הנאשמים יש לגזור בהתאם לעקרון הענישה ההולמת, שהותווה בתיקון 113 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

25. בהתאם לכך, תחילה יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירות אותן ביצעו הנאשמים, אחר כך יש לבחון אפשרות לסטייה לקולא או לחומרא ממתחם העונש ההולם, וכל שאין אפשרות שכזו, יש לקבוע את העונש בתוך המתחם.

מתחם העונש ההולם

26. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' ~~א~~

- 1
2 הערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשמים הם הגנה על שלומו של הציבור, על
3 בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו. עבירות הסמים פוגעות פגיעה קשה לא רק
4 במשתמשים בסם, אלא גם בבני משפחתם, בחבריהם ובמכריהם וכן בציבור בכללותו,
5 אשר נופל לא פעם כקורבן לעבירות רכוש ואלימות המבוצעות לצורך מימון
6 ההתמכרות. בתי המשפט חזרו וקבעו כי יש לבער את נגע הסמים ולהשית עונשים
7 חמורים ומרתיעים על מי שמבצע עבירות סמים.
8
9 מידת הפגיעה בערכים החברתיים בתיק זה היא בינונית. מחד גיסא, הנאשמים
10 הצטיידו באוהל, שקעים חשמליים, טיימר, מד חום, שעון שבת תאורה ומאווררים
11 לצורך גידול השתילים, וכמות הסם הכוללת שהוחזקה על ידיהם אינה גדולה אך גם
12 אינה קטנה (כ- 190 גרם של סם מסוג קנבוס, שמורכבים משלושה שתילים במשקל
13 של כ- 100 גרם ומחומר נוסף במשקל של - 90 גרם, וכן סם מסוג חשיש במשקל של
14 כ- 2 גרם). מאידך גיסא, מדובר בסמים המוגדרים כ"סמים קלים", מספר השתילים
15 שהחזיקו הנאשמים - 3 במספר ובמשקל של כ- 100 גרם - הוא מצומצם, ועובדות
16 כתב האישום שותקות ביחס לשאלה אם שתילי הסם הוחזקו לצריכה עצמית אם לאו,
17 וכידוע כל ספק צריך לפעול לטובת הנאשמים. יוצא אפוא, שלפחות מחצית מכמות
18 הסם, שהחזקתו מיוחסת לנאשמים, הוחזקה לכאורה לצריכה עצמית.
19
20 אשר לנסיבות ביצוע העבירה - מחד גיסא, מדובר בעבירה שתוך תכנון מוקדם
21 והצטיידות באביזרים הנחוצים לגידול שתילי הסם. כמו כן, החזקת הסמים והשימוש
22 בהם גרמו לנזקים, בראש ובראשונה, לנאשמים עצמם, וגם לסביבתם. מאידך גיסא,
23 הציוד בו השתמשו הנאשמים לגידול השתילים אינו יקר או משוכלל, ואין המדובר
24 בגידול "תעשייתי" או במעבדה של ממש, שהרי, כעולה מעובדות כתב האישום
25 המתוקן, הגידול נעשה בתוך אוהל באחד מחדרי הדירה ששימשה למגורי הנאשמים
26 ולא כמבנה ייעודי לביצוע העבירה.
27
28 מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני הצדדים עולה, כי הסיבות שהביאו את הנאשמים
29 לביצוע העבירה נעוצות בנסיבות משפחתיות - חברתיות. שני הנאשמים החלו
30 להשתמש בסמים רק בתום שחרורם מהצבא, שהיווה עבורם מסגרת נוקשה
31 וסמכותית, ועזיבתם את בית הוריהם, שאצל כל אחד מהם הבית היה סביבה
32 סמכותית והתאפיין ביחסי הורים - ילדים לא פשוטים (אצל הנאשם 1 היו אלה גירושי
33 הוריו שהתרחשו זמן קצר קודם לכן והביאו לטלטלה בחייו ואצל הנאשם 2 היו אלה
34 יחסיו המורכבים עם אביו), ומעברם לאילת, שם, מתוך רצון להשתלב במסגרת שאינה
35 סמכותית ולחוש תחושת חופש אחרי מה שחוו בצבא ובבית, פעלו ללא שיקול דעת
36 והתחברו לחברה מתירנית וכזו שמחזיקה בעמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים.
37 בהמשך, החליטו הנאשמים לגדל בעצמם את הסמים, וזאת מתוך שיקול כלכלי,
38 לחסוך בעלויות רכישת הסם, וכן רצונם להימנע מאינטראקציות עם ספקי סמים
39 וגורמים עברייניים, דבר שמפחית את הפגיעה בערכים החברתיים.
40
41 מסקירת הפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה, בהפנייתה הכתובה מיום 10/04/18,
42 ומסקירת הפסיקה שערך בית המשפט בעצמו עולה, כי מתחם העונש לו טענה
43 המאשימה - מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12
44 חודשי מאסר בפועל - הוא מתחם עונש שנקבע ביחס לעבירות של גידול או החזקה של
45 מספר גדול של שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס (ראו: רע"פ 314/16 גיא בן צבי נ' מדינת



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ישראל (22/02/16) – דובר על נאשם שהורשע בגידול 9 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 2,050 גרם; רע"פ 7005/14 דגן נ' מדינת ישראל (30/11/14) – דובר על נאשם שגידל בביתו, בתוך מעבדה, שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 2 ק"ג; רע"פ 6987/13 אברמוב נ' מדינת ישראל (21/10/13) – דובר בנאשם שגידל, בתוך מעבדה, שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 10 ק"ג; ת"פ (שלום - ק"ש) 10853-08-16 מדינת ישראל נ' אבישלוס אביגל (18/04/17) – דובר על 17 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ- 300 גרם; עפ"י (מחוזי-ים) 56662-05-16 בוקעי נ' מדינת ישראל (09/05/17) – דובר על שלושה שתילים במשקל 1,430 גרם; ת"פ (שלום - ק"ש) 18216-09-16 מדינת ישראל נ' ינוביץ (23/05/17) – דובר על 48 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס ועוד סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ- 122 גרם; ת"פ (שלום-ים) 5119-09-13 מדינת ישראל נ' ליסנר (06/05/15) – דובר על 18 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של כ- 250 גרם; ת"פ 17508-04-16 (שלום-ים) מדינת ישראל נ' חלבי (24/05/17) – אמנם דובר על נאשם שגידל רק 2 שתילי קנבוס במשקל של כ- 200 גרם ובכל זאת נקבע מתחם עונש הולם שהרף התחתון שלו הוא מאסר לריצוי בעבודות שירות, ואולם באותו מקרה המתחם כלל גם עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בכך שבהיותו עצור ברח הנאשם מתחנת המשטרה ונעצר לאחר מרדף של שוטר שהבחין בו).

לעומת זאת, מדיניות הענישה הנוהגת בגין עבירות של גידול מספר מצומצם של שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, ובמשקלים קטנים יחסית, של עד מחצית הקילוגרם, בתוספת החזקה של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקלים קטנים יחסית ושלא לצריכה עצמית, נעה בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל (ראו: ת"פ (שלום ק. גת) 16969-03-15 מדינת ישראל נ' יונתי (29/03/17) – דובר על 2 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 150 גרם; ת"פ (שלום ק"ש) 57043-06-16 מדינת ישראל נ' חבני (17/07/17) – דובר על 3 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 210 גרם ועוד סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 150 גרם; ת"פ (שלום אי) 9620-04-17 מדינת ישראל נ' עמית טירום (15/02/18) – דובר על גידול 5 שתילי קנבוס במשקל של כ- 470 גרם; ת"פ (שלום נתי) 32523-12-13 מדינת ישראל נ' ג'נאח (15/03/17) – דובר על החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 280 גרם). אף במקרים שבהם הורשעו נאשמים בעבירת גידול של מספר רב של שתילי קנבוס ובמשקלים גדולים או בהחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקלים גדולים הסתפקו בתי המשפט בהטלת ענישה הכוללת מאסר מותנה ושלי"צ או קנס בלבד (ראו: עפ"י (מחוזי - חי) 50966-05-15 מדינת ישראל נ' נתנוב (08/10/15) – דובר על 49 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5.5 ק"ג; ת"פ (שלום-ים) 48512-04-15 מדינת ישראל נ' ליבל (07/03/18) – דובר על גידול 12 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 2 ק"ג; ת"פ (שלום חדי) 4276-07-16 מדינת ישראל נ' יצחק עטון (24/12/17) – דובר על החזקת 1 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית; ת"פ (שלום ת"א) 3781-11-11 מדינת ישראל נ' ציוני (06/03/16) – דובר על החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 674 גרם שלא לצריכה עצמית). היו גם לא מעט מקרים, ואלה יפורטו בהרחבה בהמשך, שבהם ביטל בית המשפט הרשעת נאשמים שהורשעו בגידול או החזקה של מספר מצומצם של שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס ובמשקלים קטנים יחסית.

המסקנה, לפיה מתחם העונש ההולם לו טענה המאשימה, היינו מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, הוא מתחם המתאים לעבירות של גידול מספר רב של שתילים, נתמכת גם בהנחיות ראש חטיבת

32.

33.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' ג' [REDACTED]

1 התביעות בדבר מדיניות העמדה לדין בעבירה של גידול סם מסוכן מיום 11/07/17,
2 אשר הוצגו לי על ידי ההגנה.
3

4 בסיפא להנחיות צוינו הדברים הבאים:
5

6 "כך למשל, מקום בו גידל חשוד בחצר ביתו שתיל בודד של סם מסוכן מסוג קנביס
7 במשקל של 4 ק"ג, מבלי שהתבחינים הנקובים דלעיל מתקיימים, הנטייה תהא
8 לייחס לראשון עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית על פני עבירה של גידול
9 סם מסוכן. מנגד, מקום בו גידל חשוד 190 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, כאשר
10 משקלם המצטבר הינו 400 גרם, הנטייה תהא לייחס לחשוד עבירה של גידול סם
11 מסוכן".
12

13 כפי שניתן להיווכח, מספר השתילים שגודלו הוא נתון משמעותי המשפיע על סוג
14 העבירה שתיוחס לנאשם, וכפועל יוצא גם על קביעת מתחם העונש ההולם. אין זהות
15 בין מתחם העונש ההולם למי שהיה מעורב בגידול מספר קטן של שתילי סם מסוכן
16 לבין מתחם העונש ההולם למי שהיה מעורב בגידול מספר רב של שתילי סם מסוכן.
17

18 לפיכך, כאשר עסקינן בגידול 3 שתילים של סם מסוכן במשקל קטן, מתחם העונש
19 ההולם הוא מקל יותר ממתחם העונש לו טענה המאשימה בתיק שבכותרת.
20

21 34. מכל המקובץ, ולאחר ששקללתי את מידת הפגיעה בערכים החברתיים, נסיבות ביצוע
22 העבירה, הסיבות לביצוע העבירה בתיק שבכותרת ומדיניות הענישה הנוהגת, סבורני
23 כי מתחם העונש ההולם לעבירה אותה ביצעו הנאשמים נע בין מאסר מותנה ושל"צ
24 לבין 7-8 חודשי מאסר בפועל.
25

סטייה ממתחם העונש ההולם

26
27
28
29 35. בהתאם לסעיף 40ד(א) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, רשאי בית המשפט לסטות
30 לקולא ממתחם העונש ההולם מחמת שיקולי שיקום, היינו אם הנאשם השתקם או
31 אם קיים סיכוי שהוא ישתקם.
32

33 36. בית המשפט העליון פירט שיקולים שונים, אשר יש בכוחם כדי להצביע על פוטנציאל
34 שיקומי המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, ובכלל זה: עבר נקי ואורח חיים
35 נורמטיבי; תסקיר המגלה פוטנציאל שיקומי; שיתוף פעולה עם רשויות החוק ועם
36 שירות המבחן; חרטה על המעשים; רצון ממשי להשתקם; והליך שיקום וטיפול
37 משמעותי (ע"פ 4503/16 אבו שנדי נ' מדינת ישראל (05/05/17); ע"פ 5611/16 סלב נ'
38 מדינת ישראל (14/09/17); ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל (14/07/13); ע"פ
39 526/14 פלוני נ' מדינת ישראל (12/03/14); ע"פ 2194/14 בן שמעון נ' מדינת ישראל
40 (10/09/14)).
41

42 37. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בתסקירי שירות המבחן ובחנתי את מכלול
43 השיקולים, שוכנעתי כי ביחס לשני הנאשמים קיים פוטנציאל שיקומי גבוה מאוד,
44 הכל כמסבר להלן:
45



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

גילם הצעיר של הנאשמים

38. הנאשם 1 היה בעת ביצוע העבירות כבן 20 וחודש (כיום כבן 20 ומחצה) והנאשם 2 היה בן 22 ושלושה חודשים במועד ביצוע העבירה (כיום כבן 22 ושבעה חודשים).

39. מדובר, אפוא, בנאשמים שביצעו עבירה בגילאים מאוד צעירים.

40. פסיקת בית המשפט העליון חלוקה בשאלה אם קיימת קטגוריה ייחודית של נאשמים "בגירים – צעירים", אותם בני 18 עד 24, שיש להתחשב בה במסגרת שיקולי הענישה ולהעדיף בעניינה את שיקולי השיקום, אם לאו.

ב - ע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (25/06/13) נקבע כי:

"יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה'בגירים צעירים'. חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקובעו את עונשו של 'בגיר צעיר' לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכול כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש."

קביעות אלו אומצו בפסיקת הערכאות הדיוניות (ע"פ (מחוזי חי') 48422-02-13 ניסנוב נ' מדינת ישראל (11/07/13); ע"פ (מחוזי חי') 59808-06-13 מדינת ישראל נ' עלא אלפאר (07/08/13); ת"פ (שלום נוער י-ס) 45134-02-15 מדינת ישראל נ' פלוני (25/07/16)).

לאחרונה, בפסק הדין שניתן בע"פ 6961/17 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (07/03/18), הובעה, על ידי הרכב תלתא, הסתייגות מקביעות פסק הדין בע"פ 7781/12, ונקבע כי:

"תוספת של קטגוריה פסיקתית ('בגיר-צעיר'), גורעת מתוקפו של הסיווג הסטטוטורי ('קטין' מזה ו'בגיר' מזה, כשגיל 18 שנה הוא קו פרשת-המים). אך לא אלמן ישראל. קיימת חובת תסקיר בטרם שליחתו למאסר של נאשם עד גיל 21; גילו של נאשם יכול שיהיה שיקול בקביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ט(6) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977), כמו גם בגזירת העונש המתאים (סעיף 40א(1) לחוק).

הנה כי כן, שיקול הדעת מסור לבית המשפט לעשות כחוכמתו בענישת נאשם, להתחשב גם בגילו, אך זאת מבלי צורך בקטגוריה פסיקתית נוספת, שעלולה לטשטש את הקלסיפיקציה הסטטוטורית."

41. בין אם קיימת קטגוריה ייחודית של "בגירים צעירים" ובין אם לאו, עדיין יש מקום להתחשב בגילם הצעיר של הנאשמים בעת ביצוע העבירה ובעת גזירת הדין.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 **ראשית**, אף בפרשת אבו אלקיען שלעיל, בה הסתייג בית המשפט מקיומה של קטגוריה
2 ייחודית של "בגירים – צעירים", הבהיר בית המשפט כי יש להתחשב בגיל הנאשם, הן
3 בקביעת מתחם העונש ההולם והן בקביעת העונש בתוך המתחם.
4
- 5 **שנית**, כשם שאצל קטינים בטווח הגילאים 12 עד 18, שנושאים כולם באחריות
6 פלילית, קיים מדרג ענישתי, לפיו אין דינו של קטין שביצע את העבירה על סף גיל
7 האחריות הפלילית כדינו של קטין אשר חצה את גיל האחריות הפלילית זה מכבר (ע"פ
8 49/09 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד סג (1) 752), זאת בשל הבדלים ביכולת הבנת
9 המעשה והפסול שבו הנובעים מהגיל, סבורני כי גם אצל בגירים צריך להתקיים מדרג
10 בענישה, ולפיו אין דינו של בגיר שביצע את העבירה על סף גיל הבגירות לעומת בגירים
11 שביצעו את העבירה לאחר שחצו את גיל הבגירות זה מכבר; שהרי יכולת הבנת
12 המעשה והפסול שבו אצל בגיר בן 18 וחודש איננה זהה ליכולת הבנת המעשה והפסול
13 שבו אצל בגיר בן 40.
14
- 15 לא בכדי קבע המחוקק חובת קבלת תסקיר בעניינם של נאשמים בני פחות מ – 21
16 כאשר יש עתירה של המאשימה להשית עליהם עונש מאסר (ראו: אכרזת דרכי ענישה
17 (תסקיר של קצין מבחן), תשכ"ד – 1964).
18
- 19 **שלישית**, גם אם לא קיימת קבוצה ייחודית של "בגירים צעירים", המאפיינים של
20 הקבוצה הזו לא השתנו והם ממשיכים להתקיים אצל יחידים שמרכיבים את הקבוצה.
21
- 22 מחקרים בתחום מדעי המוח מצביעים על כך שהאונה הפרונטאלית במוח, שהיא זו
23 האחראית לפונקציות ביצועיות במוח, כגון יכולת דיכוי דחפים אימפולסיביים, יכולת
24 תכנון ויכולת קבלת החלטות, ממשיכה להתפתח עד גיל 25 (Old Enough To Know)
25 Better? A briefing on young adults in the criminal justice system in England
26 & Wales" (Prison Reform Trust, January 2012) pp. 11). סקירות MRI שנערכו
27 בקרב באלפי נבדקים הראו גדילה בנפח של החומר הלבן במוח – אותם תאים היוצרים
28 מעטפת של חומצות, המכונה מיאלין, והמשמשים להגברת העברת הדחפים
29 החשמליים במוח – כאשר גדילה זו נמשכת עד אמצע העשור השלישי (Giedd J.,
30 Blumenthal J., Jeffries N., Castellanson F., Liu H. Zijdenbons A., Paus T.,
31 Evans A. & Rapoport J., "Brain Development During Childhood and
32 Adolescence: A Longitudinal MRI Study" 2 (10) Nature Neuroscience (1999)
33 861- 863).
34
- 35 התפתחות טובה של מעטפת המיאלין יכולה לסייע בדיכוי דחפים ובהתנהגות לא
36 עבריינית. תקופת הגילאים שבין 18 ל – 25 מתאפיינת בהתפתחות מתמשכת ובשל כך
37 היא בעלת פוטנציאל שיקומי (Fondacaro M., Koppel Stephen, O'Toole M. &
38 Crain J., "The Rebirth or Rehabilitation in Juvenile and Criminal Justice:
39 New Wine in New Bottles" Ohio Northern University Law Review (2015) 1,
40 19 – 20; Zelazo P. & Carlson S., "Hot and Cool Executive Function in
41 Childhood and Adolescence: Development and Plasticity", 6 Child -
42 (Development Perspective (2012) 354 360).
43
- 44 אימוץ המחקרים האמורים, המלמדים כאמור כי מוחם של בני 18 – 25 עדיין מתפתח,
45 אף הוביל להקמת בית משפט ייחודי לבגירים צעירים בסן פרנסיסקו (Tim Requarth,



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

"A California Court for Young Adults Calls on Science", New York Times, (April 17, 2017).

45. הנה כי כן, לגילם הצעיר של הנאשמים שלפני בעת ביצוע העבירה, ואף לגילם הצעיר כיום, נודעת השלכה משמעותית על פוטנציאל השיקום שלהם.

השתתפות בהליכים טיפוליים

46. על סיכויי השיקום הגבוהים של הנאשמים בתיק שבכותרת ניתן ללמוד לא רק ממאפייני גילם הצעיר, אלא גם מהמוטיבציה הגבוהה שלהם להשתקם, כפי שיפורט להלן:

47. שני הנאשמים הודו במיוחס להם, לקחו אחריות, ביטאו חרטה כנה על מעשיהם וביטאו הבנה באשר להשפעות השליליות של מעשיהם, עליהם ועל סביבתם.

48. כמו כן, שני הנאשמים השתתפו בקבוצות טיפוליות בשירות המבחן, הגיעו באופן סדיר לכל המפגשים, שיתפו פעולה עם שירות המבחן לאורך זמן, דיברו בכנות ובפתירות על התנהלותם, והרושם הוא שהם מצויים בתחילתו של תהליך שינוי משמעותי.

49. בהתאם להצהרת הנאשמים, מאז שחרורם מן המעצר, ועל רקע הבנתם את המחירים שהם ומשפחתם משלמים, הם הפסיקו באופן עצמאי את שימושם בסמים. בדיקות שתן שמסרו נמצאו נקיות משרידי סם ומעידות על אמיתות הצהרתם בדבר הפסקת השימוש שלהם בסמים.

50. לפני קצינת המבחן, וגם בדבריהם לעונש, הביעו שני הנאשמים את שאיפותיהם הנורמטיביות להתקדמות בתחום הלימודי והתעסוקתי ולנהל אורח חיים מיטיב ונורמטיבי.

51. עוד יוזכר, כי שני הנאשמים נעדרו עבר פלילי ושירתו בצה"ל (כאשר הנאשם 2 שירת שירות צבאי מלא בתפקידי לוחמה), נתונים המעידים אף הם כי מדובר במי שניהלו אורח חיים נורמטיבי, מרבית שנות חייהם, וכי הם משקיעים מאמצים להתנהלות שומרת חוק ויצרנית.

52. שירות המבחן התרשם, כי שני הנאשמים נעדרו דפוסי התנהגות עבריינים מושרשים, מגלים כוחות להתנהל באופן מקדם ומגלים יכולת להיעזר בגורמי הטיפול.

תסקיר המגלה פוטנציאל שיקומי

53. נוכח שיתוף הפעולה המלא של שני הנאשמים עם שירות המבחן, השתתפותם הפעילה בקבוצה טיפולית מטעם שירות המבחן, שאיפותיהם הנורמטיביות וההתרשמות כי הם נעדרו דפוסי התנהגות עברייניים, המליץ שירות המבחן להעדיף בעניינם ענישה שיקומית. אמנם, המלצת שירות המבחן היא המלצה בלבד, ואין בכוחה לחייב את בית המשפט שמופקד על הראייה הכוללת, הבוחנת גם שיקולים נוספים על פני טובתו של



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

הנאשם, שעיקרם בטובת הכלל והאינטרס הציבורי. ואולם, עדיין תסקיר שירות המבחן הוא כלי חשוב, באמצעותו ניתן לרדת לעומקן של נסיבותיו האישיות של הנאשם ולעמוד על הגורמים שהביאו להידרדרותו לביצוע העבירות, כמו גם לבחינה מעמיקה ומקצועית של סיכויי השיקום ודרכי השיקום. מכאן, שבנסיבות המתאימות נכון לתת להמלצות שירות המבחן משקל משמעותי ולעיתים אף לאמצם (ע"פ 3472/11 פלוני נ' מדינת ישראל (03/09/12); ע"פ 4102/08 דירבאס נ' מדינת ישראל (10/12/08)). כך מצאתי לנכון לעשות בתיק שבכותרת.

התושמות בית המשפט

מדברי הנאשמים במהלך הדיונים שהתקיימו לפני (ויוזכר, כי דנתי גם בהליכי המעצר של הנאשמים), התרשמתי, אף אני, כי העבירה בה הם הורשעו היא בבחינת מעידה חד פעמית, או אם תרצו לומר מעידה שאינה מעידה עליהם, וכי מדובר בבחורים שמרבית שנות חייהם ניהלו אורח חיים נורמטיבי ויצרני וכך יעשו גם בעתיד. שוכנעתי, כי הנאשמים הפנימו את חומרת מעשיהם וכי הם מכים חטא על הסתבכותם. התרשמתי היא כי מדובר בבחורים נורמטיביים שכשלו בגיל צעיר, בעיקר בכך שחברו לחברה המחזיקה בעמדות מקלות ביחס להחזקה ושימוש של סם מסוג קנבוס, אך מאז בחרו להשתקם, לזנוח עמדות אלה ולחזור למוטב.

מסקנת ביניים

מכל המקובץ, שוכנעתי כי קיים סיכוי של ממש ששני הנאשמים ישתקמו ולא ישובו לבצע עבירות בכלל, ועבירות סמים בפרט, ולאור מסקנתי זו קיימת הצדקה לסטייה לקולא ממתחם העונש ההולם.

היקף הסטייה וביטול ההרשעה

השאלות שנותרו לדיון נוגעות להיקף הסטייה ממתחם העונש ההולם ולשאלת ההצדקה לביטול ההרשעה.

הכלל הוא כי מי שנמצא אשם בביצוע עבירה יורשע בדין, ורק במקרים חריגים יבטל בית המשפט את ההרשעה.

בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3) 337 קבעה כב' השופטת דורנר, כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה, מבלי לפגוע פגיעה באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים.

כב' השופט ש. לוין מנה, בפרשת כתב שלעיל, את שיקולי שירות המבחן, בבואו להמליץ על עונש של עבודות שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, תוך שהדגיש כי אין המדובר בשיקולים ממצים. ואלה השיקולים:



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 א. האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם;
- 2 ב. מהי חומרת העבירה והנסיבות בהן בוצעה;
- 3 ג. מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד;
- 4 ד. מידת הפגיעה של העבירה באחרים;
- 5 ה. הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות;
- 6 ו. האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס התנהגות כרוני, או המדובר
- 7 בהתנהגות מקרית;
- 8 ז. יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט
- 9 עליה;
- 10 ח. משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם;
- 11 ט. השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם.
- 12
- 13 59. כבר עמדתי לעיל על החומרה הגלומה בביצוע עבירות סמים בכלל, ועבירות של גידול
- 14 סמים בפרט.
- 15
- 16 יחד עם זאת, בנסיבותיו של תיק זה, חומרת העבירה אינה בעוצמה כזו שמחייבת,
- 17 מבחינת האינטרס הציבורי, את הותרת ההרשעה על כנה, והטעם לכך נעוץ בעובדה
- 18 שהתרשמתי, ממקרא כתב האישום והתסקירים, שמיעת דברי הנאשמים ובחינת
- 19 נסיבות ביצוע העבירה בהתאם לשיקולים שפורטו בהנחיות ראש חטיבת התביעות
- 20 בדבר מדיניות העמדה לדין בעבירה של גידול סם מסוכן, כי גידול הסמים והחזקתם
- 21 על ידי הנאשמים לא נעשו למטרות של גריפת רווח כלכלי, היינו למטרות מסחריות,
- 22 הכל כמוסבר להלן:
- 23
- 24 **ראשית**, על פי הצהרת המאשימה (עמ' 6 לפרוטוקול מיום 09/04/18) הנאשמים נתפסו
- 25 בגידול הסם שלא על בסיס מידע מודיעיני.
- 26
- 27 **שנית**, לא נתפסו בביתם של הנאשמים סכומי כסף כלשהם.
- 28
- 29 **שלישית**, לא נמצאו בטלפונים הניידים של הנאשמים נתונים המלמדים על מעורבות
- 30 בסחר בסמים.
- 31
- 32 **רביעית**, לצורך גידול שתילי הסם, הנאשמים לא השתמשו בצידוד יקר או משוכלל,
- 33 וכזכור הגידול נעשה בתוך אוהל בדירת המגורים שלהם. ככלל, התמונה העולה
- 34 מטיעוני הצדדים ומקריאת התסקירים היא כי אין מדובר בגידול "תעשייתי" או
- 35 במעבדה של ממש, המכוון להפצה או לרווח כלכלי.
- 36
- 37 **חמישית**, הנאשמים שללו כוונת מכירה של הסם והתרשמתי מעמדתם הכנה בעניין
- 38 זה, ומבלי שהתעלמתי כי נתפס בדירה משקל אלקטרוני.
- 39
- 40 **שישית**, כתב האישום שותק ביחס לשאלה אם שתילי הסם הוחזקו לצריכה עצמית
- 41 אם לאו, והפסק פועל לטובת הנאשמים.
- 42
- 43 משאין עסקינן בגידול למטרות רווח, דומני כי האינטרס הציבורי לא יפגע אם תבוטל
- 44 הרשעת הנאשמים בדין.
- 45



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

טעם נוסף, שבעטיו האינטרס הציבורי אינו מחייב הותרת ההרשעה על כנה, הוא
הסיבה לביצוע העבירה. התרשמותי, וכך גם התרשם שירות המבחן, כי ביצוע העבירה
על ידי שני הנאשמים אינו נעוץ בדפוסים עברייניים, אלא הוא תוצאת חבירתם של שני
הנאשמים לחברה מתירנית, המחזיקה בעמדות מקלות ביחס לשימוש בסם מסוכן
מסוג קנבוס, זאת לאחר שסיימו שירות צבאי מפרך ונוקשה ועזבו את בית ההורים,
שהיווה עבור שניהם סביבה נוקשה, סמכותית ומציבת גבולות. ב"כ הנאשם 2 תארה
את הסיבה לביצוע העבירה בלשון ציורית, בהאי לישנא: "יש לו נפש שזועקת לחופש.
לכן כאשר הוא השתחרר משירות צבאי, הגיע לאילת, ועבד פה בצוות בידור, הוא לקח
את החופש הזה צעד אחד רחוק יותר". דברים אלו מקובלים עלי וגם הם בבחינת טעם
נוסף המצדיק הימנעות מהרשעה.

מכל המקובץ, הגעתי למסקנה כי האינטרס הציבורי מאפשר, בנסיבותיו של תיק זה,
לבטל את הרשעת הנאשמים.

60. בנוסף, גם כל שאר השיקולים שפורטו בהלכת כתב והמצדיקים הימנעות מהרשעה
מתקיימים בעניינם של הנאשמים שלפניי, ובכללם הודאתם, לקיחת האחריות, עברם
הנקי, הסיכון הנמוך להישנות עבירות בעתיד, ההתרשמות כי מדובר בבחורים
שמרבית שנות חייהם ניהלו אורח חיים נורמטיבי ומעדו מעידה שאינה מאפיינת
אותם, גילם הצעיר, וסיכויי השיקום הטובים בעניינם.

61. שיקול נוסף שמצדיק את ביטול הרשעת הנאשמים שלפניי הוא הפגיעה שתגרם
לעתידם התעסוקתי והשיקומי, היה וההרשעה תיוותר על כנה.

62. במרוצת השנים קבעה הפסיקה, כי לצורך ביטול ההרשעה, על הנאשם להוכיח
שהותרת ההרשעה על כנה תסב לו פגיעה קונקרטית בעתידו התעסוקתי או השיקומי,
ואולם בעת האחרונה ניכרת מגמה להקל בדרישה זו ולהסתפק בהוכחת פגיעה
פוטנציאלית לעתיד התעסוקתי או השיקומי, במיוחד כשאר עסקינן בנאשמים צעירים
שטרם עיצבו את עתידם המקצועי והתעסוקתי (ע"פ 3554/16 יעקובוביץ' נ' מדינת
ישראל (11/06/17); ע"פ 8215/16 אברהם יצחק נ' מדינת ישראל (29/03/17); ת"פ
(שלום – נצי') 27274-07-15 מדינת ישראל נ' להונגדים (15/02/17); ת"פ (שלום – אי')
36247-02-16 מדינת ישראל נ' מור (04/05/17); ת"פ (שלום אילת) 16159-11-13
מדינת ישראל נ' פלוני (25/05/14); ת"פ (שלום – פי"ת) 38934-06-14 מדינת ישראל נ'
קהלני (23/06/15); ת"פ (שלום חדרה) 51893-05-16 מדינת ישראל נ' אלון
(25.04.2017); ת.פ. (שלום אילת) 62765-11-16 מדינת ישראל נ' כוחלני (16.10.2017);
ת.פ. (שלום אילת) 4341-01-16 מדינת ישראל נ' מתן זוהר (17/01/18)).

63. הנאשמים שלפני הם בחורים צעירים שכל עתידם עוד לפניהם, כך שקיים פוטנציאל
ממשי כי עתידם התעסוקתי עלול להיפגע היה ויורשעו בדין. כמו כן, שני הנאשמים
הביעו שאיפות להתקדמות לימודית ותעסוקתית (ונאשם 1 אף הביע רצון ללמוד
לימודי משפטים או ראיית חשבון) כך שלא מן הנמנע כי ילמדו מקצועות שהרשעה
עלולה לחסום את עיסוקם במקצועות אלה.

64. מכלול השיקולים המובאים לעיל מלמד, כי הותרת ההרשעה על כנה תביא
לדיספרופורציה של התוצאה העונשית ותפגע פגיעה של ממש בעתידו השיקומי
והתעסוקתי של הנאשם.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

פסיקה של אי הרשעה בעבירות גידול

65. במספר לא מועט של מקרים, נמנעו בתי המשפט מהרשעה נאשמים, או ביטלו הרשעת נאשמים, שביצעו עבירות של גידול שתילי סמים, לצד החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית או שלא לצריכה עצמית, הכל כמפורט להלן:

א. עפ"י (מחוזי חי) 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד** (17/12/15) – בית המשפט המחוזי אישר פסק דין ללא הרשעה שניתן על ידי בית משפט השלום בעניינו של נאשם בן 40 שגידל, יחד עם אחר, **21 שתילים, במשקל של 3,600 גרם**, בתוך מעבדה שהכילה שלושה חדרונים מאולתרים וציוד הכולל תאורה מיוחדת, צינורות השקיה, גופי חימום שנאי חשמל, מצננים ורשת לייבוש העלים ועוד. בית המשפט המחוזי עמד בהקשר זה על עברו הנקי של הנאשם, על שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן ועל הפגיעה האפשרית בעתידו התעסוקתי כמלגזן בנמל חיפה היה ויורשע בדין. עם זאת, בית המשפט המחוזי האריך את תקופת צו המבחן שהושתה על ידי בית משפט השלום מ – 12 חודשים ל – 18 חודשים וכן הגדיל את הפיצוי שהושת עליו מ – 5,000 ₪ ל – 11,000 ₪.

ב. ת"פ (שלום ק"ג) 53716-03-15 **מדינת ישראל נ' זגורי** (05/04/16) – בית המשפט ביטל הרשעת נאשם, בן 30, שביצע עבירה של גידול סמים בכך שגידל בביתו **21 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ – 355 גרם, בין היתר באמצעות ציוד הדרוש לכך, וכן החזיק בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ – 236 גרם שלא לצריכה עצמית**, זאת נוכח שילובו של הנאשם בהליך טיפולי לגמילה מסמים במרכז יום, בדיקות שתן נקיות משרידי סם שמסר והפגיעה האפשרית לעתידו התעסוקתי היה ויורשע בשים לב לכך שהוא מצוי בשלבי סיום לימודי תואר בשמאות מקרקעין וכן לומד ניהול וכלכלה באוניברסיטה הפתוחה. בית המשפט דן את הנאשם לעונשים של של"צ בהיקף של 500 שעות, קנס כספי, התחייבות וצו מבחן.

ג. ת"פ (שלום פ"ת) 9748-10-13 **מדינת ישראל נ' קחלון** (26/01/16) – דובר בנאשם שנמצא אשם על בסיס הודאתו בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שגידל בחדר השינה בביתו **16 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ – 30 גרם וכן החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.13 גרם נטו**. בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשם בשים לב לגילו הצעיר, עברו הנקי והליך השיקום שעבר לגמילה מסמים, ודן אותו לעונשים של של"צ בהיקף של 120 שעות וצו מבחן.

ד. ת"פ (שלום - ק"ג) 35384-05-14 **מדינת ישראל נ' עטיה** (30/03/16) – בית המשפט ביטל את הרשעתם של שני נאשמים שביצעו עבירה של גידול סמים, בכך שבחדר השירותים בדירה בה התגוררו הם גידלו **4 עציצי סם מסוכן שמשקלם הכולל כ – 400 גרם** תוך שימוש במערכת חשמל ותאורה הנחוצה לגידול השתילים, זאת נוכח גילם הצעיר של הנאשמים (שניהם בני 26), עברם הנקי, הודאתם, התסקירים החיוביים שהוגשו אודותיהם על ידי שירות המבחן, בדיקות שתן נקיות שמסרו, שירותם הצבאי והסיכון מפני פגיעה



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

עתידיית תעסוקתית היה ויורשעו בדין. בית המשפט השית על הנאשמים
עונשים כדלקמן: של"צ בהיקף של 350 שעות, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה
על תנאי, צו מבחן והוצאות משפט בסך של 2,000 ₪.

ה. ת"פ (שלום - ת"א) 23797-03-14 מדינת ישראל נ' רן אביב (01/12/15) - דובר
בנאשם בן 36 שנמצא אשם, על בסיס הודאתו, בגידול שתילים של סם מסוכן
מסוג קנבוס במשקל של 923.62 גרם באמצעות מעבדה שהקים בחדר השינה
בביתו, ואשר כללה מכשירי שקילה, מאוורר, שנאי, מד טמפרטורה, חוטי
חשמל ושעון שבת. כן נמצא אשם בהחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל
של 48.31 גרם וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 9.1 גרם. בית המשפט נמנע
מהרשעתו, זאת בשל לב לעברו הנקי, לשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן,
לבדיקות השתן הנקיות שמסר, ליציבות התעסוקתית שמגלה ולפעילות
ההתנדבותית שמבצע. בית המשפט דן את הנאשם לשל"צ בהיקף של 500
שעות, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס, השאת תרומה וצו מבחן.

ו. ת"פ (שלום - בית שמש) 10816-02-15 מדינת ישראל נ' אבישי אברהם
(25/01/16) - בית המשפט ביטל את הרשעתם של שני נאשמים שביצעו עבירה
של גידול סמים בכך שגידלו 17 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל
כולל של 2.18 גרם, זאת נוכח עברם הנקי, בדיקות שתן שמסרו נמצאו נקיות
משרידי סם, שיתוף הפעולה שלהם עם שירות המבחן, גילם הצעיר יחסית (בני
25 ו-29), והאפשרות שהרשעה בדין תסכל את כוונת אחד הנאשמים להוציא
רישיון נהיגה על משאית כבדה. בית המשפט דן את הנאשמים לעונש של של"צ
והעמידם בצו מבחן.

ז. ת"פ (שלום י-ם) 48512-04-15 מדינת ישראל נ' ליבל (07/03/18) - דובר על
נאשם בן 29 שהורשע בגידול סמים בכך שגידל 12 שתילים של סם מסוכן מסוג
קנבוס במשקל של 2234.93 גרם באמצעות מעבדה שכללה אוהל, מאווררים,
מנורה גדולה, כבלי חשמל, מחשב נייד, מנועים חשמליים ועוד. בנוסף, הורשע
הנאשם בהחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 5.51 גרם בארון בחדרו. בית
המשפט ביטל את ההרשעה בשל לב לעברו הנקי של הנאשם, שירותו בצה"ל
כלוחם, נרשם ללימודי תואר ראשון בביוטכנולוגיה במכללת תל חי, שיתוף
הפעולה שלו עם שירות המבחן והמלצת השירות לבטל את הרשעתו בדין. בית
המשפט העמיד את הנאשם בצו מבחן והשית עליו של"צ בהיקף של 250 שעות
והתחייבות.

ח. ת"פ (שלום - ת"א) 47191-02-15 מדינת ישראל נ' ג'מברו (20/03/18) - בית
המשפט ביטל הרשעת נאשם, בן 34, שנמצא אשם על פי הודאתו בגידול שתילי
קנבוס במשקל של כ- 170 בשבע אדניות בביתו, תוך שימוש בצידוד גידול. בית
המשפט נמנע מהרשעתו בדין בשל לב לעברו הנקי, לעובדה שהוא לומד
לימודי הנדסת גז במכללת כנרת, לשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן,
לחלופי הזמן המשמעותי, לעובדה שהצידוד בו השתמש הנאשם לגידול הסם לא
היה צידוד יקר ומשוכלל, ולפגיעה האפשרית להשתלבות במשרת מהנדס
בשירות הציבורי או בתאגיד העובד עם השירות הציבורי היה ויורשע בדין. בית
המשפט דן את הנאשם לצו מבחן ול- 100 שעות של"צ.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ת"פ (שלום - טבריה) 13365-08-13 **מדינת ישראל נ' טל** (08/07/14) – בית
2 המשפט ביטל הרשעתו של נאשם, בן 29, שביצע עבירות של גידול סמים
3 והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שגידל שתילי קנבוס במשקל של כ
4 – 81 גרם וכן החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.30 גרם וסם מסוכן
5 מסוג חשיש במשקל של 3.14 גרם, זאת בשים לב לחשש הקונקרטי כי הרשעה
6 בדיון תפגע בהמשך לימודיו והתפתחותו המקצועית, עמידתו בהצלחה בהליך
7 טיפולי במסגרת שירות המבחן והמלצתו החיובית של שירות המבחן. בית
8 המשפט דן את הנאשם לעונשים של של"צ בהיקף של 400 שעות, פסילת רישיון
9 נהיגה בפועל למשך 11 חודשים וצו מבחן.
- 10
11 ת"פ (שלום - ת"א) 23484-02-16 **מדינת ישראל נ' וינטראוב** (24/01/17) –
12 דובר בנאשם שנמצא אשם, על בסיס הודאתו, בגידול **שתיל בודד של סם**
13 **מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 70 גרם**. בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשם
14 בדיון בשים לב לעברו הנקי, לעובדה שמדובר בשתיל בודד, לפגיעה האפשרית
15 בעתידו התעסוקתי היה ויורשע בדיון (הוא עובד באבטחת מידע) ושיתוף
16 הפעולה עם שירות המבחן. בית המשפט דן את הנאשם ל – 180 שעות של"צ
17 וצו מבחן.
- 18
19 ת"פ (שלום – ב"ש) 35207-02-15 **מדינת ישראל נ' מור ואח'** (14/03/17) – בית
20 המשפט הורה לבטל הרשעת נאשם 2, שביצע עבירה של גידול סמים, בכך
21 שגידל **3 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 50 גרם**, זאת
22 בשים לב לעברו הנקי, לפוטנציאל השיקומי שלו, להמלצת שירות המבחן
23 ולחלוף הזמן (עבירה שבוצעה שלוש שנים קודם לכן). בית המשפט דן את
24 הנאשם ל 2 צו מבחן, של"צ בהיקף של 140 שעות והתחייבות.
- 25
26 ת"פ (שלום רח') 18696-01-17 **מדינת ישראל נ' דומב** (14/11/17) – בית
27 המשפט ביטל הרשעת הנאשם שביצע עבירה של גידול סמים בכך שגידל בביתו
28 **2 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.5 גרם** והחזיק כלים
29 הכוללים, בין היתר, **פלטה עם נורת לד, פנסים, חומרי דישון, מאוור ומשקל**
30 **דיגיטלי**, זאת בשים לב לעבור הנקי, שירותו הצבאי בסדיר ובמילואים
31 והפגיעה העלולה להיגרם לעתידו התעסוקתי בהיותו הנדסאי חשמל, בעל
32 חברה קבלנית לעבודות חשמל, ובעל רישיון קבל לעיסוק בעבודות חשמל
33 שיכול ויבוטל בעקבות הרשעה בדיון. בית המשפט דן את הנאשם לעונש של"צ
34 של 150 שעות והתחייבות.
- 35
36 גם בעבירות של סחר בסמים, שהן חמורות יותר, בתי המשפט נמנעו, לא אחת,
37 מהרשעת נאשמים צעירים בדיון (ת"פ 38934-06-14 **מדינת ישראל נ' קהלני**
38 (23/06/15); ת"פ (שלום ת"א) 3886/04 **מדינת ישראל נ' פרץ** (31/10/04); ת"פ (שלום
39 ת"א) 21157-01-16 **מדינת ישראל נ' בארי** (24/01/17); ת"פ 44597-02-13 **מדינת**
40 **ישראל נ' שאגן** (09/08/13); ת"פ (שלום י-ם) 3298/07 **מדינת ישראל נ' עצמון**
41 (16/04/08); ת"פ (שלום פ"ת) 43029-02-10 **מדינת ישראל נ' עראמי** (05/06/12); ת"פ
42 (שלום י-ם) 7350/08 **מדינת ישראל נ' סיני** (28/06/10); ת"פ 9050-04-13 **מדינת**
43 **ישראל נ' אמיר** (01/07/15); ת"פ (שלום אש"י) 43953-05-15 **מדינת ישראל נ' אלמוג**
44 (20/12/15); ת"פ (שלום פ"ת) 11951-01-14 **מדינת ישראל נ' חוברה** (17/11/15)).
- 45

66.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

היחס בין חומרת העונש לבין שיקום הנאשמים

67. כאשר בית המשפט שוקל חריגה ממתחם העונש ההולם, עליו לקחת בחשבון את היחס בין חומרת העונש לבין שיקומו של הנאשם, היינו את הפער בין העונש ההולם בתוך המתחם לבין העונש המבוקש בחריגה מהמתחם. ככל שהעונש ההולם בתוך המתחם הוא חמור יותר והפער בינו לבין החריגה גדול יותר, כך יקטן הסיכוי שבית המשפט יחרוג מהמתחם (ת"פ (שלום רח') 42480-08-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (08/12/14)).

68. מתחם העונש ההולם בנסיבות התיק שבכותרת, אותו קבעתי לעיל, נע ממאסר מותנה ושל"צ ועד 7-8 חודשי מאסר בפועל, וברי, כי אילולא שיקולי השיקום שהוכחו בעניינם של שני הנאשמים, עונשם היה עומד על הרף התחתון של המתחם האמור (בשים לב לעברם הנקי, גילם הצעיר, הודאתם והתרשמות שירות המבחן מהיעדר דפוסים עברייניים). אלא ששוכנעתי כאמור, כי מתקיימים התנאים המצדיקים סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם ואף ביטול הרשעת הנאשמים מחמת שיקולי שיקום ופגיעה פוטנציאלית לעתידם התעסוקתי והשיקומי. השוואה בין העונש ההולם בתוך המתחם אלמלא קיומם של שיקולי השיקום (מאסר מותנה ושל"צ) לבין העונש שיושת לאחר החריגה מהמתחם בעקבות שיקולי השיקום (אי הרשעה ושל"צ) מלמדת כי אין המדובר בפער משמעותי, ומכל מקום, וכביטוי לחומרת המעשים, יושתו על הנאשמים עונשים של של"צ בהיקף גדול מזה שהומלץ על ידי שירות המבחן, חתימה על התחייבות ופסילת רישיון נהיגה על תנאי, כל זאת לצד העמדתם בצו מבחן.

69. קיומו של פער זעיר בין העונש ההולם בתוך המתחם לבין העונש המבוקש בחריגה מהמתחם תומך, אף הוא, בחריגה מהמתחם.

שלילת רישיון נהיגה בפועל

70. נוכח בדיקות שתן נקיות משרידי סם שמסרו הנאשמים לאורך תקופה, לאור הצהרתם, הכנה, כי הפסיקו להשתמש בסמים וכי הם מבינים את השלכות השימוש בסמים עליהם ועל סביבתם, ועל מנת שלא לפגוע בשיקומם ובתעסוקתם, לא מצאתי לנכון להורות על פסילה בפועל של רישיון הנהיגה של הנאשמים, כפי עתירת המאשימה, ואסתפק, כאמור, רק בשלילה על תנאי.

סוף דבר

71. מכל המקובץ אני מורה, אפוא, על ביטול הרשעת הנאשמים, קובע כי הם ביצעו את המעשים המיוחסים להם ודן כל אחד מהם לעונשים כדלקמן:

לנאשם 1

פסילת רישיון נהיגה על תנאי - פוסל את הנאשם 1 לתקופה של 4 חודשים וזאת על **תנאי** למשך שנתיים מהיום, אם יעבור על עבירות סמים או נהיגה תחת השפעת סמים.



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' ~~הגדלה~~

שירות לציבור - הנאשם 1 יבצע של"צ בהיקף של 180 שעות בעמותת "אנוש" בעיר ראשון לציון, וזאת בתיאום עם שירות המבחן. **הובהר לנאשם 1 כי הפרת צו השל"צ עשויה לגרום להפקעתו ולחידוש המשפט, ולדיון מחודש בשאלת ההרשעה והעונש.** ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, ניתן יהיה הדבר להיעשות על ידי שירות המבחן, תוך דיווח לבית המשפט, ללא צורך במתן החלטה.

צו מבחן - ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים כלפי הנאשם 1. הנני מחייב את הנאשם 1 לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. **מובהר בזאת לנאשם 1 כי באם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחודש בשאלת ההרשעה והעונש.**

התחייבות - הנאשם 1 יחתום על התחייבות על סך 4,000 ש"ח, אשר יהיה עליו לשלם באם בתוך שנה מהיום יעבור על עבירות סמים.

לנאשם 2

פסילת רישיון נהיגה על תנאי - פוסל את הנאשם 2 לתקופה של 4 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים מהיום, אם יעבור על עבירות סמים או נהיגה תחת השפעת סמים.

שירות לציבור - הנאשם 2 יבצע של"צ בהיקף של 180 שעות במועצה מקומית קריית עקרון, וזאת בתיאום עם שירות המבחן. **הובהר לנאשם 2 כי הפרת צו השל"צ עשויה לגרום להפקעתו ולחידוש המשפט, ולדיון מחודש בשאלת ההרשעה והעונש.** ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, ניתן יהיה הדבר להיעשות על ידי שירות המבחן, תוך דיווח לבית המשפט, ללא צורך במתן החלטה.

צו מבחן - ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים כלפי הנאשם 2. הנני מחייב את הנאשם 2 לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. **מובהר בזאת לנאשם 2 כי באם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחודש בשאלת ההרשעה והעונש.**

התחייבות - הנאשם 2 יחתום על התחייבות על סך 4,000 ש"ח, אשר יהיה עליו לשלם באם בתוך שנה מהיום יעבור על עבירות סמים.

מוצגים - כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018 במעמד הנוכחים.

תומר אורינוב, שופט



בית משפט השלום באילת

22 אפריל 2018

ת"פ 50544-10-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ב"כ המאשימה:

אני מבקשת עיכוב ביצוע של עונש השל"צ כדי לשקול הגשת ערעור. כמו כן אנו מסכימים כי הכספים שהופקדו על ידי הנאשמים בתיק המ"ת יושבו לידיהם.

ב"כ הנאשמים:

נשאיר לשיקול דעת בית המשפט את עיכוב הביצוע. כמו כן לשני הנאשמים יש סכום של 2,000 ש"ח בתיק המ"ת שהם הפקידו ונבקש להחזיר את הכסף לידם.

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע עונש השל"צ למשך 45 יום מהיום.

בהסכמת המאשימה, הסכומים שהופקדו בתיק המ"ת שמספרו 50495-10-17 יושבו לידיהם של הנאשמים.

המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו ופסק הדין לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018 במעמד הנוכחים.

תומר אורינוב, שופט

הוקלד על ידי סימה סקורי שחרור