



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר ושיווק (2008) בע"מ ואח'

בפני כב' סגנית הנשיא, השופטת אילת דגן

**התובעות**  
1. Mediterranean Shipping Company S.A.  
2. MSC (Israel) Ltd.

נגד

**הנתבעות**  
1. החברה היס תיכונית למסחר ושיווק (2008) בע"מ  
2. CRC Petroleum & Chemicals (PTY) Ltd.  
3. אשכנזי קל כימיקלים בע"מ  
4. חברת נמל חיפה בע"מ

ב"כ התובעות - עו"ד דן מרויץ ועו"ד ירון מרויץ  
ב"כ הנתבעות 1- עו"ד בכר ח'אלד יאסין  
ב"כ הנתבעות 2 ו-4 - עו"ד שפיגלר ממשרד אילן אורלי ושות'  
ב"כ הנתבעות 3- עו"ד הגב' נור ממשרד נשיץ ברנדס ושות'

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

### התביעה-רקע כללי

1. התובעות עותרות לחייב את הנתבעים בנזקים שנגרמו להן בסך 2,125,684 ₪ בשל דליפה של חומצה זרחתית במטען שנמסר לה לצורך הובלה ימית, דליפה שהתגלתה בנמל אנטוורפן שבבלגיה, בעת שקטעון האוניה.
2. התובעות 1 חברת ספנות העוסקת בהובלת מטענים במכולות דרך הים (להלן: "המוביל הימי" או "התובעות 1" לפי העניין). תובעות 2 היא הסוכנת של המוביל הימי, בישראל (להלן: "הסוכנת").
- הנתבעות 1 (להלן: "היס תיכונית") היא חברה העוסקת במסחר ושיווק ומי שפנתה לתובעות בבקשה להוביל את מטען החומצה הזרחתית מישראל למוזמביק בהובלה ימית.
- הנתבעות 2 (להלן: "CRC") חברה הרשומה בדרום אפריקה העוסקת בסחר בינלאומי בכימיקלים, והיא שהזמינה מהיס תיכונית את החומצה הזרחתית עבור לקוח במוזמביק ומי שלפי שטר המטען שלחה את המטען באמצעות התובעות.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונות למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 נתבעת 3 (להלן: "אשכנזי") היא חברה העוסקת באריזה והובלת כימיקלים ומי שהמכילה  
2 והובילה את החומצה הזרחתית, לפי הטענה, בהובלה יבשתית מהמפעל המייצר את  
3 החומצה (מפעל רותם אמפרט) ועד נמל חיפה.  
4  
5 נתבעת 4 (להלן: "נמל חיפה") אחראית בין השאר על שירותי הסוורות, הטענה ופריקה  
6 מחסנאות ואחראית על מעשיהם ומחדליהם של עובדיה.  
7  
8 3. במהלך נובמבר 2009 פנתה הים תיכונית לסוכנת בבקשה כי המוביל הימי יוביל עבור  
9 הלקוחה שלה CRC, מטען של 13 מכולות בהן מומכלים מיכלים מפלסטיק/קוביות (IBC)  
10 המכילים חומצה זרחתית מישראל למוזמביק. (הקוביות המכילות את החומצה, להבדיל  
11 מהמכולות, תקראנה להלן: "המטען").  
12 החומצה הזרחתית נרכשה על ידי הים תיכונית ממפעלי חברת רותם אמפרט.  
13 אשכנזי נשכרה על ידי הים תיכונית להוביל את החומצה במשאיות (מיכליות) ממפעלי רותם  
14 אמפרט, לחצריה של אשכנזי בכפר ויתקין. לשם הובאו קוביות ריקות לצורך מילויין  
15 בחומצה הזרחתית. לאחר שאיבת החומצה מהמיכליות לקוביות, הוטענו הקוביות ב- 13  
16 מכולות שסופקו ע"י התובעות בנות 20 רגל כל אחת, לצורך המסע הימי.  
17 ביום 19/11/09 או בסמוך לכך נמסרו המכולות הסגורות ובתוכן המטען לידי התובעות בנמל  
18 חיפה והמוביל הימי הנפיק שטר מטען (BILL OF LADING) שמספרו: MSCUHL096107 אשר בו  
19 צוינה CRC כשולחת המטען (SHIPPER) והים תיכונית מילאה וחתמה על הצהרה על טובין  
20 מסוכנים.  
21  
22 4. בדיעבד הסתבר לתובעות כי סמוך לאחר הגעת המכולות ובהן המטען לנמל חיפה, ועוד  
23 בטרם נמסרו לחזקת המוביל הימי, התגלתה דליפה של חומצה זרחתית מאחת המכולות.  
24 אין חולק כי עם גילוי הדליפה לעיל הועברה המכולה הדולפת לאזור מבודד בנמל חיפה,  
25 לשם הוזעקה הים תיכונית ולאחר שנעשה טיפול (ניקוי, ריקון קוביה והחלפתה באחרת)  
26 אושר המטען להובלה.  
27  
28 5. כאשר הגיעה האוניה לנמל אנטוורפן בבלגיה, ביום 30/11/09 בשעה 09:00, או בסמוך לכך,  
29 היה צורך לשטען את המטען, היינו לפרוק את המכולות מהאוניה לשם הטענתן על אוניה  
30 המפליגה למוזמביק.  
31 סמוך לאחר פריקת המכולות אל הרציף, התגלו על ידי סוורי נמל אנטוורפן, סימני דליפה  
32 מאחת המכולות שבה הומכל המטען במכולה מס': MSCU6111780.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 נוכח הגילוי הנ"ל הוזעקו למקום, צוות חומרים מסוכנים של נמל אנטוורפן, נציגי המשרד  
2 לאיכות הסביבה הבלגי ונציגי כבאות אש בנמל, הורו על הפסקה מיידית של פעולות פריקת  
3 האנייה, והחלו בבדיקת הזיהום באונייה וברציף.  
4
- 5 6. לטענת התובעות, בדיקות מקיפות שנעשו על ידי המשרד לאיכות הסביבה הבלגי וצוות  
6 החומרים המסוכנים של נמל אנטוורפן העלו כי קיימת דליפה של חומצה זרחתית מ - 4  
7 מכולות לפחות.  
8 בפועל דלפו כ - 3,000 ליטר של חומצה זרחתית.  
9 נמצא כי הקוביות בהן מולא המטען לא עמדו בתקן המחייב להובלת החומצה.  
10 נמצא כי חלק גדול מהברזים המותקנים בקוביות לא חוזקו כנדרש ו/או נעדר מהם סגר  
11 הביטחון.  
12 הקוביות לא נקשרו ואובטחו כראוי בתוך המכולות, דבר שגרם להתמוטטות חלק  
13 מהקוביות.  
14 כן התגלה, לאחר בדיקות כימיות שנערכו למטען, כי החומצה בחלק מהקוביות הייתה  
15 מזוהמת במזהמים נוספים שאינם מצויים בחומצה זרחתית, כגון, כרום, ככל הנראה לאור  
16 העובדה כי הקוביות בהן הובל המטען לא היו חדשות, אלא שימשו בעבר להובלת חומרים  
17 מסוכנים אחרים.  
18
- 19 7. המטען עוכב בנמל אנטוורפן על ידי השלטונות הבלגים ולא הורשה להמשיך בהפלגה  
20 למוזמביק. לאחר סיום הבדיקות שנעשו על ידי הרשויות בבלגיה, כשהמכולות כולן  
21 מבודדות באזור מרוחק בנמל, דרשו הרשויות כי המטען יושמד בבלגיה, או לחילופין,  
22 שישאב לקוביות פלסטיק חדשות ויוחזר לישראל.  
23 בסופו של יום, לאחר מסי' חודשים ולבקשת המשרד לאיכות הסביבה בישראל לקבל לידי  
24 את הקוביות הריקות, הורו השלטונות הבלגיים על שאיבת כל החומצה הזרחתית מכל  
25 הקוביות לקוביות פלסטיק חדשות ותקינות, ועל החזרת המטען בקוביות החדשות שנרכשו  
26 בבלגיה בצירוף הקוביות הריקות, לישראל.  
27 לאחר שאיבת החומצה לקוביות החדשות הומכלו הקוביות למכולות, והובלו לישראל על  
28 חשבונה של הימתיכונית שם שוחררו המכולות לים תיכונית וביום 30/5/10 הוחזרו  
29 המכולות לתובעת.  
30
- 31 8. עד כאן העובדות לא שנויות במחלוקת.  
32  
33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

### טענות הצדדים וראיותיהם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

9. התובעות טוענות כי סך כל הנזקים שנגרמו להן כתוצאה מהאירועים לעיל הכוללים תשלומים לרשויות באנטוורפן כמו גם ניקוי האוניה וחיטוי המכולות, בדיקות מעבדה, תשלום על שאיבת המטען למיכלים חדשים, דמי השהיה, תיקון המכולות לאחר השבתן וכד', מסתכם ב- 417,702.89 יורו + 9,532.51 דולר) המהווים 2,125,684 ₪ בערכי יום הגשת התביעה.

10. לטענת התובעות אין הן יודעות מה היו הנסיבות שגרמו לנזקים והנטל להוכיח שלא היתה התרשלות, בשים לב לכך שמדובר בדבר מסוכן, ולכך שהתובעות קיבלו מכולות סגורות מבלי שיכלו לפתוח ולבדוק, רובץ על הנתבעות כולן. לחלופין נטען כי הנזקים נגרמו ברשלנות מי מהנתבעות שהשתמשו בקוביות משומשות, לא תקינות, קוביות שהיו מזוהמות בחומרים אחרים, בכך שלא יידעו את התובעות בדבר הדליפה שהתגלתה כבר בנמל חיפה ושלא דאגו כבר אז להעביר את כל המטען לקוביות חדשות ובכך שהמכילו את הקוביות בצורה לא בטוחה במכולות של התובעות באופן שגרם לדליפות נוספות שלא התגלו בנמל חיפה אלא לראשונה באנטוורפן.

11. לטענת הים תיכונית, דין התביעה כנגדה להידחות הואיל ושטר המטען, הוא חוזה ההובלה, שעליו מושתתת התביעה נחתם בין התובעות ל-CRC, בעוד היא (הים תיכונית) אינה צד להתקשרות. כל פעולה שעשתה בגדר הפרשיה נשוא התביעה, נעשתה מתוקף היותה שלוחה מטעם CRC והכל נעשה על ידה בהתאם לשליחות ולפי הוראותיה והסכמותיה של CRC. לטענתה, אין קשר סיבתי בין התביעה לנזקים. הנזקים המופרכים והמוגזמים הם באשמתן וברשלנותן המכרעת והבלעדית של הרשויות בבלגיה, המשרד לאיכות הסביבה הבלגי ורשויות הנמל באנטוורפן וזאת בשל אטימותן, סירובן העיקש והתרשלותן הרבתית והמכוונת של רשויות אלו לא לשתף פעולה עם הים תיכונית מבלי שהייתה לה שליטה על הניסיון להקטנת הנזק. הים תיכונית טוענת כי התובעות לא עשו דבר להקטנת הנזק אלא פעלו בשילוב עם הרשויות באנטוורפן במכוון לשם הגדלת הנזקים.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

12. עוד טוענת היס תיכונית כי בעת ההתקשרות הציגו התובעות מצג לפיו מדובר בהובלה ישירה מנמל חיפה למוזמביק, ללא תחנות ביניים ואם כך היה נעשה, היה המטען מגיע לייעדו ולא היה נגרם הנזק המיותר.
13. עובדתית טוענת היס תיכונית כי המכולות שסופקו ע"י התובעות נאספו ע"י התובעות עצמן מחצרי אשכנזי.
14. היס תיכונית טוענת כי במועד כלשהו לאחר הובלת המכולות לנמל חיפה, עם גילוייה של הדליפה, הגיעו לרציף הנמל עובדי אשכנזי, שהביאו עימם קוביות פלסטיק אחרות וטיפלו בדליפה ביחד ובשיתוף פעולה עם עובדי הנמל. הם טיפלו בדליפה ע"י פיזור חול בתוך המכולה בה נתגלתה הדליפה לצורך יבוש ו/או ספיגת החומר הכימי מבלי ששטפו את פנים המכולה ומבלי שניקו את שאריות החומר שדלף, ולאחר מכן סגרו את המכולה, החליפו את מס' ההסגר שלה, ואישרו את המשך העמסתה לאונייה.
- בסיום הטיפול בעניין הדליפה, נמסר לים תיכונית ע"י אשכנזי כי לפחות 2 קוביות פלסטיק מתוך המכולה, שכל אחת מהן הכילה בתוכה בקירוב 1.6 ט' חומצה זרחתית, דלפו במלואן, לא נשאר בהן דבר ונותרו ריקות בתוך המכולה.
- בניגוד לנטען ע"י התובעות, טוענת היס תיכונית כי התובעות ידעו בזמן אמת על הדליפה שהתרחשה בנמל חיפה ועל ההתנהלות.
15. היס תיכונית דוחה קיומה של דליפה נוספת בבלגיה. לטענתה, לכל היותר מדובר בשאריות החומר שדלף ממכולה MSCU6111780, אותה מכולה שנזלה וטופלה בנמל חיפה. הנתבעת אינה מקבלת את תוצאות הבדיקות הבלגיות שנערכו, לדעתה, ברשלנות וחוסר תום לב.
- היס תיכונית כופרת בטענה לפיה חלק מהקוביות התמוטטו מחמת המכלה/קשירה רשלנית בתוך המכולה.
- התנהגות הרשויות הבלגיות והתובעות לקחה בחוסר סבירות קיצוני.
- לטענתה הטיפול יכול היה להסתיים ביום אחד (כפי שהיה בנמל חיפה) אך הבלגים בחרו להתנהל בחוסר אכפתיות באופן ששחרו את המטען רק לאחר כ- 6 חודשים, זמן בלתי סביר וניפוח נזקים שלא לצורך והכל לשם סחיטה וניסיון לעשיית עושר ועושיק על גבה של היס תיכונית.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1  
2  
3  
4 16. הים תיכונית מעלה שלל טענות עובדתיות נוספות ביחס להתנהלות באנטוורפן, וניסיונות  
5 הבעלים ומנהל החברה הים תיכונית עו"ד בכר יאסין לפתור את הבעיה ולשחרר את המטען,  
6 ניסיונות שהעלו חרס, כולל טענות קשות והאשמות הנוגעות לטוהר מידות של רשויות  
7 מדינה בבלגיה (לא פחות), ברם נוכח אי הגשת תצהיר והבאת עו"ד בכר יאסין לתמוך  
8 בטענות, הן נותרו טענות בעלמא ועל כן לא מצאתי להיכבד ולפרטן בשים לב לאי הבאת  
9 שמץ ראיה לגביהן וזניחתן, למעשה.  
10  
11 17. בכל הנוגע להתרשלות שגרמה לדליפה, טוענת הים תיכונית כי אין לה כל חלק בזה.  
12 לטענתה, היא התקשרה עם חברת אשכנזי שזו מומחיותה, לצורך הובלת החומצה שרכשה  
13 מחברת רותם אמפרט בע"מ. הים תיכונית טוענת כי היא לא טיפלה בהמכלה ואריזה.  
14 הקוביות נרכשו ע"י אשכנזי, הובאו ע"י אשכנזי לחצרה, ואין לה ידיעה אודותיהן, הקוביות  
15 מולאו ע"י אשכנזי, הומכלו במכולות של התובעות והובלו לנמל ע"י התובעות.  
16  
17 18. לטענת CRC, היא התקשרה עם הים תיכונית ולא עם שום גורם אחר, בהסכם לרכישת  
18 חומצה זרחתית בתנאי CIF<sup>1</sup>. בהתאם להסכם, היה על הים תיכונית להתקשר בחוזה הובלה  
19 ולשלם את עלויות דמי ההובלה הדרושים לשם הבאת המטען ממפעל רותם אמפרט ועד  
20 לנמל היעד במוזמביק. על הים תיכונית החובה לארוז את המטען כראוי, להזמין מכולות,  
21 להמכיל את המכולות כדבעי ולהובילו לנמל לשם הטענתו כשהוא במצב שלם טוב ותקין.  
22 הים תיכונית היא שהתקשרה עם התובעות לשם הובלת המטען והיא שולחת המטען. הכנת  
23 המטען לצורך ההובלה, האריזה, האחסון, ההמכלה וכל הטיפול בו נעשו ע"י הים תיכונית.  
24 ל-CRC לא היה כל קשר לתובעות, לאשכנזי, ולנמל חיפה. שמה של CRC מופיע בשטר המטען  
25 כשולחת רק בשל דרישתן של התובעות, שכן המטען היה מיועד לצד ג' ו-CRC לא רצתה  
26 לחשוף את שם הספק שלה (הים תיכונית). סירובן של התובעות למחוק את שם שולח  
27 המטען המקורי לאחר התשלום וקבלת המסמכים, אילץ את CRC לשנות את שטר המטען כך  
28 שהיא תופיע כשולחת המטען אך לאמיתו של דבר, מי שהתקשרה עם התובעות לשם הובלת  
29 המטען היא הים תיכונית, והיא זו שטיפלה בכל ענייני הדליפה הנטענים באנטוורפן ונשאה  
30 בהוצאות טיפולה והיא גם חתומה על ההצהרה על טובין מסוכנים.  
31  
32

<sup>1</sup> משמעות הדבר שבאחריות הנתבעת 1 להתקשר עם חברת הספנות ולדאוג לכל מה שקשור להובלת המטען.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונות למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1  
2 19. לטענת אשכנזי כל הנזקים הנטענים (והמוכחשים) נגרמו לתובעות באשמתן הבלעדית וללא  
3 שהיה עליהן כל חובה לשאת בתשלומים הנטענים והמוכחשים כולם. התובעות שילמו  
4 לבלגים את הסכומים ששילמו (אם שילמו) בהתנדבות ומבלי שהיה עליהם לשאת בסכומים  
5 כלשהם שכן בהתאם לחוזה ההובלה היה רשאי המוביל הימי להודיע בנסיבות הענין על תום  
6 המסע הימי ולנטוש את המטען באנטוורפן בידי הרשויות המקומיות. הואיל והתובעת  
7 נשאה בהוצאות כמתנדבת, היא אינה זכאית לקבלן מהנתבעים.  
8  
9 20. לשאלת האחריות, טוענת אשכנזי כי היא מתמחה בהובלה יבשתית של כימיקלים, וכך,  
10 בהתאם למה שהתבקשה, הובילה באמצעות משאיות (מיכליות) שלה את הכימיקלים  
11 ממפעלי רותם אמפרט לחצרה. ההובלה שנדרשה בוצעה כדבעי, ללא כל אירוע חריג וללא  
12 כל נזק.  
13 אשכנזי מכחישה כי סיפקה לים תיכונית את הקוביות בהם מולאה החומצה. לטענתה הים  
14 תיכונית היא שסיפקה את הקוביות. אשכנזי טוענת כי היא לא הובילה ולא היתה אחראית  
15 להוביל את המטען מחצריה לנמל חיפה. מטען הכימיקלים נמסר על ידה בחצריה לים  
16 תיכונית או מי מטעמה עם הגעת המיכליות מרותם<sup>2</sup>. מרגע זה הועבר המטען לים תיכונית  
17 ולחזקתה, ולאשכנזי לא היה שום קשר עם המשך ההובלה (סעיף 23.2 לכתב ההגנה).  
18  
19 21. לטענת נמל חיפה, אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין מעשה ו/או מחדל כלשהו  
20 מצדה (המוכחש). בנמל חיפה נתגלתה דליפה ממכולה אחת בלבד אשר הועברה לאזור  
21 מבודד ע"י צוות חירום. למקום הגיעו נציגים מטעם שולח/בעל המטען אשר טיפלו במטען  
22 ובדליפה ועם סיום הטיפול אישרו את סגירת המכולה והובלתה ליעדה בחו"ל. בכל הקשור  
23 למכולות, תפקידו של הנמל מתמצה בקליטת המכולה, אחסונה והעמסתה על גבי האנייה.  
24 הנמל לא פותח את המכולות ולא בודק את תכולתן או את טיב האריזה.  
25 הנמל פעל במיומנות, במקצועיות וללא כל דופי ולכל הפחות פעלה כפי שכל גוף ו/או חברה  
26 ו/או אדם סביר היה פועל בנסיבות העניין.  
27  
28 22. כל הנתבעות כופרות בעצם הנזק הנטען וממילא בגובהו ובעלויות בהן נשאו התובעות  
29 ובזכותן של התובעות לדרוש שיפוי.  
30

<sup>2</sup> בישיבת ק"מ מיום 23/2/15 הבהיר ב"כ אשכנזי כי אשכנזי הביאה במשאית שלה את הכימיקל לחצריה והיא (אשכנזי) זו שהזרימה לתוך קוביות שסיפקה הים תיכונית. עמ' 5 ש' 25-23 כלומר הגרסה רוככה לכך שהמטען הועבר לשליטת הים תיכונית אחרי ההמכלה בחצריה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

מטעם הצדדים הוגשו הראיות שלהלן:

- 1
- 2
- 3 23. התובעת הגישה תצהיר של מר דני דיאמנט, מנהל מחלקת תביעות של הסוכנת (ת/3)
- 4 ותצהיר מר קווין הלסן מפקח תביעות ב-MSN בלגיה (ת/1), שניהם חוזרים על הטענות
- 5 שפורטו לעיל בכתב התביעה תוך הצגת מסמכים תומכים.
- 6
- 7 24. בנוסף הגישו התובעות חוות דעת של השמאי מר דונלד קנולנבורג (ת/2) הפורש באופן
- 8 מפורט על פני 38 עמודים את ההשתלשלות כולה, עם תאריכי בדיקה, ממצאים, עלויות
- 9 ותמונות תומכות. הוא כותב בחוות הדעת שבוצעו בדיקות במספר הזדמנויות בין 30
- 10 בנובמבר 09 ועד 1/6/10. הדוחות נערכו ע"י השמאים הבכירים מר הנס דיבין ועל ידו. למעט
- 11 בדיקה אחת ביום 10/5/10, שאר הבדיקות נעשו ע"י מר דיבין שבינתיים עזב את החברה
- 12 ולא יכול היה להגיש את חוות הדעת הפרטית במשפט כאן גם בשל מעברו לתפקיד ממשלתי
- 13 שלא מאפשר לו זאת.
- 14
- 15 25. בחוות דעתו של מר קנולנבורג מובא פירוט המכולות שנבדקו. ברקע הדברים הוא מספר כי
- 16 עם הפריקה בנמל אנטוורפן דווחו הסוורים על דליפה במכולה מס' MSCU6111780. לאור
- 17 הנ"ל הוזמן שמאי.
- 18 בבדיקת השמאי ב-30/11/09 - נמצאה דליפה מהמכולה. הוזמן צוות מכבי אש. עם פתיחת
- 19 דלתות המכולה נמצא שהתוכן, כימיקלים נוזליים לא היו מאובטחים בכל דרך. נמצאה
- 20 שכבה של נוזל. הקוביות הועמדו על לוחות עץ חלק שהתמוטטו ממשקל הקוביות. הברזים
- 21 התחתונים של חלק מהקוביות לא נחתמו בסגרים וחלק התמוטטו (נפלו). הקוביות היו
- 22 משומשות ובמצב לא טוב. לנוזל במכולה היה צבע שחור. כיבוי אש החלו לשאוב את התוכן.
- 23 כן הובא לידיעת השמאים שהניירת לא היתה תקינה והייתה חובה להודיע לרשויות.
- 24 בדיקה מיום 1/12/09 – חוץ ממכולות 2,4 הונחו השאר בצד לבדיקה. השמאי מפרט את
- 25 המכולות שנמצאו מזוהמות (לפי מספריהן ושנת יצורם) כל הקוביות משומשות.
- 26 ביום 10/2/10 התקיימה פגישה במשרדי התובעת בה נכחו כל הנוגעים בדבר. מטרת הפגישה
- 27 היתה הקטנת נזקים ונסיון למציאת פתרון. מטעם בעל העניין בקרגו הגיע עו"ד בכר יאסין
- 28 שאמר שהקוביות IBC היו חדשות ונקיות וכך סופקו (אמר שיש לו קבלות אך הן לא הוצגו
- 29 בפגישה).
- 30 עו"ד יאסין הציע שהמטען ימשיך במסע ליעד כפי שהוא או שחברה ישראלית תבוא ותשאב
- 31 והמטען יועבר ליעד הסופי. הוסבר לו שזה לא בר ביצוע מפני שהמטען נחשב כעת פסולת לא
- 32 חוקית. עו"ד יאסין החליט בשלב זה להפסיק את הפגישה ועזב.





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 לאחר מכן התבררו השמאים כי נמצא פתרון : כל המכולות מהמשלוח יונחו בחצר וייחשפו  
2 הקוביות המלאות בחומצה הזרחתית והחומר ישאב ע"י חברה מוסמכת ומוכרת.  
3 המוביל יספק קוביות חדשות. הקוביות יאוחסנו במכולות בקומה אחת בלבד. הקוביות  
4 הריקות יאוחסנו במכולות 40 רגל וישלחו לישראל.  
5 בביקורו ביום 10/5/10 הגיע השמאי קנולנבורג לחצרי MESSRS ב-08:00 בבוקר.  
6 הוא מצא שפרשו משטח פלסטי גדול על המדרכה. 60 קוביות ריקות סופקו שיוצרו ב-  
7 24/4/10. בשעה 10:00 החל תהליך הריקון. הרצפה של המכולות נראתה פגועה מהדליפה.  
8 באותו יום ובתהליך שלקח עוד מס' ימים, המשיך הריקון והכנסת החומר לקוביות חדשות.  
9 תוך שהעובדים מיספרו את הקוביות הישנות שהכילו את החומצה ואת הקוביות החדשות.  
10 הודע לשמאי שהיתה שהייה בתהליך בשל תאונה ופציעה של מי מעובדי MESSRS ולאחר  
11 מכן העבודה המשיכה.  
12 ביום 18/5/10 – המכולה 101777 ו- 336862 רוקנו. הרצפה נפגעה קשה. דווח לשמאים  
13 שריקון מכולה 264492 תבוצע אחר הצהריים.  
14 MESSRS התבקשה לסלק את 3 המכולות ולהביא 3 מכולות להמכלת הקוביות עד למחרת.  
15 ביום 19/5/10 - 3 מכולות מוקמו עם הקוביות החדשות מלאות. מכולה של 40 רגל מוקמה  
16 עם הקוביות הישנות  
17 ב-20/5/10 סופקו קוביות נוספות. שאיבת החומר נמשכה. בדיקת רצפת המכולות (לא  
18 מכולה אחת) העלתה שהרצפות נפגעו מהחומצה.  
19 בדיקת 21/5/10 - המכולה השביעית מולאה בקוביות עם חומצה זרחתית. מכולה 8 הישנה  
20 נקשרה. המכולה של 40 רגל הועמסה בקוביות הישנות בשתי קומות, מכולה של 20 רגל  
21 הועמסה בקוביות החדשות צריך היה להיות מועמס בהמשך היום. גם שם הרצפה ניזוקה  
22 מהחומצה.  
23 ביום 25/5/10 – נמשך הליך השאיבה וההזרמה. הקוביות הישנות היו מזהמות.  
24 ביום 26/5/10 מנהל MESSRS היה בשטח ועל הקוביות הישנות הושמו מדבקות OLD.  
25 העובדים מצאו שחלק מהקוביות הישנות מולאו יתר על המידה. הרצפות בשתי מכולות  
26 ניזוקו.  
27 ביום 27/5/10 - המדרכה עליה פרשו רצועות פלסטיק ניזוקה קשות עקב הדליפה. הטיפול  
28 המשיך והשמאים ביצעו בדיקה בימים 28/5/10, 31/5/10, 1/6/10.  
29  
30 26. לסיכום הממצאים קובע השמאי כי :  
31 היתה דליפה של חומצה זרחתית מ-4 מכולות לפחות ;  
32 הקוביות בהן מולאה החומצה לא עמדו בתקן המחייב להובלת חומצה זרחתית ;  
33 חלק מהברזים המותקנים בקוביות לא חוזקו ו/או נעדר מהן סגר הביטחון ;



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 הקוביות הומכלו בשתי קומות, לא אובטחו וחוזקו בתוך המכולות דבר שהביא  
2 להתמוטטות חלק מהקוביות במהלך ההובלה הימית;  
3 השמאי מציין כי כל הקוביות נשלחו לישראל. כמה אלפי ליטר של המטען הוכרזו כאובדן.  
4 המאמצים הושקעו בשאיבה מחדש ניקוי המכולה ושליחת המטען כראוי ללא דליפות  
5 לישראל. למרות בקשתם, לא קיבלו מסמכים ביחס לשווי המטען (שיצא מישראל).  
6  
7 השמאי קובע כי סיבת הנזק- שימוש חוזר בקוביות משומשות שהיו ישנות מידי ולא  
8 מתאימות לשימוש שנעשה בהן. הקוביות לא התאימו לאופי המטען. חלק מהסגרים חסרו,  
9 נפלו, לא היו.  
10 השילוב בין האמור לעיל עם תזוזה טבעית במהלך הפלגה בים של הקוביות שלא הועמסו  
11 ולא נקשרו בצורה בטוחה גרמו לדליפה ליצור נזקים חמורים. חלק מהסחורה זוהם עוד  
12 לפני הטענתה על האוניה והוגדר ע"י הרשויות כפסולת וזאת מחמת שימוש בקוביות  
13 שמולאו בדברים אחרים.  
14  
15 27. מטעם הים תיכונית הוגשו תצהיר מר ופיק שעבי שותף ומנהל בחברה ותצהירו של מר  
16 סאלם אבו שאח שהיה עובד בחברת אשכנזי בזמנים הרלבנטיים לתביעה.  
17  
18 28. מר ופיק שעבי מעיד בתצהירו (נ/7) כי הים תיכונית שכרה את שירותי אשכנזי להובלת  
19 החומצה. השירות כלל הבאת החומצה ממפעל רותם אמפרט, קניית קוביות, מילוי החומצה  
20 בקוביות והמכלתן במכולות של התובעות. לטענתו הקוביות היו צריכות להיות חדשות. סך  
21 הכל שולם לאשכנזי כ-40,000 ₪. חב' אשכנזי קנתה את הקוביות, מילאה את הקוביות  
22 והמכילה למכולות. כשהתגלתה הדליפה בנמל חיפה היתה זו אשכנזי שהגיעה לטפל מכוח  
23 אחריותה בתור מי שהמכיל את המטען.  
24 ע"פ תצהירו, עם גילוי הדליפה הנטענת באנטוורפן הודיעה הים תיכונית לאשכנזי על כך,  
25 ביקשה ממנה לקחת אחריות ולטפל בבעיה אך חברת אשכנזי ניתקה מגע ואף לא דרשה  
26 בהמשך את הכסף עבור ההובלה וההמכלה ללמדך שהודתה באחריותה.  
27  
28 29. בתצהיר מר סאלם אבו שאח (נ/6), הוא מעיד כי עבד באשכנזי קל כימיקלים בע"מ מ-2004  
29 ועד 2011 בתור סדרן עבודה והעובדות ידועות לו אישית הואיל והיה מעורב בהתנהלות.  
30 ע"פ תצהירו, בנובמבר 2009 טיפל בעצמו יחד עם אחרים במילוי חומצה זרחתית בקוביות  
31 פלסטיק שנרכשו ע"י חברת אשכנזי עבור הים תיכונית. ע"פ תצהירו, מר אברהם נזרי/מנהל  
32 באשכנזי באותה עת, רכש את הקוביות ממפעלים כלשהם באור עקיבא.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 הוא זוכר את המשלוח היות וזה היה חריג שכן מעולם לא התעסקו לפני כן עם רכישת  
2 קוביות ולא עם מילוי קוביות בחומר כלשהו לא כל שכן חומצה זרחתית המהווה חומר  
3 מסוכן.  
4
- 5 30. ע"פ תצהירו של מר אבו שאח, מיכליות של אשכנזי הביאו מרותם אמפרט את החומר  
6 לחצרי אשכנזי בכפר ויתקין. המילוי נעשה בחצר החברה ולקחו בו חלק מר נזרי, העד ושני  
7 פועלים סודנים.  
8 לטענתו הוא שמע את איציק אשכנזי בעל החברה אומר למנהל אברהם נזרי שאסור למלא  
9 את הקוביות נזרי אמר לאיציק לא לדאוג כי הם ימלאו אותם במהירות ואז מר נזרי הלך  
10 וקנה ברזים מיוחדים למילוי הקוביות. אח"כ איציק ביקש ממנו להביא שני פועלים סודנים  
11 מהמגרש שיעזרו לעד למלא את הקוביות.  
12 העד מוסיף ומסביר כי לפי הוראות משרד התחבורה והמשרד לאיכות הסביבה, אסור למלא  
13 חומר כימי מסוכן בשטח החניה של החברה, כי אין שם מקום לשיטה ובגלל שאין לחברה  
14 היתר למילוי חומר כימי בכלל. ההיתר הוא רק להובלה של כימיקלים.  
15
- 16 31. מר אבו שאח מעיד שלאחר מילוי הקוביות, מר נזרי העלה אותן ל-13 מכולות וסידר אותן  
17 עם המלגזה בלי קשירה ובלי קרשים שמפרידים ומחזיקים את הקוביות שלא יזוזו. העד  
18 העיר למר נזרי שזה לא בסדר אך נזרי אמר שזה בסדר וזה יציב.  
19 עוד מוסיף העד כי הקוביות היו מלוכלכות והוא פחד שברגע שימלאו יהיה פיצוץ כתוצאה  
20 משילוב החומצה הזרחתית וחומר כימי מסוכן אחר. הוא העיר למר נזרי אך זה אמר לו אל  
21 תדאג, על אחריותי, לא יקרה כלום כי זה לקוח מזדמן.  
22
- 23 כעבור מספר ימים הודיע לו מר נזרי שקיבלו הודעה מנמל חיפה שיש נזילה מהקוביות  
24 שבמכולה. נזרי אמר לו ללכת לנמל ולקחת לשם שתי קוביות חדשות, משאבה ובגדי מגן.  
25 משהגיע לנמל קיבל אישור לפתוח את המכולה וכשפתח ראה קוביה אחת עם ברז ממתכת  
26 אשר נאכל ע"י החומר בימים הספורים מאז ההמכלה. זו היתה הקוביה היחידה שהייתה  
27 נזילה ממנה. הוא הודיע לנזרי על אותה קוביה אך בגלל שמעליה היתה מונחת עוד קוביה גם  
28 הקוביה העליונה נזלה לאחר שהקוביה התחתונה התרוקנה מהחומר והעליונה נטתה לצד  
29 והחלה לנזול מאיזור הסגר העליון. העד שאב מהקוביה העליונה לתוך קוביה חדשה  
30 והשאיר את הקוביה התחתונה ריקה משום שאנשי הנמל לא הרשו לו להוציאה משם. צוות  
31 הנמל המשיכו בניקוי החומר שהיה מסביב למכולה ולאחר מכן הוא חזר לכפר ויתקין  
32 למגרש החברה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 העד טוען שפגש את מר נזרי ואת מר אשכנזי ששאלו מה היתה הבעיה ואמר להם שאסור  
2 למלא חומצה בתוך קוביה עם ברז ממתכת. באותו רגע איציק כעס על נזרי ואמר לו: "איך  
3 לא שמת לב שיש קוביה עם ברז ממתכת". נזרי נתן תשובה בסגנון מאיפה הסודנים מבינים  
4 מה החומר הזה שאנחנו ממלאים.  
5
- 6 32. מטעם נתבעת 2 / CRC הוגש תצהיר מר baz khedheyer ברם הוא לא התייצב להיחקר עליו  
7 ועל כן הוצא תצהירו מהתיק ולא משמש ראיה.  
8
- 9 33. נתבעת 3 הגישה את תצהיר מר איציק אשכנזי (נ/16) – מנכ"ל ובעלים חברת אשכנזי.  
10 על פי תצהירו, הים תיכונית שכרה את שירותי אשכנזי לשינוע החומר ממפעלי רותם  
11 לחצריה, הובלת קוביות (שרכשה הים תיכונית) ומילויין בחצר החברה.  
12 השינוע מרותם אמפרט נעשה ב-3 מיכליות תקניות בעלות כל ההיתרים. לטענתו החומר  
13 הוזרם לקוביות שסופקו ע"י הים תיכונית או מי מטעמה. במהלך ההזרמה לא היתה כל  
14 תקלה.  
15 ביום 5/11/09 הודיע מר אשכנזי לעו"ד בכר יאסין מהים תיכונית כי המיכליות הגיעו לכפר  
16 ויתקין ודרש מממנו לבוא לפקח על ההזרמה לקוביות (מכתב- נספח ד' לתצהירו). בפועל,  
17 נציג הים תיכונית אכן הגיע נכח בעת ההזרמה ופיקח על התהליך.  
18 בתצהירו מעיד מר אשכנזי כי הקוביות הובאו לחצרי אשכנזי ע"י מי מטעם הים תיכונית  
19 ואחרי מילויין נמסרו לאחריות הים תיכונית. אשכנזי לא רכשה ולא סיפקה את הקוביות  
20 אלא רק התבקשה להובילן ממפעלים באור עקיבא ומגדל העמק לחצרי אשכנזי. היא אינה  
21 אחראית על הקוביות ותקינותן והיא גם לא עוסקת ברכישת קוביות. ככל שהיתה דליפה,  
22 היה זה לאחר שהזרימה את החומר לקוביות והמכילה ומסרה את המטען לים תיכונית  
23 במצב טוב ותקין.  
24
- 25 34. לפי תצהיר מר אברהם נזרי מנהל באשכנזי בזמנים הרלוונטיים (נ/15), ביום שבו בוצעה  
26 ההזרמה לקוביות היו נוכחים בחצר חברת אשכנזי עו"ד בכר יאסין ושותפו ופיק שעבי, וכן  
27 איציק אשכנזי והעד. בהיותם בחצר הגיעה משאית עם כ-40 קוביות משומשות שהוזמנו ע"י  
28 הים תיכונית. מחילופי הדברים בין נהג המשאית לעו"ד יאסין הבין העד שלא הגיעו כל  
29 הקוביות.  
30 מר נזרי מתייחס לתצהיר אבו שאח ואומר כי אשכנזי לא רכשה את הקוביות עבור הים  
31 תיכונית. עו"ד יאסין שאל אם יש קוביות שאפשר למכור להם והעד הבהיר שהם לא  
32 מוכרים קוביות ושהוא יכול למצוא באור עקיבא ובמגדל העמק. יאסין דיבר עם הספקים  
33 סיכם וקנה בעצמו. אשכנזי התבקשה רק להובילם והחיוב היחיד שיצא לים תיכונית היה



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 בגין ההובלה מרותם אמפרט לכפר ויתקין, בגין הובלת קוביות מאור עקיבא ומגדל העמק  
2 ובגין הזרמה מהמיכליות לקוביות. (סך 43,000 טון + מע"מ) כפי שמופיע בחשבונית (נספח א'  
3 לתצהירו של מר אשכנזי).  
4 ההובלה מחצרי אשכנזי לנמל חיפה לא בוצעה ע"י אשכנזי אלא עי חברת הובלה שלא  
5 קשורה אליה ופרטיה אינם ידועים לו.  
6 אשכנזי לא נדרשת לבדוק את תקינות הקוביות ועמידותן אלא רק להזרים את החומר  
7 מהמיכליות.  
8 העד מעיד כי הלך לבדוק בנמל לאחר שהודע על הדליפה לא מתוך שהיתה לאשכנזי אחריות  
9 אלא מתוך שעו"ד יאסין ביקש אותם ויש להם הסמכה לטיפול בחומרים מסוכנים.  
10  
11 35. מטעם נמל חיפה הוגש תצהיר מר ראיך שרון איש צוות חירום בנמל (נ/17).  
12 העד מאשר שביום 15-17/11/09 נכנסו לנמל 13 מכולות לייצוא שאחת מהן היא מכולה  
13 MSCU6111780. ביום 18/11/09 הגיעה הודעה על דליפת חומר מהמכולה. המכולה הועברה  
14 למקום מבודד בנמל. לטענתו הנמל הודיע לסוכן האוניה ו/או עמיל המכס. (בחקירתו  
15 הנגדית מודה שאין לו כל ידיעה על הודעה לסוכן האוניה. להבנתו ההודעה היתה לעמיל  
16 המכס. יוזכר כי עמיל המכס פועל מטעם הים תיכונית ולא מטעם המוביל הימי).  
17 מי שצריך לטפל זה בעל המטען ולא הנמל. עזרת נמל ניתנה בהעמדת מלגזה לרשותם. הא  
18 ותו לא.

### דיון והכרעה

21  
22 36. התקיימו 3 ישיבות הוכחות בהן נחקרו העדים לעיל.  
23  
24 37. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים וראיותיהם, אני סבורה כי התובעות הרימו את הנטל  
25 במידה הנדרשת להוכחת עצם התרחשות הנזק והעלויות בהן נאלצו לשאת. הוכחה להנחת  
26 דעתי חבותן של הים תיכונית ואשכנזי לשאת בנזק בעילות הנזיקיות וביחס לים תיכונית אף  
27 בעילה חוזית. לא הוכחה העילה נגד CRC ונמל חיפה, ודין התביעה נגדם להדחות. להלן  
28 אנמק ואבאר.

### שאלת עצם הנזק ותשלומו ע"י התובעת

29  
30  
31  
32 38. פירטתי באריכות את הממצאים והמסקנות בחוות דעת השמאי מר דונלד קנולנבורג  
33 בסעיפים 25-26 לפסק הדין לעיל.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1  
2 39. טענת כל הנתבעים היא כי שמאי זה, מר קנולנבורג היה אחד משני השמאים שמונו. מתוך  
3 19 בדיקות וביקורים, השתתף השמאי קנולנבורג רק בביקור אחד, ביום 10/5/10 (הביקור  
4 שלו מסוקר בעמ' 27 לחוות דעתו), ורק עליו הוא יכול להעיד. בביקור זה, הוא לא הבחין  
5 בדליפה במו עיניו. בשאר הביקורים השתתף השמאי הנס דיבין וזה לא הובא למתן עדות.  
6 הימנעות זו פועלת לרעת התובעות. כ"כ דוחות הרשויות הבלגיות הוגשו שלא באמצעות  
7 עורכן אלא כנספח לתצהיר נציג התובעות (נספח A לת/1) וככאלו אינם קבילים.  
8  
9 40. לטענת הנתבעות, התובעות לא הוכיחו כי שילמו את הסכומים הנטענים. הם הגישו  
10 חשבוניות והצעות מחיר אך לא קבלות.  
11  
12 41. מעבר לכך, ולחלופין, כל תשלום או הוצאה לרבות ההוצאות באנטוורפן של טיפול, שינוע,  
13 אחסנה וכד' חל על שוגר המטען או מקבל המטען אך לא על המוביל הימי בהתאם לשטר  
14 המטען ועל כן לא הוכחה חובת התובעות לשלם לרשויות בבלגיה את כל הסכומים ששולמו,  
15 אם שולמו.  
16 לתובעות עמדה הזכות לנטוש את המטען ולהביא את ההובלה הימית לקיצה אך הן בחרו  
17 לשלם ועשו זאת כמתנדבות. הן אף לא עשו דבר להקטנת הנזק.  
18  
19 42. אין בידי לקבל את טענות הנתבעים לעיל.  
20  
21 43. אבהיר כי התביעה נגד הים תיכונית היא במישור הניזקי- התרשלות שגרמה לנזק וכן מכוח  
22 התחייבות חוזית. התביעה נגד אשכנזי, נזיקית בעיקרה וכך גם התביעה נגד נמל חיפה.  
23 התביעה לא נשענת, אפוא, על שטר המטען, למעט התביעה נגד CRC שמתבססת רק על  
24 השטר, ועל כן כל הטענות בדבר זכות הנטישה בהתאם לשטר המטען לא יכולות לבוא מפי  
25 מי שאינו צד לשטר המטען.  
26  
27 44. טענת התובעות היא כי נאלצו לפעול בהתאם לדרישות הרשויות הבלגיות ולא נותרה להם  
28 ברירה אלא לעשות כן (ראה עדות מר הלסן ועדות מר דיאמנט). ככל שעדותם של שני אלה  
29 אמינה, והיא אמינה בעיני, אזי גם אילו הייתי סבורה שלא הוכח הדין הבלגי שלפיו חויבה  
30 התובעת לשלם עבור ההוצאות בבלגיה, הייתי סבורה כי שעה ששולמו הסכומים בלית  
31 ברירה, לא ראוי שמי שגרם לנזק, והסכומים שולמו במקומו, לאחר שניתנה לו אפשרות  
32 לנהל את המשבר בעצמו והוא לא עשה כן, לרחוץ בניקיון כפיו ולטעון כי מדובר בתשלום



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 בהתנדבות שאינו בר שיפוי. תוצאה כזו אינה מתיישבת עם תום לב בסיסי, הגינות ושכל  
2 ישר ואף לא עם דיני עשיית עושר ולא במשפט שהם חלק מדיני החיובים במדינת ישראל.  
3  
4  
5  
6 45. מר קווין הלסן, נציג MSN הבלגית לא נכח בהתנהלות אחרי גילוי הדליפה ולמעשה כל  
7 המידע בתצהירו מבוסס על ממצאי השמאים, מסמכים מהרשויות הפדרליות ומה שנודע לו  
8 ממר דיאמנט. על כל אלו הוא אכן לא יכול לשפוך אור מידיעה אישית, ברם הדברים  
9 שעליהם יכול לשפוך אור הם כי עם קבלת ההודעה מנמל אנטוורפן מינתה MSC את חברת  
10 השמאים ואנה מיידן.  
11 הוא יכול להעיד מידיעתו האישית כי MSN (התובעת) פעלה בהתאם לדרישות השונות  
12 (שמאים וגופים פדרליים), פיקחה באמצעות השמאים המקצועיים, ולבסוף שילמה את כל  
13 ההוצאות שהושתו עליה, והמתבקשות כאן בתביעה.  
14 מר הלסן נחקר והשיב כי הכורח להתנהל מול הרשויות בבלגיה נובע מדרישות החוק  
15 בבלגיה. אכן לא הובאה חוות דעת בענין הדין הבלגי ברם העד יכול להעיד כי כך נדרש לפעול  
16 ע"י הרשויות המוסמכות (בין אם היתה להם סמכות לדרוש או בין אם חרגו מסמכותם).  
17 בחקירתו הוא נשאל בענין הטיפול ומעיד כי לא ניתן לתובעת אישור לשטעון בדרך של  
18 שאיבה בטרמינל שכן היה מסוכן מידי לבצע את הפעולה במסוף. (עמ' 16 לפרוי' ש' 11-15)  
19  
20 46. מר הלסן נשאל בחקירתו מדוע, לאור הזמן שלקח וההתנהלות האיטית, לא נטשה התובעת  
21 את המטען והשיב: "מה, באמת לנטוש את המטען הדולף שיכול לזהם ולפגוע ברציף שם? זה לא  
22 בא בחשבון. בדקנו את המכולות והן היו מכוסות באדים והיו שם סימנים, לא יתכן שנשאיר שם  
23 את המכולות במצב כזה שהסוורים יהיו בסכנת חיים ותפקידנו להגן על האנשים שעובדים שם.  
24 עמ' 16 לפרוי' ש' 28-30.  
25  
26 למטה מזה הוא נשאל שוב ביחס לאפשרות נטישת המטען:  
27 ש. תאורטית קיימת אפשרות כזו. נכון?  
28 ת. תאורטית כן, אבל מעשית היינו חייבים להוביל את המכולות לאותו מחסן (דיפורט).  
29 אנחנו כמובילים רשאים להכריז על סיום ההובלה של המטען, אבל אנחנו כמובילים גם  
30 מחויבים לציית לרשויות גבוהות יותר. קיבלנו הוראה להוביל את המכולות למסוף  
31 האחסנה.  
32 ש. אז במקרה הזה היא יכלה להוביל את זה לדיפורט ולנטוש שם את המכולה?



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 ת. לא, כי עדיין היינו צריכים לפעול בהתאם להוראות של הרשויות... היינו חייבים לציית  
2 להוראות הרשויות הפדרליות, לא היה לנו מרחב תמרון והיינו צריכים לעשות בדיוק מה  
3 שנאמר לנו, שלב אחר שלב.  
4 עמ' 17 לפרוי' ש' 19-27.

9 47. לגבי פתרון חלופי נשאל מר הנסן:

10  
11 ש. אז התובעת ידעה ביום 2.12.09 שניתן לשחרר את המטען בתנאי שיומכל לקוביות  
12 חדשות?  
13 ת. לא. נודע לי על הדוא"ל מהמשרד לאיכות הסביבה הבלגי שהוא מיום 11.4.10 (נספח C  
14 לתצהירי) – סומן בדגלון ירוק בתיק בימ"ש.  
15 אז למדתי על הפתרון של יצוא מחדש של המטען לישראל ומיכלי IBC חדשים"...

16  
17 עמ' 18 לפרוי' ש' 3-6

18 ולמטה מזה:

19  
20 ש. האם ניסית לפנות לחברה לסילוק פסולת לקבל הצעת מחיר לגבי השמדת המטען?  
21 ת. לא, אבל זה לא רלבנטי כי כאשר לא ניתן להתנהל על פי אופציה א' שהיא שילוח מחדש  
22 של המטען לישראל, היינו צריכים להתנהל על פי אופציה ב'.  
23 ש. אתה מתייחס לחומצה כפסולת מסוכנת או כחומר פסול. על סמך מה אתה אומר זאת?  
24 ת. זה כתוב בכל מקום ובכל הדוחות, של הממשלה ושל השמאי הסוקר, שהחומר המצוי  
25 במיכלים הוא חומר שלא היה צריך להמצא שם. אני גם יכול לקרוא יותר מזה: סחר בלתי  
26 חוקי, מעשה בלתי חוקי.

27  
28 עמ' 20 לפרוי' ש' 14-21

29  
30 48. באשר לאפשרות זירוז הטיפול והקטנת הנזק הוא משיב:

31 ש. אז לא נקטתם בשום פעולה כדי להחיש את הפתרון למזעור הבעיה הזו?  
32 ת. אנו לא יכולנו להאיץ את התהליך. נתקלנו בבעיה של סחר בלתי חוקי בפסולת. מאוד קל  
33 להקים חברת קש ולשלוח חומר מסוכן למסחר לא חוקי ואח"כ MSC נשארים תקועים  
34 עם הבעיה. למרבה הצער זה קורה הרבה עם פסולות של חומרים מסוכנים וזה האינטרס





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיתכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 שלנו למזער את הנזק. לא חשבתי שאעמוד פה אחרי 6 שנים מבלי ש- MSC תקבל את  
2 מה שמגיע לה.
- 3 ש. אתה אומר שזה אינטרס של MSC למזער נזקים ומצד שני לא עשיתם כלום כדי למזער  
4 את הבעיה. איך זה מתיישב עם מה שאמרת?  
5 ת. אני חוזר ואומר שזו בלתי אפשרי. היינו צריכים לציית להוראות של הרשויות.  
6 ש. מפנה לנספח ה' לכתב התביעה (מה שסומן בדגלון כחול בתיק בימ"ש). אחרי שעשו את  
7 כל הבדיקות והגיעו למסקנות, כבר ביום 25.1.10 המשרד לאיכות הסביבה הסכים  
8 לשחרר את המטען בשתי חלופות: או שיועבר לקוביות חדשות או שיועבר לחברת אינדוור  
9 לפסולת מסוכנת. מדוע ב-25.1.10 לא הועבר המטען לקוביות חדשות והיה צריך להמתין  
10 עד מאי 2010?  
11 ת. שוב אני חוזר ואומר, היינו כבולים להוראות הממשלה שלכם (ישראל) וגם להוראות  
12 הממשלה הבלגי לבצע את השטעון למיכלים החדשים. לא היינו מורשים להעביר את  
13 החומר לידי חברת אינדוור שמטפלת בחומרי פסולת מסוכנים.  
14  
15 עמ' 18 לפרו שי' 17 עד עמ' 19 שי' 3  
16  
17 ולמטה מזה:
- 18  
19 ש. בית משפט – עורך הדין אומר שבינואר 2010 ניתנה אפשרות לבחור בין שתי אופציות  
20 לתובעת, ונאמר לתובעת שיש שתי אפשרויות ושייבחרו. מדוע היה צריך לחכות ולא  
21 לבחור באחת האופציות שניתנו?  
22 ת. היינו צריכים למלא את אחת ההוראות של כלל הרשויות. מעבר לכך, אם מתייחסים  
23 לאפשרות העברה לחברה שמטפלת בפסולת מסוכנת, הרי שההוצאות היו גבוהות פי 20  
24 ממה שכבר היה. כמו כן, היה צריך לקחת בחשבון האם אותה חברה לסילוק פסולת,  
25 שהיא מאוד יקרה כי היא מונופול באנטוורפן, הייתה מוכנה לקבל את המיכלים במצב  
26 כמו שהם ולא היה צריך לעשות ניקוי. נראה שהשטעון ע"י שאיבה היה חייב להתבצע  
27 בכל מקרה, אפילו באופציה הזו.  
28  
29 עמ' 19 לפרו שי' 18-25.  
30  
31 וראו תשובתו בח"י לב"כ חברת אשכנזי:
- 32  
33 ש. אם אומר לך שהסחורה שעליה הוצאתם הוצאות של מעל 500,000 יורו כל כולה עולה  
34 140,000 דולר. האם זה הגיוני בעיניך.  
35 ת. לא היה פתרון אחר, לא הפקנו מזה שום יתרון. אין חשיבות לשאלה מה ערך המטען גם  
36 אם הוא 10 מיליון יורו....



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1  
2 עמ' 26 לפרוי' ש' 12-15.  
3  
4 49. העד חוזר ומסביר שוב ושוב כי הבעיה לא היתה רק הדליפה אלא חשש למטען שהוא פסולת  
5 בלתי חוקית ועל כן הצעות פרקטיות לפתרון, אפילו מקובלות על השמאים, לא הספיקו.  
6 בנוסף להן היה צריך למלא גם את דרישות הרשויות בלגיות ואלו לא אפשרו את פתרון  
7 השטעון מחדש ומשלוח הקוביות הישנות לישראל, אלא בהוראה שניתנה באפריל 2010.  
8 במצב דברים זה, וכפי שגם מסביר העד, ואף שההוצאות עלו על שווי הסחורה, לא היתה  
9 ברירה אלא לפעול בהתאם להוראות שניתנו ל-MSN ע"י הרשויות המוסמכות.  
10 50. עדותו של מר הלסן היתה כנה. הוא עמד נדהם מול הצורך להשיב לנתבעים, שהנוק נגרם  
11 בגיןן וברשלנותם כפי שיפורט בהמשך, מדוע נאלצה התובעת לשלם במקומם ומדוע הוא  
12 נאלץ לחכות למעלה מ-5 שנים ולנהל משפט כדי לקבל את מה ששילם במקומם.  
13  
14 אני מקבלת את עדותו לפיה התובעות לא הפיקו תועלת או הנאה אלא נאלצו להוציא מכיסן  
15 את ההוצאות לתיקון פרי הבאזשים לו גרמו נתבעות 1,3. אני מקבלת את עדותו לפיה לא  
16 יכול היה לבחור באופציות שהוצעו ע"י הים תיכונית ואפילו ע"י השמאים מטעמו שכן שעה  
17 שהרשויות הבלגיות נכנסו לתמונה, והיה זה לא רק בשל הדליפה אלא בעיקר בשל הפסולת  
18 הלא חוקית (לרבות זיהום כתוצאה משימוש בקוביות משומשות ומזהמות), הרשויות  
19 המוסמכות הכתיבו את אופן הטיפול הפרקטי והחוקי.  
20  
21 51. כנגד עדות מר הלסן בדבר הכורח לפעול לפי הוראות הרשויות הבלגיות, לא הובאה כל עדות  
22 נגדית, לא משפטית ולא עובדתית. הים תיכונית שנציגה עו"ד בכר יאסין הגיע לאנטוורפן לא  
23 מסר עדות והימנעותו מלמסור גרסה מהדהדת בחסרונה ותומכת בעדות הלסן לגבי אופן  
24 השתלשלות העניינים. הבעת הפליאה של הים תיכונית על כך שדבר שלטענתה אפשר לפתור  
25 ביממה שעה שבאנטוורפן לקח 6 חודשים ממחישה את קלות הדעת בה נהגה הים תיכונית  
26 מלכתחילה, את הניסיון לחסוך בכסף ע"י רכישת קוביות משומשות, לא מתאימות,  
27 והמכלה רשלנית יחד עם אשכנזי תוך יצירת סיכון ואז משנתפסה בקלקלתה, היא מגלגלת  
28 עיניה בהיתממות וחוסר ההבנה מדוע לא יעלימו עין מהתנהלותה ויאפשרו לה להמשיך  
29 במסע לאפריקה תוך הפרת הכללים המחייבים החלים על הנמל והאחריות המוטלת עליו  
30 לדאוג לקיומם.  
31  
32 52. אשר לטענה לפיה אין לקבל את חו"ד השמאי קנולנבורג, אין בידי לקבל את טענות  
33 הנתבעים.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1  
2 השמאי הסביר בחקירתו הנגדית כי הוא ניהל את השמאות עם שמאי נוסף מר הנס דיבין.  
3 השמאי אכן מאשר בחקירתו כי משלל הביקורים של השמאים (19 פגישות) הוא נכח רק  
4 בפגישה מיום 10/5/10 שעה שעה שבכל השאר נכח מר דיבין אך הסביר שחרף ניסיונם לא  
5 הצליחו לקבל את עדות מר דיבין שכבר לא עובד אצלם ברם הדבר לא הסתייע והוא לא  
6 יכול לבוא למסור עדות הואיל והוא כיום בתפקיד מפקח ממשלתי על הנמלים בבלגיה.  
7 מצד שני, משנשאל מר קנולנבורג אם היה מעורב בתיק לפני 10/5/10, השיב שהיה מעורב  
8 מהיום הראשון בהיותו ראש המשרד. כ"כ ע"פ עדותו הוא אף ביצע את הצילומים שהוגשו  
9 וסומנו נ/1.

10  
11 מר קנולנבורג נשאל אם יודע איזה חומרים (חוץ מהחומצה) נמצאו במטען ומשיב :  
12 **כן, אנחנו יודעים מהדו"ח שלי ושל הקולגה שלי שהיו תוויות של מוצרים כמו: טולואין, שזה מוצר**  
13 **אורגני כימי. אחד ממכלי הפלסטיק הכיל תווית של טולואין חומר שלא קשור לחומצה הזרחתית.**  
14 **אותו חומר גם אותר בבדיקת האדים בדפנות המיכלים. זה לא מרכיב בחומצה הזרחתית, אלא זה**  
15 **חומר רעיל שאפילו בכמויות מסוימות הוא מסרטן.**  
16 עמ' 31 לפרוי' ש' 28-31

17  
18 למטה מזה לשאלת עו"ד שפיגלר הוא מבהיר מהי פסולת לא חוקית :  
19 **ש. במהלך החקירה עלה המונח "פסולת לא חוקית" מה הכוונה?**  
20 **ת. זה משקל שלא הוצהר במסמכים, ולא חוקי, כיוון שלא הייתה צריכה להופיע מלכתחילה**  
21 **לכן מכוונה "פסולת בלתי חוקית".**

22  
23 עמ' 39 ש' 9-11

24  
25 53. המומחה נשאל ביחס לעמ' 26 לחוות דעתו אם בהנחה שניתן היה להשמיד את המטען הרי  
26 שלא היה צורך בהמשך הפעולות שננקטו לאחר מכן ומשיב :  
27 **"לא, כי שמיכלי IBC דלפו רק בכמות מסוימת, ולא היה ניתן להוביל אותם באופן חופשי בעולם.**  
28 **הייתה נדרשת שאיבה מחודשת מחמת הסיכוי".**  
29 עמ' 34 לפרוי' ש' 27-28

30  
31 54. אשר לשאלה אם השמאי ראה במו עיניו קוביות דולפות אם לאו הוא נשאל :  
32 **ש. האם ראית שכל ה- IBC דולפים?**  
33 **ת. ראיתי שכמה מהם דולפים, רואים את זה בתמונות, הרצפה של המכולות מכוסה בנוזל.**  
34 **מסמן בעט את סימני הנזילה ב-26 תמונות שסומנו כ-נ/1.**



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונות למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 ש. לכמה מכולות מתייחסות התמונות?  
2 ת. למכולה אחת. התמונות נערכו ביום 10.5.10.

3  
4 עמי 34 לפרוי' שי 29 עד עמי 35 שי 1  
5  
6 ולמטה מזה

7  
8 ש. בתמונות שצילמת, צילמת את הברזים – למה?  
9 ת. כדי להראות שהכיסויים חסרים על הברזים.  
10 ש. הצג לנו בדיקה כמותית של הדליפה שאתם טוענים לה?  
11 ת. למה אתה מתכוון כמות? אני יכול להראות תמונות ש-IBC לא מלא. למשל בעמוד 1, 7,  
12 10 שם רואים שזה לא מלא עד הסוף, 13, 17, 19, 22, 25.  
13 ש. מה שאתה ראית בעיניים שלך, זה רק מה שמופיע בתמונות?  
14 ת. כן.

15 עמי 39 לפרוי' שי 12-18

17 55. על השאלה מה שווי קוביה ועל החובה להשתמש בקוביות חדשות הוא משיב

18 ש. מהידיעה שלך עם סוג כזה של מטענים, מהי העלות של מיכל IBC אחד כזה?  
19 ת. 250-300 יורו לאחד, תלוי במשטחים של המיכל.  
20 ש. מהיכרותך עם מטענים מהסוג הזה IBC אחד משמש פעם אחת בלבד?  
21 ת. 99% מהם בשימוש פעם אחת.  
22 ש. מי שילם בעבור ה-IBC החדשים האלה?  
23 ת. אני חושב ש-MSC הזמינו אותם, כך שהם שילמו.  
24 עמי 35 לפרוי' שי 6-11

25  
26 ולמטה מזה:

27  
28 ת. אם 3 IBC ריקים, וכל מיכל הוא אלף ליטר אז אני חושב ש 3 אלף ליטרים זו כמות  
29 מכובדת.  
30 עמי 37 לפרוי' שי 31.

31  
32 56. הים תיכונית ניסתה להציג תזה לפיה המשקל שיצא מישראל והמשקל של המטען שהוחזר  
33 הוא אותו משקל ולכן המסקנה שלא היתה כל דליפה. וראו תשובתו של השמאי בענין זה:



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 ש. מפנה לשטר מטען היוצא, בסוף העמוד האחרון שלו כתוב " *loss cargo weight 303,960*  
2 ואילו ביציאה במטען חזרה לישראל 304,650.  
3 ת. המשקל הראשון הוא המשקל המוצהר בשטר המטען בשליחה מישראל לאנטוורפן,  
4 והמשקל השני, אם תקרא את הדו"ח, במשלוח חזרה מאנטוורפן כל המכולות שדלפו  
5 נשאבו מחדש, ואז גם שלחו מיכלים ישנים שנערמו אחד על השני בקומה אחד של  
6 האנייה, לכן המשלוח שוקל יותר כיוון שמכיל יותר מיכלים. כמו כן, היו מכולות IBC של  
7 40 רגל ריקים וישנים. אז אחרי שקלול של כל המיכלים, אם מנכים מסך כל המשקל את  
8 המשקל בלי האריזה. מדובר במספר שונה של מספרים ומכולות.  
9 עמ' 38 לפרו' ש' 3 עד עמ' 39 ש' ש' 4.

10

11

12

13

57. משנחקר על אופן ההמכלה הוא משיב:

14

ש. למיטב ידיעתך עם השמאות, כל המכולות היו ממולאות באותו באופן?

15

ת. בעיקרון מה שראיתי שכולם מאוחסנות באותה דרך, ללא הלבידים, ללא רצועות, ברווח

16

גדול מדי – תמונה בעמ' 24, אפשר לראות מרחק של כ-30-20 ס"מ מרווח. אפשר לראות

17

גם בתמונה 1 רווח של 40 ס"מ בין הדלת למפתן של המכולה.

18

עמ' 39 ש' 26-23.

19

20 58. מכל האמור לעיל עולה כי השמאי מר קנולנבורג ראה במו עיניו מספר קוביות דולפות והוא

21

אף צילם את הצילומים מושא נ/1.

22

השמאי ראה במו עיניו שחלק מהברזים לא חוזקו.

23

השמאי ראה כי ההמכלה היתה רשלנית דבר שגרם להתמוטטות חלק מהקוביות במהלך

24

ההובלה. עדותו זו נתמכת בהודאות בעלי הדין הנתבעים הים תיכונית ואשכנזי לפיהם לא

25

קשרו את הקוביות, לא הפרידו ביניהן בלבידים והמכילו אותם בשתי קומות (עדות נזרי-

26

עמ' 89 לפרו' ש' 29-26)

27

השמאי והעד מר הלסן הסבירו כי גם בשל הזיהום היה צורך לטפל במטען כפסולת מטען

28

לא חוקית המצריך התנהלות מיוחדת.

29

30 59. דוח המעבדה של המשרד לאיכות הסביבה הבלגי צורף לחו"ד השמאי מלמד כי החומצה

31

היתה מזוהמת (וראו גם עדותו בעמ' 31 לפרו' ש' 32-27). אמנם הדוח אינו קביל בשל הגשתו

32

שלא ע"י עורכו ברם עדי הים תיכונית ואשכנזי אישרו בעצמם שהקוביות לא היו חדשות

33

אלא משומשות וכי הגיעו מלוכלכות (עמ' 62 לפרו' ש' 5-4).

34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונת למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 60. אכן מר קנולנבורג לא נכח בכל הביקורים שנכח מר דיבין אך די בממצאים שראה מר  
2 קנולנבורג במו עניו (שאושרו בחלקן כאמור בהודאות הנתבעים) כדי להבין את גודל המחדל  
3 שהביא לדרישות הרשויות הבלגיות להוציא את החומצה מכל הקוביות ולשטענה מחדש  
4 בקוביות חדשות ותקינות, דרישה שלא היה לתובעות אפשרות להתנגד לה.  
5  
6 ודוק, התביעה כאן אינה לתשלום לפי שומה של שמאי לנזקים אותם ראה ( ולכן לא חשוב  
7 אם ראה רק 3 קוביות מתוך כלל הקוביות) אלא לשיפוי בגין הוצאות שהוצאו בעין בפועל  
8 בגין התרשלות מי מהנתבעים שהביאה להחלפת כל הקוביות שהגיעו מישראל שהכילו  
9 חומצה זרחתית ע"פ דרישת הרשויות הבלגיות.  
10  
11 61. לענין הטענה בדבר אי הקטנת הנזק או חוסר אכפתיות מצד התובעות להוצאות הגבוהות  
12 וחסרות הפרופורציה ייאמר להלן:  
13  
14 62. ראשית יש לדחות את הטענה העובדתית של הנתבעים לפיה התובעת ידעה עוד בחיפה על  
15 הדליפה וככל שחשבה שלא ניתן להמשיך במסע היה עליה לעשות כן.  
16  
17 טענה עובדתית זו אודות ידיעת הסוכנת (תובעת 2) נסמכה כל כולה על אמירה רפה בתצהיר  
18 עובד הנמל מר ראיך שרוף (נ/17) בו נכתב כי כשגילו את הדליפה הודיעו לסוכן האוניה ואו  
19 לנציג המכס (טענה עובדתית חלופית ) אלא שטענה זו לפיה הודע לסוכנת הופרכה בחקירות  
20 העדים.  
21 מר דיאמנט העיד בצורה נחרצת שלא הודיעו לסוכן וחבל כי אילו היו מודיעים יתכן  
22 שהתובעת היתה מעכבת הכל כדי לעשות בדיקה שאין דליפות נוספות והכל תקין. (עמ' 42  
23 לפרו' 21-18).  
24 מחקירתו הנגדית של עובד הנמל מר שרוף עולה כי ההודעה לא היתה לסוכנת אלא לעמיל  
25 המכס (שהוא כידוע נציג היס תיכונת ולא נציג המוביל הימי). בסופו של יום הוכח להנחת  
26 דעתי כי התובעות לא ידעו על הדליפה בנמל חיפה ולא יכלו למנוע/ להקטין את הנזק באותו  
27 שלב.  
28  
29 63. שנית, ולשאלת הקטנת הנזק באנטוורפן והחשת הטיפול שארך זמן רב, העיד מר דיאמנט ש-  
30 MSN עשתה את שביכולתה כדי לנסות להביא לפתרון, והדברים אף מתישבים עם ההגיון  
31 שכן התובעות לא הפיקו תועלת מעיכובן וכפייתן לשטען מחדש. הן רק ספגו הוצאות בהם  
32 נשארו(ולא שופו ע' היום). וכך נחקר מר דיאמנט:  
33 ש. **יכולתם לנטוש את המטען בבלגיה ולהודיע לנתבעת 2 שיבואו לקחת את המטען?**



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 ת. אפשרי, אבל זה לא היה פותר מ-MSC מהעלויות. כמו שציננתי קודם, MSC אחראית  
2 בפני הנמל הבלגי והרשויות הבלגיות.  
3 עמ' 48 לפרו' ש' 29-31

4  
5 ש. מבחינתך מה שנעשה בבלגיה יצא משליטתך?  
6 ת. ברגע שמשרד איכות הסביבה התערב הוא נתן לנו הנחיות שהיינו חייבים לבצע. כשאני  
7 אומר לנו, הכוונה לסוכן המקומי בג'נבה.  
8 עמ' 50 לפרו' ש' 18-20

9  
10  
11  
12  
13 64. מר דיאמנט העיד שהסביר לעו"ד בכר יאסין שהים תיכונית צריכה למנות נציג באנטוורפן,  
14 שמאי או נציג של חברת ביטוח אך הים תיכונית לא עשתה כן.  
15 ובתשובה לשאלות עו"ד שפיגלר:

16 ש. במסגרת מה שקרה בבלגיה, מכל התכתובות מה שאני הצלחתי להבין שבעצם מסוף  
17 ינואר 2010, תחילת פברואר, היה וויכוח עם הנתבעת 1 לגבי דרך הפעולה, איך לטפל  
18 במכולות.

19 ת. לא היה וויכוח, הוא לא הבין מה שקורה, מה שצריך לעשות. זה לא וויכוח. לפעמים קשה  
20 להבין... אתה בא ואומר לו שקרה מקרה חמור וצריך לפעול בדרך מסוימת. אני לא חושב  
21 שהוא הבין את מהות האסון שקרה באותו רגע שם. (הוא- הכוונה לעו"ד בכר יאסין –  
22 הערה שלי – א.ד.)  
23 עמ' 54 לפרו' ש' 8-12.

24  
25 ובתשובה לעו"ד נור לשאלת הקטנת הנזק והאפשרות להתערב הוא מבהיר:  
26 ש. באיזה שלב יש לאנשי MSC אפשרות לראות את המכולה?  
27 ת. באף שלב לפי הוראות הנמל. מהרגע שהמכולה בנמל אין רשות לנציגי אמ אס סי לבדוק  
28 את המכולות.  
29 עמ' 57 לפרו' ש' 26-28.

30  
31 ולמטה מזה  
32 ש. עד איזה שלב הרשויות לא היו מעורבות לשיטתך?  
33 ת. לדעתי, למיטב זכרוני הרשויות שם התערבו.. היה שלב שגילו שיש נזילה. הם התערבו  
34 ברגע שגילו שזו נזילה של חומרים מסוכנים אז הם הכניסו את היחידה שנקראת  
35 "הזמט", היחידה לטיפול בחומרים מסוכנים. הם אלה שבשלב טיפה יותר מאוחר,



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 הכניסו את הרשויות הבלגיות למשרד איכות הסביבה שלהם. באותו זמן, כל הזמן הזה אי  
2 אפשר היה להמשיך את מסע המכולה מכיוון שהם כבר היו בתהליך פריקה של כל בטן  
3 האוניה שהזדהמה מזה.

4 עמ' 58 לפרוי' ש' 10-15.

5  
6 65. גם מר הלסן שנחקר בענין זה הסביר :

7 ש. ולכן האפשרויות שניתנו ע"י השמאי מקובלות עליכם?

8 ת. הן מקובלות עלינו, אבל עדיין יש לזכור שצריך לציית להוראות הרשויות הפדרליות.  
9 השמאים יכולים להציע 100 דרכים להתנהל, ויש לציית לרשויות.

10 ש. בין יתר האפשרויות שהוצעו הייתה הצעה למכירת ניצולת של המטען. האם בחנת  
11 אפשרות זו?

12 ת. לא בחנתי את האפשרות הזו כי זו לא הייתה אופציה ממשית לאור הוראות הרשויות.

13 ש. האם אתה יכול להפנות אותי למסמך אחד של הרשויות הבלגיות שהוא אחרי 10.2.10  
14 שמורה לך להעביר את הסחורה לישראל, שהאפשרות היחידה היא העברת הסחורה  
15 לישראל.

16 ת. אני לגמרי אבוד עם השאלה הזו. ההוראות היחידות שקיבלנו, ספציפיות הן מ – 11.4.10.  
17 (נספח C).

18 עמ' 24 ש' 11-20

19  
20 יצוין כי נספח C הוא תכתובת מיילים בין המשרד לאיכות הסביבה בישראל גב' מיכל בר  
21 טוב מנהלת המחלקה לחומרים מסוכנים במשרד לאיכות הסביבה בישראל לבין מר מארק  
22 דה סטרופר מנהל במשרד הפדרלי לבריאות הציבור מזון וסביבה בבלגיה. בתכתובת זו  
23 שואלת נציגת המשרד לאיכות הסביבה בישראל אם ניתן לשלוח את הקוביות המזוהמות as  
24 is והמנהל הבלגי משיב לה שבלתי אפשרי ע"פ תקנות הבטיחות הבינלאומיות ולכן חיוני  
25 לשאוב כל אחת מהקוביות לקוביות חדשות. כתוצאה מכך יהיו 195 קוביות ריקות לזריקה.

26  
27 אכן לא הוזמן לעדות אותו פקיד ממשלתי בלגי והאמור במיילים אינו ראיה לאמיתות  
28 התוכן ברם לא יכולה להיות מחלוקת לאור עדות מר הלסן כי זו היתה דרישת הרשויות  
29 הבלגיות ובין אם היא מוצדקת ובין אם לאו, היותה התובעת מחויבת לפעול לפיה.

30  
31 66. מכל האמור עולה כי לתובעות לא היה מעמד להחליט איך מטפלים במטען והן נאלצו לפעול  
32 לפי דרישת הרשויות המוסמכות הבלגיות. במובן זה, לא יכלו להקטין את הנזק לא על דרך  
33 נטישת המטען ולא בדרך אחרת והשאלה אינה אם היה מוצדק לשלם ולהתעכב אלא  
34 משהוכרחה לשלם ולפעול בדרך מסוימת, האם היא זכאית לשיפוי.





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1  
2 67. ייאמר כי הטענה לפיה אין הגיון בהוצאת סכומים גבוהים יותר משווי המטען שובת לב  
3 ואפשר שיש בה טעם אלא שזו אינה צריכה להיות מופנית לתובעות. אילו סברה הים  
4 תיכונית שההוצאות הוצאו באופן בלתי מוצדק, היה עליה להפנות טענותיה נגד נמל  
5 אנטוורפן או הרשויות המוסמכות שם, אלא שלא רק שהים תיכונית לא נקטה בצעד כזה,  
6 היא אפילו לא מצאה לנכון להעיד את עו"ד בכר יאסין שישפוך אור על אופציות חלופיות  
7 ועל התנהלות לא תקינה של הבלגים והדבר מדבר בעד עצמו.

8  
9  
10  
11

12 68. ועוד הערה לפני סיום פרק זה, הטענה של הים תיכונית לפיה הוסכם על הובלה ישירה  
13 למוזמביק ללא עצירה ושטעון בבלגיה נותרה טענה בעלמא ולא הוכחה בכל דרך. היא  
14 הוכחה ע"י מר דיאמנט שהסביר שאין קו ישיר למוזמביק, לא היתה דרישה להובלה  
15 ישירה ועמיל המכס ידע היטב שההובלה תעבור בבלגיה (עמ' 44 לפרו'). הים תיכונית לא  
16 הביאה ראיה שתוכיח אחרת ואני דוחה טענה זו של הנתבעת 1.

17

### גובה הנזק

18

19  
20 69. כעולה מתצהירו של מר הלסן והנספחים לו, נשאו התובעות בהוצאות באנטוורפן בסך  
21 355,954 אירו בין השאר בגין עלויות אחסנה, שינוע, והובלה של המכולות, שימוש במתקנים  
22 וציוד של הנמל, ניקוי המכולות, בדיקות מעבדה, תשלום עבור שאיבת החומצה מהקוביות  
23 הישנות לחדשות עלוות שמאיות וכד'. (סעיף 17 לתצהיר והנספחים). תרגום החשבוניות  
24 שבנספחים הוגש ביום 6/11/16.  
25 בנוסף נגרמו לתובעות, לטענתה, הוצאות בסך 9,532 דולר בגין עיכוב האוניה למשך 10.25  
26 שעות והדלק שנצרך בעת העיכוב ועוד 13,728 אירו בגין תיקון המכולות והחלפת רצפת  
27 המכולות ועוד ודמי השהייה למכולות למשך 175 ימים בהתאם לשטר המטען בסך 48,020  
28 אירו. (סעיף 18 לתצהיר מר הלסן).

29

30

31

32

33

34

70. הנתבעים טוענים כי גובה הנזק לא הוכח בשל אי צירוף מלוא הקבלות, לא הוכח  
שהסכומים שולמו בפועל וכן כי מי ששילם זה MSN בלגיה ולא התובעות.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונות למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1  
2 71. אין בידי לקבל את טענות הנתבעים רק בשל אי הצגת קבלות. אבהיר כי הוגשו חשבוניות.  
3  
4 72. בעניין זה יש לערוך הבחנה בין ההוצאות ששולמו לנמל אנטוורפן לבין רכיבי דמי השהייה  
5 ותיקון המכולות.  
6  
7  
8  
9  
10  
11 73. אשר לתשלום בו נשאה התובעת לנמל אנטוורפן, עדות מר דיאמנט ומר הלסן היו מהימנות  
12 בעיני. הם הציגו חשבוניות שנמסרו להם והעידו כי כל הללו שולמו במלואם. העדים נחקרו  
13 חקירה נגדית ועדותם לא הוזמה (עמ' 12 לפרו' ש' 10, עמ' 21 ש' 19, עמ' 48 ש' 15-16).  
14 ש. **אתה לא יכול להראות כמה שולם בפועל?**  
15 ת. **מה שמופיע בחשבוניות שולם בפועל. כל החשבוניות הן 100% נכונות ושולמו.**  
16 עמ' 21 ש' 18-19  
17  
18 במהלך החקירה הנגדית ונוכח אי הסתפקות הנתבעים בחשבוניות וההצהרה לפיה שולם  
19 הכל, הציעו התובעות להוסיף ולהביא אישורים מהחברות שהוציאו את החשבוניות כי  
20 הכספים אכן שולמו להם בהתאם לחשבוניות ברם הנתבעות סירבו להצעה (עמ' 23 ש' 21-  
21 25).  
22 נחה דעתי כי עדותם של מר דיאמנט והלסן בדבר תשלום מלוא הכספים שבחשבוניות,  
23 מהימנה ואני מקבלת אותה במלואה.  
24  
25 74. מטעם הים תיכונית העד היחיד שהובא לעדות הוא מר ופיק שעבי (העד השני סלים אבו  
26 שאח הובא לעדות לענין האירועים בארץ בלבד). שכפי שהעיד מר שעבי, הוא רק הביא את  
27 העסקה. הוא לא ידע דבר וחצי דבר על מה שהתרחש באנטוורפן באופן שיזים את הטענות  
28 בדבר הנזק וההוצאות. היחיד שטיפל בכך ע"פ עדותו ואף היה בבליגיה הוא עו"ד יאסין אבל  
29 הים תיכונית כאמור לא מצאה להביאו למתן עדות.  
30 מר ופיק שעבי נשאל בענין זה ומשיב:  
31 ש. **יש סיבה מיוחדת שעו"ד בכר יאסין שטיפל בהרבה דברים באירועים פה, לא נתן תצהיר?**  
32 ת. **לא יודע.**  
33 ש. **הוא עדיין עורך הדין של החברה?**  
34 ת. **הוא שותף שלי בחברה.**



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company ואח' נ' הימתיכונות למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 עמ' 79 לפרו' ש' 25-28
- 2
- 3 ש. האם נכון שחברת MSC, חברת ההובלה הימית, המליצה לכם ול-CRC למנות שמאי
- 4 שיראה את המטען בבלגיה?
- 5 ת. אני לא הייתי בקטע הזה. לא יודע.
- 6 ש. האם נכון שאתם לא מיניתם שמאי בבלגיה?
- 7 ת. אנחנו הצענו שנצא לשם ונטפל בבעיה. לא הסכימו (הרשויות או הנמל בבלגיה) להצעה
- 8 שלנו.
- 9 ש. חוזר על השאלה.
- 10 ת. נכון.
- 11 עמ' 74 ש' 18-31.
- 12
- 13 75. אשר לטענה לפיה MSC בלגיה, שאינה התובעת, נשאה בהוצאות ולא התובעות ועל כן אין
- 14 התובעות זכאיות לשיפוי, אין בידי לקבל את הטענה שכן מר הלסן הסביר כי החשבוניות
- 15 שולמו ע"י MSC בלגיה מטעמה של MSC ג'נבה (היא התובעת מס' 1).
- 16
- 17 76. אשר לסכומים המבוקשים בגין עיכוב האוניה ודלק בסך כולל של 9,532 דולר, (סעיף 18.1
- 18 18.2 לתצהיר מר הלסן), התובעות לא צירפו אסמכתא לתמיכה ברכיב זה ומר הלסן לא ידע
- 19 כיצד הגיעו לסכומי הללו הנקובים בתצהירו (עמ' 21 לפרו' ש' 22-32)
- 20 התובעות לא הוכיחו אפוא את זכותן לקבלת סכומים אלו.
- 21
- 22 77. אשר לדמי ההשהיה בגין עיכוב בהחזרת המכולות לתובעת, אין הסכם בין הצדדים (הים
- 23 תיכונית שהזמינה את ההובלה לבין המוביל הימי). התעריף הוא מסמך פנימי, מר הלסן לא
- 24 ערך אותו. ע"פ עדותו של מר הלסן בחקירתו, התעריף הוא אמנם סטנדרטי ומבוסס על
- 25 התנאים העסקיים הכללים שבשטר המטען, אלא שתנאים אלו לא הוכחו ובית המשפט לא
- 26 הופנה לאותה תניה בשטר המטען. ועל כן גם אם נכון לפצות במישור העקרוני בגין השהייה
- 27 בגין העיכוב בהחזרת המכולות, הנטל בשאלת גובה הנזק לא הורם ברכיב זה.
- 28
- 29 בכל מקרה נתבעו דמי השהייה ל-14 מכולות שעה שאין מחלוקת שהיו רק 13 מכולות כך
- 30 שמלכתחילה לא היה מקום אלא לבקש ברכיב זה 44,590 אירו.
- 31
- 32 78. אשר לתיקון רצפות המכולות לאחר השבתן לתובעת - לא הוצגו חשבוניות אלא הצעות
- 33 מחיר. בענין זה אינני רואה מדוע לא ניתן היה להציג חשבוניות. מר הלסן הודה בחקירתו



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 שלא טיפל בתיקון המכולות, הוא גם לא ידע לומר אם כל התיקונים קשורים במלואם  
2 לאירוע נשוא התובענה, ולא ידע כמה שולם בפועל. (עמ' 22 ש' 20-32)  
3 מר הלסן טען כי הוחלפו רצפות אך לא העיד כי הסכומים שבהצעת המחיר הם הסכומים  
4 ששולמו בפועל.  
5 אבהיר כי ההגיון ביחס לשטעון הקוביות אינו יפה בהכרח לענין המכולות. העובדה שהיתה  
6 דרישה לריקון הקוביות כל הקוביות בין אם היתה דליפה שאובחנה בין אם לאו, מובנת  
7 לאור העובדה כי התגלה זיהום והקוביות היו משומשות. ענין זה לא נכון בהכרח ביחס  
8 לצורך בהחלפת כל רצפות המכולות שכן החלפת רצפה נדרשת רק מקום שהייתה דליפה  
9 בפועל. התובעות עצמן טענו בחוות דעת השמאי לדליפה מ-4 מכולות. עם זאת הן מבקשות  
10 בתביעה פיצוי בסך 4,547 אירו לטיפול ב-8 מכולות דולפות (נספח G עמ' 112 לנספחים  
11 הממוספרים של עדויות התביעה).  
12 לפיכך גם רכיב לא הוכח להנחת דעתי.

13  
14 79. סוף דבר לענין גובה הנזק- התובעות זכאיות לפיצוי בסך 355,954 אירו כערכם ביום הגשת  
15 התביעה לפי שער יציג 4.9276 ₪ לאירו היינו סך 1,754,000 ₪.

### שאלת החבות והאחראים לנזק

#### היעדר חבות ל-CRC

16  
17  
18  
19  
20  
21 80. העובדה לפיה הוצא תצהירו של נציג CRC מהתיק בשל אי התייצבותו אינה מעלה ואינה  
22 מורידה. שאלת האחריות או היעדרה של CRC הוכחה באמצעות העדים האחרים.  
23 אין חולק כי CRC הזמינה את החומצה הזרחתית עבור הלקוח באפריקה- CRC בתנאי CIF.  
24 מר שעבי נציג הים תיכונית אישר בחקירתו כי בהצהרת הטובין המסוכנים שולחת המטען  
25 היא הים תיכונית והוא בעצמו חתם על ההצהרה (נ/10) לפיה המטען נארז והומכל בצורה  
26 טובה ותקינה בהתאם לכללים הבינלאומיים (עמ' 77 לפרו' ש' 4-13).  
27 מר שעבי אף מאשר כי מי שטיפל ושילם עבור ההובלה הימית הוא עמיל המכס מטעם הים  
28 תיכונית מר רפאל כץ.  
29 הוכח אף כי איש לא הודיע ל-CRC על הדליפה בנמל חיפה.  
30 אין חולק כי משהתגלתה הדליפה באנטוורפן פנתה התובעת לעו"ד יאסין מנהל הים  
31 תיכונית ולא פנתה ל-CRC ועו"ד יאסין כתב במכתביו שהוא מייצג רק את הים תיכונית.  
32 בפועל ובזמן אמת התובעות דרשו שיפוי מהים תיכונית וממנה בלבד.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 מי ששילם את ההובלה חזרה לישראל היה הים תיכונית ומי שקיבל את המטען בארץ (ואף  
2 נהנה ממנו ועשה בו שימוש במכירה לגורם כלשהו בירדן), היה הים תיכונית, כך ע"פ עדות  
3 וופיק שעבי.  
4

5 81. מר דיאמנט נחקר אודות העילה נגד CRC והשיב:

6 ש. **אני רוצה להפנות אותך למכתב מיום 20.12.09. בסעיף 2.2, 2.3 אתם טוענים שהנזק נגרם**  
7 **ממחדלי נתבעת 1. נכון?**

8 ת. **בנקודה הזו, מבחינתנו הוא מייצג גם את 1, 2. כתוב לכבוד עו"ד ובתוך זה לא כתוב CRC**  
9 **ולא כתוב TMC.**

10 ש. **אם תסתכל על מכתב הקודם 06.12, תראה שבעצם עו"ד יאסין כותב שהוא מייצג רק את**  
11 **נתבעת 1.**

12 ת. **כך כתוב.**

13 עמ' 52 ש' 21-27

14  
15 מר דיאמנט מאשר, אפוא, כי הים תיכונית לא ייצגה ולא פעלה מטעם CRC.

16 ולסיכום נשאל מר דיאמנט:

17 ש. **תאשר לי שאתה מעולם לא היית בקשר עם הנתבעת 2?**

18 ת. **נכון.**

19 ש. **תסכים איתי שלאור כל השאלות שנשאלת והתשובות שנתת, בפועל מי ששלף את המטען**  
20 **וטיפל בשליחתו זו נתבעת 1?**

21 ת. **לפי מה שאתה אמרת, אני מסכים איתך.**

22 עמ' 51 לפרו' ש' 23-27.

23  
24 82. מכל האמור עולה כי מלבד ציונה בשטר המטען, וניתן לכך הסבר, לא היה לתובעות שום

25 קשר בכל שלב עם CRC ובזמן אמת התובעות לא ראו בה אחראית לאירועים ולנזקים.

26 הים תיכונית לא פעלה כסוכנת או מורשית מטעם CRC בכל שלב אלא באופן עצמאי אל מול  
27 התובעות.

28  
29 מכל המצטבר, נראה כי אין להטיל אחריות על CRC שלא לקחה חלק בכל שלב בו נגרם נזק  
30 ולא יכלה למנוע אותו בכל דרך ומן הראוי לדחות את התביעה נגדה.

31  
32 היעדר חבות לנמל חיפה

33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 83. עדותו של מר שרוף ראיך לא נסתרה בדבר ולפיה משהתגלתה דליפה במכולה אחת (מתוך  
2 13), הודע על כך לים תיכונית שבתורה הזעיקה את אשכנזי לטפל בדליפה.  
3 מר שרוף העיד כי הנמל רק מבודד את המכולה, אך מי שרשאי לפתוח אותה ולטפל בה הוא  
4 בעל המטען או עמיל המכס שלו (עמ' 120 לפרו' ש' 33-32). ואם מדובר באירוע שיוצא  
5 משליטה, מזעיקים את כוחות כיבוי אש ואיכות הסביבה (עמ' 119 לפרו' ש' 24-10).  
6 ע"פ עדותו הנמל מקבל מכולות סגורות ואין זה מתפקידו ואחריותו לפתוח אותן כדי לבדוק  
7 תכולתן (עמ' 120 לפרו' ש' 24) בדיוק כפי שהמוביל הימי לא בודק את תכולת המכולות ואת  
8 אופן אריזתן אלא מסתפק בהצהרת השולח (חקירת מר דיאמנט עמ' 45 לפרו' ש' 17-8).  
9 בפועל, עם סיום הטיפול ואחרי קבלת אישור על כך מהים תיכונית באמצעות עמיל המכס,  
10 הוטענה המכולה על האוניה.  
11 ע"פ עדותו, מי שמחליט אם ניתן להמשיך בהובלה הוא בעל המטען ( עמ' 117 לפרו' ש' 15-  
12 18).  
13  
14  
15 84. התובעות לא הוכיחו כי נמל חיפה התרשל בדבר. הטענות נגדו לפיהן צריך היה לבדוק אך  
16 לא בדק חסרות בסיס כפי שהמוביל עצמו לא פותח ולא צריך לפתוח ולבדוק את תוכן  
17 המכולות עובר להטענתן על האוניה. התובעת אף לא הוכיחה כי הנמל חייב היה להודיע לה  
18 על דליפה שארעה.  
19  
20 85. מכל האמור לעיל לא הוכחה התרשלות או הפרת חובה של הנמל לתובעות שגרמה לנזק ודין  
21 התביעה נגדה להדחות.  
22  
23 ממצאים ומסקנות ביחס לאשכנזי והים תיכונית  
24  
25 86. לאחר עיון בתצהירים וחקירות נגדיות של העדים, עולים הממצאים העובדתיים שלהלן:  
26  
27 87. CRC הזמינה את החומצה הזרחתית מהים תיכונית שהיתה אמורה לספק לאחר הובלה  
28 ימית למוזמביק.  
29  
30 העד ופיק שעבי מאשר בחקירתו כי CRC רכשה מהים תיכונית חומצה זרחתית והים  
31 תיכונית היתה צריכה לשלם למוביל על ההובלה, היא היתה האחראית כלפי הקונה בצורה  
32 טובה ובטיחותית, אחראית להמכלת המטען במכולות והובלתו לנמל עד הטענתו והוא חתם  
33 על טופס הצהרת טובין מסוכנים. (עמ' 76 לפרו' ש' עד עמ' 7 ש' 15).



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 בתעודה זו נכתב כי החתום מצהיר שהמכולה הומכלה בנוכחותו, כי המכולה נקייה יבשה  
2 ונראית מתאימה להובלת טובין, לא הומכלו חומרים בלתי מתאימים, החבילות נבדקו  
3 בדיקה חיצונית לגילוי נזקים, החבילות שלמות ומסומנות כראוי, כל התוויות הודבקו וכי  
4 המכלת המכולות עונה על דרישות הקודקס הבינלאומי הימי לטובין מסוכנים.  
5
- 6 88. כפי שיפורט להלן שום דבר מפרטי ההצהרה עליה התחייבה הימתיכונית, לא קיים.  
7
- 8 89. לאחר שמיעת העדים, הצדדים לא חלוקים על העובדות לפיהן הימתיכונית התקשרה עם  
9 אשכנזי בהסכם להובלת החומצה ממפעל רותם אמפרט לחצריה של אשכנזי בכפר ויתקין  
10 במיכליות ולמילוי קוביות פלסטיק מתוך המיכליות בחצרה של אשכנזי, על ידי אשכנזי.  
11 אין מחלוקת כי אשכנזי ביצעה הובלת קוביות ריקות ממגדל העמק ומאור עקיבא לכפר  
12 ויתקין לצורך מילויין.  
13 אין גם מחלוקת כי לאחר מילוי הקוביות, עובדי אשכנזי המכילו את הקוביות לתוך  
14 המכולות של התובעות וסייעו להעלאת המכולות באמצעות מלגזה למשאית/משאיות שאינן  
15 שלהם ושהובילו את המכולות לנמל חיפה.  
16 אין גם מחלוקת כי מי שטיפל בדליפה בנמל חיפה לאחר שזו הודעה להם ע"י הימתיכונית,  
17 היה עובד חברת אשכנזי.  
18 עדי הימתיכונית ועדי חברת אשכנזי מסכימים בנקודות עובדתיות לעיל אלו, כי כך היה.  
19
- 20 90. שאר העובדות ביחס להסכמות ולביצוע בפועל, שנויות במחלוקת. ואלו הן:  
21 מי רכש את הקוביות ונשא בעלות זו.  
22 שאלה נוספת היא האם נציגי הימתיכונית נכחו או לא נכחו בעת ההזרמה מהמיכליות  
23 לקוביות, האם מישהו העיר על אי תקינות הקוביות, האם מישהו פיקח או צריך היה לפקח  
24 על תקינות הקוביות והתאמתן נוכח החומר המסוכן.  
25 שאלה נוספת היא מי אחראי להמכלת הקוביות בתוך המכולה בצורה בטוחה תוך אבטוח,  
26 קשירות עיגון והנחת משטחים בין קומה לקומה?  
27 שאלה נוספת במחלוקת היא מי הוביל את המכולות לנמל חיפה מחצר אשכנזי האם אשכנזי  
28 או מי מטעם הימתיכונית?  
29
- 30 91. במחלוקות הללו העידו מר סאלם אבו שאח, מר ופיק שעבי, מר אברהם נזרי ומר איציק  
31 אשכנזי. עיקר הסתירות החזיתיות עלו בהשוואה שבין עדות אבו שאח למר נזרי.  
32 אין חולק כי מר אבו שאח עבד בזמנים הרלבנטיים אצל אשכנזי כסדרן הובלות ולקח חלק  
33 פעיל במילוי הקוביות בחצרי אשכנזי בכפר ויתקין.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

עד זה הובא ע"י הים תיכונית, לאחר שהפסיק לעבוד באשכנזי. עדותו בעניינים שאינם  
במחלוקת שפכה אור על האירועים ברם הצבתי לעצמי נורת אזהרה לגבי עדותו שלא הגיעה  
ממקום ניטרלי, היתה מגמתית ולא נקייה מרצון לסבך את אשכנזי ולעזור למר ופיק שעבי  
מהים תיכונית (אותו הוא מכיר). בעדותו ניכרו הפרזות, לעיתים חצאי אמיתות ואף  
סתירות פנימיות. גם אבו שאח וגם נזרי הונעו מהרצון לגלגל כל אחד את האשמה על הצד  
השני ברם המגמתיות בלטה יותר אצל אבו שאח.  
כך לדוגמא מר אבו שאח העיד תחילה שפוטר מאשכנזי בגלל הסיפור עם מילוי הקוביות.  
בהמשך החקירה אומר שבכלל לא פוטר. בעדות מר אשכנזי הוברר כי אותו אבו שאח הגיש  
תביעה נגד אשכנזי והפסיד ללמדך על ה"חשבון הפתוח" איתה.

תשובותיו של אבו שאח ביחס לשאלה אם ופיק נכח בזמן הטעינה הן מתחמקות והוא לא  
עונה לענין. בתחילה אומר שלא נכח אחר כך כן אבל רק בחלק מהזמן ובסוף אומר שלא  
יודע. עדותו בענין חשוב זה לא רק נגועה בסתירות פנימיות אלא בניסיון לסייע למר שעבי  
ע"י הרחקתו אלא שהוזמה בעדות שעבי עצמו.

לענין האמינות של הים תיכונית ועדיה אוסיף כי הים תיכונית טוענת שלא שילמה ואשכנזי  
בכלל לא דרשה כל תשלום ללמדך על כך שהכירה באחריותה, אלא שלפי עדות נזרי אין אלו  
פני הדברים כלל ועיקר. וכך נחקר מר נזרי :

ש. **האם נכון שהחשבון (נספח א' לתצהירך) מעולם לא שולם?**

ת. **נכון.**

ש. **האם נכון שלא שלחתם כל מכתב התראה לים תיכונית בדרישה לקבל את הכסף?**

ת. **לא זוכר אם נשלח מכתב, אני חושב שלא, אני נפגשתי עם בכר ופיק לפחות 7-8 פעמים  
והם אמרו שהם צריכים לקבל כסף. הגעתי למשרד שלהם בעכו, בתוך טיילת כזו קומה  
שנייה, שאלתי אותו מה קורה עם החשבון אמר לי אל תדאג תקבל, נפגשתי גם עם ופיק  
ועם שניהם אח"כ והוא אמר לי אל תדאג, נפגשתי גם עם שניהם. הוא אמר לי שהקוביות  
נמצאות בירדן, אקבל אותם עד הגרוש האחרון. יכול להיות שיצאתי כבר מהחברה ולא  
המשכתי את הטיפול בזה אני משנת 2012 כבר לא בחברה.**

ונשאלת השאלה כיצד ידע נזרי על הלקוח בירדן (פרט מוכמן בידיעת הים תיכונית- שאושר  
בעדות שעבי) אם לא היה בקשר עם הים תיכונית לקבלת הכסף המגיע לאשכנזי? ובכלל  
כיצד ידע לתאר את משרדה של הים תיכונית בעכו אם לא היה שם (ואין מחלוקת שלפני  
הפרשה מושא התביעה לא היתה היכרות בין הים תיכונית לאשכנזי – ראה עמ' 93 ש' 29-

(32)





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 הצטברות כל הללו וגם הרושם שעשה עלי מר אבו שאח הביאני למסקנה כי בסתירות שבין  
2 אבו שאח לבין מר אברהם נזרי (שגם הוא כבר לא עובד באשכנזי) עדותו של נזרי היתה  
3 מהימנה יותר כנה עניינית וללא הגזמות אם כי גם היא היתה נגועה במס' אי דיוקים.  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

### מי רכש את הקוביות ונשא בעלות זו.

13  
14  
15 92. סוגיה זו חשובה לאור העובדה שאינה שנויה במחלוקת לפיה הקוביות שנרכשו היו  
16 משומשות ואף מלוכלכות.

17 הואיל ומדובר בחומצה זרחתית והואיל והיה צורך לרכוש קוביות חדשות שלא נעשה בהן  
18 שימוש קודם והעדים הן של אשכנזי והן של הימתיכונית מאשרים שברור להם שהקוביות  
19 היו צריכות להיות חדשות, מה שלא קרה בפועל, הרי שמי שקנה קוביות משומשות  
20 ומלוכלכות וביקש אולי לחסוך לעצמו עלות בסופו של יום גרם במעשיו ומחדליו לדרישת  
21 הרשויות הבלגיות לרוקן את כל הקוביות לקוביות חדשות מחמת זיהום.

22 לשאלה מי קנה את הקוביות נפקות אף לסוגיית הברזים שכן הוכח כי לפחות דליפה אחת  
23 ארעה כתוצאה מברז ממתכת שעוכל במגעו עם החומצה. כפי שהוכח גם ברזים אחרים לא  
24 היו תקינים וחסר היה בהם סגרים.  
25

26 93. מר אבו שאח ומר שעבי טוענים שאשכנזי רכשה את הקוביות. מר נזרי ומר אשכנזי טוענים  
27 שהים תיכונית רכשה אותן ואשכנזי רק הביאה אותן (חלק מהן) לחצריה.

28 לא זו אף זו כל אחד מהצדדים טוען כי הצד השני ראה שהקוביות משומשות והתעלם  
29 בכוונה כדי לחסוך כסף לעצמו תוך גילוי אדישות ואי אכפתיות להשלכות המסוכנות.  
30 שניהם מסכימים כי אין להזרים את החומצה לקוביות שיש בהם ברזי מתכת.  
31

32 94. מר נזרי מעיד כי לא הוא אלא הימתיכונית רכשה את הקוביות ואשכנזי שלחו נהג להביא  
33 אותן.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

1 הוא אף העיד כי לא כל הקוביות הגיעו ממגדל העמק ואור עקיבא אלא הסבב הראשון  
2 דווקא הגיע מדלית את כרמל (עמ' 88 לפרו' ש' 23-28 ועמ' 100 לפרו' ש' 8). הוא גם מכחיש  
3 את הטענה של אבו שאח לפיה שני פועלים סודנים השתתפו בהזרמת החומצה ( עמ' 90  
4 לפרו' ש' 2-3).

5  
6 ש. הקוביות היו כבר בשטח כשהגיעה המכלית בפעם הראשונה?  
7 ת. לא היו קוביות לפני שהמכלית הגיעה. אני העמסתי 3 מכליות ברוחם והן נסעו ביחד  
8 לויתקין. כשהמכליות הגיעו לויתקין לא היו בויתקין כבר הקוביות.

9 ש. מתי הגיעו הקוביות לויתקין?  
10 ת. המכליות הועמסו בלילה והגיעו לחצר, בבוקר הגיע בכר יאסין ווופיק שניהם הגיעו לחצר.  
11 שאלתי אותו מה קורה עם הקוביות הוא אמר שכל רגע צריכות להגיע הקוביות. הגיעה  
12 משאית אחת לא גדולה שהיא העמיסה שלוש קומות – 36 קוביות, ואז בכר דיבר עם הנהג  
13 ואמר לו מה עם הקוביות, השיב שהוא צריך כמה ימים על מנת להשיג קוביות. אני  
14 הערתי את תשומת ליבו, אמרתי לו שזו לא קוביה להובלה ימית. הוא שאל אותי איפה  
15 קונים קוביה ב-UN? אמרתי לו בפחמ"ס. התקשר אליהם, אמרו לו שהוא צריך לקנות  
16 דרך סוכן שלהם. נתנו לו מספר סוכן, הוא אמר לו את המחיר ואמר לו שצריך לעשות  
17 הזמנה לשם כך כי זה לא מוצר מדף. בכר דיבר עם עמיל המכס שלו ואני שמעתי את  
18 השיחה ואמר לו "תעזוב אותך זה אפריקה שם הולך הכול, תמלא את הקוביות ותזרים  
19 לנמל".

20 עמ' 95 לפרו' ש' 17-29.

21 וראו גם:

22 ש. אתה רוצה לומר לי שכל הימים הללו נציגי הים תיכונית נכחו בשטח שלכם ופיקחו על  
23 הליך המילוי?  
24 ת. הם הלכו בערב ובאו בבוקר. וופיק נתן להם את התעודות.

25 עמ' 96 לפרו' ש' 10-12.

26  
27  
28 95. עדות זו על התנהלותו של עו"ד יאסין לא הוזמה שכן כאמור הוא, הרוח החיה, המוציא  
29 והמביא, לא מצא להגיש תצהיר ולשפוך אור עליה אלא שלח לעדות את מי שרק הביא את  
30 העסקה ולא ידע לספר הרבה על ההתרחשויות בפועל.

31  
32 96. זאת ועוד, מחקירת מר שעבי ע"י ב"כ אשכנזי עולה כי החשבונית האחת ויחידה שהוצאה  
33 לים תיכונית היא זו שבנספח א' לתצהיר מר אשכנזי. וראו חקירתו:

34 ש. החשבונית שיצאה אליכם, החברה הים תיכונית, (נספח א' לתצהיר אשכנזי).

35 ת. כן, ראיתי את החשבונית.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 ש. האם אתה מכיר עוד חשבונית שיצאה אליכם?  
2 ת. לא.  
3 ש. האם החשבונית הזו שהצגתי לך משקפת את כל השירותים ששכרת מאשכנזי מרותם עד  
4 האנייה?  
5 ת. זה רק ההובלה, רכישת הקוביות בכסף מזומן ולא קיבלנו על הקוביות חשבונית. אני  
6 והשותף שלי נתנו מזומן לאשכנזי ולאיציק.  
7  
8 במילים אחרות, לשיטתו של מר שעבי החשבונית היא עבור ההובלה בלבד ואילו עבור  
9 הקוביות שילמה הים תיכונית במזומן בנוסף לחשבונית (שאותה בכלל לא שילמה בסופו של  
10 יום).  
11 הואיל ומימון הקוביות הוא על חשבונה של הים תיכונית והיא שילמה עבורן נראה שהיא זו  
12 שהיתה צריכה לספק את הקוביות שאחרת, ואם אשכנזי היתה צריכה לרכוש, מדוע לא  
13 הוכנס פריט הרכישה לחשבונית ועיקר העיקרם מדוע הים תיכונית שילמה.  
14  
15 בשים לב לכך שעלות רכישת הקוביות מוטלת על הים תיכונית (והיא אף נשאה בעלות  
16 בפועל) נראה שהתמריץ להוזלת מחיר הקוביות נמצא אצל הים תיכונית ולא אצל אשכנזי.  
17 אם לא אשכנזי נושאת בעלות הקוביות אלא הים תיכונית, איזה אינטרס יש לאשכנזי  
18 להביא קוביות שאינן חדשות, מלוכלכות ולהסתכן בידיעה שצריך לספק קוביות חדשות  
19 תקניות עם ברזים שאינם ממתכת או מאולתרים בדרך אחרת? במילים אחרות- אם הים  
20 תיכונית היתה צריכה לשלם על הקוביות בנפרד ובנוסף משמע היא היתה צריכה לספק.  
21 גם הטענה לפיה מי שרכש את הברזים הוא מר נזרי נטענה ע"י אבו שאח בעלמא. היא אינה  
22 סבירה, לאור העובדה כי עלות רכישת הקוביות הוטלה על הים תיכונית, ומר נזרי לא נחקר  
23 בשאלה זו.  
24  
25 97. אני קובעת אפוא כי מי שרכש את הקוביות היה הים תיכונית והיא האחראית לקוביות הלא  
26 תקינות המשומשות והמלוכלכות שהיה בהן חומר שגרם לזיהום ודליפה.  
27 עם זאת, העובדה שהים תיכונית רכשה את הקוביות והיא אחראית, אינה מסירה את  
28 האחריות מאשכנזי שכן מהמשלוח הראשון של הקוביות לחצריה היא כבר ידעה שהים  
29 תיכונית מספקת קוביות משומשות ולא תקינות ובכל זאת הזרימה את החומצה לתוכן  
30 ועצמה עיניה לסיכון שיצרה בהכירה את הסיכונים לאור היותה חברה העוסקת בחומרים  
31 מסוכנים.  
32  
33 מי נכח בעת ההזרמה לקוביות, האם מישהו העיר על אי תקינות הקוביות, האם מישהו  
34 פיקח על תקינות הקוביות והתאמתן נוכח החומר המסוכן.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

98. אשכנזי מודה כי היה עליה לדאוג שאין שאריות של חומר כימי בקוביה וראו עדות מר נזרי :

ש. **תפקידך לדאוג שאין שאריות של חומר כימי בקוביה שעלולים לגרום לפיצוץ ברגע שמזרימים לתוכה חומצה?**  
ת. **נכון.**  
עמ' 97 לפרוי' ש' 1-3.

99. עדות אבו שאח – מנסה להרחיק את מר שעבי ואומר שלא היה נוכח נציג של היס תיכונית בעת ההזרמה לקוביות. וראו :

ש. **כשאתה מילאת את הקוביות הייתה נוכחות מטעם החברה היס תיכונית? למשל שעבי.**  
ת. **אני נפגשתי עם וופיק אבל בזמן המילוי של 13 מכולות הוא לא היה נוכח, הוא גם איש עסקים הוא לא יכול להישאר.**  
ש. **בשלב כלשהו הוא כן היה שם?**  
ת. **כן.**  
ש. **הוא ראה את הקוביות שהגיעו?**  
ת. **לא. הוא הגיע, דיבר עם אברהם, הראה לו שהמיכלית של החומצה הגיעה, מחכים לקוביות ומתחילים למלא אותם ואז נסע.**  
ש. **לא זכור לך שהוא היה נוכח בזמן המילוי שלהן.**  
ת. **לא זכור לי.**  
עמ' 61 לפרוי' ש' 24 עד עמ' 62 ש' 3.

ולמטה מזה

ש. **האם יכול להיות לאור ההצהרה שהראית לך עכשיו שוופיק בכל זאת היה ובדק את החומרים ואת הקוביות וההמכלה?**  
ת. **וופיק שעבי לא ראה את הקוביות, לא היה בזמן ההמכלה במכולות, אם הוא חתם הוא חתם בתוך המשרד. כשהכול הועמס למכולות הוא לא ראה אותן.**  
עמ' 70 לפרוי' ש' 13-16.

100. בעדותו זו של אבו שאח ניכרת המגמתיות שכן הוא העיד שופיק שעבי לא היה בעת ההזרמה ולא ראה קוביות, הכל כדי להרחיק את היס תיכונית. תשובותיו אלו עומדות בניגוד לעדות מר וופיק שעבי עצמו שהעיד שהיה וראה את הקוביות ואת הליך ההזרמה וחתם על טופס הצהרת מסוכנים ואפילו העיר הערות בזמן ההמכלה. וראו עדותו :



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 ש. עוד אומר מר אשכנזי כי אתם הייתם נוכחים במהלך כל תהליך ההזרמה וצילמתם את  
2 האירוע?  
3 ת. אני הייתי נוכח שם. הסתכלתי איך הם מזרימים את החומר לקובייה או חצי קובייה אבל  
4 לא הייתי כל הזמן שם. הייתי שם לוודא שהם עושים את העבודה.  
5 עמ' 75 לפרוי' שי 2-5  
6  
7 ולמטה מזה-  
8 ש. עוד אומר מר אשכנזי בסעיף 8, כי ביום 15.11.09 נשלח אליכם מכתב שבו הוזמנתם לפקח  
9 על כל התהליך של הכנסת הקוביות לתוך המכולות, נכון או לא?  
10 ת. אם אני לא מורשה לעבודה הזו ואני שכרתי אותו אז למה אני צריך להגיע ולפקח על  
11 העבודה? הגעתי לשם, טענו שזה בסדר ואמרו לי "אל תדאג". הסתכלתי שהם עושים את  
12 העבודה, כשהם התחילו להעביר את הקוביות למכולות, שאלתי כל מיני שאלות, אמרו לי  
13 "אל תדאג, זה בסדר גמור". אני הערתי להם הערות, למשל כשהיה שתי קומות של  
14 קוביות, שאלתי למה יש שתי קומות ולא קומה אחת והם השיבו שהכול בסדר, זו עבודה  
15 שלהם.  
16 עמ' 75 לפרוי' שי 8-14  
17  
18 101. ולשאלה מדוע היה צורך בפיקוח של הים תיכונית שעה שאשכנזי היא חברת שינוע  
19 כימיקלים, משיב מר נזרי:  
20  
21 ש. אתם כחברת שינוע כימיקלים מומחית לדבר. למה אתם צריכים נציגים של הים תיכונית  
22 לבוא ולפקח על הליך המילוי?  
23 ת. כי הוא הבטיח שתבוא חברה חיצונית והיא תעמיס ותיקח את המכולות. הגיעה חברה  
24 חיצונית, לא ידעה איך להעמיס, איך לקחת ואיך לדחוף ואז קרה מה שקרה. לקחנו  
25 מהשכן את הרמפית.  
26 ש. אתה ידעת שאתה צריך למלא קוביות, אחר כך המכלת את הקוביות למכולות.  
27 ת. זה הים תיכונית הייתה צריכה לעשות....  
28 עמ' 96 לפרוי' שי 16-22.  
29  
30 102. במילים אחרות מעדות מר נזרי עולה כי ידוע לאשכנזי שאסור להמכיל בקוביות משומשות  
31 ולשם כך אשכנזי לא נזקקה לפיקוח. הפיקוח נדרש לצורך המכלת הקוביות (לאחר שמולאו  
32 בחומצה) לתוך המכולות והובלתן לנמל חיפה ע"י הים תיכונית או מי מטעמה..  
33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונות למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 מר נזרי אף מודה, בהגינותו, כי אילו היה מגיע פקח של המשרד לאיכות הסביבה בחצר  
2 בכפר ויתקין הוא לא היה מאשר את ההזרמה שם. ללמדך כי מר נזרי ידע שפועל בצורה לא  
3 תקינה ולא בטיחותית.  
4
- 5 מי אחראי להמכלת הקוביות בתוך המכולה בצורה בטוחה תוך אבטוח, קשירות עיגון  
6 והנחת משטחים בין קומה לקומה?  
7
- 8 103. נזרי מעיד שהכניס את הקוביות עם מלגזה ורמפית ששאלו מהשכן והעמיסו שתי קומות  
9 של קוביות במכולות. הוא מודה שבין הקוביות לא הכניסו לבידים ולא קשרו את הקוביות  
10 אחת לשנייה.  
11 ע"פ עדותו בכר יאסין נכח בהטענת המכולות והדבר נעשה כמחווה הואיל והים תיכונית  
12 היתה צריכה להביא חברה שתעשה זאת אך הדבר לא נעשה (עמ' 96 לפרוי').  
13 המסקנה היא שגם אם הים תיכונית היתה צריכה לדאוג להמכלת הקוביות במכולות, מעת  
14 שאשכנזי לקחה חלק בעבודה זו אין היא יכולה להתנער מחבותה (יחד עם הים תיכונית)  
15 להמכלה הרשלנית ללא קשירה וללא לבידים בין הקוביות.  
16  
17  
18
- 19 מי הוביל את המכולות לנמל חיפה  
20
- 21 104. לפי עדות אבו שאח אשכנזי לקח עם נהגים שלו ולפי עדות אשכנזי ונזרי- הים תיכונית  
22 לקחה.  
23 מר שעבי העיד בביטחון רב שאשכנזי הובילה את המכולות לנמל חיפה אלא שבחשבונית  
24 (היחידה שיצאה) אין שום חיוב על הובלה לנמל- והדבר לא מתיישב עם עדות שעבי.  
25 מר שעבי הרי כבר העיד על עצמו שלא יודע שום דבר שקשור בעסקה רק השותף שלו יודע  
26 (עו"ד בכר יאסין שבחרו לא להביאו). הוא כזכור אפילו לא ידע את שמו של עמיל המכס  
27 והודה שאולי העמיל טיפל בסגירת המכולות והזמנת ההובלה לחיפה.  
28 וראו עדותו:  
29 ש. אתה השתמשת בשירותים של עמיל מכס נכון, בשם רפאל כץ?  
30 ת. נכון.  
31 ש. מה היה התפקיד של עמיל המכס?  
32 ת. אני לא יודע לענות על השאלה הזו.  
33 ש. למה?  
34 ת. בגלל שלא הייתי בקשר עם עמיל המכס אלא השותף שלי. לא התערבתי בזה בכלל.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 ש. מה היה התפקיד שלך?  
2 ת. אני הבאתי את העסקה.  
3 ש. כשאתה היית בחצרים של אשכנזי, עמיל המכס היה אצלך?  
4 ת. לא זוכר. היה אחד שנעל את המכולות, יכול להיות שזה עמיל המכס.  
5 ש. יכול להיות תרחיש היפותטי בו עמיל המכס הוא זה שהזמין את ההובלה היבשתית לנמל  
6 חיפה וטיפל בזה?  
7 ת. לא חושב. לא יודע.  
8 עמי 82 לפרוי' ש' 25 עד עמי 83 ש' 4  
9  
10 ולעומתו ראה עדות מר נזרי:  
11 ש. מי סגר את המכולות עם סגר?  
12 ת. הוא, וואפיק שעבי, הוא סגר את המכולות ונתן לנהגים את התעודות לנמל.  
13 ש. אתה יודע מי הנהגים שבאו לקחת את המכולות לנמל?  
14 ת. לא. יש הכל בנמל.  
15 ש. את חברת אשכנזי שירותי חקלאות אתה מכיר?  
16 ת. בטח, חברה של איציק אשכנזי. היא מובילה דשן ודשנים במכליות ועוד.  
17 ש. היא מובילה גם מכולות?  
18 ת. כן. חברה של איציק בלבד.  
19 ש. יכול להיות שהחברה ביצעה את ההובלה מכפר ויתקין לנמל?  
20 ת. לא.  
21 ש. בטוח?  
22 ת. במיליון אחוז לא. יש מי משך את המכולה, יש את הפלט המיוחד הזה ועם אותו פתק  
23 מחזירים את המלאה. זה לא דבר שקשה לעלות עליו. אני חושב שלחברה קראו לי-נוע.  
24 אני יכול לעשות טלפון ולהגיד מי הייתה חברת ההובלה.  
25 עמי 101 ש' 1-14

- 26  
27 105. עדותם של מר נזרי ואשכנזי לפיה אשכנזי לא התבקשה לקחת את המכולות לנמל חיפה  
28 אחרי ההמכלה ולא עשתה זאת בפועל מהימנה יותר.  
29 לא זו אף זו, הטענה לפיה אשכנזי הובילו את המכולות לנמל חיפה סותרת את טענותיה של  
30 הים תיכונית בכתב התביעה שם טענה כי התובעות הן שדאגו להובלה לנמל חיפה (טענה  
31 בעלמא נטול כל ראיה ומנוגדת למושכלות יסוד לפיהם המוביל מקבל את המכולות בנמל).  
32 בסופו של יום הים תיכונית, כחברת השילוח שהתקשרה עם המוביל הימי, צריכה להוכיח  
33 מי ביצע את ההובלה והיא כשלה להצביע על גורם אחר מלבדה.  
34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 971-01-13 mediterranean shipping company s.a ואח' נ' הימתיכונית למסחר  
ושיווק (2008) בע"מ ואח'

- 1 מתוך צבר הממצאים לעיל עולה המסקנה כי הים תיכונית רכשה את הקוביות המשומשות  
2 וגרמה לנזק. אשכנזי, המומחית בחומרים מסוכנים נתנה יד להתנהלות הרשלנית בהבינה  
3 את הסיכון שבהזרמה לקוביות הלא תקניות המשומשות המלוכלכות ובעלות הברזים  
4 המאולתרים ממתכת. היא סייעה בהמכלה באופן שהקוביות לא נקשרו ולא הוטענו באופן  
5 בטיחותי ובכך נתנה יד להתרשלות הים תיכונית. לטעמי מדובר במעוולים במשותף שגרמו  
6 בהתרשלותם לנזק מושא התביעה ומן הדין כי יישאו באחריות יחד לחוד.  
7
- 8 בנוסף לחבות הניזקית, הים תיכונית חייבת לשפות את התובעות גם מכוח ההתחייבות  
9 החוזית נ/2 לשאת בכל נזק לאירוע באנטוורפן ולשפות את התובעות בנזק בהן נשאו. לא  
10 נטענה טענה כי התחייבות זו הוצאה ממנה בהטעיה ו/או בעושה (לפחות לא הובאה ראיה  
11 ולו אחת לתמוך בטענה כזו).  
12
- 13 אשר על כן אני מקבלת את התביעה נגד נתבעות 1,3 ומחייבת אותן, יחד ולחוד, לשלם  
14 לתובעות סך 1,754,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה  
15 (1/1/13) ועד התשלום בפועל.  
16 נתבעות אלו תשפנה את התובעות באגרה ששולמה והוצאות הבאת העדים מחו"ל לפי  
17 פסיקתא שתוגש לחתימתי שתגובה בקבלות. בנוסף תשאנה נתבעות אלו בשכ"ט עו"ד בסך  
18 כולל של 60,000 ₪.  
19  
20
- 21 התביעה נגד נתבעות 2,4 נדחית. התובעות תשאנה בשכ"ט שתי נתבעות אלו ביחד בסך כולל  
22 של 60,000 ₪.  
23  
24

25 **ניתן היום, כ"ד אב תשע"ז, 16 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.**

26  
27  
28  
29  
30

אילת דגן, סגנית נשיא