



**נסר 7**

**ב ת י ה מ ש פ ט**

00016871675

בית-המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו

תאריך: 9.3.17

לפני כבוד השופט שלמה איזקסון

המאשימה

בענין: מדינת ישראל

נ ג ד

הנאשם

פינקלשטיין צבי

**ה כ ר ע ת - ד ין**

1

2

3

4

**הנאשם זכאי בדין.**

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1. הנאשם הועמד לדין על כך שהחנה את רכבו במועד ובמקום הנקובים בכתב האישום, בניגוד להוראות תמרור המתיר חניה לכלי רכב מסוימים ובשעות מסוימות, כפי שפורט בתמרור (חניה מועדפת).

2. משמיעת טיעוני הצדדים מתברר שהנאשם החנה את רכבו בשעה 21:35, כאשר בשעה זו החניה מותרת רק לרכב הנושא תו חניה אזורי.

3. אין מחלוקת על כך שלנאשם לא היה תג חניה אזורי. עם זאת, כבר הנאשם באחריותו לביצוע העבירה, כשבפיו טענות משפטיות כנגד חוקיות התמרור, טענות המתבססות על תקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

4. בישיבת ההוכחות העלה הנאשם ארבע עילות, מדוע יש לזכותו מכוח אי חוקיות התמרור. דומה שאין צורך להידרש לכל ארבע העילות. די לדון במקצתן כדי לקבוע שהתמרור אינו עומד בדרישות החוק ושהנאשם הרים את הנטל להוכיח זאת. הנאשם הגיש לתיק בית המשפט (נ/1) צילום של התמרור שהוצב במקום שבו נערך כנגדו הדו"ח. אין מחלוקת שהתמרור שמופיע ב-נ/1 הוא התמרור שבעטיו נטען כנגד הנאשם שביצע את עבירת החניה. טענות הנאשם מתבססות על הודעת התעבורה, תקנות והנחיות להצבת תמרורים 2014.



ב ת י ה מ ש פ ט

00016871675

בית-המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו

תאריך: 9.3.17

כבוד השופט שלמה איזקסון

לפני

1

2

3 5. בפיו של הנאשם טענה הנוגעת לכך שתמרור 439 שמוצב מעל תמרור 626, יש בו

4 משמעות כפולה, שכן מתחת לתמרור 626 מצוי תמרור 439 נוסף, שמבאר את

5 פשר הגבלת החניה. מכאן – כך לדברי הנאשם – שהתמרור נותן הסבר כפול

6 לפשר החניה האסורה. כאשר מחד, מעל תמרור 626 צוין בתמרור 439: ש"חחניה

7 בצד זה מוגבלת". מאידך, מתחת לתמרור 626 ובנוסף למה שכבר נאמר בתמרור

8 שמעליו צוינו בתמרור 439 נוסף – שהוצב מתחת לתמרור 626 - השעות

9 וההוראות בדבר הגבלות החניה והוראות החניה המועדפת. מכאן שהתמרור לא

10 הוצב על פי מה שנדרש בהוראות המפקח הארצי בהנחיות להצבת תמרורים, שכן

11 בסעיף 2ב' נאמר:

12

13

תמרור 439:

14

פ י ר ו ש ן תמרור למסר מחייב שלגביו אין תמרור בלוח התמרורים.

15

הוצב התמרור מתחת ובצמוד לתמרור אחר, יחול האמור בו בתוספת

16

לתמרור שמעליו ובצמוד לו.

17

18 2.ב. "אין להשתמש בתמרור זה "כתחליף" לתמרור אחר אשר קיים בלוח

19 התמרורים ו/או בכפילות לתמרור אחר מתוך כוונה "לחזק" או "להבליט"

20 את המסר, משום שהדבר עלול לגרום לירידת ערך של התמרור המקורי".

21

22 אין חולק על כך שמהתבוננות בתמרור לא עמד מציב התמרור, בדרישה המפורטת

23

לעיל.

24

25

26

27

28



## ב ת י ה מ ש פ ט

00016871675

בית-המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו

תאריך: 9.3.17

כבוד השופט שלמה איזקסון

לפני

- 1  
2 6. במי הנאשם טיעון נוסף, בדבר אי עמידה בהוראות הצבת התמרורים. בעניין זה  
3 גורס הנאשם שתמרור 439, שכאמור הוצב מעל תמרור 626 אליו הוא מתייחס  
4 ואותו הוא מפרש, הוצב בניגוד להוראות לסעיף 15 א + ב שם צוין בסעיף א'  
5 שניתן להציב על עמוד אחד עד 3 תמרורים בלבד, כמו כן, בסעיף ב' מחוייב מציב  
6 התמרור להציב שלט הסבר/הרחבה/פירוט//אזהרה/ מתחת לתמרור אליו הם  
7 מתייחסים. אין מחלוקת כי בענייננו הוצב תמרור 439 שמסביר את תמרור 626,  
8 מעליו ולא מתחתיו, וכמו כן מדובר בארבעה תמרורים שהוצבו על אותו עמוד, ולא  
9 שלושה.
- 10  
11 7. התבוננות בתמרור שהוצב כאמור ב-1/נ, מעלה שמציב התמרור לא עמד בדרישות  
12 שנקבעו בהודעת התעבורה, תקנות והנחיות להצבת תמרורים 2014.
- 13  
14 8. התובעת טענה בסיכומיה כי התמרור והצבתו נהנים מחזקת תקינות המעשה  
15 המנהלי, וכן שההוראות מאפשרות אפילו לאלתר תמרורים לפיכך, בוודאי שלא  
16 נפל כל פגם בכך שיש תמרור נוסף, מעבר למה שנקבע בתקנות.
- 17  
18 9. ב-ר"ע 213/83 יצחק אסולין נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(1) 519 מציין בית המשפט העליון  
19 מפי הנשיא שמגר בעמוד 523 ובעמוד 524 כי העבירות על הוראות הקבועות בתקנות  
20 התעבורה הן עבירות מסוג איסור מוחלט (לאחר תיקון 39 עבירות מסוג "אחריות  
21 קפידה"), בעניין זה ציין בית המשפט העליון כי בעבירות שבקטגוריה הזו, מסתפק בית  
22 המשפט בהוכחות היסודות העובדתיים של העבירה ובקיומה של רצייה, מצידו של  
23 הנאשם, ואינו יורד לחקר מצבו הנפשי בעת ביצוע העבירה. לפיכך, סבור בית המשפט  
24 העליון כי הטלת אחריות פלילית מבלי שתבדק מחשבתו הפלילית של הנאשם בעת  
25 המעשה, יש עימה הכבדה והחמרה עם הנאשם. אשר על כן, יקפיד בית המשפט -  
26 משום ההחמרה עם הנאשם, באשר ליסוד הנפשי - הקפדה מלאה על קיום היסודות  
27 העובדתיים הנדרשים בעבירה ויבחן כראוי אם אמנם התקיימו יסודות אלה. שכן,  
28 כאשר מתעורר ספק בדבר קיומו של יסוד עובדתי זה או אחר הנדרש בעבירה, די בכך  
29 כדי להנות ממנו את הנאשם.



**ב ת י ה מ ש פ ט**

00016871675

בית-המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו

תאריך: 9.3.17

לפני כבוד השופט שלמה איזקסון

1

2

10. אכן הצבת התמרורים ככלל המעשה המנהלי נהנים מחזקת התקינות. ברם, במה דברים

3

אמורים, כאשר לא מוכח בעליל שנפל פגם באותו מעשה מנהלי, משהוכח שנפל פגם,

4

נסדקה חזרת התקינות של המעשה המנהלי ונפגעה המשמעות המשפטית של החזקה.

5

6

11. משעמד הנאשם בהוכחת שני הפגמים שנפלו בהצבת התמרור שבו מדובר, אני קובע

7

שאין זה דבר של מה בכך ואני מורה על זיכוי.

8

9

10

11

ניתנה היום (9 במרץ 2017, י"ח אדר תשע"ז) במעמד הנוכחים.

---

שלמה איזקסון

שופט עמית

12