



## בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

25 פברואר 2018

בפ"מ 18-02-6916 מ'מדינת ישראל

### החלטה

1  
2  
3  
4 בפניי בקשה להורות על ביטול פסילה מנהלית, שהוטלה ע"י קצין משטרה ביום 16.2.2018, וזאת  
5 למשך 30 ימים.

6  
7 לפי המיוחס, נתפס המבקש כאשר הוא מצוי, לטענת המשיבה, תחת השפעת סמים.

8  
9 דוחות הפעולה מלמדים כי המבקש היה ישוב בתוך רכבו וכי במקום נמצאו כוחות מד"א. ב"כ של  
10 המבקש טען כי המבקש אשר סובל ממחלות שונות, עצר בצד הדרך על מנת לנוח, ולאחר שנתבקש ע"י  
11 כוחות משטרה להמשיך בדרכו, המשיך לנסוע בליט ברירה.

12 מדוח הפעולה אשר נערך ע"י רס"ל בלילה דוד ניתן ללמוד כי אכן הדבר נכון, והמבקש אכן היה ישוב  
13 ברכבו בצד הדרך, אכן כוחות מד"א שהו בשלב מסוים במקום. עוד נכתב בדוח הפעולה כי סייר אשר  
14 נסע אחרי המבקש זיהה שיש למבקש סמים בתוך הרכב. כבר בשלב זה אינני יכולה שלא להעלות  
15 תמייהתי הכיצד אדם אשר מבקש לנוח בצד הדרך, ואשר נבדק משך זמן קצר קודם לכן ע"י כוחות  
16 מד"א, מתבקש ע"י שוטרים להמשיך ולנהוג, וזאת חרף רצונו להמשיך ולנוח. עוד תמוה בעיניי, כיצד  
17 סייר אשר נוסע אחרי רכב מזהה סמים בתוך הרכב. להוסיף, כי המדובר במבקש הסובל ממחלות  
18 קשות רבות. ב"כ המבקש הציג לעיוני אישור לעניין מצבו הרפואי הקשה של המבקש.

19  
20 בתמצית, המבקש סובל ממחלת הזאבת, ממחלת פיברומיאלגיה וממחלות נוספות אחרות. בנוסף,  
21 ב"כ המבקש הציג בפניי אישור המאשר למבקש לצרוך קנביס רפואי, וזאת בשל המחלות מהן הוא  
22 סובל.

23  
24 מעיון בטופס רישיון להחזקה ושימוש של סם מסוכן, אשר הוצג בפניי ע"י ב"כ המבקש, ניתן ללמוד  
25 כי: "בעת השימוש בסם המסוכן חל איסור מוחלט על ביצוע פעולות הדורשות ריכוז, לרבות  
26 נהיגה...". סעיף זה מלמד כי הרישיון אותו מעניקה מדינת ישראל לאנשים הזקוקים לשימוש בקנביס  
27 רפואי, קובע בסעיף 3 בו כי אין לצורך את הקנביס הרפואי בעת הנהיגה. כאן המקום לציין כי  
28 בהחלטות רבות לעניין זה נקבע כי עדיין לא ניתן לקבוע חד משמעית מהו פרק הזמן אשר צריך לחלוף  
29 מרגע צריכת הקנביס הרפואי, ועד שהוא הופך לבלתי פעיל בגופו של הצורך. כבי' השופט גיובראן קבע  
30 בברע"פ 3174/12, שריג נ' מדינת ישראל כי:

31 "השאלה השנייה אותה מנסה המבקש לעורר בהליך זה היא

32 מהו פרק הזמן הנדרש עד להתפוגגות ההשפעה של הסם, וחזרה

33 למצב של יכולת נהיגה תקינה. שאלה זו מורכבת ומסובכת,

34 וטוב יעשה משרד הבריאות אם יקדם את התקנת התקנות בנושא.



## בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

25 פברואר 2018

בפ"מ 6916-02-18 נ' מדינת ישראל

1 אכן, המילים "בעת השימוש" אינן בעלות פירוש ספציפי. עקרון החוקיות קובע כי יש לערוך פרשנות  
2 תכליתית, ובמקרה שקיימות מספר חלופות, תחול זו המטיבה עם הנאשם, ובמקרה זה המבקש.  
3  
4 כבר בשלב בו נתפס המבקש העלה מיד את טענותיו לעניין העובדה שחש שלא בטוב, עצר בצד הדרך.  
5 כשנשאל המבקש האם הוא משתמש בסמים ענה כי כבר 4 שנים יש לו רישיון לקנביס רפואי, והוא  
6 מעשן כל ערב לפני השינה בלילה. לכשנשאל מתי בפעם האחרונה השתמש בסם ענה כי, אתמול  
7 בסביבות חצות או בשעה אחת לאחר חצות, בבית שלו עישן קנביס רפואי. המבקש הציג את רישיון  
8 צריכת הקנביס הרפואי גם לחוקר וגם לשוטרים בשטח.  
9  
10 מעיון בטופס השימוע עולה כי המבקש שב וציין את המחלות מהן הוא סובל, ואת העובדה כי הוא  
11 נוטל תרופות רבות מידי יום. עוד ציין המבקש, כי הוא משתמש בקנביס רפואי, כי לא ביצע כל עבירה,  
12 וכי עצר בצד הדרך לנוח ולא נהג.  
13  
14 קצין המשטרה נימק את החלטתו בדברים כדלקמן: "מסוכנות הנהג, בוצעה בדיקת אינדיקציה בה  
15 נמצאו סימנים חיוביים להימצאות סמים בגוף החשוד (הנהג)".  
16  
17 אין צורך להכביר מילים אודות העובדה כי יש לבחון את החלטת הקצין תחת אמות מידה של המשפט  
18 המנהלי. על החלטה זו לעמוד בכללים של סבירות, מידתיות וכן להיות מנומקת.  
19  
20 אין בהחלטת הקצין כל התייחסות למצבו הרפואי של המבקש, לעובדה כי הוא בעל רישיון לצריכת  
21 קנביס רפואי, לעובדה כי ציין את המועד והמקום בהם צרך בפעם האחרונה את הקנביס, התייחסות  
22 לעובדה כי עצר בצד הדרך לנוח, ועוד.  
23  
24 סבורני, כי בהעדר התייחסות לנתונים החשובים הללו, ובקביעה כי עצם מציאת אינדיקציה לסימנים  
25 חיוביים להימצאות סמים בגוף המבקש, איננה מספקת. הקצין היה אמור לציין בהחלטתו הנמקה  
26 מדוע חרף קיומו של רישיון לצריכת קנביס רפואי וחרף מצבו הרפואי של המבקש וחרף שאר  
27 הטיעונים שהועלו ע"י המבקש, החליט בסופו של דבר לקבוע כי מציאת האינדיקציה מבססת מסוכנות  
28 מצדו של המבקש, כזו אשר מצדיקה פסילת רישיונו למשך 30 ימים.  
29  
30 זאת ועוד, גם אם סבר קצין המשטרה כי יש צורך לפסול את רישיונו של המבקש, לא נראה כי שקל  
31 אופציות מידתיות יותר, ולא נראה כי הכליל במניין שיקוליו את נסיבותיו האישיות הקשות של  
32 המבקש, וניכר כי החלטתו בינרית.  
33



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

25 פברואר 2018

בפ"מ מ... נ' מדינת ישראל

1 לציין, כי המדובר באירוע מיום 16.2.2018. עד היום, חלפו כ- 9 ימים. ראוי היה, כי תיק החקירה  
2 יכלול ממצאי בדיקת מעבדה סופיים, ולא רק את הראיות הכלולות בו. אמנם מעיון בחומר החקירה  
3 עולה כי קיימות ראיות לכאורה, ואולם כבר מעדותו הראשונית של המבקש, הוא איננו שולל שימוש  
4 בקנביס, ואולם הציג אישור לכך, וכן פרט מתי צרך אותו והיכן. על כן, הראיות המצויות בתיק  
5 החקירה בפניי, גם אם מגבשות ראיות לכאורה, הרי שראוי בשלב זה כי תהינה חזקות יותר, כך שלו  
6 הייתה מתקבלת בדיקת מעבדה סופית תוך זמן סביר, ייתכן שניתן היה לשפוך אור על טענותיו של  
7 המבקש.

8

9 גם אם אקבע כי קיימות ראיות לכאורה בתיק, הרי שהמדובר בראיות אשר אינן בעוצמה חזקה, על  
10 כן יש להקיש מכלל "מקבילית הכוחות", ולקבוע כי ככל שעוצמת הראיות חלשה יותר, כן יטה בית  
11 המשפט להתערב בהחלטתו של הקצין, ולקצר, למצער, את זמן הפסילה המנהלית שהוטלה.

12

13 מכל הטעמים שפורטו לעיל, ובעיקר לנוכח העובדה כי ההחלטה שניתנה ע"י הקצין איננה מנומקת,  
14 וחסרה את שקילת השיקולים אשר היה לשקול במהלכה, וכן לנוכח העובדה כי לא נשקלו אפשרויות  
15 מידתיות יותר, וכן לנוכח נסיבותיו האישיות המיוחדות של המבקש, המחלות מהן הוא סובל והעובדה  
16 כי בידיו רישיון לצריכת קנביס רפואי, וכן לנוכח עקרון החוקיות אשר מחייב לבחון את המונח "בעת  
17 השימוש" וליצוק בו פרשנות תכליתית, המטיבה עם המבקש, סבורני כי יש מקום לקבל את הבקשה  
18 המונחת בפניי.

19

20 רישיון הנהיגה של המבקש יושב לאלתר.

21

22

23

ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ח, 25/02/2018 במעמד הנוכחים.

24

מיכל דודי, שופטת

--