





## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 מרץ 2019

נ' שר הפנים ואח'

עת"מ 19-02-58575

### החלטה/פסק דין

לפניי בקשה למתן צו ביניים שיורה למשיבים להאריך את אשרת השהייה של המבקשים שניתנה במקור בסוג ב/2 (אשרת תייר) בה החזיקו מאז נכנסו לארץ ב- 10/16 ואשר פקעה לאחר ארכות ב- 2/19 (סמוך להגשת העתירה שבכותרת).

בעתירה גופה עותרים העותרים כי המשיבים יעניקו לעותר מס' 1 תעודת זהות ישראלית בשל היותו אזרח ישראלי מכוח סעיף 4 (א) (2) לחוק האזרחות, תשי"ב – 1952 (להלן: "חוק האזרחות"), כאשר ביחס לעותרת 2 ועל אף שהדברים לא צוינו בבירור בכותרת העתירה, מבוקשת אזרחות לאחר שתוגש בקשה מתאימה (סעיף 7 לחוק האזרחות), זאת לאחר שיוכר עותר מס' 1 כאזרח ישראלי.

עוד ניתן ללמוד מהעתירה כי העותר הגיש בקשה למעמד עולה, מכוח חוק השבות, בקשה שהוגשה ביום 19/3/2017 ועודנה תלויה ועומדת למתן החלטה עד היום.

להשלמת התמונה נציין כי כאמור העותרים נכנסו לארץ באוקטובר 2016, פנו ללשכת האוכלוסין בטבריה להכרה בעותר 1 כאזרח ישראלי מכוח חוק האזרחות כאמור וזאת בהינתן שאביו היה עד לפטירתו אזרח ישראלי. להוכחת היותו בנו של אזרח ישראלי כאמור, הציג העותר תעודת לידה וחובה לו, כך על פי טענת המשיבים כעולה מכתב התגובה (והדברים משתלבים עם התיאור העובדתי בעתירה), כי תעודת לידה אינה מספקת בנסיבות וכי עליו להשלים תיעוד נוסף ובגדון מפנה ב"כ המשיבים לנוהל רלבנטי (לענייננו ככל הנראה רלבנטי הצורך בקבלת פסק דין של בית משפט לענייני משפחה שיקבע את האבהות והקשר בין העותר לאביו).

בהקשר לבקשה לפי חוק האזרחות טוען העותר בעתירתו כי נמסר לו שהוא אינו זכאי לאזרחות על פי חוק האזרחות ולמעשה הוא הונחה להגיש בקשה על פי חוק השבות, בקשה אותה הגיש כפי שפרטנו ביום 19/3/2017. בהקשר לבקשה הנ"ל מבהירים המשיבים בכתב תגובתם כי הבקשה הנ"ל שהתקבלה בלשכת רשות האוכלוסין בטבריה, לקבלת מעמד עולה מכוח חוק השבות, הועברה לטיפול מטה רשות האוכלוסין וההגירה, זאת לאור מידע שהתקבל באשר לעברו הפלילי של המבקש, כאשר עד היום טרם ניתנה החלטה בבקשה הנ"ל וכפי שעודכנו היום, הבירורים לענין בקשה זו נמצאים "ביישורת האחרונה" ואז הנתונים יועברו להחלטת השר המוסמך ליתן החלטה בבקשה.

לענין צו הביניים שעניינו בקשה להאריך את אשרת השהייה של העותרים, טוענים המשיבים כי בשלב זה ונוכח הבירורים הדרושים בכל הנוגע לעבר הפלילי, המשיבים מסרבים להאריך את אשרת השהייה וכי כפוף לעמדת הגורמים המקצועיים וככלל, המשיב לא יפעל להרחקת העותרים עד למתן החלטה בבקשה על פי חוק השבות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 מרץ 2019

נ' שר הפנים ואח'

עת"מ 58575-02-19

1 לאחר בחינה, מצאתי הצדקה להיעתר לבקשה למתן צו ביניים אשר לפיו אני מורה למשיבים להאריך  
2 את אשרת השהייה מסוג ב/2 עד למתן החלטה בבקשות העותרים, אם על פי חוק האזרחות ואם על  
3 פי חוק השבות.  
4  
5 לענין הבקשה למתן צו ביניים, די בכך שהמשיבים בפועל ועד היום האריכו מעת לעת את אשרת  
6 השהייה מסוג ב/2, אשרה אשר לא נסתר כי היא תקפה לפרק זמן של 90 יום (אשרת תייר), כשבענין  
7 זה גם הוצגו הארכות הני"ל מעת לעת כפי שהן נלמדות מההטבעות על דרכוניהם של העותרים.  
8  
9 לא מצאתי בהקשר זה כל נימוק דווקא כעת וטרם ניתנה החלטה בעניינם של העותרים ומבלי  
10 שהשתנה כל גתן שהוא הרלבנטי לענייננו והמצדיק דווקא בפברואר 2019 שלא להמשיך ולהאריך את  
11 אשרת השהייה הני"ל ולכל הפחות עד שתתקבל החלטה בעניינם של העותרים כאמור (כאשר סוגיית  
12 העבר הפלילי של העותר ידועה למעשה מאז תחילת התהליך והבירור בבקשתו, כפי שהדברים עולים  
13 גם מכתב התגובה).  
14  
15 זאת ועוד, התנהלות המשיבים היא כשלעצמה מצדיקה את מתן הארכה המבוקשת עד להכרעה  
16 בבקשות, ובפרט שעה שלא הוצג בפניי כל הסבר לעיכובים עד היום במתן ההחלטות.  
17  
18 בכל הנוגע לזכאות לאזרחות מכוח חוק האזרחות, הרי מלשוננו של סעיף 4 לחוק האזרחות בכלל עולה  
19 ספק האם הטוען לזכאות מכוח סעיף זה נדרש להגיש בקשה כזו או אחרת טרם הכרה כאמור וככל  
20 שהוא זכאי לה.  
21 כפועל יוצא מהאמור, ספק אם עמדת המשיבים לפיה לא הוגשה בקשה מכוח חוק זה יכולה לעמוד.  
22  
23 בין כך ובין כך יש לראות בפניית העותרים (כשבענין זה אין מחלוקת עובדתית כי נערכה פנייה כזו ב-  
24 10/16), להכיר באזרחותו של העותר מכוח סעיף 4 הני"ל ולאור היות אביו המנוח אזרח ישראלי ודי  
25 בפנייה שכזו על מנת שייקבע כי העותר ביקש להכיר באזרחותו מכוח סעיף 4.  
26  
27 טענת המשיבים בכתב התשובה כי לענין פניה זו ניתנה לו תשובה בעל פה לפיה לא ניתן להסתפק  
28 בתעודת לידה על מנת להוכיח את הקשר בינו לבין אביו האזרח הישראלי, יש בה כשלעצמה ללמד על  
29 התנהלות שאינה נכונה. בנדון לכל הפחות היה מצופה כי העותר יקבל תשובה סדורה בכתב לרבות  
30 הבהרות מה הן החלופות העומדות לרשותו על מנת למצות זכותו מכוח סעיף 4 לחוק האזרחות  
31 ובמקרה שלנו לשם דוגמא תשובה בכתב המפרטת כי תעודת הלידה שהציג אינה מספקת וכי פתוחה  
32 בפניו הדרך לפנות לקבלת פסק דין הצהרתי מבית המשפט לענייני משפחה שיקבע את האבהות.  
33 החלטה כאמור לא נמסרה למשיב ובנסיבות ההפניה במסגרת כתב תשובה לנוהל כזה או אחר המסדיר  
34 את החלופות העומדות לרשות הפונה מכוח סעיף 4 לחוק האזרחות, רחוקה מלספק.  
35  
36 במאמר מוסגר אוסיף כי החלטה כאמור אף דרושה למי שמבקש הכרה מכוח חוק האזרחות ולו על  
37 מנת שיוכל לפנות בפניה לבית המשפט המוסמך להכיר באבהות, שאם לא כן, בית משפט מוסמך לא



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 מרץ 2019

נ' שר הפנים ואח'

עת"מ 19-02-58575

1 יפתח בפניו את שערי שעה שבת המשפט אינם נוהגים כדבר שבשגרה וללא כל נימוק והצדקה, לדון  
2 בסוגיית אבחות זכדי.  
3  
4 לאור דרך ההתנהלות אם כן בכל הנוגע לזכאות על פי חוק האזרחות והעיוכים שנגרמו בשל כך,  
5 לרבות אפשרות מיצוי חלופות דוגמת קבלת פסק דין המצהיר על אבחות כפי שפרטנו, זכאים העותרים  
6 כי תוארך אשרת השהייה שלהם עד שיוכלו למצות הליכים אלה מכאן ואילך.  
7  
8 (למען הסדר הטוב נשלים כי שאלת זכותה של העותרת מכוח חוק האזרחות צריכה לעבור דרך סעיף  
9 7 לחוק האזרחות ומקומה להיבחן רק לאחר ואם יוכר העותר כזכאי לאזרחות מכוח סעיף 4 לחוק  
10 הנ"ל).  
11  
12 בכל הנוגע לבקשת מכוח חוק השבות, לצד טענתו של העותר כי הוא הוטעה לפעול על פי מסלול זה  
13 לאחר שגמסר לו שהוא אינו זכאי לאזרחות מכוח סעיף 4 לחוק האזרחות, הרי בקשתו בענין הוגשה  
14 כאמור ביום 19/3/2017 ועד היום לא זכתה לכל מענה.  
15  
16 כאן המקום לציין כי לא הוצג בפני תיעוד המלמד כי נמסרו הבהרות לכל הפחות לעותרים כי בקשתם  
17 זו תלויה ועומדת, חלים עיוכים בבירורה וכי, הודעות הרלבנטיות לבקשה הנמצאת בטיפול, לרבות  
18 בקשה להמצאת מסמכים דוגמת גזר דין כפי הרלבנטי לענייננו ועוד תיעוד אם חסר.  
19  
20 על כל פנים, מכתב התגובה למדנו כי הבקשה האמורה תלויה ועומדת בבירור ברשות האוכלוסין  
21 וההגירה, זאת שעה שהעותר שבפנינו הורשע בפלילים בעברו (עבירת הריגה לפי טענת העותר, כאשר  
22 לראשונה היום שמעתי מבי"כ המשיבים כי הבירור מצידם נוגע לאפשרות שהוא הורשע בעברת רצח  
23 ולא הריגה) במדינת דרום אפריקה בה נולד.  
24  
25 במשתמע אם כן, בוחנים המשיבים האם מוצדק להחריג את זכאותו של המשיב על פי חוק השבות  
26 בשל היותו בעל עבר פלילי העלול לסכן את שלום הציבור (סעיף 2 (3) לחוק השבות).  
27  
28 יובהר כי החלטה ככל שתתקבל לענין בקשת המשיב על פי חוק השבות נתונה לביקורת בג"ץ ובשלב  
29 זה אינה בסמכות בית משפט זה ואשר על כן הסעד העיקרי בעתירה המינהלית המצויה בפני למתן  
30 תעודת זהות ישראלית, ככל שחיא מכוונת למתן אזרחות מכוח חוק השבות כאמור, אינה בסמכות  
31 בית משפט זה.  
32  
33 מאידך, עתירה בה מתבקשים המשיבים ליתן החלטה בבקשה שכזו לאור שיחוי ארוך במתן החלטה,  
34 לכאורה מצויה בסמכות בית משפט זה. על כל פנים, סעד המורה על מתן החלטה בהקשר זה לא נלמד  
35 מנוסח העתירה.  
36  
37 בין כך ובין כך, העיוכים במתן החלטה בבקשה על פי חוק השבות, מצדיקים כשלעצמם גם הם  
38 היעדרות לבקשה למתן צו הביניים כפי שהוריתי לעיל.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 מרץ 2019

נ' שר הפנים ואח'

עת"מ 19-02-58575

1  
2 לאור הילוכינו עד כה גם ניתן לקבוע כי העתירה שבפניי באה על פתרונה ודי לענייננו כי אורה למשיבים  
3 להעלות על הכתב החלטתם בבקשת העותר להכיר בו כאזרח ישראלי מכוח סעיף 4 לחוק האזרחות  
4 (החלטה אשר תוכנה למעשה ידוע, אם שהבהרה בענין נמסרה לעותר כבר ברשות האוכלוסין בטבריה  
5 כפי המתואר ואם משעה שהדברים הועלו על הכתב במסגרת כתב התשובה, ולפיה לא ניתן להסתפק  
6 בתעודת הלידה שהציג העותר על מנת להוכיח את היותו בנו של אביו האזרח הישראלי וכי עליו בענין  
7 זה להציג תיעוד על פי החלופות בנוהל שפורט בכתב התשובה ולכלל היותו להציג פסק דין של בית  
8 משפט מוסמך הקובע את האבהות, כפי שפרטנו).

9  
10 בחתאם מורה למשיבים ליתן החלטה כאמור, זאת עד לא יאוחר מיום 1/5/2019.

11  
12 בהקשר לבקשה על פי חוק השבות, לא נתבקש בפניי סעד כי אורה למשיבים ליתן החלטה בענין ועל  
13 כן אמנע מכך. מבלי לפגוע באמור, מרשה לעצמי להוסיף כי מצופה כי החלטת המשיבים בענין זה  
14 תתקבל גם היא בפרק הזמן הנ"ל, אם לאור חלוף פרק זמן של שנתיים ימים מאז הוגשה הבקשה ואם  
15 לאור ההצהרות של ב"כ המשיבים כי החלטה זו מצויה "בשורת האחרונה שלה".

16  
17 לסיכום ועל הצד המעשי, אני רואה להורות כמבוקש בצו הביניים בבחינת סעד בעתירה גופה באופן  
18 שאני מורה להאריך את אשרת השהיה מסוג ב/2 שניתנה לעותרים זאת עד להכרעה בבקשותיהם  
19 כפי שפרטנו לעיל (בנדון אני רואה להבחיר למניעת התדיינות מיותרות בעתיד כי אשרת השהיה  
20 תינתן עד שהעותרים יוכלו למצות הליכים אל מול ההחלטות שיתקבלו, כולל עתירה ללא דיחוי,  
21 במקרה של דחיית בקשתם על פי חוק השבות (אם לבג"ץ על פי החוק הקיים היום ואם לבית  
22 המשפט המינהלי בעל הסמכות המקומית לאחר שייכנס לתוקף תיקון החוק בענין) וכן פניה מידית  
23 במקביל לבית המשפט המוסמך לקביעת האבהות ביחס לחוק האזרחות).

24  
25 כפוף למפורט מורה על מחיקת העתירה וכן מורה כי החלטה זו תהיה בבחינת פסק דין בעתירה.

26  
27 לאור התוצאה ודרך ההתנהלות אני מחייב את המשיבים בהוצאות העותרים בסך 7,500 ₪ בצירוף  
28 מע"מ.

29  
30 ניתנה והודעה היום כ' אדר ב' תשע"ט, 27/03/2019 במעמד הנוכחים.  
31  
32

דני צרפתי, שופט